

ZP.341-13/2009

## **ZAWIADOMIENIE O ODDALENIU PROTESTU**

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.:

### **Wykonanie dzieła pn. budowa sali sportowej i rozbudowa budynków Zespołu Szkół Samorządowych w Podkowie Leśnej.**

Działając na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) **oddalam protest** wykonawcy BIK- BUD Spółka z o.o. z Białegostoku jako nieuzasadniony.

#### Uzasadnienie:

Zamawiający w decyzji z dnia 30.12.2009 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej dokładnie opisał podstawy i przyczyny wykluczenia z postępowania wykonawcy BIK- BUD Spółka z o.o. oraz przyczyny odrzucenia jego oferty z uwagi na błąd w obliczeniu ceny, a mianowicie:

- wykluczenie z postępowania na podstawie art. 24. ust 2 i 3 ustawy pzp. (powinno być ust. 2 pkt 2) gdyż wg zamawiającego BIK- BUD złożył nieprawdziwe oświadczenie, iż posiada wiedzę i doświadczenie w realizacji robót budowlanych, dysponuje potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia w tak dużym rozmiarze.
- dodatkowo stwierdzono, że oferta Spółki BIK- BUD zawiera błąd w obliczeniu ceny, gdyż BIK- BUD wbrew ustaleniom SIWZ zmienił nakłady na wykonanie rusztowań.

Zamawiający podtrzymuje zarzuty jak wyżej.

W dalszej części zamawiający szczegółowo uzasadnił swoje stanowisko cytując treść dokumentów.

Protestujący zarzuca zamawiającemu m.in. naruszenie przez niego art. 7 ust 1 ustawy pzp. nie wykazując w uzasadnieniu działań lub zaniechań, które stanowiły podstawę naruszenia tego przepisu (zob. wyrok KIO z dnia 24 czerwca 2008 r. sygn. akt. KIO /UZP 571/08). Według oceny zamawiającego wszyscy pozostali wykonawcy to profesjonaliści, dysponujący odpowiednim potencjałem do wykonania naszego zamówienia.

W dalszej części protestu BIK- BUD polemizuje z ustaleniami zamawiającego, z których wg zamawiającego wynika, że BIK- BUD nie posiada wiedzy i doświadczenia oraz potencjału technicznego, ekonomicznego i finansowego oraz osób zdolnych do wykonania zamówienia w tak dużym rozmiarze i trudnych warunkach wykonania, wynikających z m.in. z faktu, że rozbudowa budynku dydaktycznego będzie realizowana bez przerywania nauki w szkole.

W toku postępowania przetargowego zamawiający, z tych to powodów, zbadał możliwości tego wykonawcy przy realizacji jak się okazało jedynej dotychczas inwestycji realizowanej przez tego wykonawcę, stwierdzając m.in. że:

- 1) zadanie „zrealizowane” przez BIK- BUD, na które przedstawił „list polecający” wykonali inni wykonawcy a BIK- BUD Spółka z o.o. na tej budowie zatrudniała czasowo, jedynego fachowca z zakresu budownictwa, bo do jego zaangażowania

zmuszona była przepisem art. 42 ustawy Prawo budowlane. Osoba ta obecnie nie pracuje w Spółce BIK-BUD (dowód: umowy przedwstępne z kandydatami do pełnienia funkcji kierownika budowy i kierowników robót na budowie w Podkowie Leśnej). W tych warunkach głośłowne i sprzeczne ze stanem faktycznym jest oświadczenie BIK- BUD Spółka z o.o. dołączone do oferty, że ten wykonawca posiada wiedzę i doświadczenie, potencjał techniczny, ekonomiczny i finansowy oraz dysponuje osobami zdolnymi do wykonania przedmiotowego zamówienia (zob. art. 22 ust. 1 ustawy pzp).

Protestujący w ofercie napisał, że przedmiotowe dzieło wykona samodzielnie (we wszystkich branżach).

Bezspornym jest, że na budowie hali targowej w Białymstoku protestujący nie wykonywał podstawowych robót ogólnobudowlanych (montaż konstrukcji hali), robót elektrycznych i sanitarnych (zob. wyjaśnienia BIK- BUD Spółka z o.o.). W tych warunkach na tej jedynej dotychczas inwestycji nie mógł zdobyć wiedzy i doświadczenia koniecznego dla realizacji zadania w Podkowie Leśnej. Z wyjaśnień BIK- BUD Spółka z o.o. oraz sprawozdania finansowego za rok 2008 wynika, że BIK- BUD nie zatrudniał odpowiedniej ilości osób fachowych, w ogóle nie dysponował żadnym sprzętem i transportem technologicznym, ani też środkami finansowymi na zakup środków produkcji.

- 2) Protestujący do oferty dołączył „list polecający” inwestora hali targowej w Białymstoku, w treści którego napisano, że BIK- BUD Spółka z o.o. wykonała na tej budowie roboty o wartości 16 287 000,00 zł. Wartość ta nie koreluje z zapisami w sprawozdaniu finansowym BIK- BUD Spółka z o.o. za 2008 rok, w którym BIK- BUD wykazał przychody o wysokości 10 497 821,98 zł, w której to kwocie wg wyjaśnień BIK- BUD były również przychody ze sprzedaży usług najmu lokali i pośrednictwa. Przyjmując wyjaśnienia BIK- BUD Spółka z o.o., że kwota ujawniona w sprawozdaniu jest kwotą netto, to po doliczeniu 22% VAT będzie to 12 mln zł a nie 16 mln zł. Zamawiający zauważył też, że „list polecający” podpisał tylko jeden ze współników spółki cywilnej, co przy różnicy w treści wartości zapisanych w „liście polecającym” i sprawozdaniu finansowym oraz treści wyjaśnienia BIK- BUD Spółka z o.o. że gros robót na tej budowie wykonali inni wykonawcy a część robót na bezpośrednie zamówienie inwestora, ten dokument „list polecający” dla zamawiającego stał się niewiarygodny i nie potwierdza, że BIK- BUD Spółka z o.o. na tej budowie uzyskała doświadczenie do realizacji tak dużych zadań (por. wyrok sygn. akt.: KIO/UZP426/08 z dnia 16.05.2008 r.).

Protestujący na etapie przetargu, ani też w treści protestu nie zaprzeczył w sposób przekonywujący (w postaci dokumentów) zarzutom zamawiającego, że oświadczenie BIK- BUD dołączone do oferty, jest nie prawdziwe (zob. art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy pzp). Wg oceny zamawiającego nie można nabyć umiejętności (budowania) ani doświadczenia w realizacji tak dużych inwestycji, wyłącznie przez obserwację sposobu realizacji robót przez innych wykonawców i to przez osobę (Prezesa Spółki BIK- BUD) nie posiadającego wiedzy do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie.

Protestujący nie zatrudnia ani jednej osoby (fachowego robotnika budowlanego, technika, inżyniera budownictwa), która by uprawdopodobniała, że BIK- BUD Spółka z o.o. posiada wiedzę i umiejętności do realizacji tak poważnych zadań budowlanych. W tych warunkach zamawiający musiał uznać, że zatrudnienie na budowie w Podkowie Leśnej tak niedoświadczonego wykonawcy i niewiarygodnego ekonomicznie i finansowo jest dla zamawiającego zagrożeniem, których nie eliminują, ani też obniżają, głośłowne oświadczenia BIK- BUD w tym, że w lutym w 2010 roku na budowie w Podkowie Leśnej będzie zatrudniał kierownika budowy i dwóch kierowników robót oraz ca 20 fachowych robotników i że przez pierwsze dwa miesiące budowy z własnych środków finansowych będzie opłacał własnych pracowników (zakładamy, że materiały i sprzęt będzie płacił w

formie tzw. opóźnionej płatności).

Protestujący nie posiada też wiedzy w przedmiocie kosztorysowania robót budowlanych (dowód: odrzucone oferty BIK- BUD w innych przetargach z powodu błędów w obliczeniu ceny). W tym konkretnym postępowaniu korzystał też z przypadkowej osoby, która nie rozumie w jaki sposób kalkulowana jest cena jednostkowa, w tym przypadku rusztowań i wykonawca w proteście stara się normatyw utożsamić z ilością zleconych do wykonania robót.

W tych warunkach zamawiający był zmuszony wykluczyć tego wykonawcę z postępowania i odrzucić ofertę BIK- BUD.

Od powyższej decyzji przysługuje wykonawcy odwołanie do KIO za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie i wg procedury opisanej w art. 184 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.