

Podkowa Leśna, dn. 06.01.2010 r.

ZP.341-13/2009

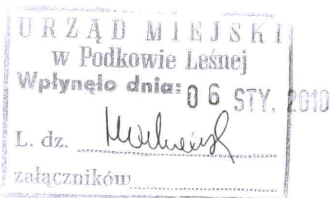
**ZAWIADOMIENIE
O ZŁOŻENIU PROTESTU**

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.:

Wykonanie dzieła pn. budowa sali sportowej i rozbudowa budynków Zespołu Szkół Samorządowych w Podkowie Leśnej.

Działając na podstawie art. 181 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. DzU z 2007 r. nr 223, poz.1655 z późn. zm.), Zamawiający zawiadamia **o złożeniu protestu** przez firmę BIK-BUD Sp. z o.o. (15-845 Białystok, ul. Antoniukowska 8).

Treść protestu w załączeniu.



Białystok, 06.01.2010r.

Zamawiający: Miasto Podkowa Leśna

Urząd Miasta w Podkowie Leśnej
Ul. Akacyjowa 39/41
05-807 Podkowa Leśna

Wnoszący protest: BIK-BUD sp. z o. o.
Ul. Antoniukowska 8
15-845 Białystok

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn: Wykonanie dzieła pn. budowa sali sportowej i rozbudowa budynków Zespołu Szkół Samorządowych w Podkowie Leśnej, nr zam.: ZP.341-13/2009

PROTEST

Działając na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych BIK-BUD sp. z o. o. składa protest na czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie dzieła pn. budowa sali sportowej i rozbudowa budynków Zespołu Szkół Samorządowych w Podkowie Leśnej, polegające na:

1. wykluczeniu BIK-BUD sp. z o. o. z przetargu,
2. odrzuceniu oferty BIK-BUD Sp. z o.o.
3. wyborze jako najkorzystniejszej oferty Przedsiębiorstwa Budowlanego „WID-BAS” Antoni Witold Gołąbek z Konstancina-Jeziornej.

Zamawiający dokonał w/w czynności z naruszeniem:

1. art. 7 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych poprzez niezachowanie zasady traktowania na równych prawach wszystkich podmiotów, ubiegających się o zamówienia publiczne oraz prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie gwarantujący uczciwej konkurencji,
2. art. 24 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych poprzez wykluczenie BIK-BUD Sp. z o.o. z niniejszego postępowania w sytuacji, gdy Spółka wykazała, iż spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, na dowód czego złożyła wraz z ofertą dokumenty i oświadczenia, wymagane przez Zamawiającego w SIWZ,
3. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, gdyż treść oferty BIK-BUD Sp. z o.o. jest zgodna z treścią SIWZ, co wynika z dokumentacji przedłożonej Zamawiającemu,
4. art. 91 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wyboru oferty Protestującej BIK-BUD Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej i spełniającej warunki udziału w postępowaniu,

W związku z powyższym wnoszę o:

1. Uchylenie czynności wykluczenia BIK-BUD sp. z o. o.
2. Uchylenia czynności odrzucenia oferty BIK-BUD Sp. z o.o.,

3. Uchylenie czynności wyboru oferty Przedsiębiorstwa Budowlanego „WID-BAS” Antoni Witold Gołąbek z Konstancina-Jeziornej,
4. Powtórzenie czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu, z udziałem oferty BIK-BUD Sp. z o.o.

Na skutek powyższego naruszony został interes prawny BIK-BUD Sp. z o. o., albowiem gdyby postępowanie Zamawiającego było prowadzone prawidłowo, oferta Wnoszącego protest byłaby uznana za najkorzystniejszą.

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn: wykonanie dzieła pn. budowa sali sportowej i rozbudowa budynków Zespołu Szkół Samorządowych w Podkowie Leśnej, wnoszący protest złożył ofertę wraz z niezbędnymi dokumentami, a także kosztorys ofertowy.

Zamawiający w ogłoszeniu o wyniku postępowania – wyborze najkorzystniejszej oferty (pismo z dnia 30.12.2009r. znak ZP.341-13/2009) zawiadomił, iż jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Budowlane „WID-BAS” Antoni Witold Gołąbek z Konstancina-Jeziornej. Jednocześnie w powyższym dokumencie wskazane zostało, iż na podstawie art. 24 ust. 2 i 3 Pzp BIK-BUD sp. z o. o. została wykluczona z przetargu, a na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp oferta tej spółki została odrzucona.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia Zamawiający wskazał, iż oświadczenia Wnoszącego protest w konfrontacji z przedłożonymi przez BIK-BUD sp. z o. o. dokumentami (listem polecającym, częścią jawną sprawozdania finansowego, sprawozdaniem ZUS), nie odpowiadają prawdzie, co uzasadnia wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 i 3 Pzp.

Dołączony przez Wnoszącego protest do oferty „list polecający” inwestora podpisany przez jednego z czterech wspólników spółki cywilnej, jest dokumentem poprawnym. Oświadczenie jednego wspólnika w tym zakresie oparte jest na regulacji art. 865 i 866 KC, które co do zasady stanowią o uprawnieniu każdego ze wspólników do prowadzenia spraw spółki i jej reprezentowania w zakresie spraw, nieprzekraczających zakresu zwykłych czynności. Podpisanie „listu polecającego” z całą pewnością nie przekracza zakresu zwykłych czynności.

Odnosząc się zaś do danych ujawnionych w sprawozdaniu finansowym i wyjaśnieniach złożonych przez Wnoszącego protest nie sposób doszukać się informacji, które wskazywać mogą, iż BIK-BUD sp. z o. o. nie nabyła wiedzy i doświadczenia, niezbędnego do zrealizowania zamówienia.

Tym samym nie ma podstaw do wykluczenia Wnoszącego protest z postępowania.

W dalszej części rozstrzygnięcia Zamawiający wskazał, iż przedłożony przez Wnoszącego protest kosztorys ofertowy zawiera zmienione wartości normatywne na montaż rusztowań, przez co cena za montaż jest nieporównywalna z ceną pozostałych ofert, a przez to zmienia wartość ceny ofertowej, której nie można poprawić. Przy czym Zamawiający nie wskazał wprost, które zapisy formularza ofertowego dotknięte są tym zarzutem. Zaznaczyć należy, iż wskazane w kosztorysach Zamawiającego (przedmiarach robót w układzie kosztorysowym) ilości dotyczące rusztowań nie zostały przez Wnoszącego protest w jego kosztorysie ofertowym zmienione. Zweryfikowanie powyższego możliwe jest poprzez porównanie:

1. Kosztorysu budowy sali sportowej – str. 7, poz. 87 i kosztorysu ofertowego Zespół Szkół Samorządowych – Roboty Budowlane w zakresie jednofunkcyjnych ośrodków sportowych – str. 30, poz. 3.5.1 (rusztowania zewnętrzne rurowe o wysokości do 15m - ilość: 1.334,66)
2. Kosztorys rozbudowy części dydaktycznej – str. 8, poz. 110 i kosztorysu ofertowego Zespół Szkół Samorządowych w Podkowie Leśnej – Roboty Budowlane – str. 37, poz. 4.5.1 (rusztowania zewnętrzne rurowe o wysokości do 15m – ilość: 1.402,30)

3. Kosztorys termomodernizacji istniejącego budynku – str. 2, poz. 1 i kosztorysu ofertowego Zespół Szkół Samorządowych – Roboty Budowlane Elewacyjne Izolacja Ciepłota - str. 1, poz. 1 (rusztowania zewnętrzne rurowe o wysokości do 10m- ilość: 2.677,42)

Stąd twierdzenia Zamawiającego jakoby Wnoszący protest zmienił wartości normatywne w kosztorysie ofertowym mijają się z prawdą. Dlatego też nie ma podstaw do odrzucenia oferty Wnoszącego protest.

Na marginesie wskazać należy, iż w sytuacji gdy Zamawiający wyklucza wykonawcę z postępowania, to nie powinien już prowadzić czynności zmierzających do oceny oferty wykluczonego wykonawcy.

Mając powyższe na względzie uznać należy, iż Wnoszący protest w pełni wykazał, iż spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta jest zgodna ze SIWZ. Zamawiający wykluczając z niniejszego postępowania BIK-BUD sp. z o.o. i odrzucając jego ofertę naruszył art. 24 ust. 2 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, zaś dokonując wyboru jako najkorzystniejszej oferty Przedsiębiorstwa Budowlanego „WID-BAS” Antoni Witold Gołąbek z Konstancina-Jeziornej – naruszył art. 91 ust. 1 Pzp.

Wykluczenie z niniejszego postępowania BIK-BUD sp. z o.o. oraz odrzucenie jego oferty przez Zamawiającego jest postępowaniem naruszającym zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, określoną w art. 7 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego protest jest uzasadniony.

PREZES ZARZĄDU
„BIK-BUD” Sp. z o.o.
Krzysztof Klim

“BIK - BUD” Sp. z o.o.
15-845 Białystok, ul. Antoniakowska 8
NIP 966-192-69-63, REGON 20016873

Prosimy o potwierdzenie otrzymania protestu w dniu 06.01.2010 na 3 stronach.