

ZP.341-13/2009

OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA – WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 tekst jednolity z późn. zm.)

Burmistrz Miasta Podkowa Leśna uprzejmie zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.:

Budowę sali sportowej i rozbudowę budynków Zespołu Szkół Samorządowych w Podkowie Leśnej.

Została wybrana oferta najkorzystniejsza złożona przez:

Przedsiębiorstwo Budowlane "WID-BAS"
Antoni Witold Gołąbek
05-520 Kostancin – Jeziorna
ul. Rynkowa 6

Cena oferty brutto: 8 955 105,65 zł

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą (art. 91 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych) na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu złożono 8 ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto [zł]	Punkty uzyskane
1	Polimex – Mostostal S.A. 00-950 Warszawa, ul. Czackiego 15/17	10 384 805,92	86,23
2	Przedsiębiorstwo Budowlane "WID-BAS" Antoni Witold Gołąbek 05-520 Kostancin – Jeziorna, ul. Rynkowa 6	8 955 105,65	100,00
3	Konsorcjum ▪ EWBUD Budownictwo Ogólne Albert Ziółkowski 05-800 Pruszków, ul. Promyka 92 ▪ „CONSENSUS” Krzysztof Ziółkowski 02-784 Warszawa, ul. Jankowskiego	9 445 327,20	94,81
4	„MAKS – BUD” Firma Ogólnobudowlana Krzysztof Grzywacz 05-800 Pruszków, ul. A. Jagiellonki 7	9 801 182,53	91,37
5	„REMEX” P. B. H. Krzysztof Wrzosek, Andrzej Cudny Spółka Jawna 05-300 Mińsk Maz., ul. Grobelnego 2	9 966 000,00	89,86
6	P.P.H.U. „RO.SA. _ BUD” Roman Saczywko 26-600 Radom, ul. Ptasia 14	9 004 551,34	99,45

7	„BIK – BUD” Sp. z o.o. 15-845 Białystok, ul. Antoniukowska 8	7 636 341,51	odrzucona
8	BUDGET Sp. z o.o. 01-917 Warszawa, ul. Petofiego 4 lok. 6	9 427 173,94	94,99

Podstawa prawna

- wykluczenia BIK-BUD z przetargu art. 24 ust. 2 i 3 ustawy pzp
- odrzucenia oferty BIK-BUD, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp

Uzasadnienie faktyczne

BIK-BUD do oferty dołączył oświadczenie, w treści którego stwierdził, że spełnia warunki opisane w art. 22 ust. 1 ustawy pzp, w tym:

- posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponuje potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub pisemne oświadczenie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia,
- znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia.

W treści oferty BIK-BUD oświadczył, że zamówienie wykona samodzielnie (bez pomocy innych podwykonawców i przedsiębiorstw sprzętowo – transportowych).

BIK-BUD do oferty dołączył „list polecający” inwestora dla którego wykonał w 2008 r. zamówienie o wartości 16 287 000,00 zł (halę targową). List ten podpisał tylko jeden z czterech wspólników spółki cywilnej (inwestora hali).

Zamawiający badając wiarygodność oświadczenia BIK-BUD iż spełnia wymagania (warunki) art. 22 ust. 1 ustawy pzp, zapoznał się z częścią jawną sprawozdania finansowego BIK-BUD za 2008 r. (okres w którym wykonał zamówienie dla spółki cywilnej). Analizując treść sprawozdania zamawiający zauważył, że:

1. BIK-BUD działalność rozpoczął w 2007 r. wykazując w tym czasie śladowe wartości dochodu i stratę na działalności,
2. dochód w 2008 r. wykazał w kwocie 10 497 821,98 zł,
3. fundusz płac oraz składki na ubezpieczenie społeczne w wartościach wskazujących, że roboty związane z budową hali targowej wykonywali inni wykonawcy. Fakt ten potwierdził BIK-BUD w wyjaśnieniach stwierdzając, że montaż hali targowej wykonał „Mostostal” a roboty specjalistyczne dwóch innych wykonawców,
4. BIK-BUD nie dysponuje żadnym sprzętem budowlanym ani środkami transportu technologicznego,
5. w 2008 r. nie posiadał środków finansowych na realizację zamówienia, a nawet na spłacenie podatku VAT (bilans i wyjaśnienia BIK-BUD),
6. w bilansie za 2008 r. wykazał środki trwałe w wysokości 1 406 824,88 zł zakupione w 2008 r. z pożyczek, kredytów i własnych środków uzyskanych ze sprzedaży robót budowlanych i najmu lokali (wg wyjaśnienia BIK-BUD).

Analizując treść dokumentów BIK-BUD zamawiający uznał, że BIK-BUD w 2008 r. nie nabył wiedzy i doświadczenia w realizacji robót budowlanych, gdyż zamówienie dla spółki cywilnej wykonały inne przedsiębiorstwa, a BIK-BUD jedynie firmował te roboty m.in. przez ustanowienie kierownika budowy. Fakty te potwierdzają przekazane przez BIK-BUD sprawozdania ZUS za 2008 r., które zaprzeczają wyjaśnieniom BIK-BUD, że w 2008 r. zatrudnił 19 pracowników. W wyniku powyższej oceny zamawiający uznał, że oświadczenie BIK-BUD, że spełnia warunki art. 22 ust. 1 ustawy pzp nie odpowiada prawdzie i na

podstawie art. 24 ust. 2 i 3 ustawy pzp tego oferenta zamawiający musi wykluczyć z postępowania przetargowego.

Zamawiający, analizując treść cenową oferty BIK-BUD, wszczął postępowanie wyjaśniające w trybie art. 90 ustawy pzp.

Podstawą do podjęcia tego postępowania wyjaśniającego było, iż oferta BIK-BUD jest niższa o ca 20% od ceny kosztorysu inwestorskiego i o ca 15 % niższa od dwóch następnych ofert złożonych w tym postępowaniu.

Na podstawie porównania wartości elementów scalonych składających się na cenę, zamawiający wyspecyfikował elementy scalone w ofercie BIK-BUD mające decydujący wpływ na tak rażąco różnice cenowe w stosunku do kosztorysu inwestorskiego i ofert pozostałych wykonawców.

BIK-BUD dla uwiarygodnienia kosztów materiałów (ca 65% całej ceny) przesłał zamawiającemu oświadczenia dostawców podstawowych grup materiałów z których wynika, że ceny oferowanych przez nich materiałów są niższe od cen wpisanych do kosztorysu ofertowego BIK-BUD. Na tej podstawie zamawiający zrezygnował z prowadzenia dowodu iż rażąca różnica cenowa oferty BIK-BUD w stosunku do ceny kosztorysu inwestorskiego jest ceną rażąco zaniżoną.

Zamawiający do siwz załączył przedmiar robót w układzie kosztorysowym i zapisał, że dla dokonania oceny porównywalności ofert wykonawca nie może zmieniać w kosztorysie ofertowym wartości normatywnych ani też ilości zleconych do wykonania robót.

Porównując treść opisu robót kosztorysu ofertowego z treścią przedmiaru robót zamawiający zauważył, że BIK-BUD w kosztorysie ofertowym zmienił wartości normatywne na montaż rusztowań, a przez to jego cena za montaż rusztowań jest nieporównywalna z ceną pozostałych ofert a przez to zmienia wartość ceny ofertowej, której nie można poprawić (zob. art. 89 ust 1 pkt 2).

W tych warunkach uznając, iż jest to błąd w obliczeniu ceny ofertowej zamawiający został zmuszony do odrzucenia oferty BIK-BUD.