

**Protokół z LIV sesji Rady Miasta
z dnia 12 października 2006 roku (godz. 18.15 - 21.30),
która odbyła się w sali widowiskowej Miejskiego Ośrodka Kultury
w Podkowie Leśnej**

I. Przewodniczący RM M. Michaeli powitał przybyłych radnych (9 radnych - lista w załączeniu), mieszkańców i otworzył LIV sesję Rady Miasta.

Następnie przedstawił porządek obrad uzupełniony o przyjęcie protokołu z LIII sesji RM oraz projekt uchwały w/s zmian w budżecie miasta – środki z budżetu UE na program oświatowy SOKRATES dla szkoły samorządowej.

Przewodniczący RM M. Michaeli poddał pod głosowanie radnych rozszerzony program obrad.

Głosowanie:

za - 9

II. Przyjęcie protokołu z LII sesji Rady Miasta

I posiedzenie z 13.07.2006:

Radny A. Leszczyński poprawka na str. 8 w pkt 20 i 21 – sprawdzić wyniki głosowania. Sprawdzono i poprawiono wyniki w głosowaniu.

Głosowanie:

za – 8

wstrzymał się – 1

II posiedzenie z 20.07.2006:

Głosowanie:

za – 7

wstrzymało się: 2

III posiedzenie z 27.07.2006:

Głosowanie:

za – 6

wstrzymało się – 3

IV posiedzenie z 3 sierpnia 2006 r.

Głosowanie:

Za – 9

V posiedzenie z 7 września 2006 r.

Głosowanie:

Za – 7

wstrzymało się – 2

VI posiedzenie z 14 września 2006 roku

Głosowanie:

za – 7

wstrzymało się – 2

VII posiedzenie z 21 września 2006 roku

Radna E. Domaradzka zauważyła błąd stylistyczny w swojej wypowiedzi (str. 152), poprosiła o wykreślenie wyrazu „dokumentem” - dokonano stosownej zmiany.

Głosowanie:

za – 8

wstrzymał się – 1

Protokół z LII sesji Rady Miasta został przyjęty.

Przyjęcie protokołu z LIII sesji Rady Miasta

Radna M. Wolska wniosła uwagi względem swojej wypowiedzi (str. 3), poprosiła o dopisanie słowa „dodatkowo” - sprawdzono z zapisem na taśmie i nie dopisano wnioskowanego słowa, ponieważ nie występuje ono na nagraniu taśmowym. Odnośnie zmiany wypowiedzi dot. głębokości studni – wpisano wartość 240 m, a zgodnie z nagraniem na taśmie powinno być 249,5, a nie jak sugerowała radna M. Wolska – 490m głębokości. Wyraziła wątpliwość odnośnie zapisu wypowiedzi burmistrza (str. 5) – nie Wojewódzki Inspektor Budowy, tylko Wojewódzki Inspektor nadzoru Budowlanego – poprawiono. Następnie, również w wypowiedzi burmistrza do p. Wylezińskiego, zauważyła że jest napisane „powinien przeprosił” - a powinni być „powinien przeprosić” - poprawiono.

Głosowanie:

za – 8

wstrzyma się – 1

III. Podjęcie uchwał w sprawach

1. zmian w budżecie miasta

p. K. Sikora – nauczycielka poinformowała, że szkoła już od września tego roku uczestniczyć będzie w programie Sokrates Comenius Akcja Nr 1, projektu zatytułowanego „Na styku kultur”, który będzie trwał 3 lata. Program zakłada wymianę nauczycieli oraz uczniów co roku w innym państwie: Niemcy, Hiszpania i Włochy. „Z UE szkoła otrzymała akceptację, grant i od października zamierza realizować prace zawarte w projekcie tj. dziedzictwo kulturowe, obecnie Podkowie Leśnej, później będzie to region Mazowsze”.

Radna E. Domaradzka zapytała, na jakiej zasadzie odbywało się typowanie wybranych miast poza Piedimonte San Germano?

p. K. Sikora odpowiedziała, że w ubiegłym roku szkolnym uczestniczyła w seminarium kontaktowym w Austrii aby takich partnerów pozyskać. W wyniku selekcji (na początku było 6 szkół) odpadły 2 szkoły – Szkoła Samorządowa w Podkowie Leśnej zakwalifikowała się do projektu.

Radni na ręce p. Sikory złożyli gratulacje z powodu tak dużego osiągnięcia.

Przewodniczący RM M. Michaeli poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowanie:

Za: 9

2. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego działkę nr ew. 2/4 obręb 1 w Podkowie Leśnej.

Przewodniczący RM M. Michaeli odczytywał nieuwzględnione uwagi do planu.

- 1. Dopuszczenie przeznaczenia terenu pod inne usługi nieuciążliwe, oprócz wymienionych w uchwale**
uzasadnienie: dopuszcza się wyłącznie lokalizację usług, których funkcje zostały wymienione w uchwale.

p. L. Potępa wyjaśnił, że złożył taki wniosek, aby przyszły inwestor miał jakieś pole manewru, dlatego nie chciałby zawęzić działalności tylko do tego co było, tak aby było to zachęcające dla inwestora.

Architekt W. Kaczura poinformował, że funkcje wymienione w uchwale, w ocenie sporządzającego plan i komisji architektoniczno-urbanistycznej, zostały określone bardzo szeroko, obejmują usługi handlu, z wyjątkiem hurtowego, usługi gastronomii, administracji, rekreacji, sportu, kultury, sportu, zdrowia. Powiedział, że to przeznaczenie terenu jest zgodne z przeznaczeniem terenu pod usługi szeroko pojęte w poprzednim planie jak i w studium. Wniosek był bardzo ogólny, komisja ani wykonawcy planu nie widzieli podstaw aby zmieniać ten zapis o jakiś inny zakres.

Przewodniczący RM M. Michaeli zapytał wnioskodawcę, czy takie rozstrzygnięcie jest satysfakcjonujące?

p. L. Potępa odpowiedział, że tak.

Przewodniczący RM M. Michaeli poddał pod głosowanie, kto jest za przyjęciem uwagi p. L. Potępy.

Głosowanie:

za – 0

przeciw – 6

wstrzymało się – 3

Uwaga nie została uwzględniona

2. Dopuścić budowę ogrodzeń na podmurówkach o wysokości do 30 cm, zgodnie z zapisami Studium.

Uzasadnienie: wniosek uwzględniony częściowo: dopuszcza się budowę ogrodzeń na podmurówkach o wysokości do 30 cm powyżej poziomu terenu wyłącznie w tej części ogrodzenia, która sąsiaduje z terenem przeznaczonym pod zabudowę, zgodnie z przebiegiem nieprzekraczalnych linii zabudowy; w pozostałej części ogrodzenia oraz wzdłuż rowu melioracyjnego nie dopuszcza się stosowania podmurówek.

p. L. Potępa wyraził akceptację wobec proponowanego zapisu.

Radny J. Grużewski zapytał czym jest podyktowane takie rozgraniczenie, że kawałek ogrodzenia ma być z podmurówką a kawałek bez?

Architekt W. Kaczura powiedział, że teren ten pełni niezmiernie ważną rolę w układzie terenów zielonych Podkowy, które stanowią szlaki migracji zwierząt. Powiedział, że obszar podlegający zabudowie może być szczelnie grodzony, natomiast w pozostałej części, wzdłuż rowu melioracyjnego, pas zieleni wzdłuż drogi aż do Parku Stawisko, plan wyklucza stosowanie podmurówek.

p. Jaškowiak-Leszczynska zwróciła uwagę na zgodność ze Studium, bo wg mówiącej, zapis ten będzie niezgodny ze Studium.

Przewodniczący poprosił o 5 minut przerwy celem odnalezienia właściwego zapisu w Studium.

Architekt W. Kaczura odczytał fragment ustaleń Studium odnoszący się do tej kwestii, z którego wynika, że proponowany zapis w planie jest zgodny ze Studium (podmurówka o wysokości 30 cm jest dopuszczalna w zapisach Studium).

Przewodniczący RM M. Michaeli poddał pod głosowanie, kto jest za przyjęciem tej uwagi.

Za – 0

Przeciw – 5

Wstrzymało się – 4

Uwaga nie została uwzględniona

3. Powołać się na aktualne rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Uzasadnienie: Wojewoda Mazowiecki nie ogłosił nowego rozporządzenia dla Obszaru Chronionego Krajobrazu w Podkowie Leśnej

p. L. Potępa powiedział, że Studium zakładało takie zapisy, jednakże dla uzyskania większej atrakcyjności tego terenu wnioskodawca wnosil o inne zapisy.

Architekt W. Kaczura powiedział, że przytoczone we wniosku rozporządzenie jest rozporządzeniem aktualnym, w związku z tym nie można było rozpatrzyć pozytywnie tego wniosku, skoro w projekcie uchwały jest rozporządzenie aktualne nowszego nie ma. Powiedział że jest to kwestia formalna. Uwaga jest bezzasadna.

Przewodniczący RM. M. Michaeli poddał pod głosowanie uwzględnienie uwagi

Za – 0

Przeciw – 7

Wstrzymało się – 2

Uwaga nie została uwzględniona

4. Zmienić wskaźnik powierzchni zabudowanej do powierzchni działki na 0,3.

Uzasadnienie: w planie dopuszcza się zagospodarowanie nie więcej niż 30% powierzchni działki pod zabudowę oraz pod nawierzchnie utwardzone – drogi dojazdowe, place postojowe, mała architektura i inne – łącznie.

p. L. Potępa wyraził opinię, że został ustalony wskaźnik 0,4.

Radna E. Domaradzka poinformowała, że czym innym jest intensywność a co innego % działki przeznaczony na zabudowę, powiedziała, że zapis mówi o tym, że intensywność zabudowy wynosi 0,4, natomiast 30% działki może być przeznaczona pod zabudowę oraz powierzchnie utwardzoną.

p. L. Potępa wyraził akceptację wobec projektu.

Przewodniczący RM. M. Michaeli poddał pod głosowanie, kto jest za uwzględnieniem uwagi.

Za – 0

Przeciw – 7

Wstrzymało się – 2

Uwaga nie została uwzględniona.

5. Zmienić ustalenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej z 70% na 60% powierzchni działki.

Uzasadnienie: ze względu na położenie terenu, częściowo w granicach ciągu ekologicznego łączącego rezerwat “Parów Sójek” z lasami i terenami otwartymi w północno-zachodniej części miasta, niezbędne jest zachowanie 70% powierzchni biologicznie czynnej.

p. L. Potępa zgodził się z decyzją urzędu.

Za – 0

Przeciw – 6

Wstrzymało się – 3

Uwaga nie została uwzględniona.

p. Rydian powiedział, że w czasie dyskusji publicznej nad planem złożył ustne uwagi do tego planu, a one nie zostały uwzględnione, a uwaga dotyczyła ograniczenia hałasu przy drodze 719.

Mecenas J. Tarasiuk na pytanie przewodniczącego, dlaczego tak się stało odpowiedziała, że uwagi do planu składa się na piśmie w odpowiednim dla tego typu czynności terminie. Jeżeli zostało to wniesione podczas dyskusji, jest to temat zadany pod ewentualne rozważenie, ale nie jest to wniosek.

Radna E. Domaradzka poruszyła kwestię hałasu związaną z drogą 719. Powiedziała, że warto zastanowić się nad tym problemem, jak będzie to wyglądało w momencie powstania autostrady, bo wg radnej, wówczas ruch na drodze 719 znacznie się zmniejszy.

Przewodniczący RM M. Michaeli przedstawił sposób głosowania nad planem, taki sam jak podczas obrad nad dużym planem.

Radna E. Domaradzka wniosła wniosek o głosowanie planu w całości.

Przewodniczący RM M. Michaeli poddał pod głosowanie wniosek radnej.

Za – 8

Przeciw – 1

Przewodniczący RM M. Michaeli zapytał o uwagi radnych do planu.

Radny A. Leszczyński zapytał odnośnie & 13 dot. wskaźnika renty planistycznej, czy proponowana stawka 1% jest zamysłem celowym, sugestią lub propozycją dla rady umotywowaną przez projektodawcę, czy też rada może go zmienić?

Burmistrz A. Kościelny odpowiedział, że z analizy wynika, że względem tych terenów nie ma przyrostu wartości, dlatego zasugerowano taki wskaźnik. Powiedział, że wobec braku przyrostu wartości, wysokość stawki nie jest istotna.

Radny A. Daszewski zaproponował przyjęcie 1% stawki renty planistycznej dla tego terenu.

Radna A. Stencka wniosła o dokonanie zmiany w numeracji paragrafu 4 na 12.

Przewodniczący RM M. Michaeli poddał pod głosowanie projekt uchwały w/s uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta dla działki nr ew. 2/4 obr. 1 przy drodze wojewódzkiej nr 719 w Podkowie Leśnej.

Za – 7

Wstrzymało się – 2

Plan został uchwalony

3. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta działek nr ew. 24, 25, 26, 27, 28, 29 z obr. 2 oraz działek 1,2,6 z obr. 3.

Przewodniczący RM M. Michaeli kolejno czytał nieuwzględnione przez urząd uwagi wniesione przez mieszkańców.

uwagi p. Piotrowskiej-Zych Elżbiety. i Marcina Iwaniuka (obecni na sali)

1. Przeznaczenie terenu 4,2-MN/KDw pod zabudowę mieszkaniową albo pod drogę publiczną – str. 1 zestawienia uwag wniesionych.

Wnioskodawczyni nie chciała zabrać głosu celem uzupełnienia wniosku.

p. M. Sawicki - autor planu powiedział, że zgodnie z prawem wodnym jest obowiązek zapewnienia dostępu do rowu melioracyjnego, a może być to także wykorzystane jako dojazd do działek, które powstaną w wyniku podziału tego fragmentu terenu dopuszczonego do budowy.

Przewodniczący RM M. Michaeli poddał pod głosowanie uwzględnienie uwagi.

Za – 0
Przeciw – 6
Wstrzymało się – 3
Uwaga nie została przyjęta.

2/3. Nieuzasadnione jest wyznaczanie strefy ochronnej od kanału lub ciek wodnego.

Głosowanie:

Za – 0
Przeciw – 9
Uwaga nie została uwzględniona

3/4. Umożliwienie podziału terenu na 3 działki o powierzchni 1500m².

Architekt W. Kaczura przeprosił i powiedział, że wniosek ten został uwzględniony i mylnie nie została dokonana zmiana w zapisie (+, _).

4/5. Nie wyznaczać linii zabudowy od strony terenu 2-ZN.

Głosowanie:
Za – 0
Przeciw – 6
Wstrzymało się – 3
Uwaga nie została uwzględniona.

Wnioski p. W. Rydiana (obecny na sali)

1.Wniosek dotyczy zabudowania terenów objętych planem do drogi nr 719.(str. 2 zestawienia uwag...)

p. W. Rydian nie wniósł dodatkowych wyjaśnień.

Wobec braku pytań radnych, przewodniczący RM M. Michaeli poddał pod głosowanie uwzględnienie uwagi.

Głosowanie:

Za – 0
Przeciw – 8
Wstrzymał się – 1
Uwaga nie została uwzględniona

Uwagi radnej M. Wolskiej

- 1. za mały wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla terenu zieleni naturalnej 2-ZN (w planie ustalono min. 90%) (str. 2 zestawienia uwag...)**

Radna M. Wolska nie wniosła dodatkowych wyjaśnień.

Wobec braku pytań radnych, przewodniczący RM M. Michaeli poddał pod głosowanie uwzględnienie uwagi.

Głosowanie:

Za – 0

Przeciw – 3

Przeciw – 6

Uwaga nie została uwzględniona

- 2. zastrzeżenie budzi dopuszczenie lokalizowania funkcji sportowych lub kulturalnych oraz obiektów małej architektury.**

Przewodniczący RM M. Michaeli poddał pod głosowanie uwzględnienie uwagi.

Głosowanie:

Za – 0

Przeciw – 5

Wstrzymało się – 4

Uwaga nie została uwzględniona

- 3. Za mały wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla terenu zieleni leśnej 3-ZL (w planie ustalono min. 90%).**

Przewodniczący RM M. Michaeli poddał pod głosowanie uwzględnienie uwagi.

Głosowanie:

Za – 0

Przeciw – 4

Wstrzymało się – 5

Uwaga nie została uwzględniona.

- 4. Zastrzeżenie budzi dopuszczenie lokalizowania obiektów małej architektury.**

Radna M. Wolska powiedziała, że tu chodzi o drogę 719, zapytała, kto będzie chodził po tych ścieżkach?

Przewodniczący RM M. Michaeli poddał pod głosowanie uwzględnienie uwagi.

Głosowanie:

Za – 0

Przeciw – 7

Wstrzymało się – 2

Uwaga nie została uwzględniona

5/6. Zastrzeżenie budzi dopuszczenie lokalizowania usług.

Radna M. Wolska powiedziała, że jest to ciąg ekologiczny, przedłużenie Parowu Sójek i usytuowanie tam zabudowy mieszkaniowej i usług stanowi obawę radnej.

Przewodniczący RM M. Michaeli poddał pod głosowanie uwzględnienie uwagi.

Głosowanie:

Za – 0

Przeciw – 5

Wstrzymało się – 4

Uwaga nie została uwzględniona

6/7 Za mały wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej (w planie ustalono min. 70%).

Radna M. Wolska powiedziała, że chodzi tu o teren położony bardzo nisko, jest to dolina, przedłużenie Parowu Sójek, stąd wniosek radnej.

Architekt W. Kaczura powiedział, że zmiana tego współczynnika na wnioskowany przez radną stanowiła by wyjątek od zasady przyjętej w Podkowie, ponieważ tu dla wszystkich terenów mieszkaniowych o przeznaczeniu MN przyjęte jest min. 70% powierzchni biologicznie czynnej, natomiast drugą kategorią terenów mieszkaniowych, które mają inny współczynnik min. 80% są działki tzw. leśne. Zauważył, że nie ma uzasadnienia, aby dla kilku działek wprowadzać odstępstwo od zasady ogólniejszej.

Przewodniczący RM M. Michaeli poddał pod głosowanie uwzględnienie uwagi.

Głosowanie:

Za – 0
Przeciw – 5
Wstrzymało się – 4
Uwaga nie została uwzględniona

Uwagi pp.M. i J. Kuplińskich (nieobecni na sali)

1.wniosek wprowadzenia zabezpieczeń akustycznych wzdłuż drogi nr 719 na odcinku pomiędzy ul. Gołębią i wylotem Parowu Sójek, zabezpieczenia postaci pasa zieleni, wału ziemnego lub ekranów akustycznych (str. 3 zestawienia uwag...)

Przewodniczący RM M. Michaeli poddał pod głosowanie uwzględnienie uwagi.

Głosowanie:

Za – 2
Przeciw – 5
Wstrzymało się – 2
Uwaga nie została uwzględniona

Radna M. Wolska zapytała, że skoro nie będzie ekranów, to kto będzie chodził po ścieżkach?

Radna E. Domaradzka powiedziała, że plan nie nakazuje budowy ścieżek i stawiania ławek, natomiast daje taką możliwość. Następnie przypomniała, że pp. Kuplińscy w swoim liście do rady zachęcali do prowadzenia kampanii publicznej w temacie walki z hałasem i rozwiązania tego problemu.

Przewodniczący RM M. Michaeli wobec wyczerpania wniosków mieszkańców zapytał radnych o uwagi do planu.

Radny J. Gruzewski wniósł o ujednoczenie stawki renty planistycznej w § 35 i wykreślić pkt 1. Zaproponował wysokość renty planistycznej na poziomie 1%.

Burmistrz A. Kościelny powiedział, że wobec powyższego miasto świadomie rezygnuje z pewnych dochodów miasta.

Przewodniczący RM M. Michaeli poddał pod głosowanie wniosek p. Gruzewskiego, który spowoduje takie brzmienie § 35 “wysokość stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty związanej ze wzrostem wartości nieruchomości określa się na 1%”.

p. M. Sawicki powiedział, że wysokość stawki planistycznej jest ustalana przez radę w uchwale.

Przewodniczący RM. M. Michaeli zarządził 5 minut przerwy.

Przewodniczący RM. M. Michaeli poddał pod głosowanie wniosek radnego J. Gruzewskiego

Za – 6

Przeciw – 3

Przewodniczący RM. M. Michaeli poddał pod głosowanie projekt uchwały w/s przyjęcia planu zagospodarowania przestrzennego miasta dla w/w działek.

Za – 8

Przeciw – 1

Plan został uchwalony

4.uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek o nr ew. 15, 16, 171 obr. 2 w Podkowie Leśnej

Przewodniczący RM. M. Michaeli wniósł wniosek o odrzucenie tego projektu, jako skutkującego dużymi obciążeniami dla miasta. Poprosił o zabranie głosu p. mecenasa Zaborowskiego.

p. W. Zaborowski właściciel działki nr ew. 16 przy ul. Gołębiej, powiedział, że studium opracowywane było wiele lat temu i zawiera wiele błędów, co jest również odzwierciedlone w tym projekcie planu. Powiedział, że trzeba wykonać nowe studium i dopiero na jego podstawie sporządzić nowy projekt tego planu, bo wg niego ten plan jest sprzeczny ze studium.

Przewodniczący RM. M. Michaeli przypomniał, że urząd w uzasadnieniu uwagi p. Zaborowskiego napisał, że plan musi być zgodny ze studium i że uwaga nie może być uwzględniona stosownie do opinii przedstawioną przez MKUA i rozpatrzenie leży w kompetencji Rady Miasta.

Burmistrz A. Kościelny powiedział, że jest zdziwiony stanowiskiem mecenasa Zaborowskiego, gdyż z analizy przeprowadzonej podczas posiedzeń MKUA względem działek nr 15 i 16 leżących przy ul. Gołębiej wynika, że jest tu pewne przesunięcie granic, ale kiedyś plany i studium nie były wykonywane w technice cyfrowej czy wektorowej, w związku z czym takie pewne przesunięcia były popularne w planach, co nie znaczy, że jest tu sprzeczność pomiędzy studium i planem. Powiedział, że ta działka nie była działką budowlaną.

Architekt E. Jaśkowiak -Leszczyńska powiedziała, że uważa iż ta działka była zawsze działką budowlaną, została ona wydzielona ze Stawisk jako jedna z wielu działek budowlanych o wymiarach ok. 1,5 m, natomiast terenem zielonym jest teren parku Stawisko. Poparła wniosek o oddalenie projektu planu do ponownego opracowania, po sporządzeniu studium. Ponadto powiedziała, że była to decyzja podziałowa p. Anny Iwaszkiewicz.

Mecenas W. Zaborowski powiedział, że jest w posiadaniu dokumentu, z którego wynika, że jest to działka leśna z możliwością zabudowy, który to został sporządzony na podstawie istniejącego planu, a studium jest sprzeczne z ustawą z 2003 r., która daje wytyczne dla osób opracowujących studium, że mają się kierować założeniami urbanistycznymi, infrastrukturą.

Burmistrz A. Kościelny zapytał, jak może być studium sprzeczne z ustawą z 2003 r., kiedy studium było sporządzane dużo wcześniej?

Mecenas W. Zaborowski nie chciał dyskutować w tym miejscu na temat ważności ustawy, powiedział, natomiast, że jego działka jest w kształcie prostokąta, przylega do ul. Gołębiej i w studium granica parku zahacza o jego działkę w 30%. Natomiast projekt planu czyni przedmiotową działkę jako działkę bez możliwości zabudowy, pozbawia właściciela prawa nabytego, którym dysponował i do tego wszystkiego, wg mówiącego, jest on nie zgodny ze studium. Dlatego prosi jak na wstępie.

Radny J. Gruzewski powiedział, że zgodnie z ekspertyzą dr Bobińskiego należy się liczyć z rekompensatą w granicach 600-700 tys. zł z tytułu odszkodowań. Poparł wniosek przewodniczącego, aby nie głosować przedmiotowego planu.

Architekt W. Kaczura podszedł do mapy i pokazał zebranych działki o nr ew. 15, 16. Powiedział, że razem z projektantami planu próbowano dojść, dlaczego na podkładzie geodezyjnym nie ma tej działki, skoro podział był dokonywany przed r. 1980? Powiedział, że ten sam stan rzeczy z planu z 1994 r. został przeniesiony również do studium, z pewną niedokładnością. Powiedział, że urząd, p. burmistrz i komisja stanęła przed dylematem, jak ten problem rozstrzygnąć, aby nie narazić się zarzut sprzeczności planu ze studium. Uznano, że można przedstawić tę sprawę radzie tylko tak jak to zrobiono, najbezpieczniej, tzn. utrzymać stan zieleni mimo, że pierwotnie to były działki budowlane. Powiedział, że stad właśnie wniosek p. Zaborowskiego. Powiedział, że decyzja jest w rękach rady, jak tą sprawę najlepiej rozpatrzyć.

Burmistrz A. Kościelny powiedział, że patrząc na plan z 1994 r. można zauważyć, że nie wszystkie działki zostały wtedy rozparcelowane na działki do sprzedaży. Zapytał radnych poprzedniej kadencji, dlaczego akurat te dwie działki wydzielono z dużego planu i zrobiono dla nich oddzielne plany, z czego wynikała ta decyzja?

Mecenas W. Zaborowski próbował wyjaśnić, skąd wzięła się kreska i związane z nią źródło wątpliwości. Powiedział, że od północnej strony jego działki jest wydma piaskowa i

prawdopodobnie, celem ochrony wydmy, autor oddzielił ją od działki tą kreską, która jest trochę przesunięta na skutek błędów w mapach.

Radna E. Domaradzka zapytała, jakie błędy przedmówca widzi w starym planie, który obowiązywał do 2002 r?.

Powiedziała, że w starym planie bardzo wyraźnie widać, że te działki, które są własnością przedmówcy, miały być zielenią leśną. Zapytała dlaczego, w momencie, kiedy miała być podejmowana uchwała w 1999 r. na temat dużego planu, tej działki w ogóle nie uwzględniono jako działki budowlanej? Stąd rada dzisiaj staje przed dylematem wypowiedzenia się na temat działek, które wzięły się nie wiadomo skąd.

Burmistrz A. Kościelny zapytał od kiedy p. Zaborowski jest właścicielem tych działek?

Mecenas W. Zaborowski odpowiedział, że od 3 lat, a przed zakupem był w urzędzie i dostał odpowiedni dokument, który pozwalał na dokonanie zabudowy tej działki.

Burmistrz A. Kościelny poprosił o możliwość zapoznania się z tym dokumentem, ponieważ biorąc pod uwagę datę jego otrzymania, dokument musiał by wydany w oparciu o plan z 1994 r., a jeżeli tak było, to nie mógł on mówić, że działka jest z prawem do zabudowy.

Radna E. Domaradzka przypomniała, że na początku kadencji zastanawiano się nad tym, jak to się stało że tych dwóch działek nie ma w dużym planie i wówczas radny W. Sobociński powiedział, że przy procedowaniu nad planem nie zauważono, że tych działek tam nie ma.

Architekt W. Kaczura powiedział, że uchwała o przystąpieniu do sporządzenia planu dużego wyłączała te działki i my nie wiemy dlaczego. Skorygował, że w dużym planie jest błąd mapy, bo te działki zostały wydzielone z parku Stawisko w latach 80-tych, natomiast nie ma ich na planie.

Przewodniczący RM M. Michaeli powiedział, zgodnie z uzasadnieniem, że rozpatrzenie wniosku leży w wyłącznej kompetencji rady miasta, dlatego zawniioskował o oddalenie w dniu dzisiejszym głosowania nad tym projektem planu celem dokonania niezbędnych zmian najpierw w studium, a później w planie.

Radny A. Daszewski poparł wniosek i przychylił się do oddalenia tego projektu planu do czasu przeprowadzenia działań zmierzających do poprawy studium, tym bardziej jeszcze, że roszczenia z tego tytułu mogą być ogromnym obciążeniem dla gminy.

Burmistrz A. Kościelny powiedział że ta działka pod względem formalnym do tej pory nie miała zgody na zabudowę.

Radny A. Daszewski odczytał fragment ekspertyzy dr Bobińskiego, z którego wynika, że działka nr 15 wg „klasyfikacji geodezyjnejuzyskała zgodę Wojewody na zmianę przeznaczenia na cele nieleśne: budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne...”

Architekt W. Kaczura powiedział, że jest to tylko zgoda na zmianę przeznaczenia.

Radna E. Domaradzka poprosiła o stanowisko urzędu w tej sprawie.

Burmistrz A. Kościelny powiedział, że intencją było, aby Podkowa miała dla wszystkich terenów plany. Zauważył, że jest to kilka niejasności i wątpliwości. Powiedział, że jedynym dokumentem na który można było się powoływać przy sporządzaniu projektu planu był stary plan i studium, które wskazywały, że jest to działka leśna, bez prawa zabudowy i tylko takie rozwiązanie można było przedstawić radzie, tak aby było to zgodne z prawem. Powiedział, że uchwalenie nowego studium będzie wymagało czasu, zatem Podkowa dla tych terenów nie będzie miała planu. Następnie powiedział, że ma pretensje do właściciela, gdyż na terenie tej działki zostało bezprawnie wyciętych ponad 20 sosen, co odbiera jako próbę tworzenia faktów dokonanych.

Mecenas W. Zaborowski powiedział, że nie poczuwa się do odpowiedzialności za te działania, gdyż zrobił to przedsiębiorca budowlany, któremu zlecił załatwienie wszystkich formalności. Na argument przewodniczącego, że to właściciel odpowiada za wszelkie działania w tym zakresie, zgodził się i przeprosił.

Radna E. Domaradzka zapytała, na jakiej podstawie przedmowca wszedł na działkę jako na plac budowy, w sytuacji braku warunków na zabudowę oraz gdy nie była ona działką budowlaną.

Przewodniczący RM M. Michaeli poddał pod głosowanie wniosek o odrzucenie projektu planu dla dz. o nr ew. 15,16 i 171.

Za – 6

Przeciw – 3

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący RM M. Michaeli w kontekście głosowania powiedział, że zawsze można stworzyć studium, które i tak będzie musiało być sporządzone na potrzeby dużego planu i wtedy będzie można wyprostować wszelkie niejasności.

Radna Maria Wolska zapytała, czy postanowienie Wojewody odnośnie stacji przekaźnikowej PTK Centertel zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń przed urzędem? Ponadto zapytała, czy było koniecznym uchylanie decyzji w/s pozwolenia wodno-prawnego, skoro jest ona ważna do 2010 r.?

Burmistrz A. Kościelny powiedział, że występując o pozwolenie wodno-prawne, trzeba wskazać wszystkie źródła zasilania w wodę, takie są przepisy. Zatem należało wystąpić o anulowanie pozwolenia wodno-prawnego na studnie 4-rzędowe i wystąpić o wszystkie, tj. ponownie o studnie 4-rzędowe i 3-rzędową-oligocieńską. Następnie wyjaśnił, że występując z wnioskiem o pozwolenie wodno-prawne utrzymane zostały te wartości, które były do tej pory dla studni 4-rzędowych (2x50m³) i 40m³ ze studni oligocieńskiej. Powiedział, że miasto nie może sobie pozwolić na rezygnację ze studni 4-rzędowych, gdyż 40m³ w okresach letnich może nie wystarczyć dla miasta. Następnie zacytował fragment złożonego wniosku o pozwolenie wodno-prawne, z którego wynikało powyższe. Powiedział, że radna Wolska na poprzedniej sesji dysponowała częścią dokumentów i wprowadziła zebranych w błąd. Na koniec wypowiedzi zapytał radną, czy to prawda, że wystąpiła z protestem na pozwolenie wodno-prawne do starostwa?

Radna M. Wolska odpowiedziała, że na 140m³ – tak.

Burmistrz A. Kościelny powiedział, że jest to kolejny dowód na działanie przeciwko miastu.

Radna M. Wolska powiedziała, że na szkodę miasta działają studnie 4-rzędowe, które pobierają z płytkiej głębokości wodę, „a burmistrz obiecywał, że oligocen przejmie, jeśli nie w całości to przynajmniej zwiększy się wydobycie z oligocenu, a tu się zmniejsza”. Następnie powiedziała, że nie dysponowała wszystkimi materiałami, stąd protest o zbyt duży, wg radnej, pobór wody ze studni 4-rzędowych.

Burmistrz A. Kościelny powiedział, że radnej udostępnione zostały wszystkie dokumenty i ma na to świadków, następnie powiedział, że wydał zarządzenie, w którym radna będzie kwitowała odbiór wszystkich udostępnionych dokumentów.

Radna M. Wolska Radna M. Wolska zapytała, dlaczego radni nie zostali o tym powiadomieni i wnioskuje, aby dokument został umieszczony w gablocie przed urzędem. Odnośnie wystąpienia na poprzedniej sesji p. Bzowskiego o przeprowadzenie dodatkowych pomiarów pola działania anteny zapytała, czy zostały poczynione w tym kierunku jakieś działania ze strony urzędu?

Burmistrz A. Kościelny powiedział, że pracownicy prowadzą rozpoznanie, bo teraz należy znaleźć odpowiednią firmę, która takie badania przeprowadzi.

Radny J. Gruzewski zwrócił uwagę na zły stan sieci energetycznej i wiszący nad boiskiem szkolnym przewód, który zagraża bezpieczeństwu dzieci. Zawniósł o spowodowanie pilnych działań zakładu energetycznego celem poprawy tego stanu rzeczy.

Burmistrz A. Kościelny powiedział, że działania w tym temacie zostały podjęte.

V. Wolne wnioski

Burmistrz A. Kościelny poinformował, że Podkowa zdobyła III miejsce wśród małych miast za okres 3 lat, tj. 2003-2005, miasto dostało dyplom i statuetkę Kazimierza Wielkiego. Powiedział, że gdyby nie wystąpienie p. radnej M. Wolskiej i zablokowanie inwestycji „pałacowej”, byłaby to lepsza, bo druga pozycja.

Radna M. Wolska powiedziała, że nie występowała przeciwko rewitalizacji pałacyku, tylko przeciwko temu, że jednym z załączników powinien być plan zagospodarowania, którego nie było wtedy i nie ma teraz, powiedziała, że jej chodziło właśnie o plan zagospodarowania, a okazało się, że wystarczyła strategia. Następnie powiedziała, że nie mogła dojść prawdy, czy park był scalony. Powiedziała, że wnioskowała wówczas także o zapis, że jest to spuścizna po darczyńcach.

Burmistrz A. Kościelny powiedział, że park był scalony i o tym radna była wielokrotnie informowana i przekonywana.

Przewodniczący RM M. Michaeli przerwał dyskusję. Następnie powiedział, że nadwyżki finansowe, które pozostaną na kontach można przekazać na cele publiczne, np. na konto PKSP w Podkowie Leśnej, za które można będzie kupić paczki świąteczne dla najbiedniejszych.

p. J. Fortini korzystając z obecności radnych obecnych i kandydujących z komitetu Zawsze dla Podkowy zapytała, jak się ma nieprzyjęcie planu do treści ulotki wyborczej?

S. Kobosko podziękował za wspomnienie o PKPS, poprosił o wsparcie finansowe dla podopiecznych.

VI. zamknięcie sesji (21.30)