

REGIONALNA KOMISJA ORZEKAJĄCA
w sprawach
o naruszenie dyscypliny finansów publicznych
przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej
w Warszawie
ul. Koszykowa 6a, 00-564 Warszawa
tel. 22 629-53-79

Warszawa, dnia 26 czerwca 2015 r.

Sygn. akt **RKO.5011.17.2015**

URZĄD MIASTA
Podkowa Leśna
Wpłynęło dnia: **29 CZE. 2015**
L. dz. **3023.2015.DL**
Załączników..... **1**

Bal
gt
Konceduję
Parysiska

Burmistrz
Podkowy Leśnej

ul. Akacyjowa 39/41
05-807 Podkowa Leśna

Na podstawie art. 153 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 168 i Dz. U. z 2012 r. poz. 1529) w załączeniu przekazuję odpis prawomocnego orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie z dnia 15 maja 2015 r. sygn. akt RKO.5011.17.2015.

Przewodniczący
Regionalnej Komisji Orzekającej
mgr Jan Rudowski

ODPIS

Sygn. akt RKO.5011.17.2015

Prawomocne z dniem 20.06.2015 r.

Miniejszym stwierdza się, że orzeczenie, ~~postanowienie~~
Komisji, sygn. akt. DKO.5011.17.2015

jest ostateczne i nie podlega zaskarżeniu w toku instancji

Wydano zgodnie z art. 153 ust. 1 pkt 3 uodfp

Warszawa, dnia 26.06.2015 r.

PRZEWODNICZĄCY
Regionalnej Komisji Orzekającej

mgr Jan Rudowski

ORZECZENIE

Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie

Warszawa, dnia 15 maja 2015 roku

Regionalna Komisja Orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie w Składzie Orzekającym:

Przewodniczący – Kamil Krauschar

Członkowie – Jolanta Okleja

– Jan Rudowski

Protokolant – Marcin Wierzba-Biernacki

przy udziale Zastępcy Rzecznika dyscypliny finansów publicznych Renaty Sokolnickiej,

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **15 maja 2015 roku** zarzutu zawartych we wniosku o ukaranie z dnia 31 marca 2015 roku (sygn. akt DF-RI.5001.45.2014) złożonym przez Zastępcę Rzecznika dyscypliny finansów publicznych Renatę Sokolnicką, w sprawie przeciwko:

Pani **Małgorzacie Stępień-Przygodzie** – zam. – pełniącej w czasie popełnienia czynu funkcję Burmistrza Miasta Podkowa Leśna,

obwinionej o naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 168 i Dz. U. z 2012 r. poz. 1529), polegające na nieprzeprowadzeniu na dzień 31.12.2012 r. inwentaryzacji należności od kontrahentów

STARSZY REFERENT

zaewidencjonowanych na koncie 201 - „Rozrachunki z kontrahentami” - w łącznej kwocie 14.193,96 zł, w tym:

- w kwocie 4.791,01 zł - saldo konta 201-2,

- w kwocie 9.402,95 zł - saldo konta 201-3,

co stanowi naruszenie art. 26 ust. 1 pkt 2 oraz art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 330 ze zm.).

Regionalna Komisja Orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie w oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy, na podstawie art. 42 ust. 1, art. 46 pkt 4, art. 51, art. 135 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych

o r z e k a

I. Uznaje **Małgorzatę Stępień-Przygodę** – zam. [redacted] pełniącą w czasie popełnienia czynu funkcję Burmistrza Miasta Podkowa Leśna, winną naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 18 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegającego na nieprzeprowadzeniu na dzień 31.12.2012 r. inwentaryzacji należności od kontrahentów zaewidencjonowanych na koncie 201 - „Rozrachunki z kontrahentami” - w łącznej kwocie 14.193,96 zł, w tym:

- w kwocie 4.791,01 zł - saldo konta 201-2,
- w kwocie 9.402,95 zł - saldo konta 201-3.

co stanowi naruszenie art. 26 ust. 1 pkt 2 oraz art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

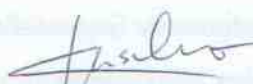
II. Na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych odstępuje od wymierzenia **Małgorzacie Stępień-Przygodzie** kary.

III. Na podstawie art. 167 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w związku z art. 2 ustawy z dnia 5 grudnia 2014 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 1877) obciąża **Małgorzatę Stępień-Przygodę**, obowiązkiem zwrotu – na rzecz Skarbu Państwa – kosztów postępowania w wysokości 291,71 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt jeden złotych siedemdziesiąt jeden groszy), co stanowi 10% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia, ogłoszonego obwieszczeniem Prezesa GUS z dnia 18 lutego 2011 r.

w sprawie przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w 2010 r. i w drugim półroczu 2010 r. (M. P. Nr 15, poz. 156).

Stosownie do art. 137 ust. 5 i art. 138 ust. 1 i 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych od niniejszego orzeczenia przysługuje stronom odwołanie do Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych, w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia, za pośrednictwem tutejszej Regionalnej Komisji Orzekającej.

Przewodniczący Składu Orzekającego:



(Kamil Krauschar)

Członkowie Składu Orzekającego:

(Jolanta Okleja)



(Jan Rudowski)

Za zgodność z oryginałem
26 CZE. 2015

STARSZY REFERENT



Karolina Aszkiełowicz

UZASADNIENIE

Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie przy piśmie WK.0920.60.2013 z dnia 3 kwietnia 2014 r. zawiadomił Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o ujawnionych w Urzędzie Miasta Podkowa Leśna czynach noszących znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

W związku z tym zawiadomieniem Zastępca Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych postanowieniem z dnia 20 lutego 2015 r. wszczęła postępowanie wyjaśniające w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Urzędzie Miasta Podkowa Leśna wobec Pani Małgorzaty Stępień-Przygody, która w datach popełnienia zarzucanych czynów była Burmistrzem Miasta Podkowa Leśna.

W/w zarzucono naruszenie art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 168 i Dz. U. z 2012 r. poz. 1529), dalej zamiennie również jako „uondfp”.

W wyniku przeprowadzonej analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego Zastępca Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych złożyła wnioski o ukaranie z dnia 31 marca 2015 r. do Przewodniczącego Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie.

Wniosła w nim o uznanie Małgorzaty Stępień-Przygody - w datach popełnienia zarzucanych czynów będącej Burmistrzem Miasta Podkowa Leśna, winną – na zasadzie art. 19 ust. 1 i 2 zd. 1 uondfp - naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu - obowiązującego obecnie i w dacie popełnienia zarzucanego czynu - art. 18 pkt 1 uondfp, polegającego na nieprzeprowadzeniu na dzień 31 grudnia 2012 r. inwentaryzacji należności od kontrahentów zewidencjonowanych na koncie 201 - „Rozrachunki z kontrahentami” - w łącznej kwocie 14.193,96 zł, w tym: w kwocie 4.791,01 zł - saldo konta 201-2, w kwocie 9.402,95 zł - saldo konta 201-3.

Powyższe, jak wniosła Zastępca Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych stanowiło naruszenie art. 26 ust. 1 pkt 2 oraz art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.).

W myśl art. 21 uondfp - naruszenie dyscypliny finansów publicznych uważa się za popełnione w czasie, w którym sprawca działał lub zaniechał działania, do którego był obowiązany. Za czas, w którym sprawca zaniechał działania, uważa się dzień następujący po upływie terminu, w którym określone działanie powinno nastąpić.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości inwentaryzacja ww. składników majątkowych winna zostać zakończona do 15 dnia następnego roku. W związku z tym, że inwentaryzacja obejmowała rok obrotowy 2012 czasem naruszenia dyscypliny finansów publicznych był dzień 16 stycznia 2013 roku, tj. dzień następujący po upływie terminu, w którym określone działanie (zakończenie inwentaryzacji) powinno nastąpić.

Obwiniona na etapie postępowania wyjaśniającego złożyła z przysługującego jej prawa i złożyła wyjaśnienia na okoliczność stawianego zarzutu.

Na rozprawie w dniu 15 maja 2015 r. oskarżyciel w stanowisku końcowym, podtrzymała w wniosek o ukaranie i wniosła w stosunku do obwinionej Małgorzaty Stępień-Przygody o uznanie winy i wymierzenie kary upomnienia, natomiast Obwiniona w zdaniu końcowym wniosła o odstąpienie od ukarania, jednocześnie wskazała, że ma świadomość wagi naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Regionalna Komisja Orzekająca ustaliła, co następuje:

Na dzień 31.12.2012 r. w Urzędzie Miejskim w Podkowie Leśnej nie przeprowadzono inwentaryzacji należności w łącznej wysokości 14.193,96 zł. Z wydruku komputerowego ewidencji księgowej pn. „Księga Główna (Obroty Kont) - roboczy" prowadzonej dla konta 201 „Rozrachunki z kontrahentami", sporządzonego za okres od 01.01.2012 r. do 31.12.2012 r. wynika, że Urząd Miejski w Podkowie Leśnej na dzień 31.12.2012 r. posiadał należności od kontrahentów w następującej wysokości:

- 4.791,01 zł - saldo początkowe konta 201-2 (Wn),
- 9.402,95 zł - saldo początkowe konta 201-3 (Wn).

Należy zauważyć, iż nie podjęto czynności zmierzających do uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości stanu aktywów wykazanego w księgach rachunkowych jednostki na dzień 31.12.2012 r. Nie wysyłano kontrahentom pisemnych wezwań w sprawie potwierdzenia należności, jak niżej:

- na kwotę 4.791,01 zł, na którą składały się: należność w wysokości 425,10 zł z tytułu kosztów zużycia energii elektrycznej (zużycie za okres od 09.11.2010 r. do 09.12.2010 r. na podstawie faktury VAT nr 14/12/2011p z dnia 21.12.2010 r. na kwotę 107,91 zł oraz zużycie za okres od 09.12.2010 r. do 14.01.2011 r. na kwotę 317,19 zł na podstawie faktury VAT nr 16/01/2011p z dnia 31.01.2011 r.), należność w wysokości 1.239,89 zł z tytułu kosztów zużycia gazu za okres od 01.12.2011 r. do

Za zgodność z oryginałem

26 CZE 2015

STARSZY REFERENT

Arlietowicz

- 31.12.2011 r. na podstawie faktury VAT nr 13/12/2011p z dnia 22.12.2011 r., należność w wysokości 3.126,02 zł z tytułu kosztów zużycia energii elektrycznej oraz z tytułu połączeń telefonicznych i internetowych (zużycie energii elektrycznej za okres od 07.04.2011 r. do 18.05.2011 r. na podstawie faktury VAT nr 12/06/2011p z dnia 01.06.2011 r. na kwotę 3.017,55 zł oraz abonament na podstawie faktury VAT nr 19/03/2011p z dnia 15.03.2011 r. na kwotę 108,47 zł),
- na kwotę 9.402,95 zł, na którą składały się należności w wysokości: 3.900,00 zł z tytułu kar umownych - noty księgowe nr: 83 z dnia 15.10.2009 r. na kwotę 2.000,00 zł, 91 z dnia 06.11.2009 r. na kwotę 1.300,00 zł, 89 z dnia 29.10.2009 r. na kwotę 600,00 zł (wydruk z ewidencji księgowej do konta 201-3 pn. „Obroty z kontrahentami — roboczy” za okres: od początku roku do dnia 31.12.2009 r., od początku roku do dnia 31.12.2010 r., od początku roku do dnia 31.12.2011 r.); 4.428,00 zł z tytułu kar umownych - noty księgowe nr: 92 z dnia 16.11.2009 r. na kwotę 3.708,00 zł, 100 z dnia 01.12.2009 r. na kwotę 720,00 zł (wydruk z ewidencji księgowej do konia 201-3 pn. „Obroty z kontrahentami - roboczy” za okres: od początku roku do dnia 31.12.2009 r., od początku roku do dnia 31.12.2010 r., od początku roku do dnia 31.12.2011 r.); 1.067,03 zł z tytułu pokrycia dodatkowych kosztów przy budowie sali sportowej - nota księgowa nr 70 z dnia 04.05.2011 r. (wydruk komputerowy z ewidencji księgowej do konta 201-3 pn. „Księga Główna (Obroty Kont) - roboczy” za okres od początku roku do 31.12.2011 r.); 7,92 zł (wydruk komputerowy z ewidencji księgowej do konta 201-3 pn. „Księga Główna (Obroty Kont) – roboczy” za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 r.).

Powyższe stanowiło naruszenie art. 26 ust. 1 pkt 2 i art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Stan faktyczny Regionalna Komisja Orzekająca ustaliła w oparciu o następujące dowody: zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, wyciągu z protokołu kontroli przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Warszawie, wyjaśnień Skarbnika Miasta Podkowa Leśna, „Zestawienia obrotów i sald” od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 r., „Księgi Główna (Obroty kont) – roboczy „ za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 r. konto 201-2, „Księgi Główna (Obroty kont) – roboczy „ za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 r. konto 201, protokół z porównania dokumentów źródłowych z zapisami w kserach rachunkowych – uzgodnienie z konta 201 na dzień 31 grudnia 2011 r. z dokumentami źródłowymi; wyjaśnień obwinionej

Za zgodność z oryginałem

STARSZY REFERENT

[Podpis]

Małgorzaty Stępień – Przygoda oraz na podstawie innych dokumentów ujawnionych na rozprawie i zaliczonych w poczet materiału dowodowego.

Regionalna Komisja Orzekająca zgromadzone dokumenty w aktach sprawy stanowiących materiał dowodowy, uznała w całości za autentyczne i wiarygodne, jako że zostały one sporządzone przez powołane do tego osoby oraz instytucje, w granicach kompetencji przypisanych prawem, a także przy zachowaniu obowiązujących procedur. Żadna ze stron nie podważała ich autentyczności, także Regionalna Komisja Orzekająca nie znajdowała podstaw ku temu, aby badać ich wiarygodność z urzędu.

Regionalna Komisja Orzekająca zważyła, co następuje:

Bezspornym faktem jest to, iż doszło do przedmiotowego naruszenia dyscypliny finansów publicznych w Mieście Podkowa Leśna, czego dowodem są nie tylko wyjaśnienia obwinionej Małgorzaty Stępień-Przygody potwierdzające ten fakt, ale samo postępowanie prowadzone zarówno przed organem I instancji, w którym został odpowiednio zgromadzony materiał dowodowy (o czym niżej).

Regionalna Komisja Orzekająca, w zakresie naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 1 uondfp wskazuje, iż z dniem 11 lutego 2012 r. weszła w życie ustawa z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2011 r. Nr 240, poz. 1429), która dokonała licznych zmian w ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Jednakże, w przedmiocie zarzucanych obwinionej Małgorzacie Stępień-Przygodzie czynu stypizowanego w art. 18 pkt 1 uondfp, zmiana stanu prawnego dokonana powyższą nowelą, nie ma wpływu na zakres podmiotowy i przedmiotowy odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W związku z powyższym należy zauważyć, że znowelizowana ustawa o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ma w tym przypadku wyłącznie charakter redakcyjny, dlatego też Regionalna Komisja Orzekająca zastosowała ustawę obowiązującą obecnie.

W przedmiocie wypełnienia znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 1 uondfp, stwierdzono, że w Urzędzie Miasta Podkowa Leśna zaniechano przeprowadzenia inwentaryzacji należności od kontrahentów zewidencjonowanych na koncie 201 – „Rozrachunki z kontrahentami” – w łącznej wysokości 14.193,96 zł.

Za zgodność z oryginałem

STARSZY REFERENT

26 CZE 2015

Andrzej

Zaniechanie przeprowadzenia inwentaryzacji należności spowodowało naruszenie art. 26 ust. 1 pkt 2 i art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Stosownie do tego przepisu (art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości) jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację między innymi należności drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic.

W myśl art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości inwentaryzacja składników aktywów winna zostać zakończona do 15 dnia następnego roku. W związku z tym, że inwentaryzacja obejmowała rok obrotowy 2012, czasem naruszenia dyscypliny finansów publicznych był dzień 16 stycznia 2013 r., tj. dzień następujący po upływie terminu, w którym określone działanie (prawidłowe zakończenie inwentaryzacji) powinno nastąpić.

Penalizacji podlegają wszelkie odstępstwa od warunków inwentaryzowania wynikających z ustawy o rachunkowości, zarówno niepodjęcie inwentaryzacji, niepełne jej przeprowadzenie, jak i przeprowadzenie w sposób nieodzwierciedlający stanu rzeczywistego wszystkich składników majątkowych danej jednostki. Ustawa o rachunkowości wyróżnia trzy sposoby porównania stanów faktycznych ze stanem ewidencyjnym (metody inwentaryzacji), do których przypisane są określone grupy aktywów i pasywów:

- spis z natury - stosowany do składników majątkowych dających się policzyć, zmierzyć, zważyć, będących własnością jednostki lub podmiotów obcych. Należy wycenić te składniki, porównać otrzymane wartości z danymi w księgach rachunkowych oraz wyjaśnić i rozliczyć ewentualne różnice;
- uzgodnienie sald - uzyskanie od banków i kontrahentów potwierdzeń prawidłowości ujętego w księgach rachunkowych stanu aktywów zgromadzonych na rachunkach należności oraz aktywów własnych powierzonych innym jednostkom, a także wyjaśnienie i rozliczenie ewentualnych różnic;
- weryfikację, czyli porównanie składników aktywów i pasywów niezainwentaryzowanych pozostałymi metodami, a ujętych w księgach rachunkowych, z odpowiednimi dokumentami będącymi w posiadaniu jednostki, oraz wyjaśnienie i rozliczenie ewentualnych różnic.

Obwiniona w swoich wyjaśnieniach wskazała, iż jako urzędujący w trakcie kontroli burmistrz ponosi odpowiedzialność za zaistniałą sytuację, w tym za przeoczenie Kierownika Referatu Finansowego. Wskazuje, że była to jej pierwsza kadencja jako Burmistrza Miasta i jako kierownik jednostki miała zaufanie do Skarbnik Miasta. Dodała również, że Skarbnik

Za zgodność z oryginałem

STARSZY REFERENT

[Signature]

od wielu lat pełni tę funkcję oraz odpowiada za Referat Finansowy w zakresie, którego zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Miejskiego była między innymi organizacja i nadzór nad inwentaryzacją składników majątkowych oraz jej rozliczanie. Skarbnik Miasta złożyła wyjaśnienie dotyczące inwentaryzacji należności w trakcie trwania kontroli. Kończąc swoje wyjaśnienia Obwiniona wskazała na fakt, iż nie bagatelizując wagi naruszonych obowiązków, prosi o wzięcie pod uwagę okoliczności ich naruszenia i odstąpienie od wymierzenia kary.

Ustosunkowując się do wyjaśnień - Regionalna Komisja Orzekająca z całą stanowczością uznała, że nie mogą one stanowić okoliczności zwalniających z odpowiedzialności za podejmowanie (bądź zaniechanie) działań niezgodnych z obowiązującą literą prawa.

W przypadku wystąpienia nieprawidłowości, należy na odpowiednim etapie czasowym podjąć szereg działań, do zapobieżenia występowania ich w przyszłości, sprowadzających się chociażby do wielokrotnej weryfikacji przedłożonych dokumentów do podpisu przez samego kierownika bądź też innego pracownika, posiadającego w danej materii stosowne wykształcenie oraz przygotowanie.

Należy zaznaczyć, iż burmistrz w stosunku do swoich pracowników nie jest bezsilny, a nawet powinien korzystać z przysługujących mu uprawnień wynikających chociażby z ustawy ustrojowej czy też kodeksu pracy do zapewnienia odpowiedniej dyscypliny w zakresie m.in. przestrzegania norm dotyczących sektora finansów publicznych (począwszy od szeregu szkoleń, kursów, a skończywszy na karach porządkowych czy dyscyplinarnych).

Regionalna Komisja Orzekająca, w tym składzie personalnym, w całości podziela stanowisko wyrażone w bogatej linii orzeczniczej Głównej Komisji Orzekającej prawidłowego procesu realizacji inwentaryzacji. Rzetelne przeprowadzenie i rozliczenie inwentaryzacji jest podstawowym mechanizmem kontrolnym, który przez porównanie danych wynikających z ksiąg rachunkowych z dokumentami będącymi w posiadaniu kontrahentów ma na celu wykazanie nieprawidłowości.

Dodatkowo należy podkreślić, iż przeprowadzenie inwentaryzacji składników majątkowych jednostki jest nie tylko formalnym wymogiem wynikającym z ustawy o rachunkowości, lecz przede wszystkim obowiązkiem istotnym z punktu widzenia zasad prawidłowej gospodarki, pozwala bowiem sprawować realną kontrolę nad stanem substancji majątkowej, niezbędnej do wykonania powierzonych jednostce zadań (orzeczenie GKO z dnia 6 marca 2006 r., DF/GKO/Odw.-84/111/2005/733, niepubl.; orzeczenie GKO z dnia 8 czerwca 2009 r., BDF1/4900/38/37/09/1219, niepubl.).

Nie można odmówić słuszności stanowisku Zastępcy Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, że fundamentalną zasadą jaką powinien wdrażać kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest zasada obligatoryjności, oznaczająca bezwzględny i rygorystycznie przestrzegany obowiązek stosowania określonych ustawami przepisów.

Regionalna Komisja Orzekająca wprost za stanowiskiem oskarżyciela, podziela tezę, że zawarte w ustawie o rachunkowości zasady prawidłowego gospodarowania majątkiem publicznym nakazują okresowe ustalenie stanu majątkowego w drodze inwentaryzacji oraz wyjaśnienie ewentualnych różnic pomiędzy stwierdzonym stanem faktycznym, a stanem wynikającym z ewidencji księgowej. Inwentaryzacja, jako element weryfikacji majątku, stanowi ważne narzędzie ochrony interesów jednostki. Jej celem jest sprawdzenie, sprostowanie i urealnienie danych ewidencji księgowej, a także rozliczenie osób, odpowiedzialnych materialnie za powierzone im mienie. Inwentaryzacja jest elementem rachunkowości, dlatego przeprowadzając ją, jednostka powinna bezwzględnie stosować określone przepisami ustawy normy. Przestrzeganie obowiązujących przepisów stanowi warunek poprawności oraz skuteczności realizacji przypisanych jednostce zadań.

Godzi się zauważyć, że wszelkie odstępstwa od warunków inwentaryzowania, wynikających z ustawy o rachunkowości, a więc zarówno niepodjęcie (zaniechanie) inwentaryzacji, jak i niepełne jej przeprowadzenie, czy też przeprowadzenie jej w taki sposób, że nie zostanie odzwierciedlony stan rzeczywisty wszystkich składników majątkowych danej jednostki, musi skutkować odpowiedzialnością sprawcy za czyn określony w art. 18 pkt 1 uoondfp. Egzemplifikację powyższego stanowiska potwierdza m.in. orzeczenie GKO z dnia 15 marca 2007 r. o sygn. akt. DF/GKO-4900-97/117/06/3334 (cyt. za LEX nr 332713).

Obwiniona zaniechała przeprowadzenia prawidłowej inwentaryzacji, gdzie swoim zachowaniem wyczerpała znamiona czynu z art. 18 pkt 1 uoondfp. Odpowiedzialnym za powyższe naruszenie jest obwiniona Małgorzata Stępień-Przygoda – pełniąca w czasie, w którym doszło do przedmiotowego naruszenia dyscypliny finansów publicznych, funkcję Burmistrza Miasta Podkowa Leśna. Odpowiedzialność obwinionej wynika wprost z delegacji ustawowych. W myśl art. 4 ust. 1 pkt 2 uoondfp wynika, iż odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych podlegają, (...) finansów publicznych. Ponadto owa odpowiedzialność wynika również z ustaw o charakterze podstawowym, które bezpośrednio kształtują zasady i tryby (nakazy i zakaz określonego zachowania się obwinionego) należytego postępowania jednostki samorządu terytorialnego, tj. art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości - Kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą, w tym z tytułu nadzoru, również

STARSZY REFERENT

[Podpis]

w przypadku, gdy określone obowiązki w zakresie rachunkowości - z wyłączeniem odpowiedzialności za przeprowadzenie inwentaryzacji w formie spisu z natury - zostaną powierzone innej osobie za jej zgodą.

Charakter czynu oraz okoliczności jego popełnienia w ocenie Regionalnej Komisji Orzekającej wskazują, że naruszenie dyscypliny finansów publicznych nastąpiło z winy obwinionej Małgorzaty Stępień-Przygody. Popełniła ona czyn dyscyplinarny naruszając obowiązujące przepisy i ignorując reguły ostrożności. Przy dochowaniu większej staranności mogła przewidzieć możliwość popełnienia deliktu dyscyplinarnego i jemu zapobiec. Tym samym miała możliwość zachowania zgodnego z prawem.

Regionalna Komisja Orzekająca wskazuje, że zgodnie z treścią art. 19 ust. 1 uoandfp - odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi osoba, która popełniła czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych określony przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia.

Natomiast w myśl art. 19 ust. 2 uoandfp - odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi osoba, której można przypisać winę w czasie popełnienia naruszenia. Nie można przypisać winy, jeżeli naruszenia nie można było uniknąć mimo dołożenia staranności wymaganej od osoby odpowiedzialnej za wykonanie obowiązku, którego niewykonanie lub nienależyte wykonanie stanowi czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych.

Podmiotowa odpowiedzialność Pani Małgorzaty Stępień-Przygody wynika z art. 19 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 2 uoandfp, zgodnie z którym odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych podlegają kierownicy jednostek sektora finansów publicznych.

Regionalna Komisja Orzekająca wskazuje, że charakter czynów oraz okoliczności ich popełnienia wskazują, że naruszenie dyscypliny finansów publicznych nastąpiło z winy Obwinionej. Być może nie miała ona zamiaru popełnienia czynu, ale popełniła go nie zachowując reguł ostrożności. Przy dochowaniu większej staranności mogła przewidzieć możliwość popełnienia deliktu dyscyplinarnego i jemu zapobiec. Tym samym miała możliwość zachowania zgodnego z prawem, co jednocześnie uchroniłoby ją od negatywnych konsekwencji prawnych.

Organ orzekający w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych wymierza karę według swego uznania, w granicach określonych w ustawie, uwzględniając skutki i stopień szkodliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych dla finansów

Za zgodność z oryginałem

STARSZY REFERENT



publicznych, stopień winy, jak również cele kary w zakresie społecznego oddziaływania oraz cele zapobiegawcze i dyscyplinujące, które ma osiągnąć w stosunku do ukaranego.

Przy wymiarze kary Regionalna Komisja Orzekająca uwzględniła dyrektywy zawarte art. 33 ust. 2 uo ndfp, z którego wynika, że organ orzekający uwzględni motyw i sposób działania, okoliczności działania lub zaniechania, jak również właściwości, warunki osobiste osoby odpowiedzialnej za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, jej doświadczenie zawodowe, sposób wywiązywania się z obowiązków służbowych.

Wpływ na wymiar kary miały zarówno okoliczności obciążające, jak i odciążające (łagodzące). Do okoliczności obciążających postawę obwinionej Małgorzaty Stępień-Przygody, Regionalna Komisja Orzekająca uznała, m.in.: bezprawność działania w zakresie stosowania przepisów ustawy o rachunkowości; wagę naruszonych przepisów; wysokość łącznej kwoty nieprzeprowadzonej inwentaryzacji; staż na zajmowanym stanowisku, a związku z czym posiadanie w tym względzie odpowiedniego doświadczenia.

Do okoliczności łagodzących zaliczono: szereg działań podjętych po ujawnieniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych, uprzednią niekaralność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Regionalna Komisja Orzekająca – na podstawie art. 36 ust. 1 uo ndfp – odstąpiła od wymierzenia kary, uznając, iż samo postępowanie w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych będzie adekwatne do rodzaju oraz stopnia zawinienia w przedmiotowej sprawie, a także spełniające cele w zakresie indywidualnego i społecznego oddziaływania.

Komisja uznała, iż wymierzenie wnioskowanej przez oskarżyciela kary upomnienia, jest karą niewspółmierną do zakresu popełnionych czynów (art. 18 pkt 1 uo ndfp). Zastosowanie instytucji odstąpienia o wymierzenia kary - zdaniem Regionalnej Komisji Orzekającej - jest adekwatne do popełnionego czynu oraz odniesie skutek dyscyplinujący w tym zakresie oraz uświadomi nieprawidłowość zachowania, bez konieczności sięgania po kary.

Organ rozstrzygający doszedł również do przekonania, że zastosowane prawo łaski (odstąpienie od wymierzenia kary) spełni swoje zadanie w zakresie prewencji ogólnej, umocni powagę i poszanowanie prawa, będzie elementem kształtowania odpowiedzialnych, pozytywnych postaw w społeczeństwie i przekonania, że popełniony delikt finansowy spotka się z należyłą i sprawiedliwą reakcją organów orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Ponadto Regionalna Komisja Orzekająca uznała, że przeprowadzone postępowanie, czy też uznanie winy odniesie zamierzony cel wychowawczy, który odniesie cel prewencyjny

sprowadzający się do nie dopuszczenia naruszenia dyscypliny finansów publicznych w przyszłości i skłoni obwinioną Małgorzatę Stępień-Przygodę do zrozumienia nieprawidłowości swojego postępowania.

Nieosobowy materiał dowody zgromadzony w toku postępowania nie budzi wątpliwości, co do swej prawdziwości i autentyczności, jest w pełni wiarygodny. Nie był kwestionowany przez strony w żadnym stadium postępowania i w pełni odzwierciedla przebieg dokonanych zgodnie z wymogami stawianymi przez ustawę o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych czynności procesowych.


Za podstawę prawną orzeczenia, Regionalna Komisja Orzekająca przyjęła przepisy ustaw, przytoczone w sentencji niniejszego orzeczenia, tj. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 168 z późn. zm.), ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.); nie wymagają natomiast wyjaśnienia przepisy kompetencyjne (art. 42 ust. 1, art. 46 pkt 4, art. 51 i art. 135 ust. 1 uondfp).

Z uwagi na przypisanie Obwinionej odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych Regionalna Komisja Orzekająca, działając na podstawie art. 167 ust. 1 uondfp, obciążyła ją kosztami postępowania w wysokości 10% przeciętnego wynagrodzenia na rzecz Skarbu Państwa.

Ze względu na powyższe, Komisja orzekła jak w sentencji.

Przewodniczący Składu Orzekającego:




(Kamil Krauschar)

Za zgodność z oryginałem

26 CZE. 2015

STARSZY REFERENT


Karolina Aszkiełowicz