



Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Warszawie

Warszawa, dnia 10 grudnia 2010 r.

5M
p. Terasiak
URZĄD MIEJSKI
w Podkowie Leśnej
Wpłynęło dnia: 15 GRU. 2010
L. dz. 4936/10/06
załączników

Pani

Małgorzata Maria Stępień-Przygoda

Burmistrz

Miasta Podkowa Leśna

LWA-4114-02-16/2010

1/10/006

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miejskim w Podkowie Leśnej (zwanym dalej *Urzędem*) w zakresie prawidłowości realizacji i finansowania zadań z zakresu ochrony środowiska w latach 2007-2010.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 9 listopada 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Burmistrz niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie realizację i finansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska - ze środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (GFOŚiGW), a od 1 stycznia 2010 r. ze środków pochodzących z opłat za korzystanie ze środowiska, ujętych w budżecie Miasta.

1. NIK ocenia negatywnie nieopracowanie przez Urząd *Gminnego programu ochrony środowiska*, co stanowiło naruszenie art. 17 ust.1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo*

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

ochrony środowiska². Według wyjaśnień Burmistrza³, Urząd jest w trakcie opracowywania tego programu. Sporządzony poprzednio wcześniej projekt programu nie został zaakceptowany przez organizacje związane z ochroną środowiska.

2. W latach 2007-2009 łączne przychody GFOŚiGW wyniosły 19 tys. zł. Ich jedynym źródłem były przekazywane przez Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego odpisy z opłat wnoszonych przez podmioty działające na terenie Miasta z tytułu korzystania ze środowiska. Realizacja przychodów, w stosunku do kwoty zaplanowanej w budżecie Miasta wynosiła: w 2007 r. – 3 355 zł (168%), w 2008 r. – 4 442 zł (222%), w 2009 r. – 3 821 zł (109%).

Przychody GFOŚiGW były planowane przez Burmistrza na niskim poziomie. Planowane w latach 2007-2009 wysokości przychodów były niższe od faktycznych wielkości ubiegłorocznych. W 2007 r. zaplanowano przychody w wysokości 2,0 tys. zł, co stanowiło 53% wielkości przychodów pozyskanych w 2006 r. (3,8 tys. zł) - i odpowiednio: w 2008 r. - plan 2,0 tys. zł, tj. 61% (3,3 tys. zł), w 2009 r. - plan 2,0 tys. zł, tj. 45% (4,4 tys. zł.).

3. NIK ocenia negatywnie brak działań Urzędu w zakresie wykorzystania pozyskanych środków z GFOŚiGW w latach 2007-2009 oraz środków z opłat za korzystanie ze środowiska po 31 grudnia 2009 r.

W kontrolowanym okresie, Urząd Miasta zaplanował wydatkowanie z GFOŚiGW odpowiednio: w 2007 r. – 9,0 tys. zł, w 2008 r. – 12,0 tys. zł, w 2009 r. – 18 tys. zł, a w 2010 r. – 21,0 tys. zł. W wymienionych latach nie dokonano żadnego wydatku z GFOŚiGW. Uwzględniając stan środków GFOŚiGW na początku każdego okresu sprawozdawczego⁴ oraz wykonanie planu przychodów, w każdym roku do dyspozycji Urzędu Miasta pozostawały większe środki GFOŚiGW, które w 2007 r. wynosiły 10,7 tys. zł, w 2008 r. – 15,1 tys. zł, w 2009 r. – 19,0 tys. zł.

Wyjaśnienia Burmistrza Miasta, że środków GFOŚiGW nie wydatkowano, ponieważ kumulowano je na koszty usuwania azbestu⁵, są sprzeczne z zatwierdzonym *Planem usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Miasta Podkowa Leśna*, który nie przewiduje możliwości finansowania tego działania zarówno z gminnych, jak i powiatowych funduszy ochrony środowiska. Według tego *Planu* usuwanie azbestu miało być

² Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.

³ Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień z dnia 2 listopada 2010 r. (odpowiedź na pkt 9).

⁴ Stan środków obrotowych netto – poz. W, symbol 070, tabela C sprawozdania Rb-33 wykazuje w kolumnie 13 stan na początek okresu sprawozdawczego.

⁵ W wyjaśnieniu z dnia 27.10.2010 r.

finansowane z: budżetu Miasta, Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego, kredytów z Banku Ochrony Środowiska oraz środków własnych właścicieli obiektów⁶.

4. W dniu 25 marca 2010 r., Rada Miasta, z uwagi na likwidację GFOŚiGW – na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 2 *ustawy z dnia 20 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw*⁷, Uchwałą nr XXVII/2010 zmieniła budżet na 2010 r. W dniu 30 marca 2010 r., niewykorzystane środki z konta GFOŚiGW w kwocie 20 330,93 zł zostały prawidłowo rozliczone i przeksięgowane na konto środków budżetowych Urzędu.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Pełne wykorzystywanie środków finansowych, pozyskiwanych przez Miasto z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska.
2. Wydatkowanie środków przeznaczonych na ochronę środowiska wyłącznie na cele określone w art. 400a *ustawy Prawo ochrony środowiska*.
3. Opracowanie gminnego programu ochrony środowiska.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Panią Burmistrz, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

p.o. WICEDYREKTORA DELEGATUR
Najwyższej Izby Kontroli

Stawomir Grzelak

⁶ Prognozowana struktura finansowania realizacji *Planu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Miasta Podkowa Leśna, październik 2008 r.* – Tabela nr 15, str.42.

⁷ Dz. U. Nr 215, poz. 1664