

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej w dniu 9 października 2015 w sprawie kontroli sposobu stosowania w Urzędzie Miasta Podkowa Leśna ustawy „Prawo o zamówieniach publicznych” w latach 2011-2014.

Temat posiedzenia: Kontrola sposobu stosowania w Urzędzie Miasta Podkowa Leśna ustawy „Prawo o zamówieniach publicznych” w latach 2011-2014.

Miejsce posiedzenia: Urząd Miasta Podkowa Leśna, ul. Akacyjowa 39/41, 05-807 Podkowa Leśna.

Skład:

1. Joanna Przybysz – Przewodnicząca Komisji
2. Zbigniew Habierski – członek Komisji
3. Emilia Drzewicka – członek Komisji
4. Olga Jarco – członek Komisji

Wykaz osób składających wyjaśnienia i informacje:

1. Pani Joanna Kacprowicz – Kierownik Referatu Infrastruktury Komunalnej
2. Pani Magdalena Sitko – Główny Specjalista w Referacie Organizacyjnym i Spraw Obywatelskich

Wykaz skrótów:

Pzp – prawo zamówień publicznych (ustawa z dnia 20 stycznia 2004 r.)

Komisja – Komisja Rewizyjna

Przewodnicząca [Komisji] – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Joanna Przybysz

NGO (ang. non-governmental organizations) – organizacje pozarządowe

W dniu 9 października 2015 Komisja Rewizyjna zebrała się w celu procedowania zaplanowanej kontroli dotyczącej sposobu stosowania w Urzędzie Miasta Podkowa Leśna ustawy „Prawo zamówień publicznych” w latach 2011-2014. Przewodnicząca Komisji Joanna Przybysz na wstępie wprowadziła członków Komisji w zakres tematu kontroli. Przedstawiła kluczowe informacje na temat stosowania ustawy, m. in. wspomniała że od dnia 16 kwietnia 2014 r. zmieniła się kwota, co do której jest winna jest przestrzegać zapisów dotyczących zamówień publicznych prawa spisanych w ustawie, a więc przed wspomnianą datą kwota zamówienia wchodząca w zakres ustawy wynosiła od 14 000 euro, po czym podniesiono kwotę i od kwietnia 2014 (ustawa weszła w życie z dniem 1 lipca 2014 lecz była obowiązująca dla już wszczętych postępowań) wszelkie zamówienia od 30 000 euro winny być procedowane zgodnie z zapisami w ustawie „Praw zamówień publicznych” (dalej Pzp). Również po znowelizowaniu ustawy prawo o zamówieniach publicznych nie stosuje się przy postępowaniach dotyczących oferty kulturalnej, to jest przy zamówieniach związanych z organizacją wystaw, konkursów kulturalnych, festiwali, spektakli czy przedsięwzięć z zakresu edukacji kulturalnej. Przewodnicząca Komisji zaplanowała cele kontroli, m. in. zaproponowała działania którym Komisja szczególnie powinna się przyjrzeć, takie jak: proces planowania zlecenia usług podmiotom zewnętrznym z uwzględnieniem potrzeb i korzyści w tym zakresie; tworzenia przez Urząd planów zamówień publicznych na dany rok, w przepisach ustawy Pzp nie ma obowiązku sporządzania planów zamówień publicznych, lecz zdaniem Komisji jest to dobra - porządkująca zadania (np. inwestycyjne w mieście) - praktyka. Roczny plan zamówień publicznych powinien powstawać w razie potrzeb,

odrębnie od ustalanego budżetu na kolejny rok; kolejnym punktem kontroli ma być zbadanie rzeczywistych potrzeb pod kątem ich zasadności, kosztów, korzyści i prawidłowości. Bardzo ważne jest przestrzeganie wykonanych z odpowiednim wyprzedzeniem starannych ustaleń wartości szacunkowej zamówienia (o czym mówi art. 32 ust. 1 ustawy Pzp). Komisja rozpoczęła dyskusję na temat Komisji Przetargowych i osób zasiadających w tychże Komisjach. Powodem zaniepokojenia Komisji był możliwy konflikt interesów w przypadku gdy w pracach Komisji Przetargowej uczestniczyły osoby zainteresowane przedmiotowym przetargiem. Bowiem Komisja dopatrzyła się takich przypadków, które należy dalej zbadać skrupulatnie. Przykład taki wyniknął przy omawianiu zamówień zadań publicznych realizowanych przez organizacje pozarządowe. Nie są to kwoty dotyczące Pzp, lecz tematem kontroli Komisji jest przestrzeganie procedur i zasadności wydatkowania pieniędzy publicznych na usługi zewnętrzne ogółem. Kolejnie Komisja zajęła się tematem zgodności procedury przy udzielaniu zamówień publicznych opisanych w ustawie Pzp. Członkowie Komisji zgodzili się, że zapytanie ofertowe powinno dotyczyć każdego zamówienia wychodzącego z Urzędu, nawet poniżej kwot, które określa ustawa Pzp (tj. 30 000 euro). Stosowne zapytanie ofertowe powinno zostać umieszczone - na określony w ustawie czas- na stronie internetowej BIP i niezależnie winno zostać wysłane drogą e-mail do najmniej trzech niezależnych oferentów w celu porównania ofert. Po czym należy spisać notatkę służbową z całej procedury. Dalej zastanawiano się nad procederem stosowania podziału zamówień na części (co jest niezgodne z art. 6a ustawy Pzp – na podstawie kontroli NIK Kontrola Nr D/14/506). W zainteresowaniu Komisji były wspomniane podmioty ubiegające się o dotacje dotyczące realizacji zadań publicznych, takich jak NGO. W tej kwestii poruszano problemy dotyczące procedury dotowania zadań publicznych przeprowadzanych przez NGO. Komisja chciała mieć pewność, że wszelkim podmiotom ubiegającym się o dotację ze środków publicznych na zadania publiczne – czyli pożyteczne społecznie - zapewniono równe, konkurencyjne warunki i, że były spełnione wszelkie procedury mówiące o należytych okresie, w którym podmioty mogły się ubiegać o dotację i składać oferty. Badając sprawę, Komisja zauważyła, że przy ogłaszaniu otwartych konkursów ofert dla NGO (w BIP, lata 2011-14) nie widnieją daty zamieszczenia ofert, dlatego trudno jest Komisji zdiagnozować problem. Komisja starała się zbadać prawidłowość i rzetelność dokonywanych przez NGO rozliczeń przez organizacje pozarządowe (odnośnik do protokołu pokontrolnego). Dalszym przedmiotem kontroli były zaproponowane przez radnego Zbigniewa Habierskiego umowy dotyczące zarówno zamówień publicznych, jak i te które nie podchodziły pod ustawę Pzp, do których Komisja miała wątpliwości co do procedowania tych umów. Przykładem jest zawarcie czterech umów z firmą NOVUM (umowy nr 94, 141, 154, 179/2014 na montaż urządzeń siłowych) na łączną kwotę ponad 150 tysięcy złotych. Firma ta zajmowała się zrealizowaniem usług w zakresie montażu urządzeń siłowni plenerowej na terenie CKiIO. Ponieważ wygląda to na klasyczne dzielenie zamówień, tak by nie podchodziły pod procedurę ustawy Pzp, Komisja ma wątpliwości co do zasadności procedowania zamówienia w taki sposób. Ta sama firma realizowała projekt na przebudowę placu szkolnego pod nazwą: „Zaprojektowanie i budowa szkolnego placu zabaw w ramach rządowego programu „RADOSNA SZKOŁA” dla Zespołu Szkół – Samorządowa Szkoła Podstawowa im. Bohaterów Warszawy w Podkowie Leśnej”. Komisja zastanawiała się w jaki sposób został wyłoniony akurat ten kontrahent, gdyż z przedstawionych dokumentów nie jest to jasne. Wątpliwości Komisji zbudziła również umowa na przebudowę przepustu rowu przy ulicy Irysowej oraz umowa na czyszczenie i konserwację rowu z firmą PAMI. Oba dokumenty są nienależycie opisane, stąd Komisja ma wątpliwości czy przepust z ul. Irysowej to ten sam przedmiot zamówienia. Ponadto kontrowersje wzbudziła kwota opiewająca na ponad 20 tysięcy złotych za zadania których

tematem był nadzór nad pracami konserwatorskimi rowu. Zdaniem Komisji kwota ta dalece odbiega od cen rynkowych za podobne zadania. Przyglądając się umowie na zadanie „Zimowe utrzymanie dróg na terenie miasta Podkowa Leśna...” Komisja wnosi o staranne opisywanie przedmiotu zamówienia i rozważne dobieranie wykonawców, tak by miasto nie musiało dopłacać do ryczałtowego zamówienia, co miało miejsce (kwota dopłacana opiewała na 50 tysięcy zł w tym zadaniu). Analogiczną sytuację zaobserwowano przy zamówieniu dotyczącym wymiany wodomierzy na terenie miasta Podkowa Leśna. Zdaniem Komisji prace tego typu mogłyby wchodzić w zakres ryczałtowego opłacania usługi konserwatora sieci wodociągowej - firmy działającej na terenie miasta. W zakres zamówienia powinien wchodzić przedmiot kupna nowych urządzeń a nie całości zadania, które generowały dodatkowe koszty. Na posiedzeniu kontrolnym wyjaśniła na pytania udzielała Pani Magdalena Sitko, która m. in. jest odpowiedzialna za współpracę z organizacjami pozarządowymi w Urzędzie. Pani Sitko na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego realizuje w Urzędzie Miasta zlecenie organizacjom pozarządowym realizacji zadań publicznych. Pracownik Urzędu poinformował, że Rada Miasta do 30 listopada każdego roku uchwała, poprzedzony konsultacjami społecznymi, Program współpracy z organizacjami pozarządowymi na następny rok. W programie mają znaleźć się zasady i kryteria współpracy władz miasta z organizacjami, m. in. informacja o otwartych konkursach ofert oraz „małych grantach” – środkach z budżetu miasta przeznaczonych na finansowanie realizacji przez organizacje zadań publicznych. Pani Sitko poinformowała o realizowanych do tej pory konkursach i sposobu rozliczania się z pieniędzy publicznych przez wspomniane organizacje. Niestety w Urzędzie Miasta do tej pory nie była przeprowadzona rzetelna kontrola rozliczeń w siedzibach organizacji, o czym również wspomniała Pani Sitko, dodała że im szybciej taka kontrola będzie wykonana tym dla Urzędu będzie korzystniej.

Protokołowała,

Olga Jarco