

Protokół z posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów i Inwestycji w dniu 25 maja 2015.

Obecni Radni: Sylwia Dąbrówka, Emilia Drzewicka, Jarosław Kubicki, Małgorzata Łaskarzewska- Średzińska, Joanna Przybysz, Małgorzata Stępka, Katarzyna Tuszyńska-Nieżgoda, Wojciech Żółtowski

Przewodnicząca Emilia Drzewicka przywitała zgromadzonych, stwierdziła kworum, odczytała porządek obrad i przeszła do omawiania kolejnych tematów spotkania:

- 1) Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa własności nieruchomości;
- 2) Przekazanie mieszkańcom stanowiska Burmistrza dot. Wniosków z posiedzenia komisji w sprawie stołówki szkolnej i Miejskiego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego;
- 3) Dyskusja na temat wykonania budżetu za rok 2014.

Ad1) Przystąpiono do dyskusji w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości – działki o numerze ewidencyjnym 224/1.

Pierwsze pytanie zadał mieszkaniec Zbigniew Jachimski i dotyczyło ilości wniosków o odszkodowania uprawomocnionych przez wojewodę w tej kadencji.

Burmistrz poinformował, że w tej kadencji takiego wniosku nie było.

Dodatkowo wyjaśnił, że w zeszłym roku, za 5 działek o powierzchni 2 995 m² zostały wypłacone odszkodowania w kwocie 837 109 zł. Wszystkie te odszkodowania zostały wypłacone na podstawie decyzji wojewody i starosty powiatowego o wysokości odszkodowania. Burmistrz poinformował, że odkąd on objął urząd, zmienił politykę miasta. Teraz Burmistrz działa w ten sposób, że właściciele, którzy złożyli wnioski i przysługuje im prawo do odszkodowania na mocy prawa, a wycofają wnioski, regulowany jest z nimi nie stan prawa działki lecz samego prawa własności. Dzięki takim działaniom, w tym roku, za 2189 m² miasto zapłaciło tylko 160 zł. W tej chwili starosta proceduje wnioski wydane przez wojewodę z końca zeszłego roku w sprawie 3 działek o łącznej wielkości 1448 m². Wycena, na podstawie, której chciał zasądzić odszkodowanie opiewała na 518 000 zł. Burmistrz dalej wyjaśnił, że dzięki jego i Rady decyzjom, ta kwota będzie pięciokrotnie niższa.

Dalej zabrała głos Mieszkanka Helena Skowron. Poinformowała, że w poprzedniej kadencji była Przewodniczącą Komisji Finansów i wie, że omawiana działka ma odmowną decyzję Wojewody, czyli właścicielowi tej nieruchomości nie należy się odszkodowanie. Poinformowała, że według jej wiedzy omawiana działka należy już do gminy i zapytała dlaczego wydawane są na nią pieniądze.

Burmistrz poinformował, że w świetle przepisów art. 73 muszą zaistnieć 3 przesłanki, aby wojewoda mógł stwierdzić nabycie prawa własności przez Gminę. Droga musiała 31 grudnia 1998 roku być we władaniu Miasta, prywatny właściciel musiał być wpisany w

księgę wieczystą, oraz działka musiała być we władaniu gminy tzn. Gmina rzeczywiście ponosiła koszty utrzymania tej działki. Dodatkowo, 31 grudnia 1989 działka musiała być drogą publiczną. Burmistrz dalej tłumaczył zebranym, że właściciel omawianej działki złożył 2 wnioski o odszkodowanie, ponieważ po obu stronach jego działki, miasto zajęło pasy drogowe. Jedna z tych działek była w wykazie dróg publicznych a druga nie. Natomiast Miasto poniosło nakłady na uzbrojenie działki, została poprowadzona kanalizacja i prąd, działka funkcjonuje jako droga publiczna.

Burmistrz tłumaczył, że takich sytuacji jest w Podkowie jeszcze kilkanaście, oprócz tych, które są procedowane w trybie odszkodowawczym. Burmistrz argumentował, że prędzej czy później trzeba będzie uregulować prawo własności takich działek, gdyż Miasto musi zostać wpisane do Księgi wieczystej jako właściciel. Właściciel omawianej działki, w poprzedniej kadencji Rady, wziął odszkodowanie na poziomie 260 zł za metr działki. W tym roku cena drugiej jego działki została wynegocjowana na 70 zł. Burmistrz dalej odpowiadał, że każda działka drogowa, niezależnie od jej położenia ma dla niego tę samą wartość czyli 70 zł za metr kwadratowy. Regulowanie prawa własności na podstawie artykułów Gospodarki Nieruchomościami w sposób Cywilno Prawny, powoduje, że Starosta musi przy kolejnych wycenach brać pod uwagę cenę działek drogowych. Poinformował zgromadzonych, że działka, którą chce zakupić nie jest działką Miasta, gdyż nadal w KW widnieje prywatny właściciel i tylko jej zakup może ten stan zmienić.

Pani Skowron wielokrotnie dopytywała się dlaczego Miasto musi tę działkę zakupić. Burmistrz tłumaczył że Miasto włada czyjąś własnością, czyni na nią nakłady finansowe lecz nie jest to jego własność. Burmistrz w dalszej polemice przytoczył przykład kiedy to Miasto w poprzedniej kadencji Rady, nie znając żadnego lepszego sposobu na przejęcie pasa drogowego, wystąpiło w 7 przypadkach do sądu o zasiedzenie. I w każdym z tych przypadków przegrało marnując pieniądze na procesy sądowe.

Pani Skowron dalej polemizowała z Burmistrzem i Komisją, prosząc o jasne i rzeczowe uzasadnienie do uchwały w sprawie zakupu działki drogowej.

Burmistrz odpowiedział, że w uzasadnieniu są wymienione ustawy prawne według, których działka ta ma zostać zakupiona. Mieszkancka Skowron powołała się na poprzednią kadencję rady, przypominając, że wtedy wszystkie uchwały miały zawsze sporządzone uzasadnienie. Obecny na sali Radny Kubicki poinformował ją, że jako Radny w poprzedniej kadencji nigdy takich uzasadnień nie mógł się doprosić. Radne Emilia Drzewicka i Joanna Przybysz potwierdziły, że podstawy prawne w uzasadnieniu, według których Burmistrz ma zamiar zakupić problemowy grunt są dla nich wystarczającym uzasadnieniem.

Mieszkaniec Zbigniew Jachimski zapytał, czy we wszystkich innych działkach Miasto jest wpisane do księgi wieczystej jako właściciel. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Joanna Przybysz poinformowała go, że tylko jedna droga w Podkowie Leśnej należy w całości do Miasta, gdyż jest wpisana do Księgi Wieczystej. Reszta nie ma uregulowanego stanu prawnego mimo, że ustawa o Księgach Wieczystych, jak wykazała Kontrola Komisji rewizyjnej, Miastu to nakazuje.

Zbigniew Jachimski tłumaczył Komisji, że skoro Miasto nie ma prawa własności w 99% swoich ulic to po kupować tę jedną, skoro są inne, pilniejsze wydatki.

Dalsza część dyskusji dotyczyła konieczności regulowania stanu prawnego dróg w Księgach Wieczystych. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej przytoczyła fragment Protokołu „Kontrola działań Urzędu Miasta w zakresie zabezpieczenia interesów miasta w odniesieniu do odszkodowań za zajęte pasy drogowe”, w którym Komisja zalecała Burmistrzowi regulować stan prawny dróg włącznie z ich wpisem do Ksiąg Wieczystych. Rozważano prośbę do Burmistrza o przygotowanie rozszerzonego uzasadnienia, lecz w trakcie dalszej dyskusji zrezygnowano z tego pomysłu.

W dalszej części spotkania Komisja przeszła do głosowania.

7 osób głosowało za, 1 osoba wstrzymała się.

Ad 2. Komisja przeszła do kolejnego punktu, czyli omówienie kwestii związanych ze stołówką szkolną.

Przewodnicząca Komisji, Emilia Drzewicka, przypominała, że na posiedzeniu Komisji Finansów poświęconej działalności stołówki, zostało wystosowanych kilka wniosków do Burmistrza:

- 1) zbadanie innych możliwości funkcjonowania stołówki niż finansowanie z budżetu Miasta;
- 2) zmiana możliwości organizacji obsługi finansowej oświatowych jednostek organizacyjnych;
- 3) warunki prawne i podatkowe prowadzenia przez stołówkę szkolną sprzedaży posiłków osobom spoza szkoły (głównie OPS i osoby na zasiłkach);
- 4) uwarunkowania prawne dofinansowania stołówki przez Urząd.

Komisja poprosiła Burmistrza o stanowisko.

Burmistrz poinformował zebranych, że Urząd prowadzi dyskusje z Miejskim zespołem Administracyjnym, w jaki sposób zmniejszyć koszty organizacyjne w Zespole. Powiedział, że rozmowy są w toku i ich wyniki zostaną mieszkańcom przedstawione w późniejszym terminie, gdy wszystkie personalne przesunięcia zostaną uzgodnione.

Burmistrz poinformował, że na początku kwietnia tego roku, został powiadomiony o planach odejścia części personelu stówki i to właśnie spowodowało konieczność podjęcia rozmów o jej przyszłości.

Dalej przedstawiał obowiązki Miasta związane ze szkolnictwem i poinformował, że w świetle ustawy Miasto może, ale nie musi, zorganizować stołówkę szkolną. Przytoczył dane, z których wynika że na 29,5 tysiąca szkół w Polsce tylko 11 tys. posiada własną stołówkę.

Poinformował, że tylko 40% uczniów korzystających ze stołówki to uczniowie z Podkowy, że tylko wsad do kotła może być pokrywany przez rodziców i że wobec tego Miasto rocznie dopłaca do stołówki około 200 000 zł.

Zaproponował, żeby stołówka została użyczona agentowi. Agent gotowałby posiłki dla uczniów szkoły na miejscu a ponadto mógłby gotować posiłki dla innych szkół i przedszkoli (dostarczanych w postaci cateringu). Poinformował, że chciałby powołać komisję, która opracowałaby warunki przetargowe dla agenta. W jej skład wchodziłoby zarówno pracownicy Urzędu jak i rodzice, dietetycy, restauratorzy itp. Poinformował, że Miasto byłoby skłonne dopłacać (refundować) zakup obiadów dla tych dzieci, które mają nie najlepszą sytuację finansową lecz nie kwalifikują się do opieki przez OPS. Taka forma dofinansowania jest według Burmistrza najlepszą formą polityki prorodzinnej.

Podczas dyskusji wielu rodziców wyrażało swój sprzeciw wobec decyzji likwidacji stołówki. Mieszkanka Danuta Kubow wyraziła swoje niezadowolenie, że Burmistrz i Rada nie przygotowała dokładnej analizy finansowej możliwości wprowadzenia oszczędności w stołówce. Burmistrz odpierał zarzuty, mówiąc że na kilku spotkaniach, mieszkańcom zostały przedstawione koszty i ewentualne rozwiązania dotyczące stołówki. Radny Kubicki wyraził swe zdziwienie, że całkowity koszt obiadu wyprodukowanego w stołówce szkolnej, jest dużo droższy od obiadu oferowanego w restauracjach czy barach. Wywnioskował, że w tej chwili stołówka szkoły samorządowej działa wyjątkowo nieefektywnie.

Pani Danuta Kubow poinformowała, że Rada Rodziców przyniesie na kolejną Radę Miasta informacje dotyczące stołówki, które będzie chciała odczytać. Dalej poinformowała, że społeczność szkolna nie rozumie dlaczego Miasto wprowadza oszczędności akurat w stołówce.

Radna Sylwia Dąbrówka zapytała o ewentualną zmianę formy stołówki w Przedszkolu Samorządowym Burmistrz odpowiedział, że nie planuje zmian funkcjonowania stołówki przedszkolnej. Z wyjątkiem okresu dotyczącego remontu lub budowy nowego budynku przedszkola.

Ad 3. Wykonanie budżetu 2014 roku.

Komisja poprosiła panią Skarbnik Miasta Panią Marię Ostrowską o wyjaśnienie kilku zagadnień. Poruszono kwestie rozbieżności pomiędzy wydatkami a dochodami w sferze gospodarowania odpadami komunalnymi,

Omówiono również dochody z mienia gminy i odsetki za zaległości w opłatach.

Radna Joanna Przybysz zapytała dlaczego są takie ogromne zaległości w płatnościach za energię elektryczną w budynkach komunalnych. Pani skarbnik poinformowała, że faktycznie są ogromne trudności za ściąganiem należności od osób mieszkających w budynkach komunalny. Burmistrz poinformował, że wdraża alternatywny sposób zarządzania należnościami.

Poruszono też nie wykonie budżetu w sferze wydatków inwestycyjny, w tym remontach budynków komunalnych i budownictwie. Pani Ostrowska poinformowała Komisję, że przesunięcie terminu budowy budynku Komunalnego na ul. Orlej wpłynęło na nie wykonie budżetu w tej dziedzinie.

Omawiano również składki za przynależność Miasta do stowarzyszeń. Burmistrz odpowiadał do jakich stowarzyszeń Miasto należy, jakie są składki i jakie korzyści ma z tego tytułu Miasto. Np. stowarzyszenie Zielone Sąsiedztwo pozyskało dla Podkowy

Leśnej 1 125 423 zł (np. z tych pieniędzy został przeprowadzony remont MOK-u, dofinansowanie np. WuCafe itp., wydawnictwa promocyjne Podkowy Leśnej).

W dalszej części Komisja przystąpiła do głosowania nad pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania z wykonania budżetu za 2014.

Wynik głosowania był jednogłówny – 8 radnych głosowało za.

Ponieważ podczas dyskusji nad poszczególnymi sprawami poruszano wiele innych tematów, wolnych wniosków nie było i przewodnicząca Komisji zamknęła posiedzenie.

Protokołowała Joanna Przybysz