

Podkowa Leśna, dnia 21 stycznia 2014 r.

Pan Bogusław Jestadt
Przewodniczący Rady Miasta
Podkowy Leśnej

W nawiązaniu do Pana pisma z dnia 13 stycznia 2014 r. oraz pisma Wojewody Mazowieckiego z dnia 9 stycznia 2014 r. (LEX.I.1410.1.2014.GH) uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

Wszelkie decyzje rady gminy zapadają w formie uchwał, zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu jawnym (chyba, że ustawa stanowi inaczej). Te uchwały, które przesyłane są do organów nadzoru (wojewody lub regionalnej izby obrachunkowej) mają formę samodzielnego dokumentu, ze wszystkimi z tego wynikającymi konsekwencjami (numer, data, podstawa prawna, przedmiot). Natomiast pozostałe uchwały jak np. zmiana porządku obrad, zatwierdzenie planu pracy komisji, głosowanie nad wnioskami formalnymi, głosowanie nad zgłoszonymi wnioskami – poprawkami do projektów uchwał i.t.p., nie przybierają formy odrębnego dokumentu, nie są wysyłane do organu nadzoru. Treść każdej z tych uchwał, zgodnie z § 31 ust. 1 załącznika nr 3 do Statutu Miasta, znajduje odzwierciedlenie jedynie w treści protokołu z sesji. W tej sytuacji uchwały te zostały skrótoowo nazwane, na sesji Rady Miasta Podkowa Leśna w dniu 17 grudnia 2013 r., jako „uchwały niepisane”. Sam fakt, że tzw. „niepisane uchwały” nie są wysyłane do organów nadzoru nie powoduje ich nieważności i nie pozbawia podstaw prawnych. Nie ma więc podstaw do stwierdzania ich nieważności.

W dniu 20 lutego 2004 r. Rada Miasta Podkowy Leśnej podjęła uchwałę nr 66/XVIII/2004 w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Podkowy Leśnej. Zgodnie z § 40 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu „Szczegółowy zakres działania komisji określają ich regulaminy ustalone przez komisje i przedłożone radzie do zatwierdzenia.”. Wszystkie dotychczasowe regulaminy komisji, w tym komisji rewizyjnej, były uchwalane w trybie § 40 pkt 2 załącznika do Statutu. Uchwała taka nie była przesyłana do organu nadzoru a jedynie odnotowywana w protokole z sesji. Zmiany do regulaminu, wprowadzone na sesji w dniu 17 grudnia 2013 r. zostały również wprowadzone w trybie § 40 pkt 2 załącznika. Z wnioskiem o wprowadzenie zmian wystąpiła grupa radnych.

Zgodnie z pkt. V.2. i V.4. porządku obrad Rady w dniu 12 grudnia 2013 r., która została przerwana do dnia 17 grudnia 2013 r., przewidziane było przedstawienie przez Komisję Rewizyjną protokołów z:

V.2. – kontroli wdrażania koncepcji organizacji ruchu w Podkowie Leśnej w aspekcie wzajemnych rozliczeń, naliczania kar i uzgodnień ze Starostwem,

V.4. – kontroli wdrażania zaleceń pokontrolnych dotyczących przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną ubiegłej kadencji kontroli gospodarki wodą w mieście.

Obydwa protokoły zostały złożone przez Komisję Rewizyjną w Biurze Rady i zostały rozesłane poszczególnym radnym wraz z pozostałymi materiałami na sesję.

Obydwie kontrole nie były uwzględnione w planie pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Podkowa Leśna, stanowiącym załącznik do uchwały nr 134/XXVIII/2013 Rady Miasta Podkowy Leśnej z dnia 31 stycznia 2013 r. w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Podkowy Leśnej na 2013 rok.

W punkcie dot. kontroli wdrażania koncepcji organizacji ruchu w Podkowie Leśnej w aspekcie wzajemnych rozliczeń, naliczania kar i uzgodnień ze Starostwem, radny J. Chrzanowski stwierdził: „Chciałbym stwierdzić, że przeprowadzenie tej kontroli nie zostało zlecone przez Radę Miasta Komisji Rewizyjnej. (...) W planie pracy Komisji Rewizyjnej brak jakiegokolwiek zapisu upoważniającego Komisję do przeprowadzenia tej kontroli. Dlatego chciałbym postawić wniosek, abyśmy nie rozpatrywali merytorycznie zawartości przedłożonego przez państwa protokołu”. W odpowiedzi radny A. Krupa poinformował Radę, że „Decyzją członków komisji niezrealizowane tematy z 2012 zostały przeniesione do planu pracy komisji na 2013”. Przypomnieć należy, że członkowie Komisji Rewizyjnej nie mają uprawnień do ustalania planu pracy Komisji Rewizyjnej albowiem jest to wyłączne uprawnienie Rady. Radny J. Chrzanowski kontynuując stwierdził, że „Rada Miasta przyjęła uchwałę nie zleciła państwu takiego zadania do wykonania w bieżącym roku. Państwa obowiązuje wyłącznie plan pracy, który zobowiązuje was do działania tylko zgodnie z tymi zapisami i tematami, które wskazała i zleciła Rada Miasta”. Po dalszej dyskusji radni głosowali nad wnioskiem „formalnym” radnego J. Chrzanowskiego „O nie rozpatrywanie merytorycznej treści wniosków i zaleceń protokołu dotyczącego kontroli wdrażania koncepcji organizacji ruchu w Podkowie Leśnej w aspekcie wzajemnych rozliczeń, naliczania kar i uzgodnień ze Starostwem”. Wniosek został przegłosowany: 6 za, 5 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Na sesji w dniu 17 grudnia 2013 r., przy punkcie V.4. – kontroli wdrażania zaleceń pokontrolnych dotyczących przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną ubiegłej kadencji kontroli gospodarki wodą w mieście – radny J. Chrzanowski zaproponował „przyjęcie podobnego rozwiązania, jakie przyjęliśmy na poprzedniej sesji (12.12.2013 r.) w sprawie protokołu dot. organizacji ruchu w Mieście. Skoro na poprzedniej sesji zdecydowaliśmy przyjąć rozwiązanie, że tę kontrolę będziemy mogli włożyć do planu pracy Komisji Rewizyjnej w przyszłym roku, ja miałbym taką propozycję, żeby biorąc pod uwagę wagę tej kontroli, aby państwo, na podstawie przeprowadzonych już w tym roku działań, przerehablowali ostatecznie treść przedstawionego protokołu i w przyszłym roku, zgodnie z planem pracy Komisji Rewizyjnej przedstawili wyniki tej kontroli”. Radna H. Skowron stwierdziła „My nie chcemy tej kontroli odrzucić, ale debatować nad nią zgodnie z prawem, tj. za miesiąc, aby nie tworzyć precedensów, że Komisja Rewizyjna robi dowolnie, w dowolnym czasie, dowolną kontrolę (...) tak aby tworzyć dobre wzory”. Po dyskusji zostało przeprowadzone głosowanie nad wnioskiem radnego J. Chrzanowskiego „aby Rada Miasta na posiedzeniu dzisiejszej sesji nie rozpatrywała wniosków merytorycznych przedstawionych przez Komisję Rewizyjną w zakresie przeprowadzonej kontroli wykonywania zaleceń pokontrolnych dotyczących przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną ubiegłej kadencji kontroli gospodarką wodną w mieście. W myśl tego wniosku tę kontrolę proponuję przenieść na rok przyszły i przedstawienie Radzie na podstawie przeprowadzonych działań i na podstawie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2014 rok”. Wynik głosowania: 7 za, 6 przeciw, 1 wstrzymujący się.

W trakcie dyskusji nad kontrolami z punktów V.2. i V.4. radny A. Krupa zdecydowanie oponował przeciwko dyskusji nad protokołami Komisji Rewizyjnej w sprawie tych kontroli. Jego zdaniem nie powinno być takiej dyskusji. Radny stwierdził „Panie wiceprzewodniczący, niech pan wszystkim przypomni jak do tej pory były przyjmowane protokoły z kontroli Komisji Rewizyjnej. Były odczytywane i nie było żadnej dyskusji”. Otóż stwierdzić należy, że to Rada jest organem kontrolującym działalność burmistrza a nie komisja Rewizyjna. Dlatego to Rada zajmuje ostateczne stanowisko w sprawie ewentualnych uchybień lub zaleceń dla burmistrza. Podjęcie stanowiska wymaga z kolei dyskusji. W tej sytuacji należy

przyjąć, że propozycja radnego A. Krupy aby odczytać jedynie stanowisko Komisje bez dyskusji radnych i zajęcia stanowiska przez Radę wynika z nieznamomości obowiązujących przepisów i roli Komisji i Rady. Również jedynie niezrozumieniem przepisów można tłumaczyć stanowisko Komisji Rewizyjnej, której zdaniem miała ona upoważnienie do przeprowadzenie obydwu w/w kontroli pomimo, że nie zostały one wskazane w planie pracy Komisji Rewizyjnej. Procesowanie więc nad protokołem Komisji z kontroli, do których przeprowadzenia Komisja nie była uprawniona, było zupełnie bezpodstawne i nie mogło doprowadzić do zajęcia merytorycznego stanowiska.

W tej sytuacji głosowania nad obydwoma wnioskami formalnymi radnego J. Chrzanowskiego nie można uznać jako zmian w porządku obrad. Przypomnieć należy, że Rada nie po raz pierwszy, w trakcie sesji, zdejmując np. projekty uchwał z porządku obrad i przekazuje je do merytorycznych komisji w celu przedyskutowania problemu.

W tym miejscu należy jeszcze odnieść się do głosowania nad wnioskami, w tym wnioskiem „najdalej idącym”. Przegłosowanie wniosku „najdalej idącego” powoduje, że głosowanie nad innymi wnioskami staje się bezprzedmiotowe. Dlatego też, po przegłosowaniu wniosku radnego J. Chrzanowskiego bezprzedmiotowe było głosowanie nad wnioskiem Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o odczytanie przedmiotowych protokołów.

Radca prawny

/-/

J.Tarasiuk