

dr Dorota Mantey

Opinie mieszkańców Miasta Podkowa Leśna nt. warunków życia i jakości usług publicznych

Raport z badań



Podkowa Leśna, kwiecień 2014



Spis treści

1. Metodologia badania	2
2. Wyniki badań ankietowych	5
2.1. Ogólna charakterystyka mieszkańców	5
2.2. Poziom zadowolenia z zamieszkiwania w gminie	10
2.3. Poziom zaangażowania mieszkańców w życie społeczności gminnej	14
2.4. Ocena pracy urzędu	19
2.5. Ocena warunków życia w gminie	23
2.5.1. <i>Dbłość o środowisko przyrodnicze, estetykę, czystość</i>	23
2.5.2. <i>Transport, drogi</i>	25
2.5.3. <i>Oświata i edukacja</i>	26
2.5.4. <i>Pomoc, opieka społeczna, ochrona zdrowia</i>	29
2.5.5. <i>Miejsca pracy, przedsiębiorczość</i>	31
2.5.6. <i>Kultura, sport, rekreacja</i>	32
2.5.7. <i>Infrastruktura i usługi turystyczne</i>	34
2.5.8. <i>Bezpieczeństwo</i>	36
2.5.9. <i>Ocena warunków życia w Podkowie Leśnej – zestawienie średnich</i>	38
2.5.10. <i>Sugestie dotyczące budżetu</i>	39
2.5.11. <i>Wskazówki i uwagi od mieszkańców dla władz gminy</i>	41
3. Wnioski	47
4. Zestawienia tabelaryczne	49
4.1. Tabele częstości	49
4.2. Średnie	84
4.3. Korelacje istotne statystycznie	87
4.4. Testy chi-kwadrat	90
4.5. Testy t-Studenta	91
4.6. Testy analizy wariancji ANOVA	92

1. METODOLOGIA BADANIA

Badanie opinii mieszkańców dot. warunków życia i jakości usług publicznych zostało przeprowadzone na zlecenie:

- Urzędu Miasta Podkowa Leśna,
- Urzędu Gminy Brwinów oraz
- Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Zielone Sąsiedztwo”.

Zrealizowano je jednocześnie w obydwu gminach, przy użyciu tego samego narzędzia badawczego oraz przy zastosowaniu tej samej metodologii.

Badanie w Podkowie Leśnej przeprowadziło 25 studentów III roku gospodarki przestrzennej Wydziału Geografii i Studiów Regionalnych Uniwersytetu Warszawskiego w dwie kolejne soboty **22 i 29 marca 2014 r.**

Osoby realizujące badanie w Podkowie Leśnej:

Aziewicz Dominik	Leleno Arkadiusz
Barański Bartosz	Łojko Katarzyna
Chrzanowski Tomasz	Maron Jowita
Ćwikiel Aleksandra	Myszka Agnieszka
Domańska Katarzyna	Przygoda Marta
Dulba Krzysztof	Rybus Marta
Dutkiewicz Weronika	Sacharczuk Anna
Filipek Anna	Sobolewski Adrian
Górowski Paweł	Starzec Patrycja
Hanusewicz Joanna	Swatler Julian
Jedynak Weronika	Uhlig Wiktor
Krawczyk Mariusz	Włodarczyk Piotr
Kruczkowski Karol	

Wcześniej mieszkańcy miasta zostali poinformowani o terminie, celach, podmiotach zlecających oraz realizujących badanie poprzez zamieszczenie stosownej informacji na stronie Urzędu Miasta i w prasie lokalnej oraz poprzez akcję plakatową w najważniejszych punktach miasta.

W badaniu wykorzystano ten sam kwestionariusz, który posłużył do realizacji poprzedniej edycji badania w 2011 r., dzięki czemu możliwa będzie analiza porównawcza.

Badanie przeprowadzono na prostej próbie losowej adresów. Liczebność próby określono dla akceptowanego błędu pomiaru na poziomie 5% oraz dla poziomu ufności na poziomie 95%.

UWAGA!!!

Ze względu na charakter skal pomiarowych zastosowanych w badaniu (skale porządkowe od -2 do +2 oraz skale nominalne, nie wykazujące cech uporządkowania, np. miejsce zamieszkania, wykształcenie...) ważniejsze znaczenie dla wyciągania wniosków dla całej populacji ma przyjęty błąd pomiaru, który oznacza odstępstwo wyniku uzyskanego w badaniu od wartości prawdziwej, której wielkości na ogół nie znamy. Wynik pomiaru przedstawiamy w następującej postaci:

Wartość rzeczywista = wartość uzyskana w wyniku pomiaru \pm błąd pomiaru

Przykład:

Wartość uzyskana w badaniu = 30%

Wartość rzeczywista zawiera się w przedziale od 25% do 35%

A zatem wyciągając wnioski z badania o sytuacji w całej populacji, należy mieć świadomość tego, że w rzeczywistości wynik może różnić się o $\pm 5\%$.

Ostatecznie z ogólnej liczby 1164 adresów uzyskanych z Urzędu Miasta wylosowano 289 domostw do bazy głównej oraz 188 do bazy dodatkowej.

Zgodnie z aktualnie obowiązującymi trendami w badaniach społecznych, do badania zastosowano podejście deliberatywne, które opiera się na założeniu, iż mieszkańcy dyskutują o sprawach gminy i wymieniają się opiniami. W związku z powyższym przyjęto następującą technikę badawczą:

- ankieter udawał się pod wskazany adres i wręczał ankietę głównemu członkowi domostwa¹
- następnie umawiał się na jej odbiór.

Niestety, w trakcie badania okazało się, że ankieterzy napotkali na różnego rodzaju trudności:

- bardzo dużo tzw. „zamkniętych drzwi”, co w większości przypadków oznaczało nieobecność mieszkańców przez większą część dnia (ankieterzy odwiedzali takie adresy 2-3 krotnie o różnych porach)
- liczne przypadki braku dzwonka, a co za tym idzie możliwości skontaktowania się z mieszkańcami domu
- odmowy
- pewna liczba tzw. „martwych adresów”, czyli domów letniskowych bądź opuszczonych
- liczne przypadki braku możliwości odebrania ankiety (zamknięty dom, rezygnacja w badaniu po odebraniu ankiety)
- zniechęcenie, brak przekonania co do wpływu wyników badań ankietowych na poprawę sytuacji w gminie („wypełniliśmy poprzednią ankietę i nic się nie zmieniło”)

W związku z tym, iż nie udało się zrealizować próby korzystając z bazy głównej i dodatkowej, ankieterzy zostali poproszeni o samodzielny dobór adresów na przydzielonych im terenach na zasadzie odliczania co 3-go domu. Tylko dzięki zastosowaniu tego rozwiązania udało się dokończyć badanie. Gdyby trzymano się wyłącznie bazy głównej i dodatkowej, liczebność zebranych ankiet byłaby zbyt niska, aby można było wyciągać wnioski o całej populacji. Pomimo zmiany metody doboru domostw, nie udało się osiągnąć założonej liczebności. Główną przyczyną zaistniałej sytuacji okazała się nieobecność mieszkańców pod wskazanymi adresami oraz liczne odmowy i niechęć do badania. Nie bez znaczenia mógł też okazać się czynnik ludzki, czyli zniechęcenie studentów, brak

¹ **Domostwo** to mieszkańcy domu / mieszkania; domostwo może tworzyć więcej niż jedno gospodarstwo domowe, np. w sytuacji, gdy rodzice zamieszkują wspólnie z rodziną swojego dziecka w domu jednorodzinnym, często na oddzielnych kondygnacjach, i prowadzą oddzielny budżet (tworzą wówczas jedno domostwo, ale dwa gospodarstwa domowe).

dostatecznego zaangażowania z ich strony. Pomimo licznych form motywowania ich do efektywnej i odpowiedzialnej pracy, nie należy zapominać o tym, iż badania wykonywali nieodpłatnie, ponosząc przy okazji koszty dojazdu do wyznaczonych terenów, często dwukrotnie. Nadmierna presja na zrealizowanie pełnej liczebności próby mogłaby też skutkować pokusą samodzielnego wypełnienia brakujących ankiet, co z pewnością znacząco zawążyłoby na wiarygodności całego badania.

Poziom realizacji próby:

- **W trakcie dwóch dni badawczych, po zmianie metody doboru domostw, zebrano 223 ankiety, co stanowi 77% założonej liczebności.**
- **Spośród wylosowanych do bazy głównej adresów udało się zrealizować jedynie 88 ankiet (39%). Resztę (61%) stanowią ankiety z bazy dodatkowej bądź dobrane samodzielnie na zasadzie odliczania do 3-go domostwa.**

Liczebność zrealizowanej próby można uznać za wystarczającą do wyciągania wniosków o całej populacji, choć pewne zastrzeżenia może budzić samodzielny dobór domostw. W tym przypadku jednak okazał się on kluczowy z punktu widzenia sukcesu całego przedsięwzięcia badawczego.

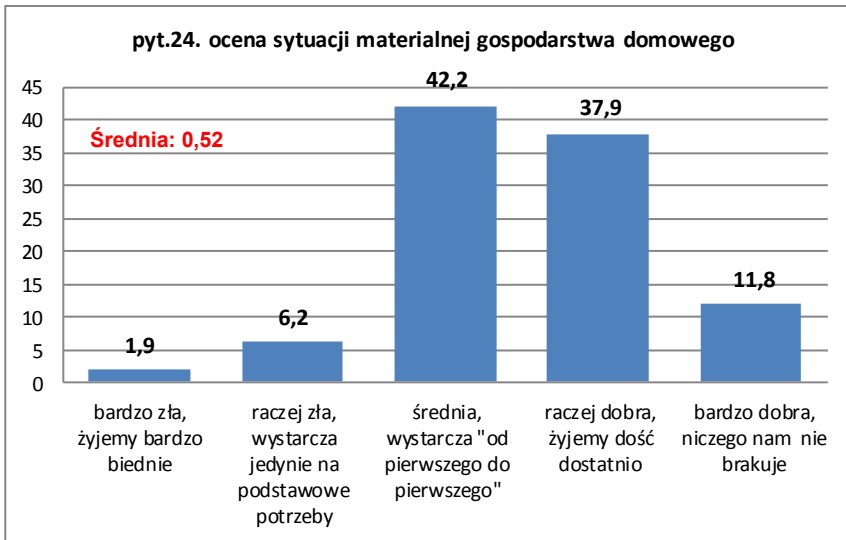
2. WYNIKI BADAŃ ANKIETOWYCH

2.1. OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA MIESZKAŃCÓW

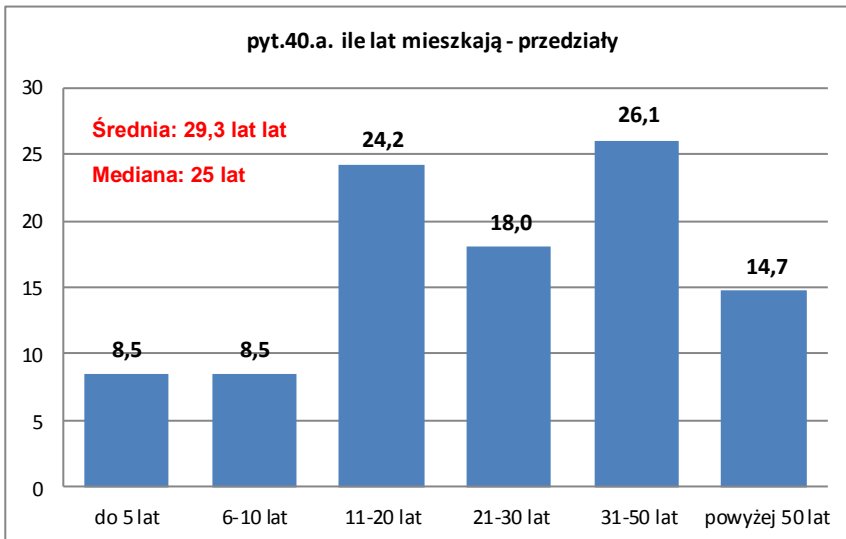
nr terenu	liczebność założona	liczebność zrealizowana	ulice z bazy głównej
1	12	11	Jeża, Zamkowa, Wiewiórek, Łosia, Dzików
2	13	11	Lisia, Borsucza, Bobrowa, Myśliwska, Sarnia
3	12	10	Borsucza, Wiewiórek, Główna
4	12	12	Sarnia, Jelenia, Miejska
5	11	7	Błońska
6	12	6	Brwinowska
7	12	11	Helenowska, Słowicza
8	11	3	Warszawska, Wróbla
9	11	6	Szpaków, Szczygła
10	11	10	Jaskółcza, Wróbla, Słowicza
11	10	7	Sokoła, Orla, Sępów, Gołębia
12	11	9	Słowicza, Zachodnia, Krasek, Ptasia, Kukulek
13	12	9	Kwiatowa, Konwalii, Paproci, Wrzosowa
14	11	11	Storczyków
15	11	8	Sasaneł, Czeremchowa, Bluszczowa, Parkowa, Jałowcowa, Głogów, Irysowa
16	11	11	Świerkowa, Lilpopa, Iwaszkiewicza, Modrzewiowa, Akacyjowa, Jana Pawła II
17	10	3	Jana Pawła II, Sienkiewicza, Reymonta
18	12	11	Sienkiewicza, Młochowska, Krasieńskiego, Żeromskiego, Mickiewicza, Słowackiego
19	11	11	Ejsmonda, Klonowa, Kasztanowa, Lipowa, Akacyjowa
20	13	13	Akacyjowa, Królicza
21	12	14	Topolowa, Brzozowa, Bukowa
22	12	8	Bukowa, Jaworowa, Cicha, Podleśna
23	12	4	Wschodnia, Modrzewiowa, Bukowa
24	12	8	11 Listopada, Grabowa
25	12	9	Sosnowa, Dębowa
RAZEM:	289	223	

Adresy wylosowane do badania podzielone zostały na 25 terenów, w skład których weszły sąsiadujące ze sobą ulice, przy czym głównym kryterium przyporządkowania danej ulicy lub jej fragmentu do konkretnego terenu była liczebność adresów. Chodziło o to, aby każdy z ankierów miał zbliżoną liczebność ankiet do zrealizowania. Za każdym razem starano się zachować kryterium bliskości przestrzennej.

Podział na tereny nie nawiązuje do podziału z poprzedniej edycji badania.



W opinii podkowieńców sytuacja materialna domostw jest w większości oceniana jako „średnia” bądź „raczej dobra”. Jeśli uwzględnimy tylko te domostwa, które swoją sytuację materialną oceniły jako „złą” lub „raczej złą” (8,1% ogółu przebadanych domostw), to okaże się, że nie można wskazać terenu o ponadprzeciętnej koncentracji osób niezamożnych (jedno, co najwyżej dwa wskazania z 14 terenów).



Średnio najstarszy domownik mieszka w gminie 29 lat, a jeśli uporządkujemy wszystkich od najkrócej do najdłużej mieszkającego, to długość zamieszkiwania dla środkowego wynosi 25 lat (mediana). Najstarszy domownik spośród przebadanych mieszka w Podkowie 90 lat.

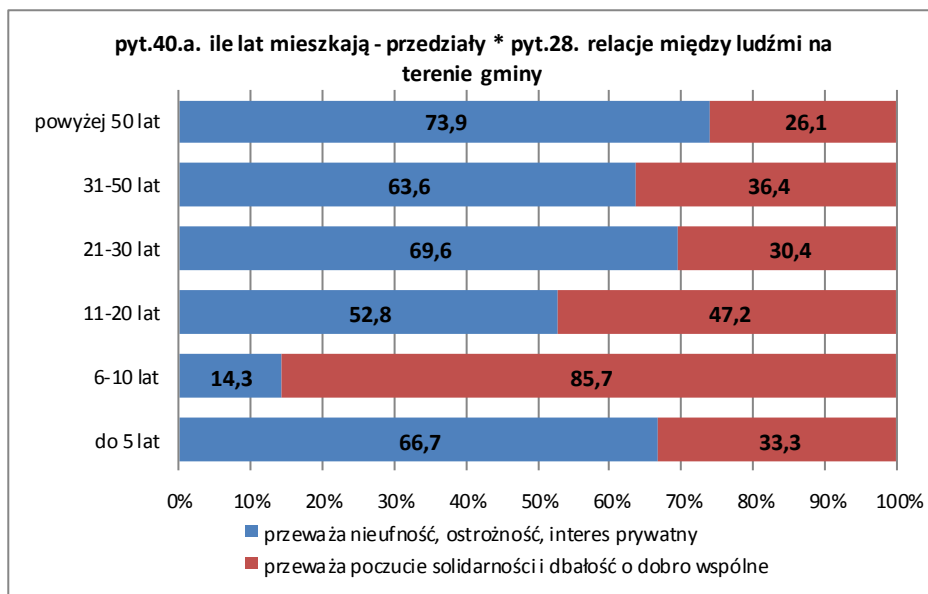
W porównaniu z poprzednią edycją badania tym razem w ankiecie wzięły udział domostwa, które w Podkowie mieszkają nieco krócej. Poprzednio średnia wieku najstarszych domowników wyniosła 37 lat. Może to mieć pewien wpływ na wyniki badania.

Pyt.28. relacje między ludźmi na terenie gminy

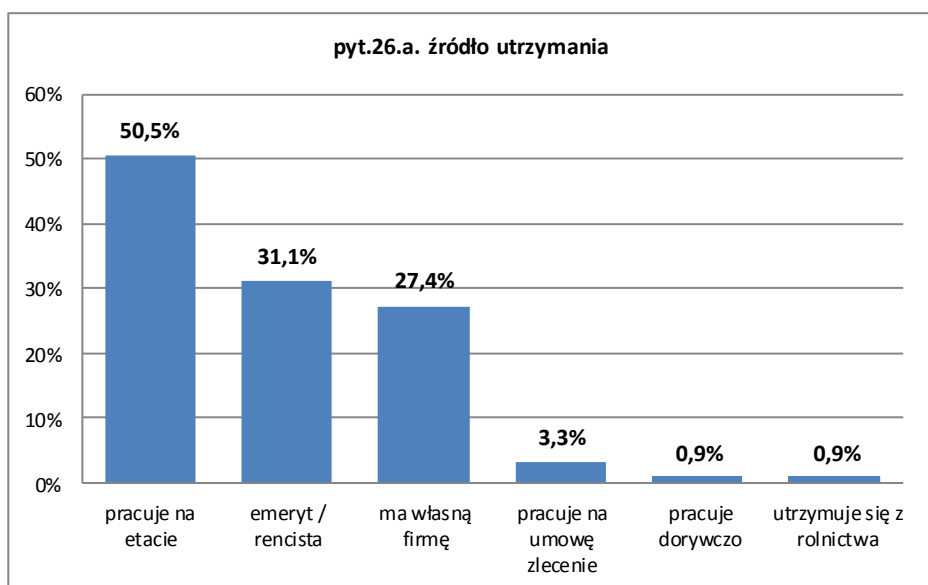
		Częstość	Procent	Procent ważnych
Ważne	przeważa nieufność, ostrożność, interes prywatny	87	39,0	62,1
	przeważa poczucie solidarności i dbałość o dobro wspólne	53	23,8	37,9
	Ogółem	140	62,8	100,0
Braki danych	trudno powiedzieć	78	35,0	
	Systemowe braki danych	5	2,2	
	Ogółem	83	37,2	
Ogółem		223	100,0	

Mieszkańcy Podkowieńca uchodzą za zatroskanych o dobro wspólne. Z badań wynika jednak, że wśród osób, które mają zdanie na temat relacji międzyludzkich w gminie panuje przekonanie o **przewadze nieufności, ostrożności i dbałości o interes prywatny**. 35% domostw nie ma w tej kwestii zdania.

Uzyskane wyniki są bardzo zbliżone do badania z 2011 r. Wówczas za nieufnością i ostrożnością opowiedziało się 63,5% domostw.



Najbardziej optymistyczne pod względem postrzegania relacji międzyludzkich w gminie tym razem okazały się domostwa mieszkające w Podkowie od 6 do 10 lat. Po zastosowaniu testu chi-kwadrat zależność ta okazała się jednak nieistotna statystycznie.

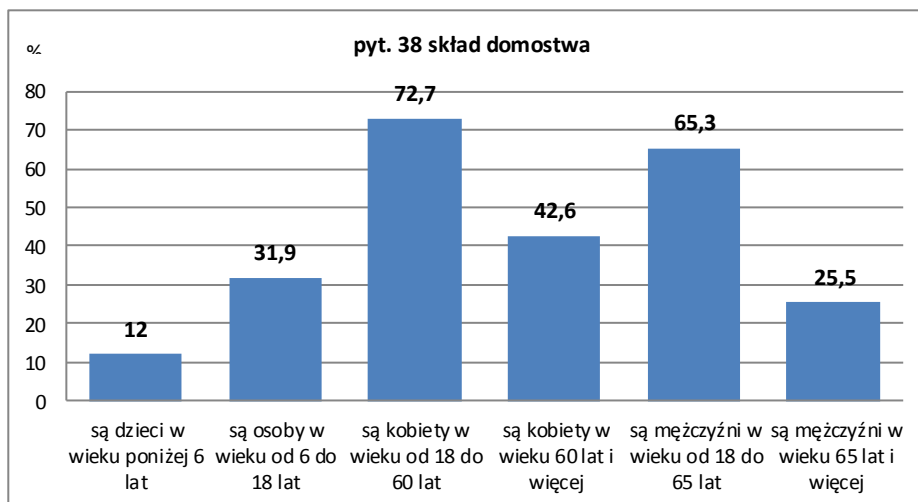


Analizując główne źródła dochodu najlepiej zarabiającego członka gospodarstwa domowego, pominięto „nie pracujących, zajmujących się domem”; „studentów, uczniów” oraz „bezrobotnych”. Wartości na wykresie nie sumują się do 100 z racji tego, iż domostwa wypełniając ankietę zakreślały często kilka kategorii odpowiedzi, a podstawą procentowania jest liczba domostw.

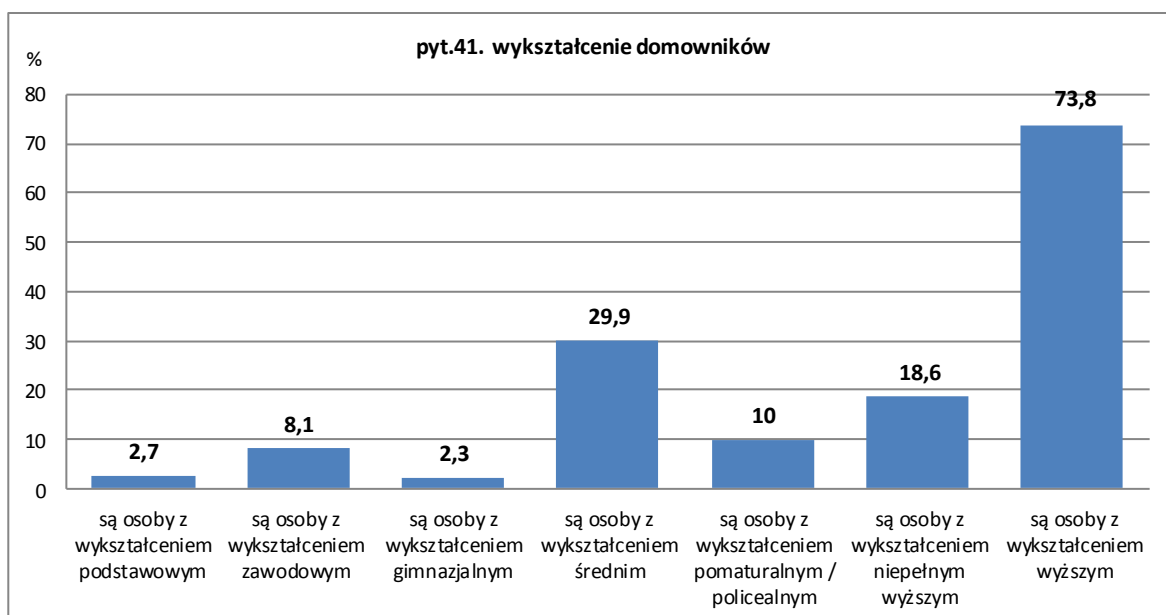
Zarówno w 2011, jak i w 2014 r. w Podkowie Leśnej wyjątkowo duży odsetek domostw jako jedno z głównych źródeł utrzymania wskazywał emeryturę bądź rentę (odpowiednio 27 i 31,1%).

pyt.23. ile osób liczy domostwo

	Częstość	Procent	Procent ważnych
1	21	9,4	9,9
2	55	24,7	25,9
3	48	21,5	22,6
4	49	22,0	23,1
5	28	12,6	13,2
Ważne 6	7	3,1	3,3
7	1	,4	,5
8	1	,4	,5
9	1	,4	,5
10	1	,4	,5
Ogółem	212	95,1	100,0
Braki danych Systemowe braki danych	11	4,9	
Ogółem	223	100,0	



W Podkowie w stosunkowo dużej liczbie domostw są kobiety lub mężczyźni w wieku emerytalnym, a w skład **19,9% domostw wchodzi wyłącznie emeryci** (w 2011 r. takie domostwa stanowiły 12,6%).



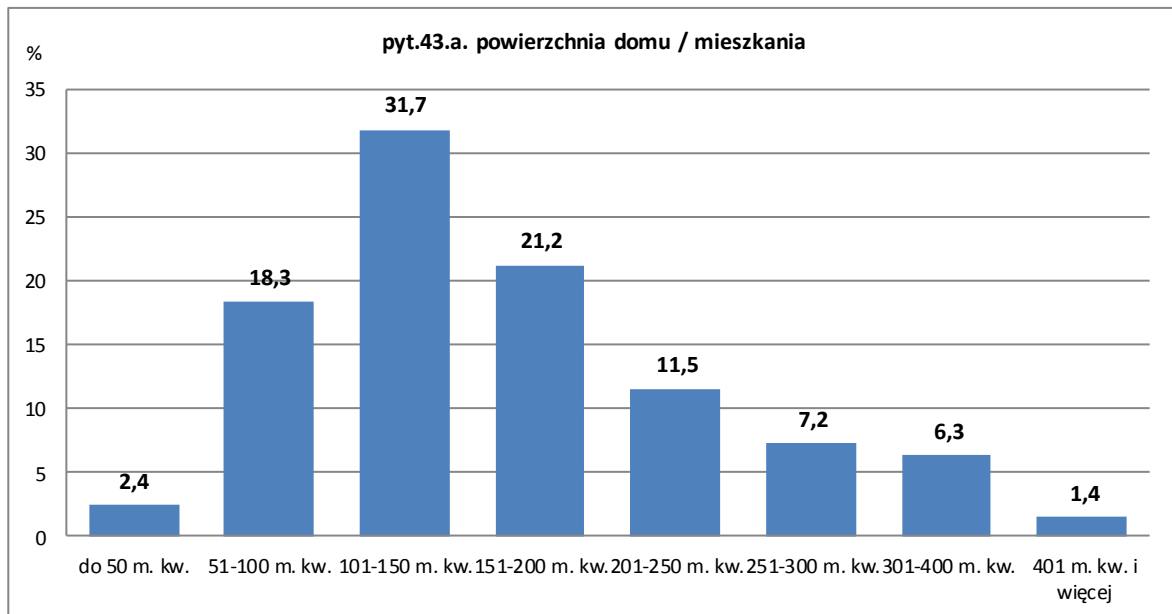
pyt.42. status domu / mieszkania

		Częstość	Procent	Procent ważnych
Ważne	wynajmowane mieszkanie	5	2,2	2,3
	własne mieszkanie	10	4,5	4,5
	wynajmowany dom lub jego część	9	4,0	4,1
	własny dom lub jego część	195	87,4	88,6
	komunalne	1	,4	,5
	Ogółem	220	98,7	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	3	1,3	
	Ogółem	223	100,0	

W przypadku tej edycji badania udało się przeprowadzić ankiety z większym odsetkiem domostw zamieszkujących we własnym domu lub jego części (w 2011 r. domostwa te stanowiły 84,5%).

Może to znaleźć odzwierciedlenie w odpowiedziach na pytania dotyczące zaangażowania w sprawy gminy i relacji społecznych.

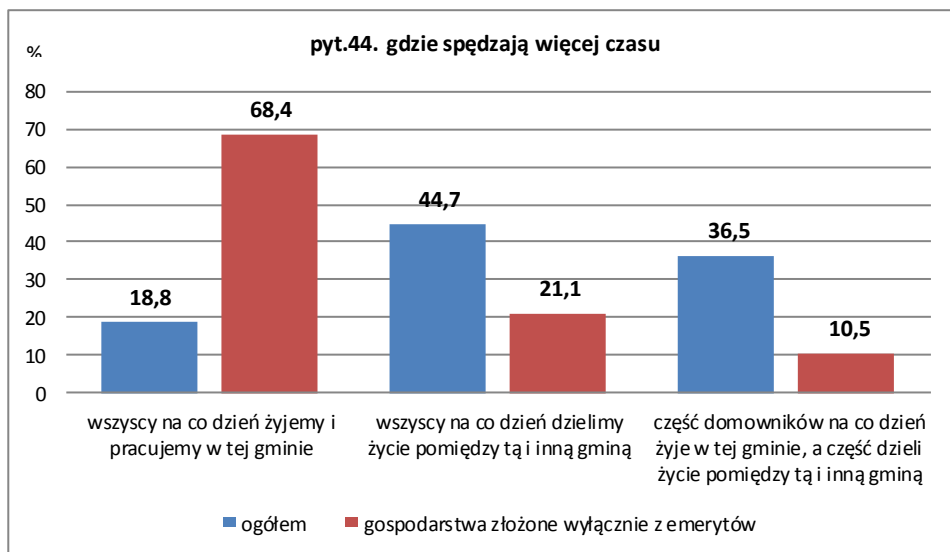
pyt.43.a. powierzchnia domu / mieszkania



W Podkowie Leśnej nieznacznie przeważają domostwa, w których wszyscy bądź część członków dzieli życie pomiędzy tą a inną gminę. Wśród domostw składających się wyłącznie z emerytów przeważają takie,

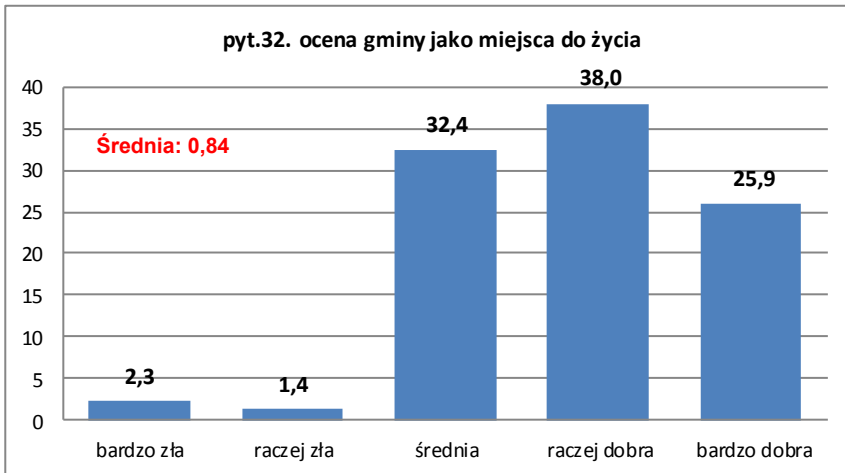
w których wszyscy członkowie na co dzień żyją i pracują w tej gminie (68,4%).

pyt.44. gdzie spędzają więcej czasu



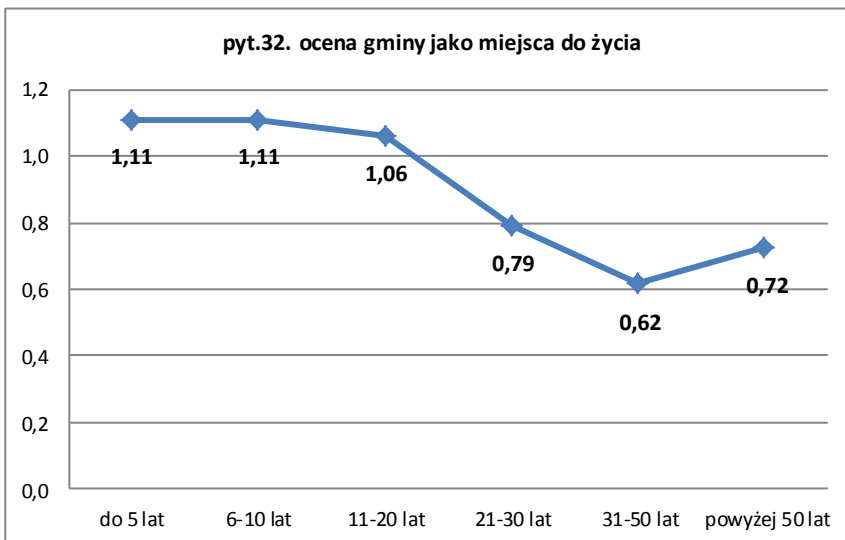
W porównaniu z rokiem 2011 jest to wartość większa o 11,9%. Fakt ten powinien znaleźć wyraz w większej trosce gminy o sprawy seniorów.

2.2. POZIOM ZADOWOLENIA Z ZAMIESZKIWANIA W GMINIE



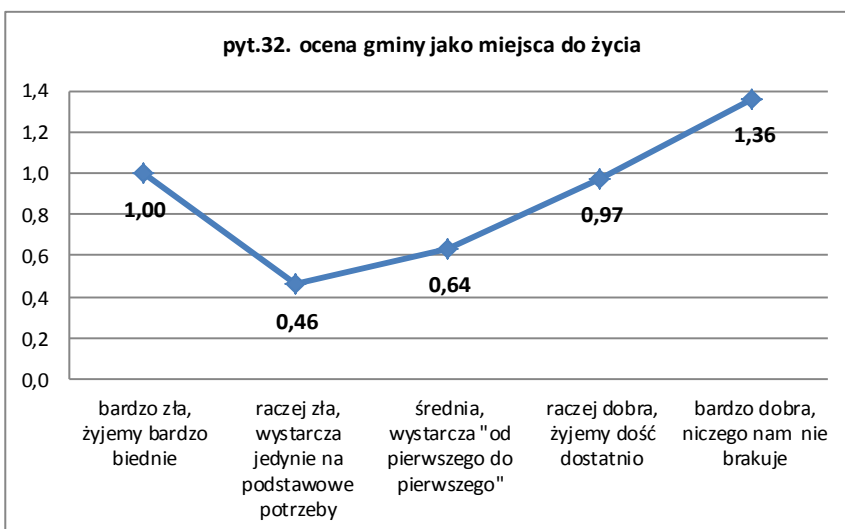
Podkowa Leśna jest miastem przyjaznym dla mieszkańców. Przeważają opinie, że to dobre miejsce do życia.

W porównaniu do wyników sprzed trzech lat **sytuacja nie uległa zmianie** (w 2011 r. średnia ocena wyniosła 0,85).

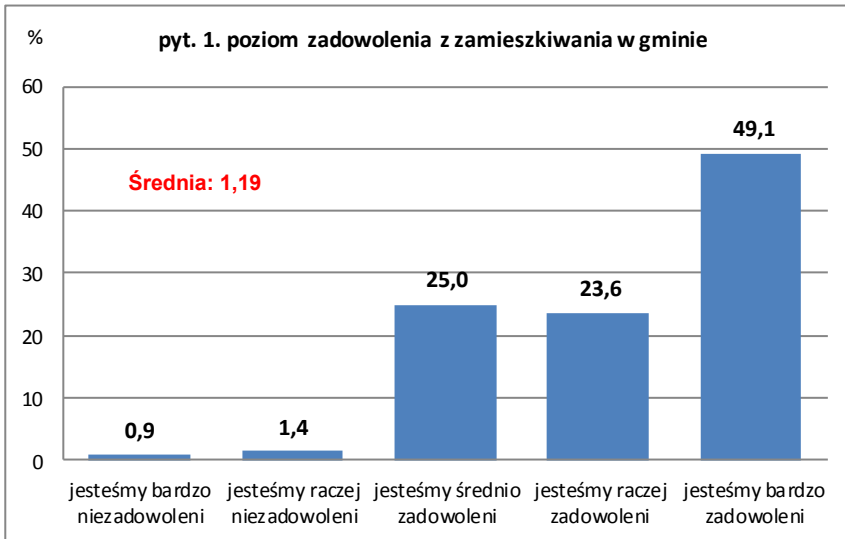


Nieco wyższą ocenę gminy jako miejsca do życia wystawiają te domostwa, które mieszkają w Podkowie stosunkowo krótko (do 10 lat). Niestety, test ANOVA wskazuje na to, że zaobserwowane różnice w średnich nie są istotne statystycznie.

W porównaniu do wyników sprzed trzech lat **średnie oceny dla poszczególnych kategorii czasu zamieszkiwania w gminie nie uległy znaczącym zmianom**.

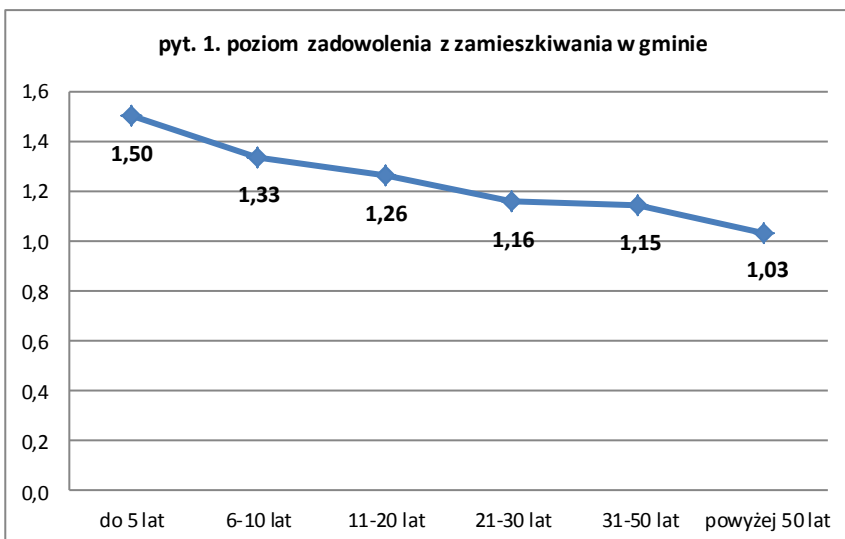


Istotna statystycznie zależność istnieje pomiędzy oceną gminy jako miejsca do życia a oceną sytuacji materialnej gospodarstwa domowego. (test ANOVA). Im lepsza ocena własnej sytuacji materialnej, tym lepsza ocena gminy. Jedynym odstępstwem od tej reguły jest kategoria osób, których sytuacja materialna jest bardzo zła i którzy mimo to uważają, że gmina jest dobrym miejscem do życia. Kategoria ta jednak liczyła tylko 4 osoby.

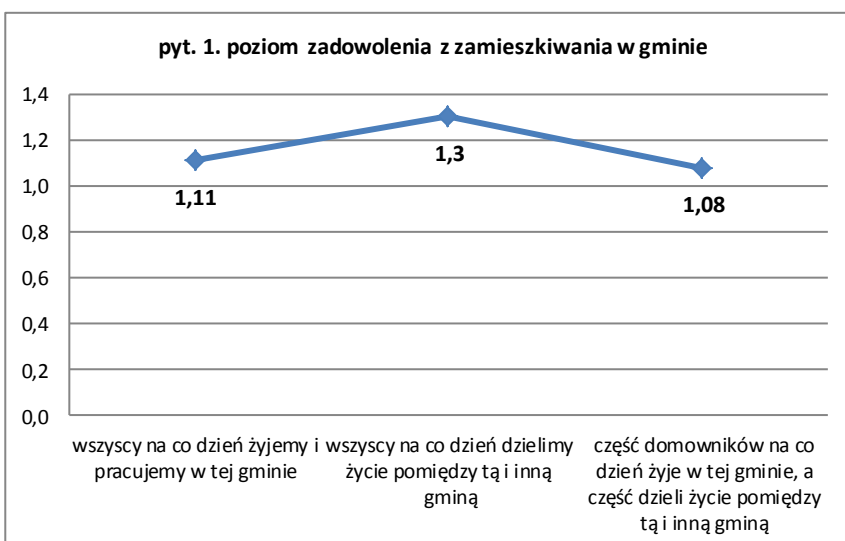


Podobnie jak trzy lata temu większość podkowień jest „bardzo zadowolona” z zamieszkiwania w gminie. Poziom zadowolenia nieznacznie wzrósł.

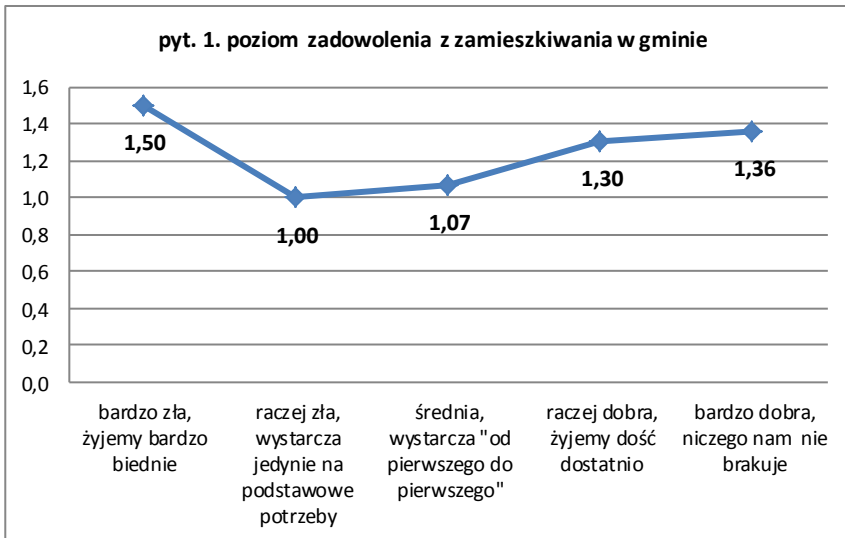
W 2011 r. średnia ocena poziomu zadowolenia była nieco niższa i wyniosła 1,14.



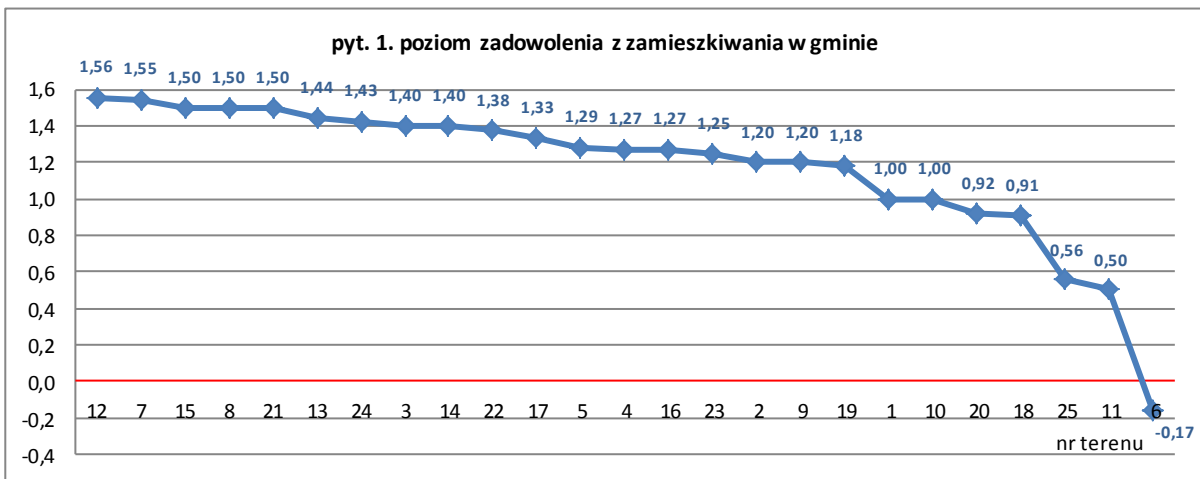
Pomimo nieistotnej statystycznie zależności (test ANOVA) warto odnotować, że im dłuższy czas zamieszkiwania w gminie, tym nieco mniejszy poziom zadowolenia z zamieszkiwania w gminie. **Trzy lata temu takiej prawidłowości nie zaobserwowano.**



Podobnie jak trzy lata temu, tym razem również nie odnotowano istotnej statystycznie zależności pomiędzy poziomem zadowolenia z zamieszkiwania w Podkowie Leśnej a długością przebywania domowników na terenie gminy w ciągu dnia. Różnice w średnich dla poszczególnych kategorii domostw są niewielkie.

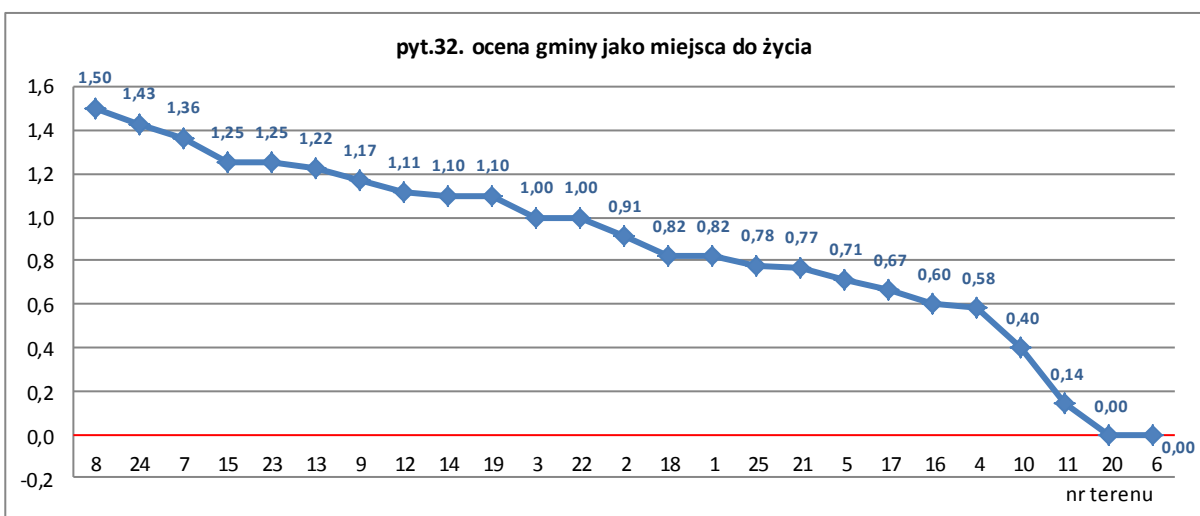


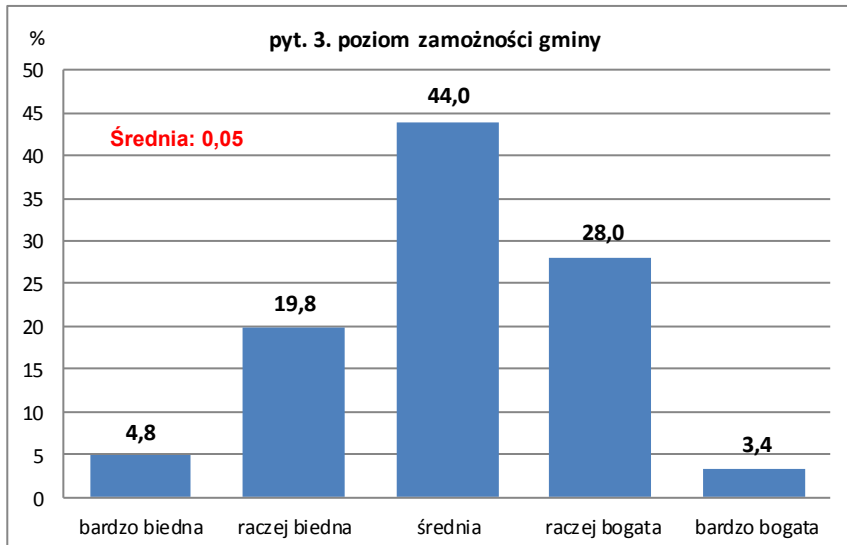
Nie istnieje istotna statystycznie zależności pomiędzy oceną własnej sytuacji materialnej gospodarstwa domowego a poziomem zadowolenia z zamieszkiwania w gminie (test ANOVA). To, czy mieszkańcy Podkowy są zadowoleni z miejsca zamieszkania nie zależy od tego, czy oceniają siebie jako zamożnych, choć **podobnie jak w przypadku oceny gminy jako miejsca do życia, najbardziej zadowoleni są ci, którzy uważają, że ich sytuacja materialna jest bardzo zła.**



Analizując przestrzenny rozkład poziomu zadowolenia z zamieszkiwania w gminie warto zwrócić uwagę na teren **6 (ul. Brwinowska)**, który w tej edycji badania wypadł najgorzej. Z punktu widzenia zarządzania gminą fakt ten jest wart odnotowania, choć różnice w średnich ocenach nie są istotne statystycznie.

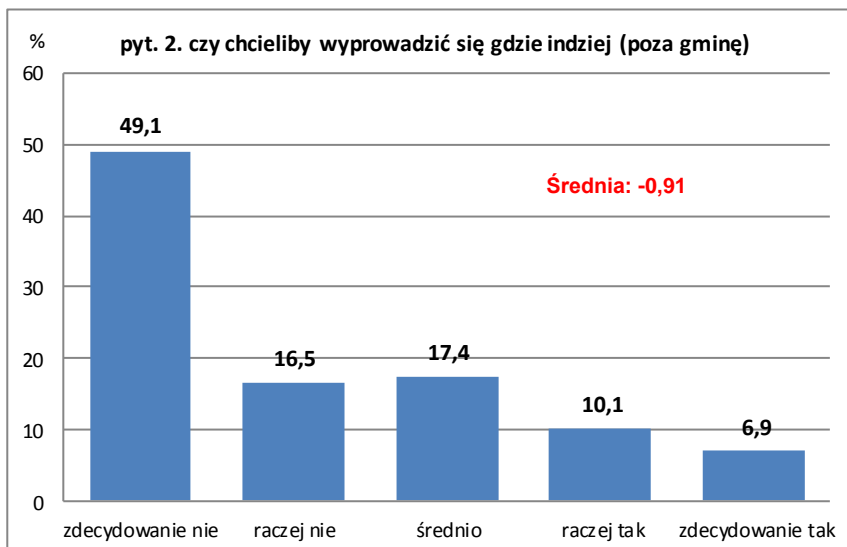
Powyższe wyniki znajdują swoje odzwierciedlenie w ocenach gminy jako miejsca do życia (zależność istotna statystycznie na mocy testu ANOVA).





Podkowa postrzegana jest przez mieszkańców jako „średnio” zamożna. Taka opinia powinna przekładać się na nieco mniej roszczeniową postawę wobec władz lokalnych.

W porównaniu z wynikami sprzed trzech lat mieszkańcy nie zmienili zdania na temat zamożności gminy (w 2011 r. średnia ocena wyniosła 0,06)



Zdecydowana większość respondentów zadeklarowała, że „zdecydowanie nie wyprowadziłaby się” ze swojego aktualnego miejsca zamieszkania.

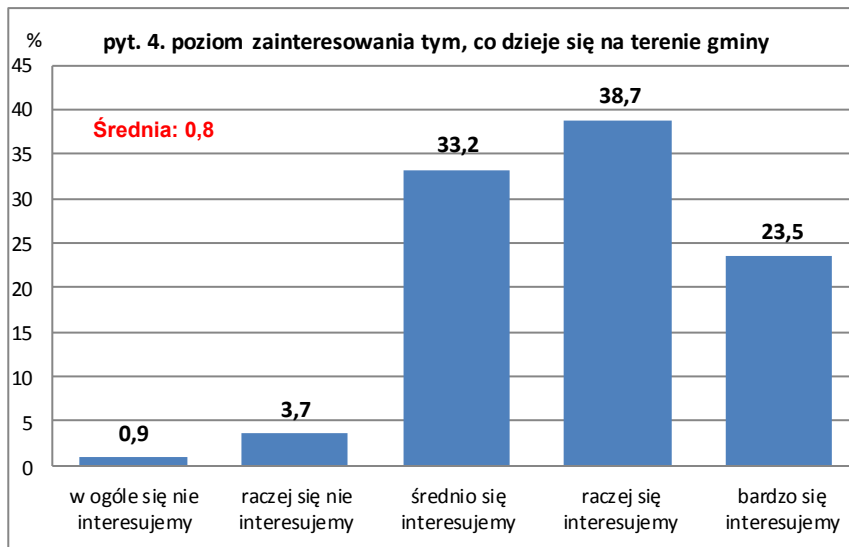
W porównaniu z 2011 r. średnia ocena chęci wyprowadzenia się z gminy nie uległa zmianie (poprzednio wyniosła -0,93).

nr terenu

	Częstość	Procent	Procent ważnych
1	1	6,7	6,7
4	2	13,3	13,3
7	3	20,0	20,0
10	2	13,3	13,3
Ważne 11	2	13,3	13,3
20	2	13,3	13,3
21	1	6,7	6,7
25	2	13,3	13,3
Ogółem	15	100,0	100,0

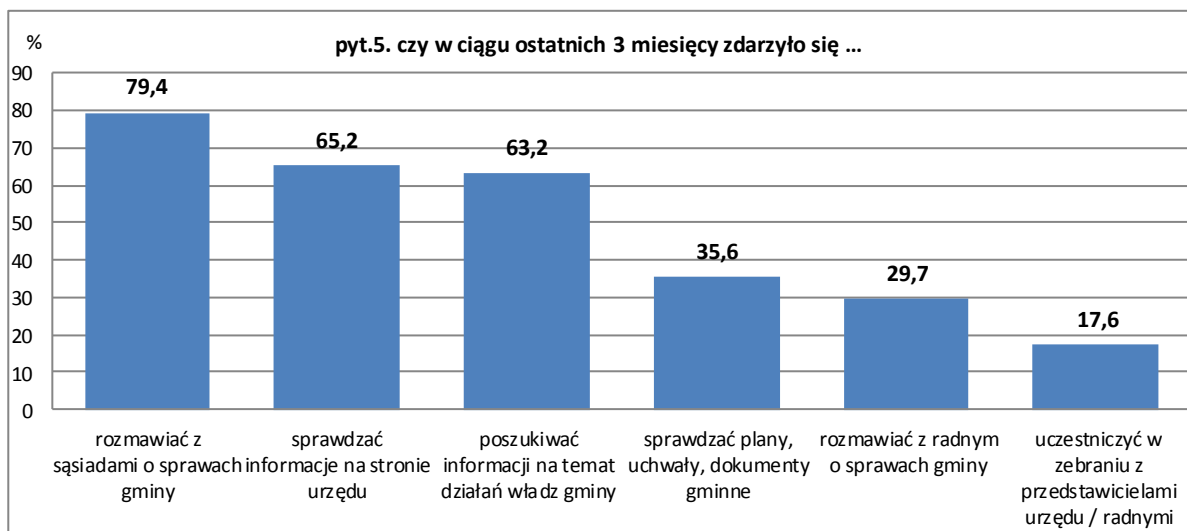
Jeśli uwzględnimy tylko te osoby, które „zdecydowanie wyprowadziłyby się” z gminy, to okaże się, że aż trzy wskazania przypadły na teren 7 (który paradoksalnie wypadł jako jeden z najlepszych pod względem poziomu zadowolenia z zamieszkiwania w gminie), a cztery kolejne tereny, na które przypadły po dwa wskazania (teren 10, 11, 20, 25) należą do tych, których mieszkańcy są najmniej zadowoleni z zamieszkiwania w gminie.

2.3. POZIOM ZAANGAŻOWANIA MIESZKAŃCÓW W ŻYCIE SPOŁECZNOŚCI GMINNEJ

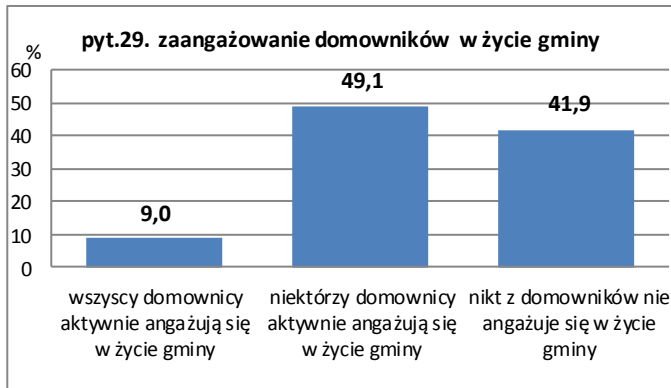


Mieszkańcy Podkowy Leśnej „raczej interesują się” tym, co dzieje się na terenie gminy.

Choć średnia ocena poziomu zainteresowania tym, co dzieje się na terenie gminy jest bardzo zbliżona do tej sprzed trzech lat (w 2011 r. średnia wyniosła 0,77), to jednak nastąpiło pewne korzystne przesunięcie: spadek odsetek „średnio” zainteresowanych na rzecz „raczej” zainteresowanych.



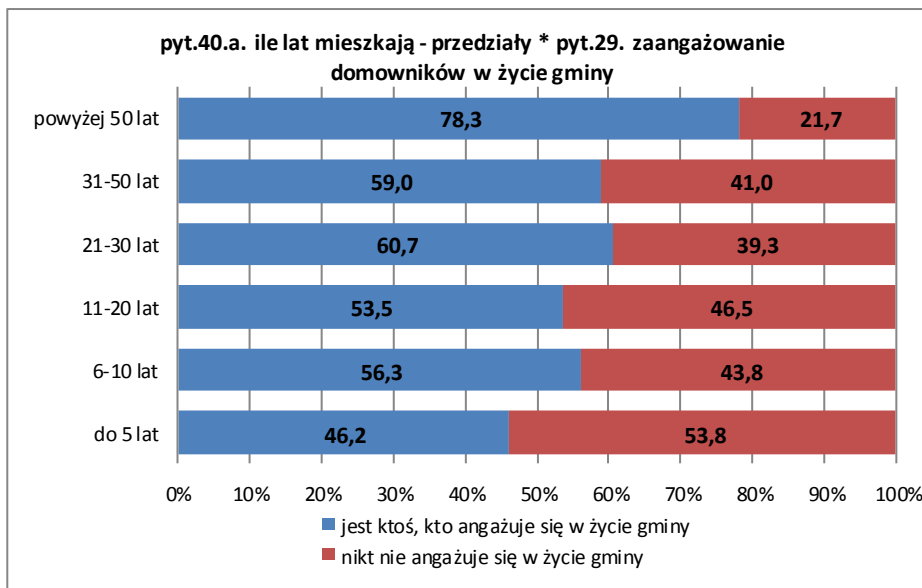
Źródła informacji o tym, co dzieje się na terenie gminy oraz odsetek osób z nich korzystających w porównaniu z rokiem 2011 w zasadzie nie zmieniły się. Nieco większy odsetek domostw zadeklarował jedynie, że ich członkowie w ciągu ostatnich 3 miesięcy sprawdzali plany i inne dokumenty gminne (poprzednio jedynie 26,1%). **Dobra, czytelna strona internetowa, z możliwością interaktywnego z niej korzystania i przekazywania władzom za jej pośrednictwem swoich opinii jest z punktu widzenia oczekiwania znacznej części mieszkańców nadal rozwiązaniem pożądanym.**



58,1% domostw zadeklarowało, iż niektórzy bądź wszyscy domownicy angażują się w życie gminy.

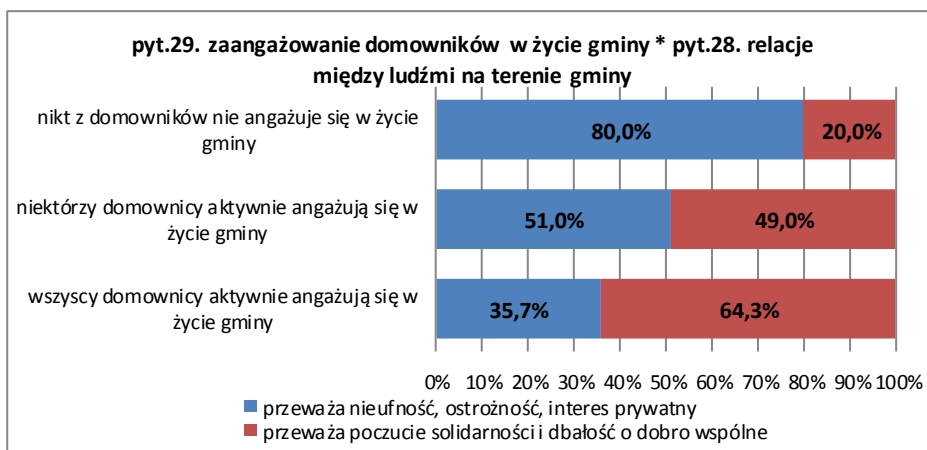
Aktywność mieszkańców Podkowy Leśnej nie zmieniła się w ciągu ostatnich 3 lat. W 2011 r. zaangażowanie zadeklarowało 59% domostw (obecnie 58,1%).

Powyższe wyniki świadczą o bardzo dużym kapitale społecznym, jaki wytworzył się wśród mieszkańców miasta.



Wprawdzie test chi-kwadrat nie wykazał istotnych statystycznie różnic pomiędzy zaangażowaniem w życie gminy przynajmniej jednego domownika a długością zamieszkania w mieście, niemniej jednak widać wyraźnie, że **im dłużej domownicy mieszkają w Podkowie, tym większa skłonność do angażowania się.**

Tym razem domostwa mieszkające w Podkowie Leśnej od 6 do 10 lat wykazały się znacznie mniejszym zaangażowaniem niż w poprzedniej edycji badania (w 2011 r. w 73,3% domostw był ktoś, kto się angażował), zaś te, których członkowie mieszkają tu od co najmniej 50 lat – większym (w 2011 r. angażowanie się zadeklarowało 67,9% domostw mieszkających w Podkowie dłużej niż 50 lat).



Podobnie, jak w 2011 r., zastosowanie testu chi-kwadrat pozwoliło stwierdzić istotną statystycznie zależność pomiędzy zaangażowaniem w życie gminy a oceną relacji międzyludzkich przeważających wśród podkowieńców.

W przeciwieństwie do roku 2011, wśród tych domostw, w których wszyscy angażują się w życie gminy spadła skłonność do deklarowania, że wśród mieszkańców Podkowy dominuje solidarność i dbałość o dobro wspólne (poprzednio aż 80% z nich podzielało taką opinię). Jednocześnie wzrosło przekonanie o nieufności i dbałości wyłącznie o własny interes wśród tych domostw, w których nikt nie angażuje się w życie gminy (w 2011 r. 70,8% tych domostw odbierało relacje międzyludzkie w gminie jako egoistyczne).

Tabela krzyżowa pyt.10. czy ktoś działa w lokalnej organizacji * pyt.28. relacje między ludźmi na terenie gminy

		pyt.28. relacje między ludźmi na terenie gminy		Ogółem
		przeważa nieufność, ostrożność, interes prywatny	przeważa poczucie solidarności i dbałość o dobro wspólne	
pyt.10. czy ktoś działa w lokalnej organizacji	tak	Liczebność 10	9	19
		% 52,6%	47,4%	100,0%
nie	Liczebność 76	42	118	
	% 64,4%	35,6%	100,0%	
Ogółem	Liczebność 86	51	137	
	% 62,8%	37,2%	100,0%	

Nadal sposób postrzegania relacji międzyludzkich w gminie nie jest związany z przynależnością do lokalnych organizacji pozarządowych (test chi-kwadrat), **choć wśród domostw, w których ktoś działa w lokalnej organizacji w porównaniu do 2011 r. wzrósł odsetek osób przekonanych o przewadze solidarności i dbałości o dobro wspólne** (poprzednio odsetek ten wyniósł 34,5%, a obecnie 47,4%).

UCZESTNICTWO W ORGANIZACJACH SPOŁECZNYCH / POZARZĄDOWYCH (W PORÓWNANIU DO 2011 R.):

13,2% domostw zadeklarowało, że ktoś z domowników udziela się w lokalnej organizacji	spadek o 2%
15,8% domostw zadeklarowało, że ktoś z domowników udziela się w ponadlokalnej organizacji	wzrost o 1,8%
spośród domostw, które zadeklarowały, że ktoś z domowników udziela się w organizacji ponadlokalnej 28,1% przyznało, że ta organizacja / organizacje podejmują działania na terenie gminy Podkowa Leśna	spadek o 4,3%

Jedną z działających na terenie Podkowy Leśnej organizacji jest LGD Zielone Sąsiedztwo.

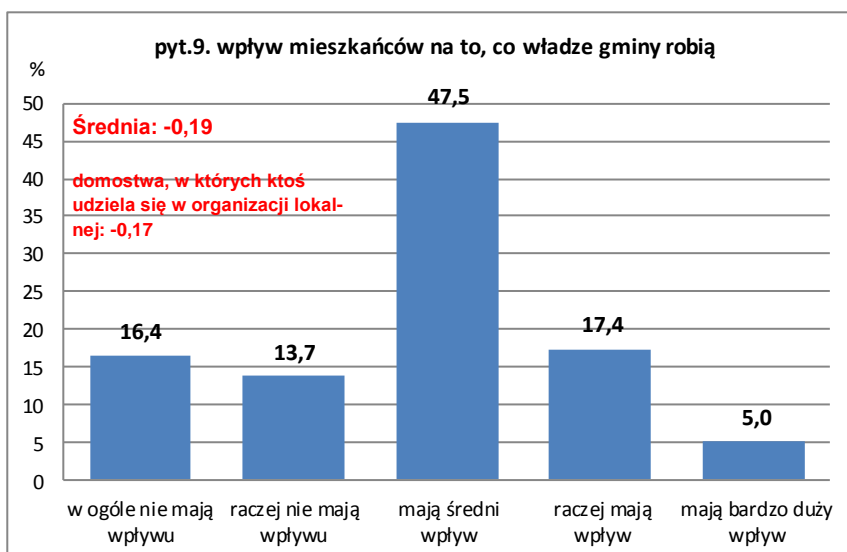
W PORÓWNANIU Z 2011 R. POZIOM ŚWIADOMOŚCI ISTNIENIA LGD ZIELONE SĄSIEDZTWO WZRÓSŁ Z 39,3 DO 55,2%

Druga edycja badania była kolejną okazją do przekazania informacji o Stowarzyszeniu osobom, które być może bliżej zainteresują się jego działalnością w przyszłości.

POZIOM ZNAJOMOŚCI LGD ZIELONE SĄSIEDZTWO (W PORÓWNANIU DO 2011 R.):

55,2% domostw słyszało o jego istnieniu	wzrost o 19,9%
spośród tych domostw, które słyszały 66,7% wiedziało, że można za jego pośrednictwem pozyskać dotacje unijne	spadek o 11,2%
spośród tych domostw, które słyszały, że takie dotacje można uzyskać od Stowarzyszenia 28,6% zadeklarowało, że ktoś z domowników uczestniczył w przedsięwzięciu współfinansowanym ze środków unijnych, pozyskanych za pośrednictwem Stowarzyszenia	wzrost o 12,7%

Analizując zaangażowanie mieszkańców w życie gminy warto sprawdzić, jak oceniany jest wpływ, jaki mają oni na to, co robią władze.



Podkowanie w większości uważają, że mają „średni” wpływ na to, co robią władze gminy.

W porównaniu z 2011 r. poczucie wpływu na działalność władz lokalnych nieznacznie wzrosło wśród ogółu badanych (z -0,23 do -0,19).

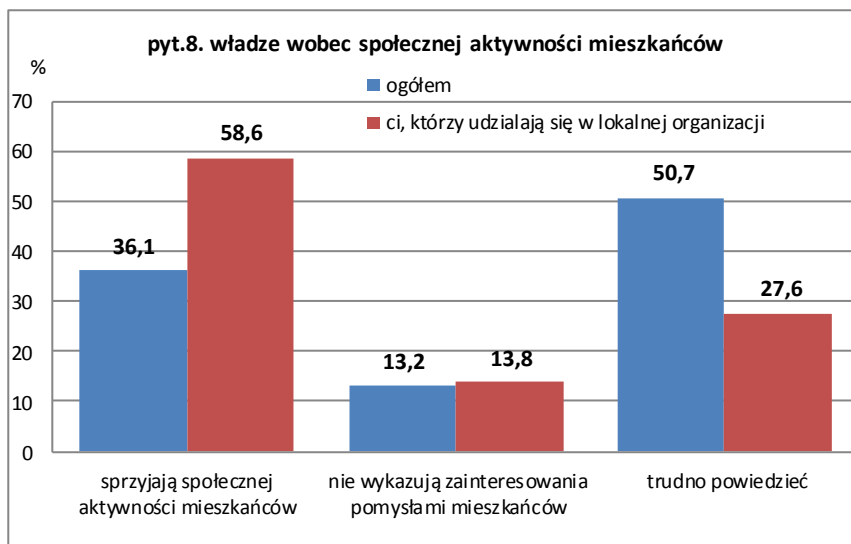
Udzielanie się w lokalnej organizacji nie podnosi poczucia wpływu na działalność władz gminy (średnia -0,17).

pyt.8. władze wobec społecznej aktywności mieszkańców * pyt.9. wpływ mieszkańców na to, co władze gminy robią

	pyt.8. władze wobec społecznej aktywności mieszkańców	N	Średnia	Odchylenie standardowe	Błąd standardowy średniej
pyt.9. wpływ mieszkańców na to, co władze gminy robią	sprzyjają społecznej aktywności mieszkańców	79	,49	,890	,100
	nie wykazują zainteresowania pomysłami mieszkańców	27	-1,41	,797	,153

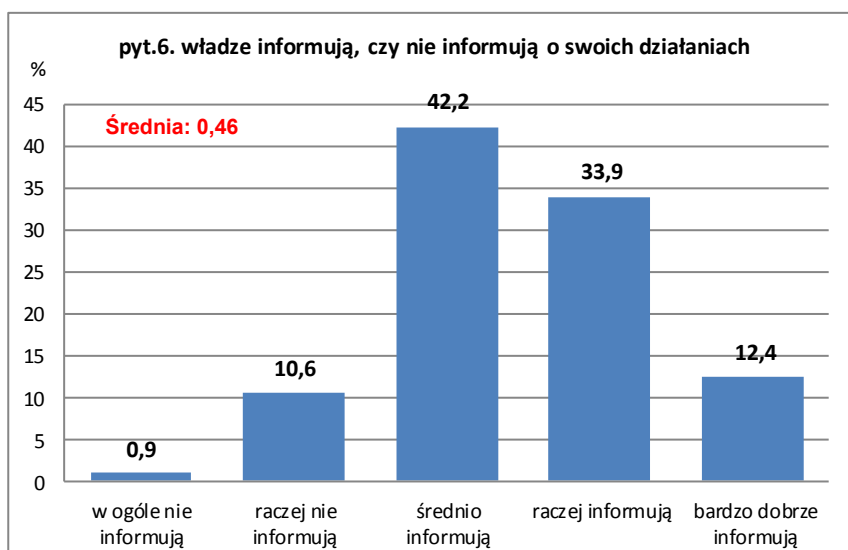
Średnia ocena wpływu mieszkańców na działalność władz wśród tych, którzy uważają, że władze sprzyjają społecznej aktywności jest zdecydowanie wyższa (pomiędzy „średni” a „raczej duży”). Zależność jest istotna statystycznie (test t).

Pomimo tego, że udzielanie się w lokalnej organizacji nie podnosi poczucia wpływu na działalność władz gminy, to jednak **te domostwa, w których ktoś udziela się w lokalnej organizacji zdecydowanie częściej twierdzą, iż władze gminy sprzyjają społecznej aktywności, rzadziej też deklarują brak rozeznania w tej kwestii** (zależność istotna statystycznie – test chi-kwadrat).



W porównaniu z 2011 r. **ocena władz lokalnych uległa poprawie**: wśród domostw, w których ktoś udziela się w lokalnej organizacji wzrosło poczucie o przychylnym nastawieniu władz wobec aktywności mieszkańców (wzrost z 48,6 do 58,6%) i jednocześnie spadł odsetek deklarujących brak rozważań w tej kwestii (z 34,3 do 27,6%).

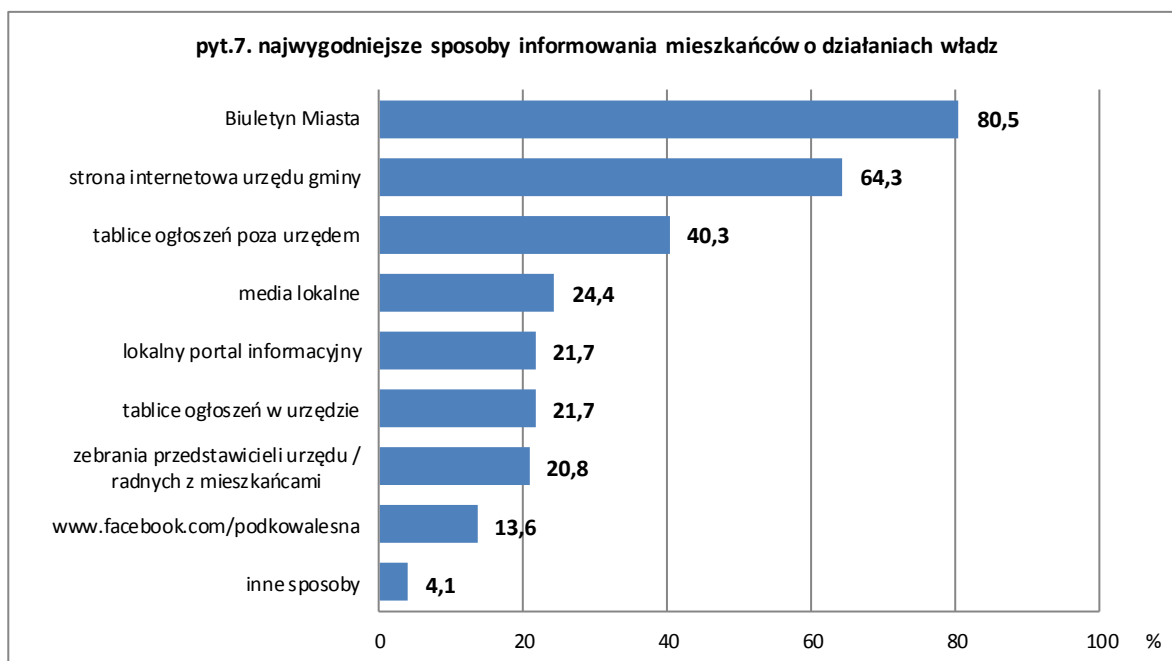
2.4. OCENA PRACY URZĘDU



Większość mieszkańców Podkowy Leśnej uważa, że władze „średnio” bądź „raczej” informują ich o swoich działaniach.

W porównaniu z 2011 r. poprawiła się komunikacja pomiędzy urzędem a mieszkańcami. Średnia ocena poziomu poinformowania wzrosła z 0,26 do 0,46.

Poziom poinformowania mieszkańców jest istotną zmienną wpływającą na ocenę zarówno pracy, jak i nastawienia urzędników do mieszkańców (współczynnik korelacji Pearsona istotny na poziomie 0,05), **choć obydwie zależności z w porównaniu z 2011 r. nieco osłabły**. Wystarczy ów przepływ informacji poprawić, aby obydwie oceny wzrosły.

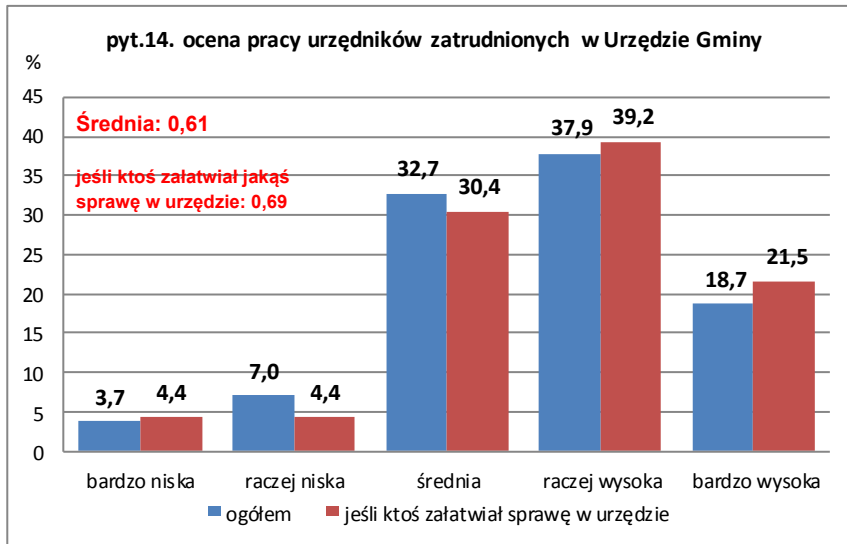


Mieszkańcy Podkowy zdecydowanie preferują Biuletyn Miasta oraz stronę internetową urzędu jako najlepszy nośnik informacji o gminie i działaniach władz lokalnych. Na trzecim miejscu znalazły się tablice ogłoszeń poza urzędem.

Drugim po informowaniu mieszkańców czynnikiem potencjalnie wpływającym na ocenę pracy urzędu jest częstotliwość załatwiania spraw w Urzędzie Gminy.

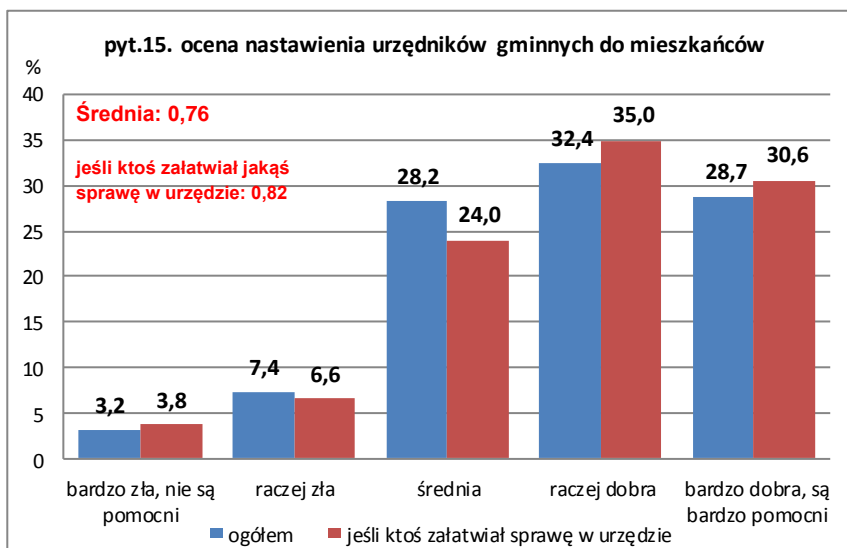
CZY W CIĄGU OSTATNIEGO ROKU KTOŚ ZAŁATWIAŁ SPRAWĘ W URZĘDZIE (W PORÓWNANIU DO 2011 R.):

w 30% domostw RAZ	spadek o 10%
w 59,5% domostw WIELOKROTNIE	wzrost o 21,4%



Mieszkańcy poproszeni o ocenę jakości pracy urzędu wyrazili opinię, iż jest ona pomiędzy „średnia” a „raczej dobra”.

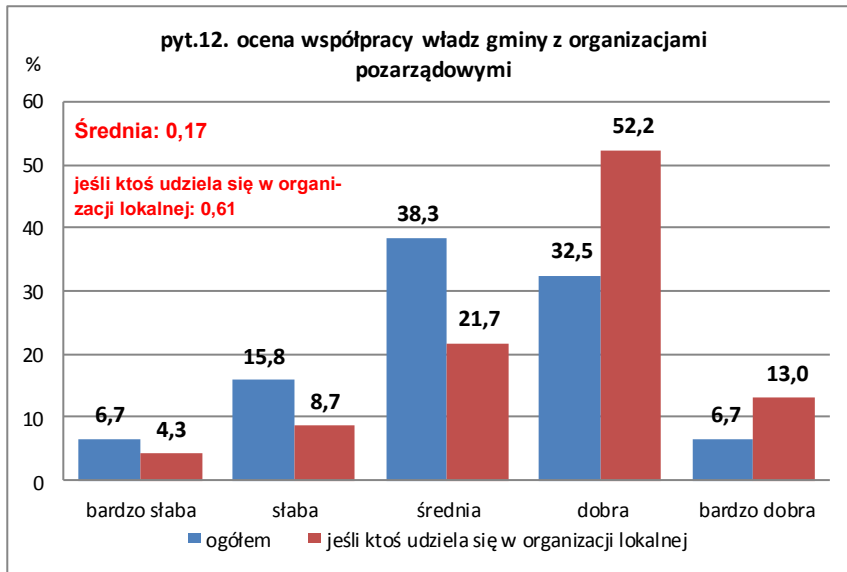
Zależność pomiędzy częstotliwością załatwiania spraw a oceną pracy urzędu okazała się istotna statystycznie (test ANOVA), co oznacza, że **im częściej mieszkańcy bywają w Urzędzie Miasta, tym wyżej oceniają jego pracę.**



Nastawienie urzędników gminnych do mieszkańców zostało ocenione jako „raczej dobre”. Tym razem nie odnotowano istotnej statystycznej zależności pomiędzy częstotliwością załatwiania spraw w urzędzie a oceną nastawienia (test ANOVA), choć **osoby, które w ciągu ostatniego roku załatwiały tam jakąś sprawę oceniają nastawienie urzędników wyżej niż ogół badanych.**

W PORÓWNANIU DO 2011 R. POPRAWIŁY SIĘ OCENY ZARÓWNO PRACY URZĘDU MIASTA, JAK I NASTAWIENIA URZĘDNIKÓW GMINNYCH DO MIESZKAŃCÓW:

- średnia ocena pracy urzędu **wzrosła z 0,46 do 0,61**
- średnia ocena nastawienia urzędników do mieszkańców **wzrosła z 0,65 do 0,76**



Mieszkańcy wystawili średnią ocenę współpracy władz gminy z organizacjami pozarządowymi (spadek średniej w porównaniu z 2011 r. z 0,27 do 0,17).

Jednocześnie ta sama ocena wzrosła w przypadku tych domostw, w których ktoś udziela się w organizacji lokalnej z 0,18 do 0,61.

Zależność pomiędzy średnią oceną a udzielaniem się w organizacji lokalnej któregoś z domowników jest **istotna statystycznie** (test t).

W PORÓWNANIU Z 2011 R. NASTĄPIŁA ZNACZĄCA POPRAWA WSPÓŁPRACY POMIĘDZY WŁADZAMI GMINY A ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI. POPRZEDNIO DOMOSTWA, W KTÓRYCH KTOŚ UDZIELAŁ SIĘ W LOKALNEJ ORGANIZACJI OCENIAŁY TĘ WSPÓŁPRACĘ GORZEJ NIŻ OGÓL MIESZKAŃCÓW, OBECNIE – ZNACZNIE LEPIEJ.

WYŻSZE OCENY DOTYCZĄ TEŻ PRACY BURMISTRZA I RADY GMINY.

OCENA PRACY BURMISTRZA I RADY MIASTA PODKOWA LEŚNA (W PORÓWNANIU DO 2011 R.):

średnia ocena pracy Burmistrza: **3,34**

wzrost o 0,32

średnia ocena pracy Rady: **3,04**

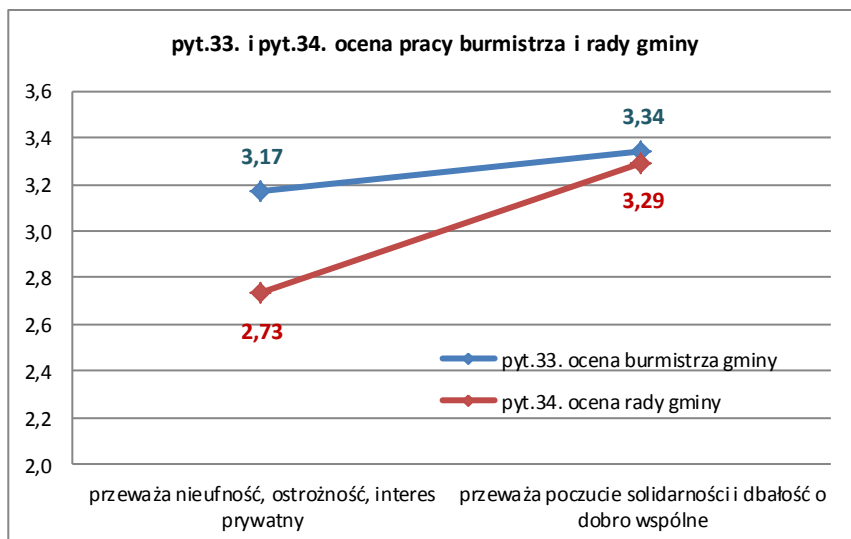
wzrost o 0,39

Istotnymi statystycznie zależnościami są korelacje pomiędzy obydwooma ocenami a poziomem zadowolenia z zamieszkiwania w gminie. Im wyższy poziom zadowolenia, tym wyższa ocena pracy Burmistrza i Rady.

Fakt udzielania się w lokalnej organizacji bardzo nieznacznie różnicuje obydwie oceny (różnice są nieistotne statystycznie):

	pyt.10. czy ktoś działa w lokalnej organizacji	N	Średnia	Odchylenie standardowe
pyt.33. ocena burmistrza gminy	tak	28	3,696	1,3006
	nie	170	3,294	1,1812

	pyt.10. czy ktoś działa w lokalnej organizacji	N	Średnia	Odchylenie standardowe
pyt.33. ocena rady gminy	tak	26	3,269	1,0023
	nie	168	3,000	1,0237



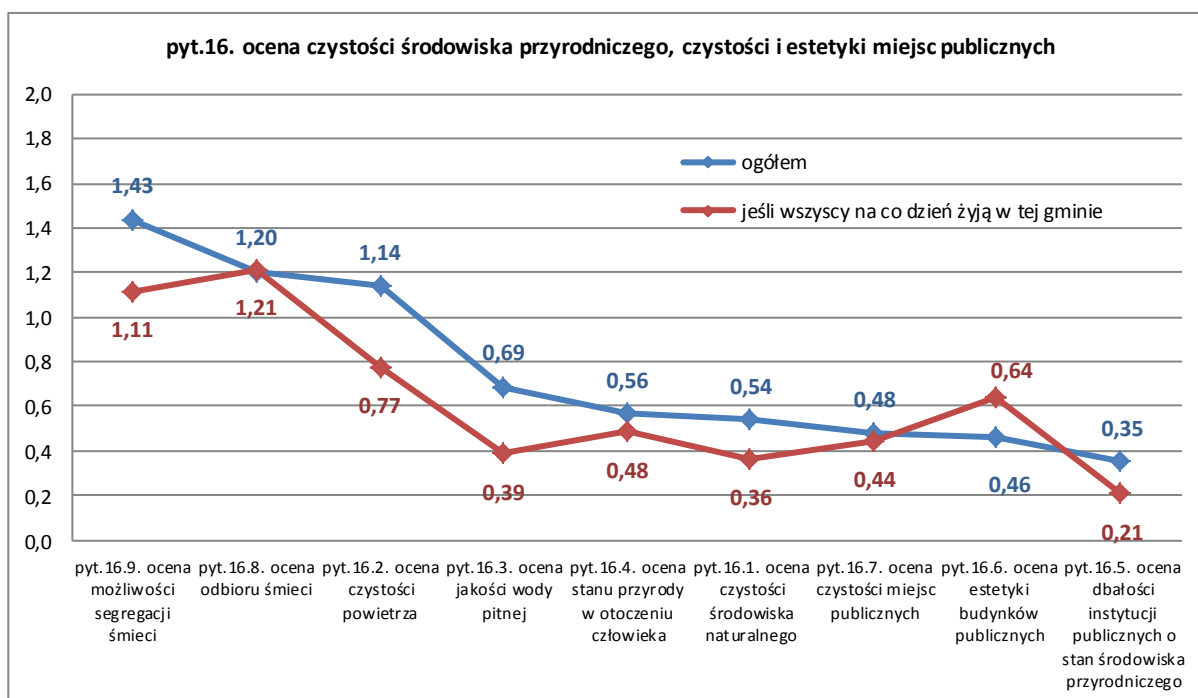
Nieznacznie wyżej pracę Burmistrza i Rady oceniają ci, którzy postrzegają siebie i innych jako solidarnych i dbających o dobro wspólne.

Zależność pomiędzy oceną pracy Rady Gminy a oceną relacji międzyludzkich panujących w gminie okazała się istotna statystycznie (test t).

2.5. OCENA WARUNKÓW ŻYCIA W GMINIE

2.5.1. Dbłość o środowisko przyrodnicze, estetykę, czystość

Środowisko przyrodnicze Podkowy Leśnej stanowi o wyjątkowości miasta, a jego stan przekłada się na ogólną dobrą ocenę warunków i jakości życia w mieście.



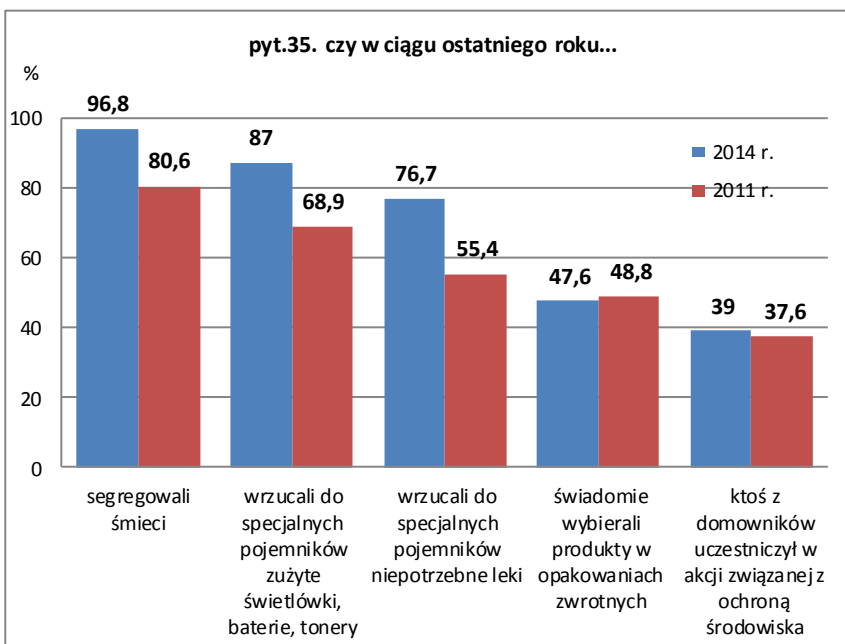
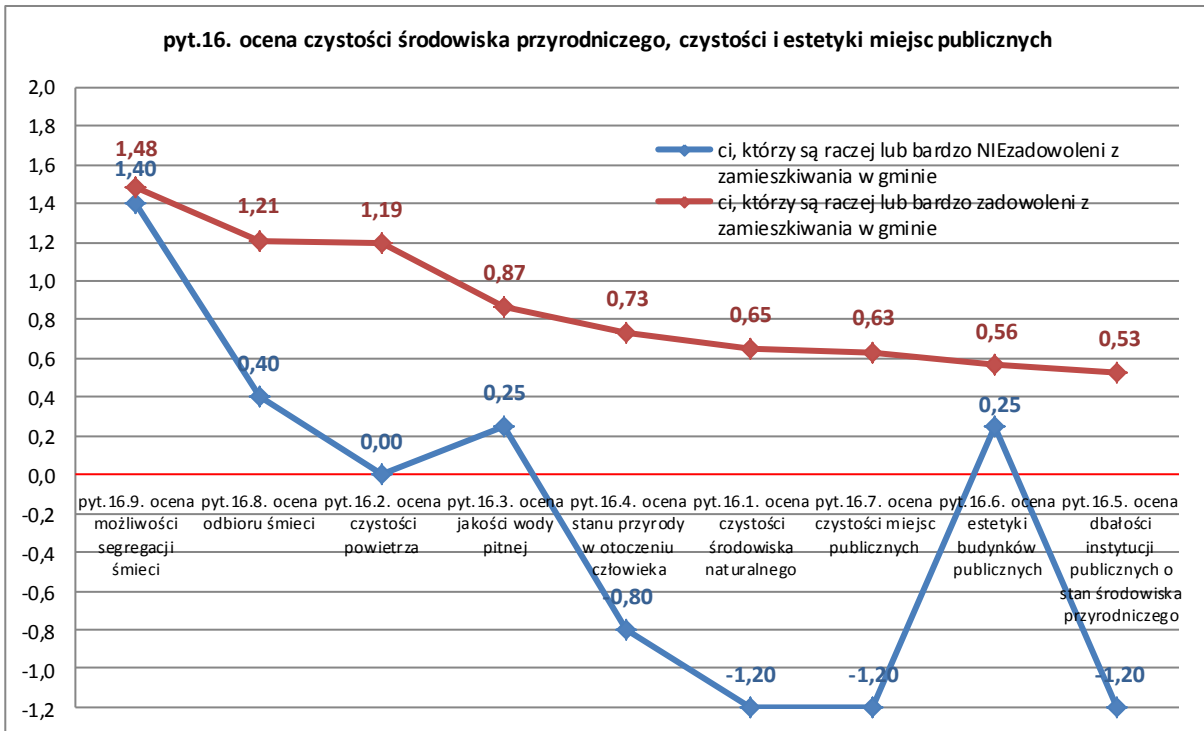
Mieszkańcy Podkowy najwyższe oceny wystawili kwestii odbioru i segregacji śmieci, najniższe natomiast dbałości instytucji publicznych o stan środowiska przyrodniczego (patrz uwagi i wskazówki od mieszkańców w rozdziale 2.5.11) oraz estetyce budynków publicznych.

W porównaniu do 2011 r. nastąpiła zdecydowana poprawa w zakresie funkcjonowania systemu segregacji i odbioru śmieci. Poprzednio obydwie średnie wyniosły odpowiednio: 0,36 oraz 0,59. Nadal pewnym problemem pozostaje estetyka i czystość budynków i miejsc publicznych.

Wszystkie korelacje pomiędzy oceną jakości środowiska oraz czystości w gminie a poziomem zadowolenia z zamieszkiwania w gminie okazały się istotne statystycznie.

Pomimo braku istotnych statystycznie różnic w ocenach (analiza wariancji ANOVA) nieco gorzej aspekt ekologiczno-estetyczno-środowiskowy oceniają te domostwa, w których wszyscy członkowie na co dzień żyją w Podkowie Leśnej. W 2011 r. sytuacja była odwrotna: oceny wystawione przez te domostwa były lepsze.

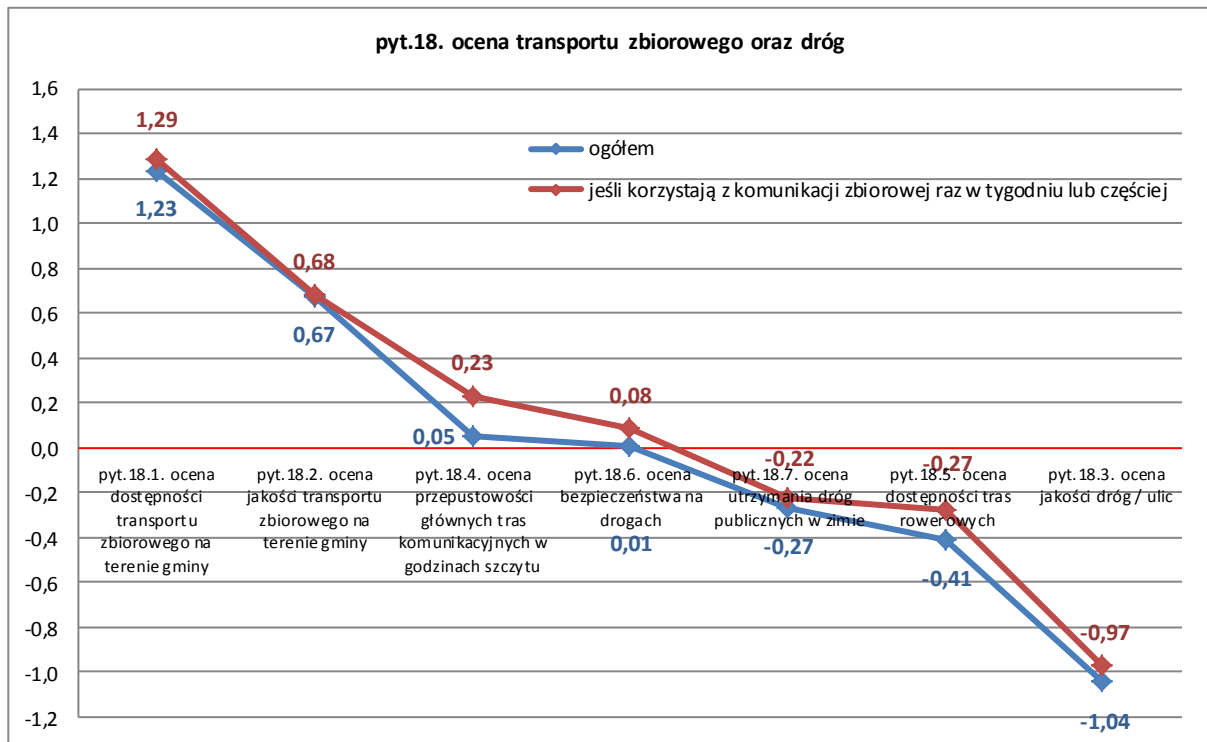
Fakt bycia zadowolonym lub niezadowolonym z zamieszkiwania w gminie różnicuje ocenę jakości środowiska oraz czystości w gminie. W analizie pominięto testy t, ponieważ liczebność domostw „raczej” lub „bardzo” niezadowolonych była bardzo niewielka (5 domostw). W związku z małą liczebnością tej kategorii domostw do średnich ocen również należy podchodzić z dużą ostrożnością. **Można jednak przypuszczać, że poprawa czystości w Podkowie Leśnej (środowiska naturalnego i miejsc publicznych), a także większa dbałość o stan środowiska zdecydowanie przełożyłyby się na większe zadowolenie z zamieszkiwania w gminie wśród tych, którzy w tej chwili do zadowolonych nie należą.**



Poziom świadomości ekologicznej jest w Podkowie stosunkowo wysoki. Prawie wszystkie domostwa segregują śmieci, a zdecydowana większość wrzuca do specjalnych pojemników zużyte baterie, świetlówki..., leki.

W porównaniu do 2011 r. zachowania proekologiczne w gminie upowszechniły się.

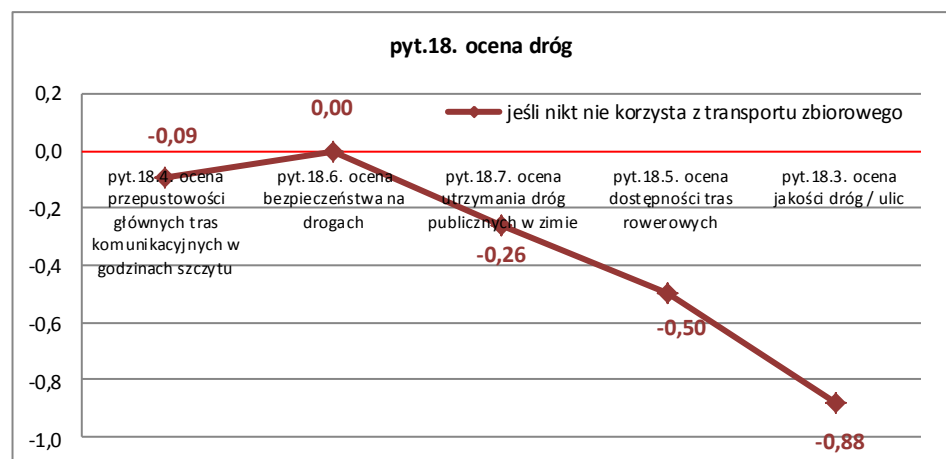
2.5.2. Transport, drogi



O ile transport zbiorowy, oparty w głównej mierze o kolejkę WKD, oceniany jest w Podkowie stosunkowo wysoko, to kwestia dróg, w tym tras rowerowych oraz ciągów pieszych, a także ich jakości stanowi największą bolączkę mieszkańców miasta. Fakt częstego korzystania z transportu zbiorowego w zasadzie nie różnicuje ocen.

W porównaniu do 2011 r. sytuacja nie uległa większym zmianom, choć warto zauważyć, że tym razem **WSZYSTKIE OCENY BYŁY NIEZNACZNIE WYŻSZE**. Ciągłe poprawy wymaga odśnieżanie dróg w sezonie zimowym oraz bezpieczeństwo, jednak największym problemem dla mieszkańców Podkowy Leśnej jest zły stan nawierzchni dróg oraz niewystarczająca ilość ścieżek rowerowych.

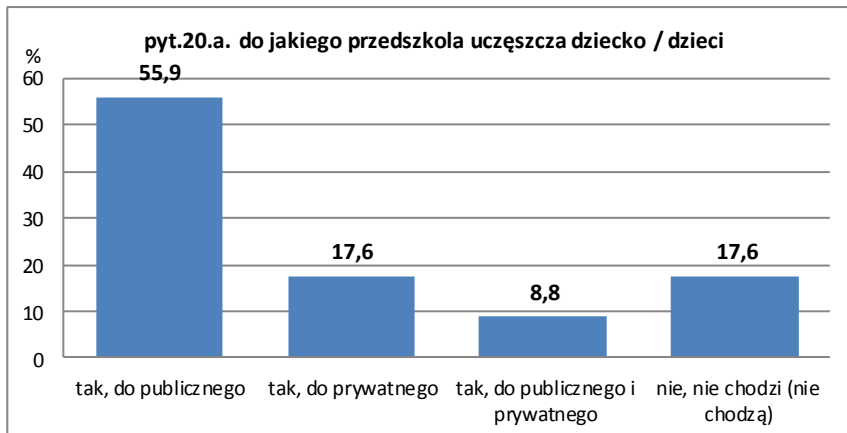
Domostwa, w których nikt nie korzysta z transportu zbiorowego gorzej oceniają przepustowość na drogach. Pozostałe oceny nie różnią się zbyt wiele od tych wystawionych przez ogół mieszkańców. Żadna różnica nie okazała się istotna statystycznie (test ANOVA).



Oceny infrastruktury drogowej oraz dostępności ścieżek rowerowych (w przeciwieństwie do ocen transportu zbiorowego) korelują istotnie statystycznie z poziomem zadowolenia z zamieszkiwania w gminie. Poprawa infrastruktury drogowej podniosłaby zatem ogólną satysfakcję mieszkańców z miejsca zamieszkania.

2.5.3. Oświata i edukacja

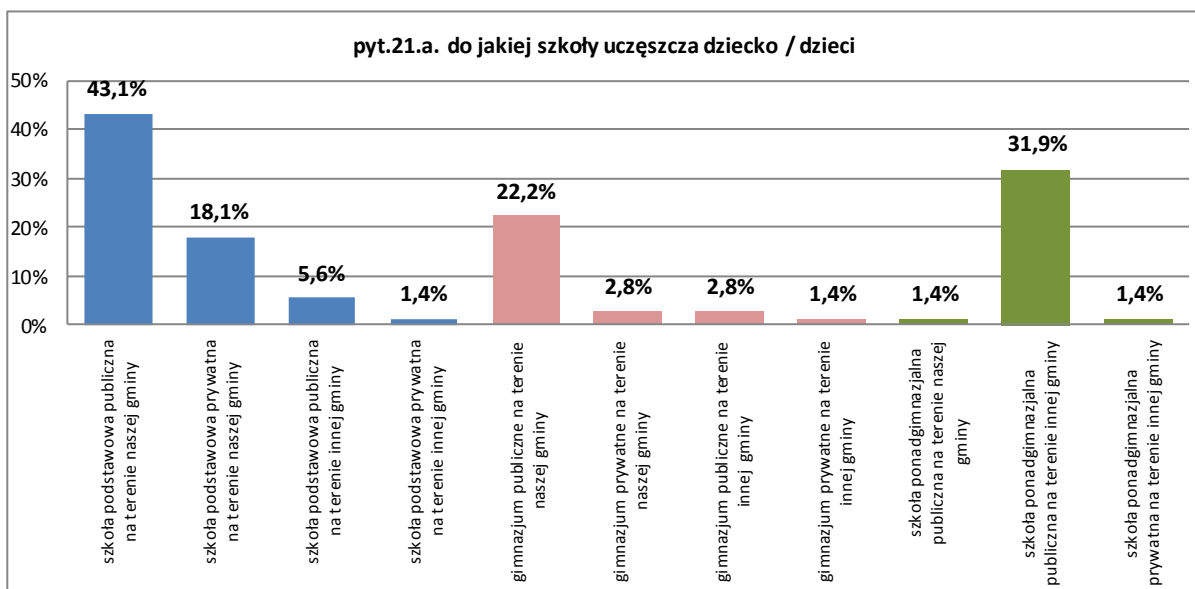
Oceniając jakość szkół, przedszkoli, a także możliwości spędzania czasu wolnego przez dzieci i młodzież na terenie gminy, należy uwzględnić przede wszystkim opinie tych gospodarstw domowych, które posiadają dzieci w wieku szkolnym bądź przedszkolnym. Ich ocena wydaje się najbardziej wiarygodna, a przez to istotna z punktu widzenia zarządzania miastem.



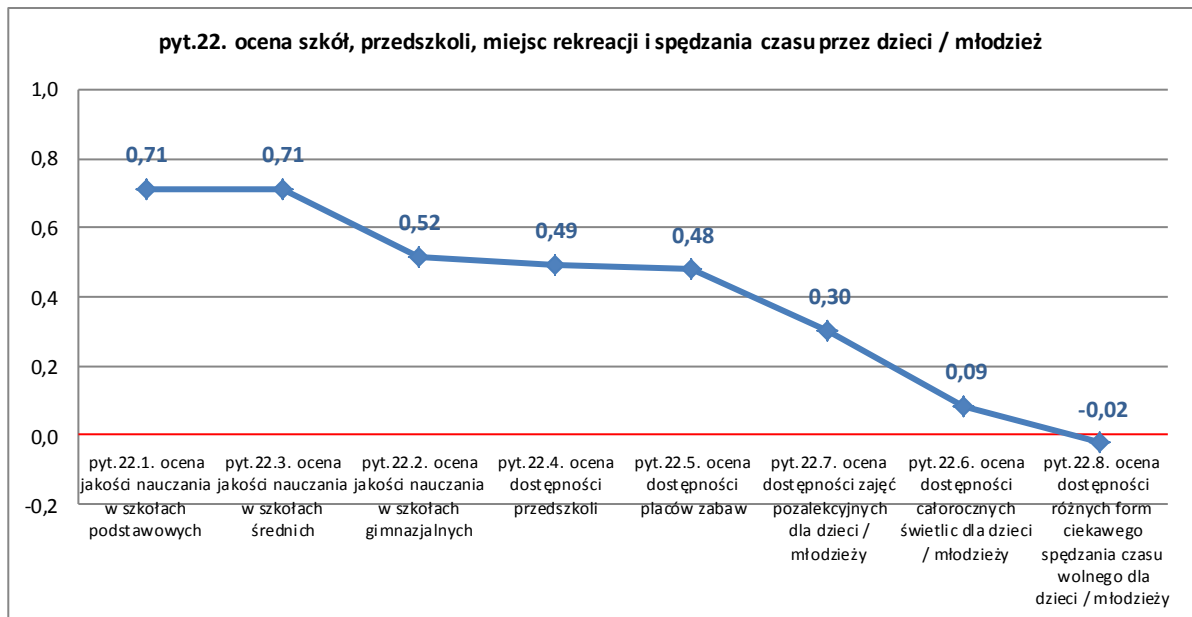
Spośród tych domostw, które zadeklarowały skład osobowy, **17,2% posiada dzieci w wieku przedszkolnym (wzrost w porównaniu do 2011 r. o 5%,** który może wynikać z tego, że tym razem udało się namówić do badania domostwa, które mieszkają w Podkowie nieco krócej, zatem ich członkowie są zapewne młodszy).

Rodzice wybierają dla swych dzieci różne dostępne placówki. Dominują jednak przedszkola publiczne: 55,9% domostw korzysta wyłącznie z przedszkola publicznego, a 8,8% z publicznego i prywatnego, wybierając zapewne dla każdego z dzieci inną placówkę. Dość znacząca grupa domostw (17,6%) decyduje się na pozostawienie dziecka w wieku przedszkolnym w domu. **W porównaniu z 2011 r. sytuacja nie uległa znaczącym zmianom.**

Spośród tych domostw, które w pyt.21 zadeklarowały skład osobowy, **35,6% posiada dzieci w wieku szkolnym (w 2011 r. odsetek ten wyniósł 31,7%).**



Wśród szkół najczęściej wybieranych przez rodziców i dzieci dominują szkoły publiczne. Podobnie jak w 2011 r., w przypadku szkoły podstawowej i gimnazjum są to placówki zlokalizowane na terenie miasta, a jeśli chodzi o szkoły ponadgimnazjalne, to tym razem żadne z przebadanych domostw nie zadeklarowało korzystania z gminnej prywatnej szkoły średniej (poprzednio z gminnej publicznej szkoły średniej).

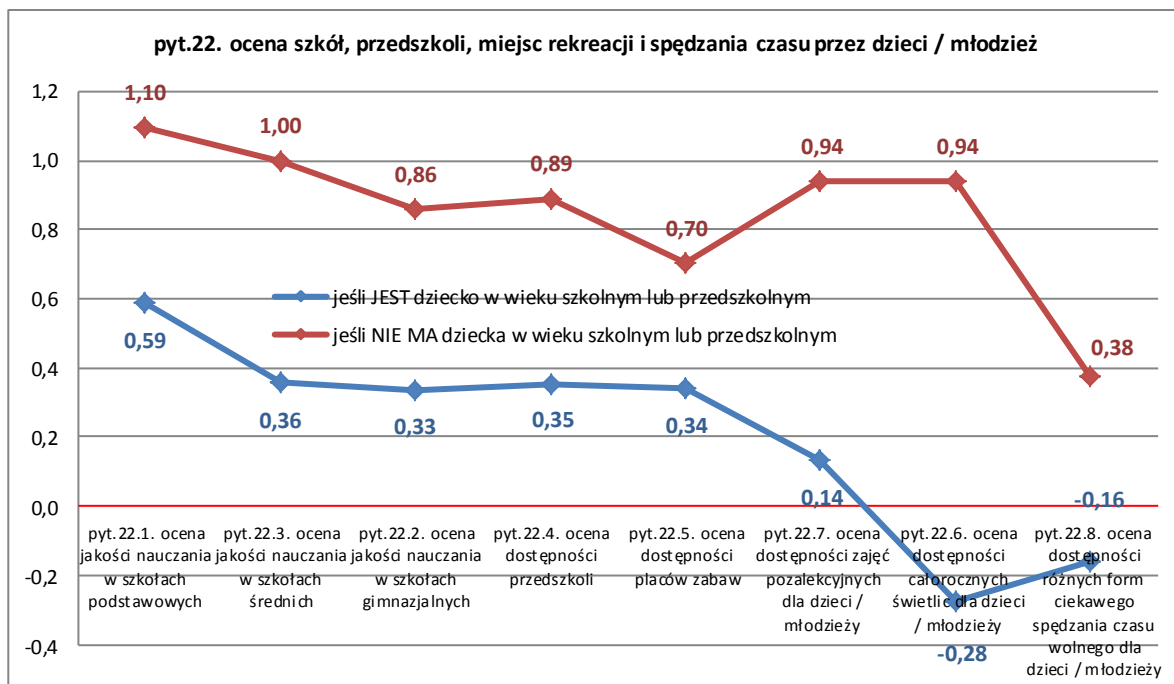


Ogół podkowian, KTÓRZY MAJĄ ZDANIE na temat jakości nauczania w szkołach gminnych uważają, że jest ona pomiędzy „średnia” a „raczej dobra”. Mieszkańcy najgorzej ocenili dostępność ciekawych form spędzania czasu wolnego dla dzieci i młodzieży, choć ocena ta do złych nie należy.

W porównaniu z rokiem 2011 znacznie wzrosły oceny oferty zajęć dla dzieci i młodzieży: średnia ocena dostępności całorocznych świetlic z -0,39 do 0,09, a ocena dostępności ciekawych form spędzania czasu wolnego z -0,41 do -0,02. Poprawiło się też postrzeganie jakości nauczania w szkołach gminnych. Średnia dla jakości nauczania w szkołach podstawowych wzrosła z 0,48 do 0,71, w gimnazjach z 0,39 do 0,52, a w szkołach średnich z -0,13 do 0,71.

Korelacje istotne statystycznie zidentyfikowano dla poziomu zadowolenia z zamieszkiwania w gminie oraz dostępności placów zabaw, dostępności całorocznych świetlic, dostępności zajęć pozalekcyjnych oraz różnych form ciekawego spędzania czasu wolnego dla dzieci i młodzieży. Oznacza to, że **jeszcze lepsze zorganizowanie dzieciom i młodzieży czasu wolnego przez gminę mogłoby podnieść poziom zadowolenia z Podkowy Leśnej jako miejsca zamieszkania.**

Osoby posiadające dzieci w wieku szkolnym bądź przedszkolnym (43,5%) wszystkie elementy składające się na zaplecze edukacyjno-oświatowe w gminie oceniły ZNACZNIE NIŻEJ niż ci, którzy takich dzieci nie posiadają. Podobnie było w 2011 r., choć wówczas rozbieżności w średnich nie były aż tak duże. Różnice w średnich ocenach wystawionych przez domostwa, w których są dzieci w wieku szkolnym bądź przedszkolnym oraz przez domostwa, w których takich dzieci nie ma okazały się istotne statystycznie (test t-Studenta) tylko w przypadku dostępności całorocznych świetlic oraz dostępności zajęć pozalekcyjnych dla dzieci / młodzieży. Dla tych dwóch zmiennych różnice były największe. **Może to oznaczać, że rodzinom z dziećmi wyraźnie przydałoby się lepsze zorganizowanie czasu wolnego dla najmłodszych mieszkańców gminy.**



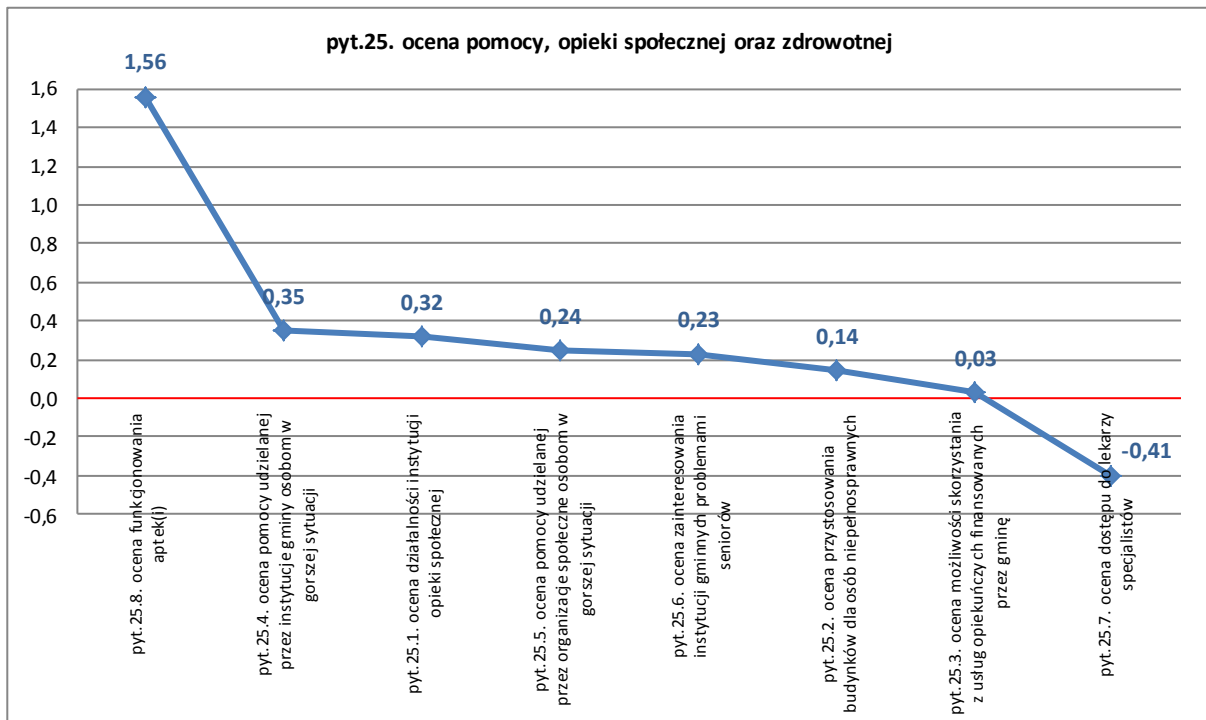
pyt. 22. jakość nauczania, jeśli dziecko / dzieci chodzą do poszczególnych kategorii szkół

	Jeśli dziecko / dzieci uczęszczają do szkoły <u>PUBLICZNEJ</u> NA TERENIE GMINY			Jeśli dziecko / dzieci uczęszczają do szkoły <u>PRYWATNEJ</u> NA TERENIE GMINY		
	N	Średnia ocena	w 2011 r.	N	Średnia ocena	w 2011 r.
Ocena jakości nauczania w szkołach:						
podstawowej	31	0,35	0,59	12	0,75	0,80
gimnazjum	6	0,00	0,31	2	2,00	0,75
ponadgimnazjalnej	1	0,00	-	0	-	0,0

Jeśli weźmiemy pod uwagę oceny jakości nauczania dokonane przez te domostwa, których dzieci uczęszczają do poszczególnych kategorii szkół, to okaże się, że **szkoły prywatne, zarówno podstawowe jak i gimnazja, oceniane są lepiej niż gminne**. Niestety, liczebności dla poszczególnych kategorii szkół są zbyt małe, aby można było na ich podstawie dokonywać uogólnień, stąd zaleca się dużą ostrożność przy wyciąganiu wniosków.

Warto jednak zwrócić uwagę na fakt, iż w tej edycji badania mieszkańcy posiadający dzieci w wieku szkolnym **gorzej ocenili jakość nauczania w szkołach gminnych w porównaniu z rokiem 2011**. Zważywszy na rosnące wymagania mieszkańców w tym zakresie (większość podkowiec to osoby z wyższym wykształceniem), należałoby podjąć zdecydowane działania zmierzające do poprawy oferty edukacyjnej w gminie.

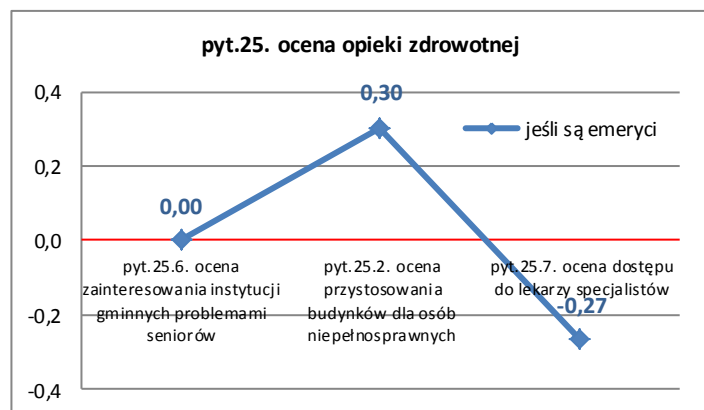
2.5.4. Pomoc, opieka społeczna, ochrona zdrowia



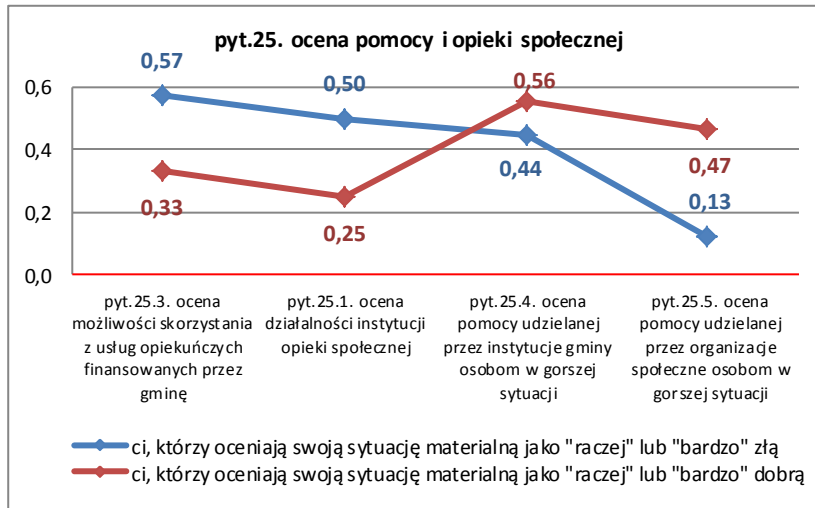
Oceny większości wymiarów pomocy społecznej oraz opieki zdrowotnej realizowanych na terenie gminy są nieco powyżej wartości średniej na pięciopunktowej skali. Wyjątek stanowi funkcjonowanie aptek, którym domostwa przyznały zdecydowanie najwyższą ocenę. W porównaniu do 2011 r. nieznacznie poprawiła się ocena przystosowania budynków do potrzeb osób niepełnosprawnych (-0,14 w 2011 r.) oraz ocena pomocy udzielanej przez instytucje gminne osobom, które znalazły się w potrzebie (0,02 w 2011 r.). **Największym problemem w gminie wciąż pozostaje dostęp do lekarzy specjalistów, których obecność z racji dość znaczącego udziału osób starszych wśród ogółu mieszkańców niewątpliwie poprawiłaby warunki życia w mieście.**

Ocena dostępu do lekarzy specjalistów w porównaniu do 2011 r. spadła z -0,27 do -0,41. Pozostałe elementy składające się na ofertę opiekuńczo-zdrowotną na terenie gminy uległy nieznacznej poprawie.

Domostwa z osobami starszymi są skłonne lepiej oceniać udogodnienia dla osób mających problemy z samodzielnym poruszaniem się oraz dostęp do lekarzy specjalistów (być może seniorzy mają więcej wolnego czasu). **Nieco gorzej niż ogół domostw oceniają natomiast zainteresowanie instytucji gminnych sprawami seniorów.** Dla tej zmiennej odnotowano jedyną istotną statystycznie różnicę w ocenach pomiędzy domostwami, w których są bądź nie ma emerytów (test t-Studenta). Zatem, jeśli w domostwie są emeryci, wówczas ocena ta powinna być niższa.



Korelacje istotne statystycznie odnotowano pomiędzy oceną poziomu zadowolenia z zamieszkiwania w gminie a oceną pomocy udzielanej przez instytucje gminy osobom w gorszej sytuacji, oceną zainteresowania instytucji gminnych problemami seniorów oraz oceną dostępu do lekarzy specjalistów. Wszelka poprawa w tym zakresie przełożyłaby się zatem na większe zadowolenie z zamieszkiwania w gminie.

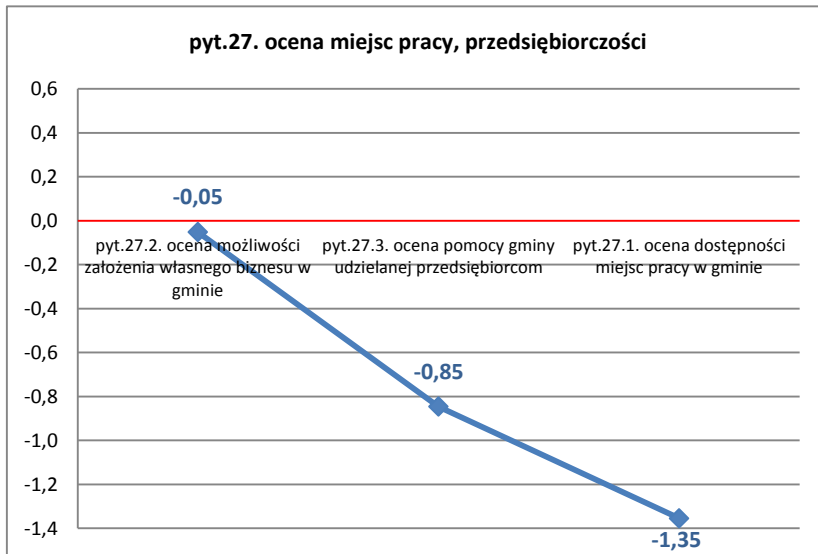


Pomimo zauważalnych różnic w średnich ocenach funkcjonowania pomocy społecznej realizowanej na terenie gminy, test t-Studenta nie potwierdził istnienia istotnej statystycznie różnicy w średnich dla grup wyodrębnionych ze względu na ocenę sytuacji finansowej domostwa. Co ciekawe, gospodarstwa domowe, które znalazły się w gorszej sytuacji materialnej lepiej oceniły możliwość skorzystania z usług opiekuńczych oraz działalność instytucji opieki społecznej, gorzej zaś samą pomoc.

W porównaniu z rokiem 2011 mieszkańcy Podkowy ogólnie lepiej ocenili pomoc, opiekę społeczną oraz ochronę zdrowia w gminie. Wszystkie oceny znalazły się powyżej środkowego punktu na skali, również pomoc osobom potrzebującym, udzielana przez organizacje społeczne, która w 2011 r. została oceniona na poziomie -0,33).

Pomimo pewnej poprawy ocena organizacji, których zadaniem jest niesienie pomocy społecznej nadal wypada najgorzej – gorzej niż pomoc świadczona przez gminę.

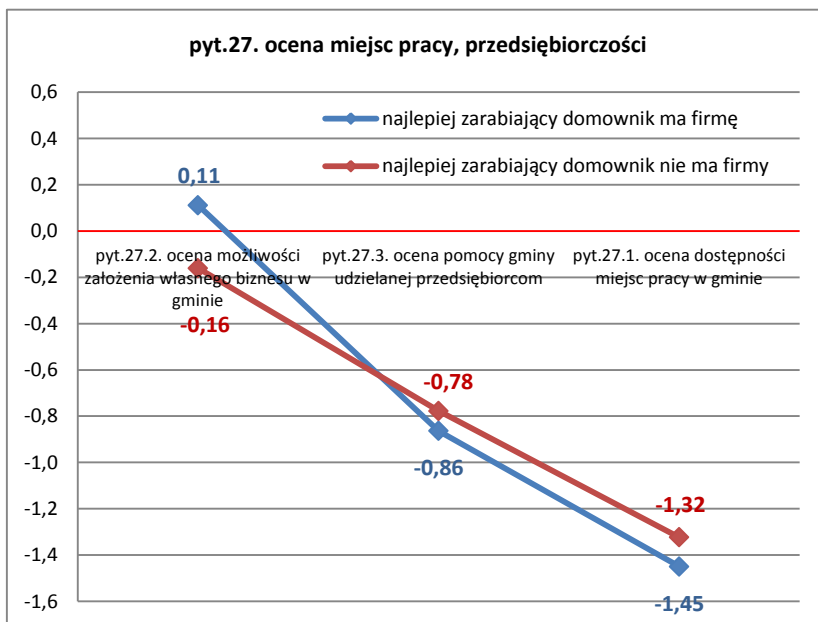
2.5.5. Miejsca pracy, przedsiębiorczość



W porównaniu z 2011 r. oferta miejsc pracy oraz wsparcie dla przedsiębiorców nadal pozostają bolączką gminy.

Dostępność miejsc pracy w gminie jest gorsza niż „raczej zła”, a ocena pomocy gminy udzielanej przedsiębiorcom nadal znajduje się znacznie poniżej środkowego punktu na skali.

Władze miasta powinny zintensyfikować działania wspierające przyszłych przedsiębiorców, tym bardziej, że w porównaniu z 2011 r. mieszkańcy gorzej ocenili dostępność miejsc pracy na terenie miasta (w 2011 r. średnia wyniosła -1,26, obecnie -1,35).

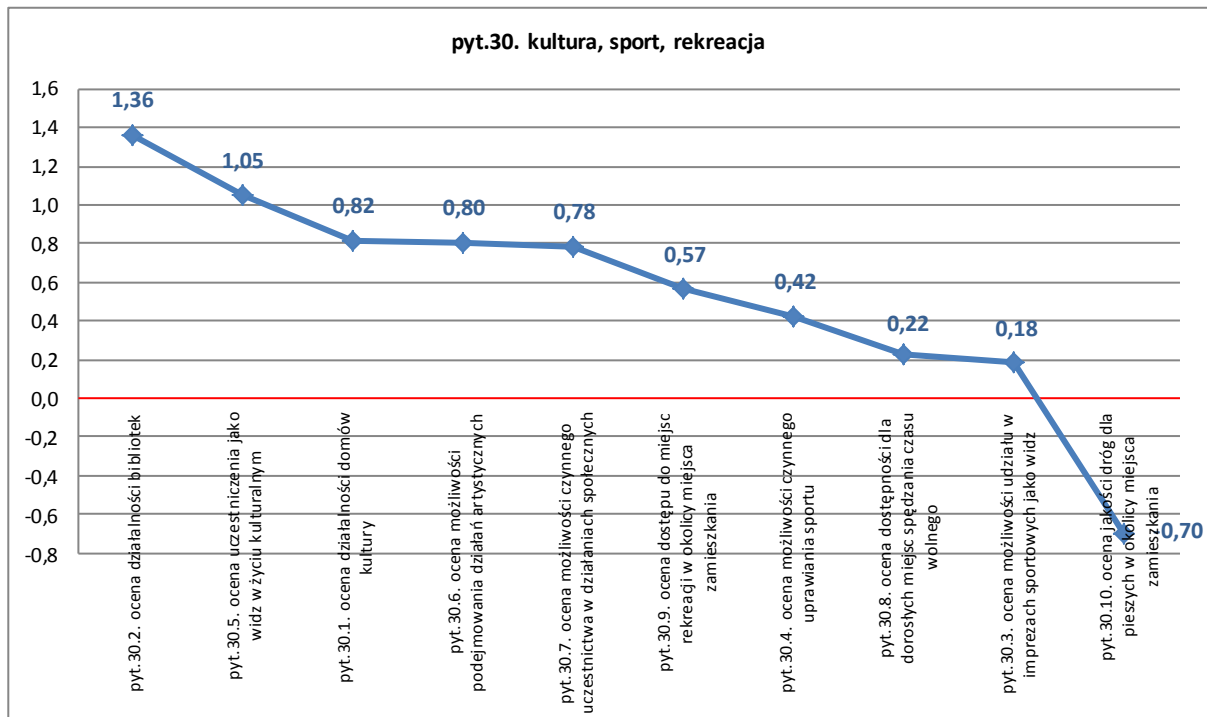


Jeśli wśród domowników jest przedsiębiorca (26% domostw), wówczas takie domostwo lepiej ocenia możliwości założenia własnej firmy w gminie (przedsiębiorcy są osobami bardziej operatywnymi i mają więcej pomysłów na własny biznes).

Testy t-Studenta nie wykazały istotnych statystycznie różnic w średnich ocenach dla grup wyodrębnionych ze względu na to, czy któryś z domowników posiada własną firmę.

Wszystkie trzy zmienne odnoszące się do miejsc pracy oraz warunków do rozwoju przedsiębiorczości w gminie są istotnie statystycznie skorelowane z poziomem zadowolenia z zamieszkiwania w gminie.

2.5.6. Kultura, sport, rekreacja



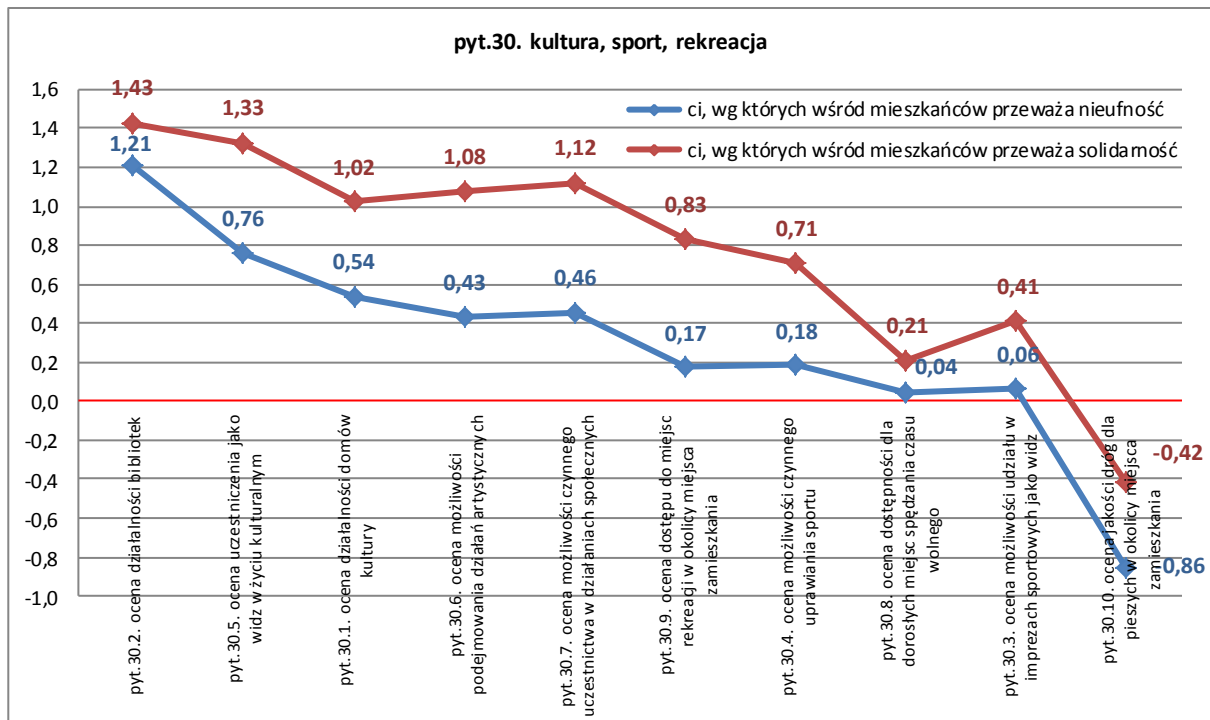
W porównaniu z 2011 r. podkowianie lepiej ocenili wszystkie elementy składające się na lokalne życie kulturalne miasta. Poprawie uległa też możliwość czynnego uprawiania sportu (średnia wzrosła z -0,6 aż do 0,42!). **Nadal największym problemem w opinii mieszkańców pozostaje jakość dróg pieszych, która jako jedyna uzyskała ocenę poniżej środkowego punktu na skali, uchodząc za „raczej złą”.**

Można zatem stwierdzić, że ogólnie w ciągu ostatnich trzech lat poprawiły się możliwości spędzania czasu wolnego na terenie miasta zarówno dla tych, którzy wybierają ofertę kulturalną, jak i dla zwolenników aktywności fizycznej. **Mieszkańcy wciąż jednak odczuwają palącą potrzebę poprawy jakości ciągów spacerowych, których często po prostu nie ma.**

Ciągle pewien niepokój budzi fakt stosunkowo niskich ocen wystawianych możliwościom oraz formom spędzania czasu wolnego przez dzieci i młodzież (pyt.22.), które wprawdzie poprawiły się w porównaniu z 2011 r., niemniej jednak nadal są niezadowalająca.

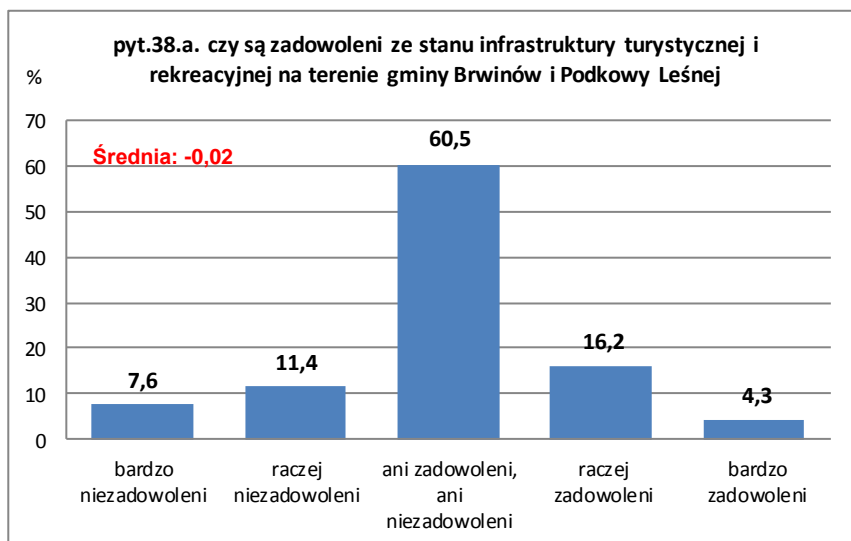
Bogatą ofertę kulturalną i rekreacyjną Podkowy należałoby bardziej dostosować do potrzeb najmłodszych mieszkańców gminy.

Okazuje się, że domostwa, które uważają, że wśród mieszkańców Podkowy przeważa poczucie solidarności i dbałość o dobro wspólne wyżej oceniają wszystkie elementy składające się na ofertę kulturalną oraz sportowo-rekreacyjną w gminie. Istotnie statystycznie różnice ocen w grupach wyodrębnionych ze względu na postrzeganie relacji międzyludzkich w gminie odnotowano dla: działalności domów kultury, możliwości czynnego uprawiania sportu, uczestniczenia jako widz w życiu kulturalnym, możliwości podejmowania działań artystycznych, możliwości czynnego uczestnictwa w działaniach społecznych oraz dostępu do miejsc rekreacji w okolicy miejsca zamieszkania. **Osoby bardziej aktywne i częściej korzystające w gminnej ofercie kulturalnej oraz rekreacyjnej lepiej oceniają relacje międzyludzkie na terenie gminy.**

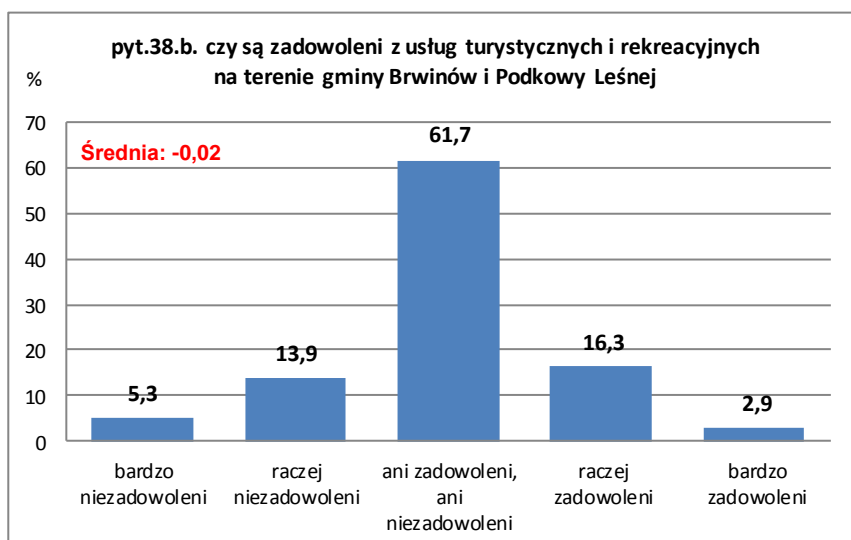


Wszystkie zmienne opisujące gminną ofertę kulturalną, rekreacyjną (oprócz oceny możliwości udziału w imprezach sportowych jako widz) oraz możliwości udzielania się w życiu społecznym są istotnie skorelowane z poziomem zadowolenia z zamieszkiwania w gminie, co nie powinno dziwić z uwagi na to, iż działalność kulturalna na terenie miasta jest jednym z jego najsilniejszych atutów i znaków rozpoznawczych. **Wzrost poziomu zadowolenia mieszkańców z zamieszkiwania w gminie wzrósłby, gdyby udało się poprawić ofertę sportowo-rekreacyjną, szczególnie dla najmłodszych mieszkańców, którzy wciąż odczuwają pewien niedosyt, jeśli chodzi o możliwości spędzania czasu wolnego.**

2.5.7. Infrastruktura i usługi turystyczne



Mieszkańcy Podkowy Leśnej są „ani zadowoleni ani niezadowoleni” ze stanu infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej na terenie gminy Podkowa Leśna i Brwinów, czyli ze stanu boisk, tras turystycznych, placów zabaw i miejsc rekreacji (aż 60,5% domostw).



Podkowiec bardzo podobnie oceniają poziom zadowolenia z usług turystycznych i rekreacyjnych na terenie obydwu gmin, czyli wycieczek, gier miejskich, map, przewodników (61,7% domostw wybrało środkowy punkt na skali).

Oceny poziomu zadowolenia zarówno z infrastruktury, jak i usług turystycznych i rekreacyjnych są istotnie statystycznie skorelowane z:

- oceną dostępu do miejsc rekreacji w okolicy miejsca zamieszkania
- oceną gminy jako miejsca do życia
- oceną poziomu zadowolenia z zamieszkiwania w gminie

Oznacza to, że wyższym ocenom obydwu elementów składających się na ofertę turystyczno-rekreacyjną gmin powinny towarzyszyć wyższe oceny gminy jako miejsca do życia, wyższa ocena dostępu do miejsc rekreacji oraz wyższy poziom zadowolenia z zamieszkiwania w Podkowie Leśnej.

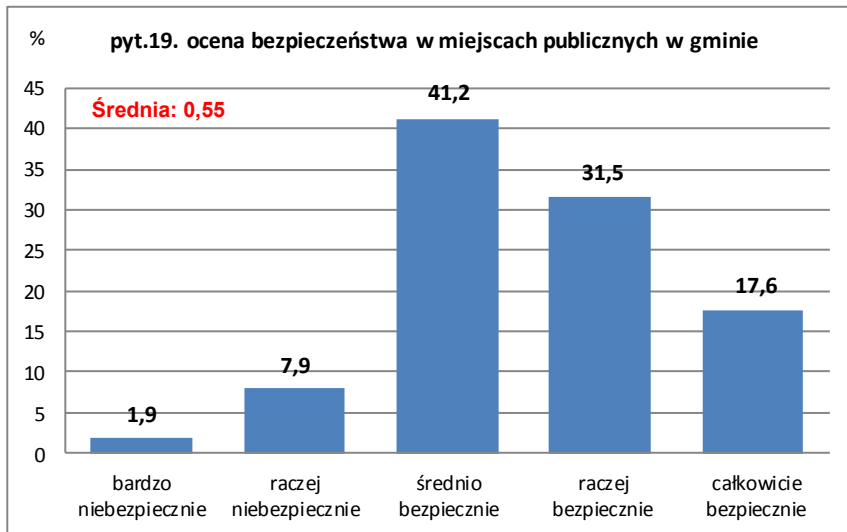
pyt.28. relacje między ludźmi na terenie gminy	pyt.38.a. ocena zadowolenia ze stanu infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej na terenie gminy Brwinów i Podkowy Leśnej	pyt.38.b. ocena zadowolenia z usług turystycznych i rekreacyjnych na terenie gminy Brwinów i Podkowy Leśnej
przeważa nieufność, ostrożność, interes prywatny	-0,21	-0,2
przeważa poczucie solidarności i dbałość o dobro wspólne	0,15	0,15

Oceny poziomu zadowolenia z infrastruktury i usług turystyczno-rekreacyjnych są istotnie statystycznie zróżnicowane ze względu na postrzeganie relacji międzyludzkich w gminie (test t). Ci, którzy uważają, że wśród podkowieńców przeważa nieufność i

interes prywatny nieco gorzej oceniają ofertę turystyczno-rekreacyjną w obydwu gminach. Być może osoby bardziej otwarte częściej korzystają z uroków okolicy miejsca zamieszkania.

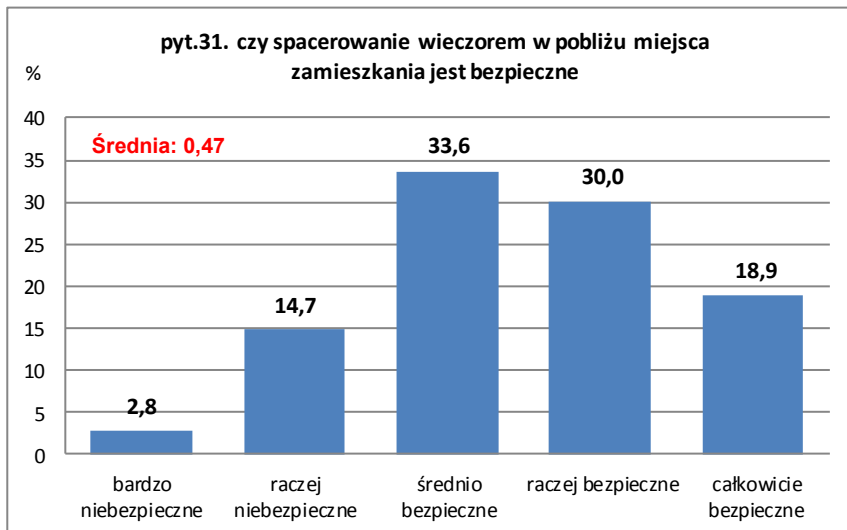
Powyższe wyniki świadczą o konieczności podjęcia wysiłku poprawy zarówno infrastruktury, jak i usług turystyczno-rekreacyjnych na terenie Podkowy Leśnej i Brwinowa, tak aby zwiększył się odsetek domostw „raczej zadowolonych” z obydwu elementów składających się na ofertę turystyczno-rekreacyjną gmin.

2.5.8. Bezpieczeństwo



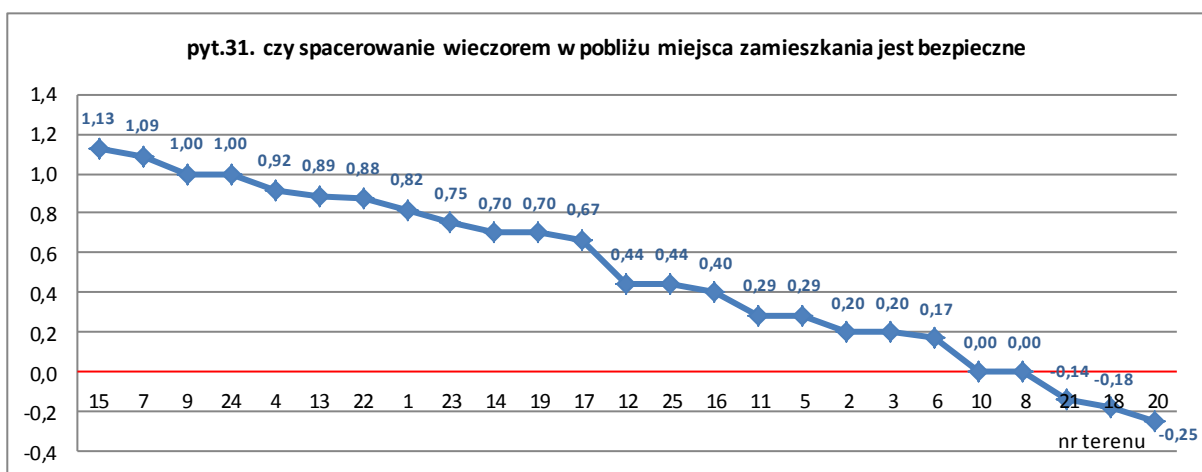
Podkowa odbierana jest przez mieszkańców jako miasto pomiędzy „średnio” a „raczej bezpieczne”

W porównaniu do 2011 r. poziom bezpieczeństwa nie uległ zmianie. Trzy lata temu średnie ocena bezpieczeństwa w miejscach publicznych wyniosła 0,56.



Podobnie mieszkańcy oceniają bezpieczeństwo spacerowania wieczorem w pobliżu miejsca zamieszkania. Średnia w 2011 r. wyniosła 0,56, co oznacza nieznaczny spadek w porównaniu do sytuacji sprzed trzech lat.

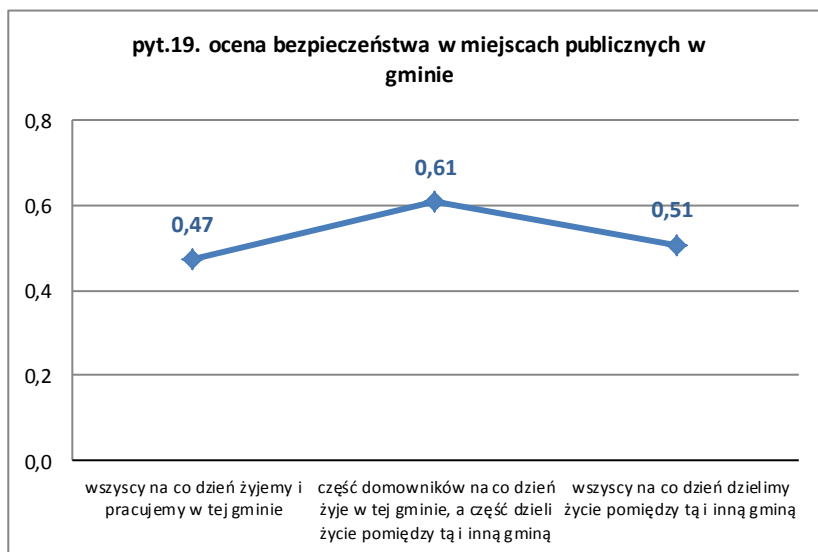
Mieszkańcy w uwagach na końcu ankiety wskazywali na wążsające się wieczorami bezpańskie psy, które zagrażają przechodniom i spacerowiczom.



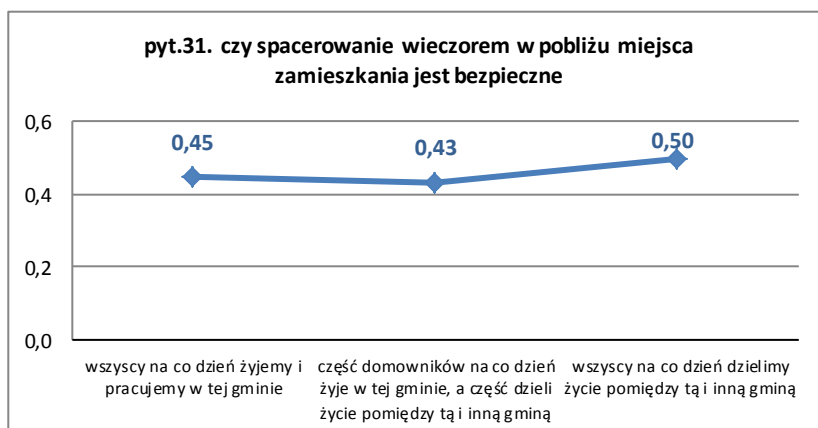
Test ANOVA wykazał istnienie istotnych statystycznie różnic w ocenie poziomu bezpieczeństwa ze względu na obszar miasta. Okazuje się, że oceny poniżej środkowego punktu na skali zyskały następujące ulice bądź ich

fragmenty: Akacyjowa, Królicza, Sienkiewicza, Młochowska, Krasińskiego, Żeromskiego, Mickiewicza, Słowackiego, Topolowa, Brzozowa, Bukowa. Wnioski z analiz przestrzennych należy traktować z dużą ostrożnością, ponieważ tereny nie są porównywalne pod względem wielkości, a niektóre z nich uzyskały liczebność ankiet mniejszą niż 5.

Jeśli sprawdzimy skąd są domostwa, które uważają, że spacerowanie wieczorem w pobliżu ich miejsca zamieszkania jest „bardzo niebezpieczne”, to okaże się, że najwięcej, bo po dwa wskazania przypadają na **teren 20 i 21**, czyli ulice: Akacyjową, Króliczą, Topolową, Brzozową, Bukową, a jedno na **teren 6**, który jednocześnie wypadł najgorzej pod względem poziomu zadowolenia z zamieszkiwania w gminie. Mieszkańcy terenów 6 i 20 wystawili też najgorsze oceny gminie jako miejscu do życia.



Zmienna opisująca długość przebywania domowników na terenie gminy nie różnicuje oceny poziomu bezpieczeństwa w miejscach publicznych w gminie (test analizy wariancji ANOVA).



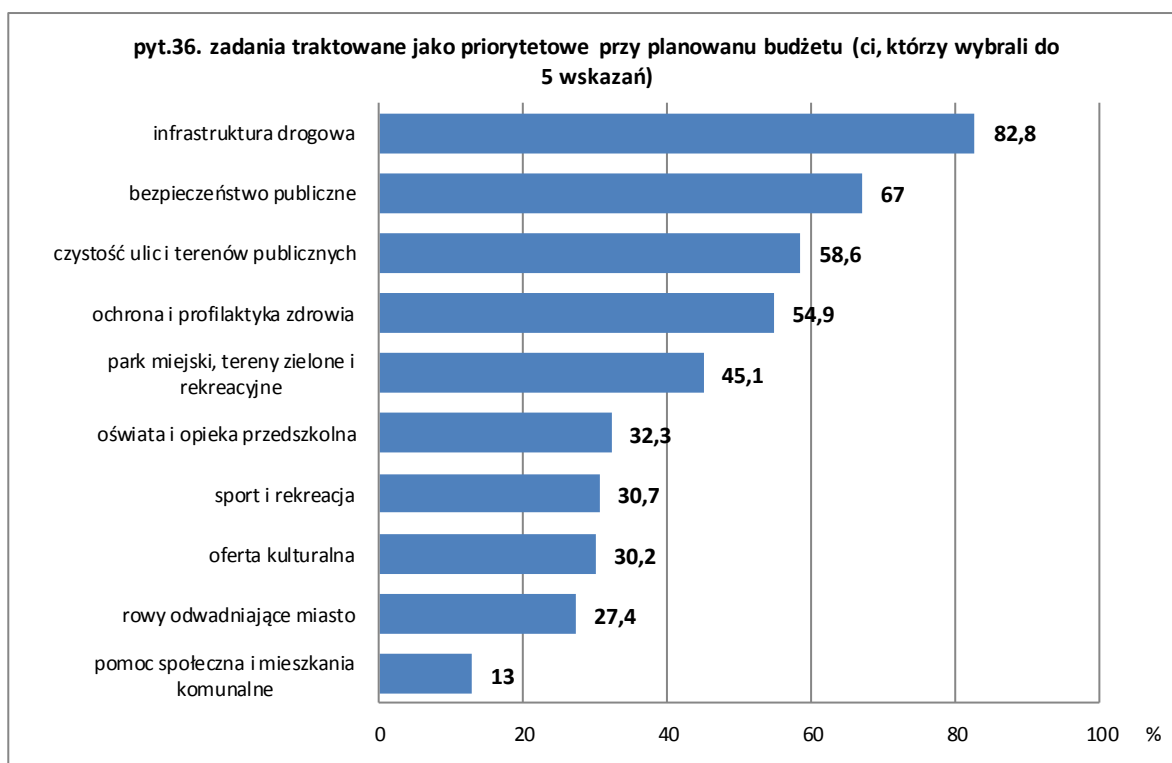
Zmienna opisująca długość przebywania domowników na terenie gminy nie różnicuje również oceny poziomu bezpieczeństwa w pobliżu miejsca zamieszkania (test analizy wariancji ANOVA).

Oceny poziomu bezpieczeństwa zarówno w miejscach publicznych, jak i w pobliżu miejsca zamieszkania są istotnie statystycznie skorelowane z poziomem zadowolenia z zamieszkiwania w gminie.

2.5.9. Ocena warunków życia w Podkowie Leśnej – zestawienie średnich

	N	średnia	odchyl. stand.
pyt.25.8. ocena funkcjonowania aptek(i)	217	1,56	0,699
pyt.16.9. ocena możliwości segregacji śmieci	210	1,43	0,868
pyt.30.2. ocena działalności bibliotek	180	1,36	0,902
pyt.18.1. ocena dostępności transportu zbiorowego na terenie gminy	195	1,23	0,851
pyt.16.8. ocena odbioru śmieci	217	1,20	0,984
pyt.16.2. ocena czystości powietrza	206	1,14	0,867
pyt.30.5. ocena uczestniczenia jako widz w życiu kulturalnym	186	1,05	0,920
pyt.30.1. ocena działalności domów kultury	176	0,82	1,026
pyt.30.6. ocena możliwości podejmowania działań artystycznych	138	0,80	1,052
pyt.30.7. ocena możliwości czynnego uczestnictwa w działaniach społecznych	116	0,78	0,931
pyt.22.1. ocena jakości nauczania w szkołach podstawowych	90	0,71	1,041
pyt.22.3. ocena jakości nauczania w szkołach średnich	31	0,71	1,071
pyt.16.3. ocena jakości wody pitnej	201	0,69	1,098
pyt.18.2. ocena jakości transportu zbiorowego na terenie gminy	161	0,67	1,035
pyt.30.9. ocena dostępu do miejsc rekreacji w okolicy miejsca zamieszkania	182	0,57	1,267
pyt.16.4. ocena stanu przyrody w otoczeniu człowieka	209	0,56	1,117
pyt.19. ocena bezpieczeństwa w miejscach publicznych w gminie	216	0,55	0,934
pyt.16.1. ocena czystości środowiska naturalnego	210	0,54	0,998
pyt.22.2. ocena jakości nauczania w szkołach gimnazjalnych	64	0,52	1,113
pyt.22.4. ocena dostępności przedszkoli	71	0,49	1,217
pyt.16.7. ocena czystości miejsc publicznych	215	0,48	1,071
pyt.22.5. ocena dostępności placów zabaw	113	0,48	1,045
pyt.31. czy spacerowanie wieczorem w pobliżu miejsca zamieszkania jest bezpieczne	217	0,47	1,046
pyt.16.6. ocena estetyki budynków publicznych	209	0,46	0,961
pyt.30.4. ocena możliwości czynnego uprawiania sportu	163	0,42	1,206
pyt.16.5. ocena dbałości instytucji publicznych o stan środowiska przyrodniczego	194	0,35	1,101
pyt.25.4. ocena pomocy udzielanej przez instytucje gminy osobom w gorszej sytuacji	43	0,35	1,152
pyt.25.1. ocena działalności instytucji opieki społecznej	66	0,32	0,979
pyt.22.7. ocena dostępności zajęć pozalekcyjnych dla dzieci / młodzieży	76	0,30	1,189
pyt.25.5. ocena pomocy udzielanej przez organizacje społeczne osobom w gorszej sytuacji	49	0,24	1,051
pyt.25.6. ocena zainteresowania instytucji gminnych problemami seniorów	87	0,23	1,236
pyt.30.8. ocena dostępności dla dorosłych miejsc spędzania czasu wolnego	184	0,22	1,111
pyt.30.3. ocena możliwości udziału w imprezach sportowych jako widz	142	0,18	1,297
pyt.25.2. ocena przystosowania budynków dla osób niepełnosprawnych	113	0,14	0,999
pyt.22.6. ocena dostępności całorocznych świetlic dla dzieci / młodzieży	58	0,09	1,204
pyt.18.4. ocena przepustowości głównych tras komunikacyjnych w godzinach szczytu	191	0,05	1,127
pyt.25.3. ocena możliwości skorzystania z usług opiekuńczych finansowanych przez gminę	37	0,03	1,067
pyt.18.6. ocena bezpieczeństwa na drogach	204	0,01	1,096
pyt.38.a. czy są zadowoleni ze stanu infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej w obydwu gminach	210	-0,02	0,869
pyt.22.8. ocena dostępności różnych form spędzania czasu wolnego dla dzieci / młodzieży	94	-0,02	1,244
pyt.38.b. czy są zadowoleni z usług turystycznych i rekreacyjnych na terenie obydwu gmin	209	-0,02	0,793
pyt.27.2. ocena możliwości założenia własnego biznesu w gminie	95	-0,05	1,215
pyt.18.7. ocena utrzymania dróg publicznych w ziemie	210	-0,27	1,236
pyt.25.7. ocena dostępu do lekarzy specjalistów	184	-0,41	1,160
pyt.18.5. ocena dostępności tras rowerowych	190	-0,41	1,217
pyt.30.10. ocena jakości dróg dla pieszych w okolicy miejsca zamieszkania	215	-0,70	1,251
pyt.27.3. ocena pomocy gminy udzielanej przedsiębiorcom	52	-0,85	1,144
pyt.18.3. ocena jakości dróg / ulic	212	-1,04	1,018
pyt.27.1. ocena dostępności miejsc pracy w gminie	93	-1,35	0,816

2.5.10. Sugestie dotyczące budżetu



W analizie priorytetów budżetowych uwzględniono te domostwa, które wybrały maksymalnie 5 wskazań. Pominięto 8 ankiet, w których zaznaczono więcej niż 5 priorytetów (3 domostwa wybrały wszystkie zaproponowane zadania).

Domostwa poproszone o wybranie pięciu priorytetów z dziesięciu możliwych zadań, które są finansowane przez gminę, niemal jednogłośnie wybrały infrastrukturę drogową, a następnie bezpieczeństwo publiczne (również bezpieczeństwo na drogach na terenie gminy, rozwiązanie problemu wałęsających się psów...), czystość ulic i terenów zielonych, ochronę i profilaktykę zdrowia i wreszcie miejsca odpoczynku i rekreacji. Mieszkańcy najmniej chętnie gminne pieniądze wydaliby na pomoc społeczną, w tym na mieszkania komunalne.

Zadania priorytetowe przy planowaniu budżetu nie zmieniły się w porównaniu z 2011 r. Mieszkańcy są konsekwentni we wskazywaniu władzom lokalnym pozycji w budżecie wymagających szczególnego wsparcia dodatkowymi środkami.

Warto na koniec sprawdzić, czy nie ma w Podkowie koncentracji domostw, które oczekują na dofinansowanie pomocy społecznej. Wprawdzie ankieta nie jest skonstruowana tak, aby możliwe było zbadanie tej kwestii w sposób rzetelny, niemniej jednak podjęto próbę sprawdzenia, czy istnieje taki fragment miasta, w którym jest szczególnie dużo domostw, dla których pomoc społeczna jest jednym z pięciu priorytetów przy planowaniu budżetu.

nr terenu	częstość
1	2
2	1
3	1
4	2
5	2
6	1
10	2
12	1
13	1
15	2
16	3
17	1
18	3
19	1
20	3
21	6
22	1
24	1
Ogółem	34

Z powyższej analizy wynika, iż najwięcej domostw, które wymieniły pomoc społeczną jako wymagającą szczególnego wsparcia finansowego przypada na teren 21 (aż 6 wskazań!!!), a w dalszej kolejności na teren 16,18 i 20. **Po raz kolejny ulice: Topolowa, Brzozowa, Bukowa okazały się problematyczne, tym razem pod względem społecznym.**

Domostwa wymieniające pomoc społeczną jako jeden z priorytetów finansowych gminy w większości oceniają swoją sytuację materialną jako „średnią” (wystarcza im od pierwszego do pierwszego), Ocena ta może odzwierciedlać rzeczywistą nienajgorszą sytuację materialną tych domostw bądź też wynikać z chęci „ukrycia” problemów finansowych na okoliczność badania (tabela poniżej).

pyt.24. ocena sytuacji materialnej gospodarstw domowych, które uważają, że pomoc społeczna powinna być jednym z pięciu priorytetów budżetowych

		Częstość	Procent	Procent ważnych
Ważne	bardzo zła, żyjemy bardzo biednie	4	11,8	12,5
	raczej zła, wystarcza jedynie na podstawowe potrzeby	3	8,8	9,4
	średnia, wystarcza "od pierwszego do pierwszego"	17	50,0	53,1
	raczej dobra, żyjemy dość dostatnio	5	14,7	15,6
	bardzo dobra, niczego nam nie brakuje	3	8,8	9,4
	Ogółem	32	94,1	100,0
Braki danych	trudno powiedzieć	2	5,9	
	Ogółem	34	100,0	

2.5.11. Wskazówki i uwagi od mieszkańców dla władz gminy

DROGI, PARKINGI, TRANSPORT

- ❖ TRASY ROWEROWE - WG MODELU HOLENDERSKIEGO
- ❖ Nie ma transportu zbiorowego na terenie Podkowy Leśnej.
- ❖ Będziemy bardzo zadowoleni, jeśli będą lepsze drogi.
- ❖ Doprowadzić wreszcie do powstania park&ride, o którym się tylko mówi od bardzo wielu lat
- ❖ rozwiązać sprawę parkingów
- ❖ Drogi (5 wskazań)
- ❖ Fatalny stan ulic o nawierzchni nieutwardzonej!!!
- ❖ Chodniki
- ❖ Chodniki, parkingi i oświetlenie
- ❖ Złe drogi boczne(zły stan, dziwna koncepcja utwardzenia)
- ❖ Ulica Brwinowska- b. niebezpieczna, może założyć "policjantów" na drodze tak jak w miejscowości Opacz
- ❖ Utwardzenie wszystkich ulic
- ❖ Zwiększenie częstotliwości połączeń WKD i skrócenie przejazdu
- ❖ Przydałaby się trasa rowerowa wzdłuż torów WKD
- ❖ Zła współpraca Podkowy i Brwinowa, co odbija się na mieszkańcach ulic granicznych
- ❖ Koszmarny stan dróg
- ❖ Remonty dróg należy przeprowadzać nie kierując się głównie miejscem zamieszkania radnych.
- ❖ Bardzo proszę, aby gmina zajęła się remontem dróg (utwardzenie, zmiana nawierzchni + poprawa oświetlenia)
- ❖ Bardzo złe drogi, wysypane przemielonym gruzem, kurz, kurz, kurz! Brak konserwacji drogi, doły i dziury.
- ❖ Bardzo zły stan dróg, brud
- ❖ Brak chodników i oświetlenia w Podkowie Leśnej Zachodniej
- ❖ Progi zwalniające i chodniki na ulicy Zachodniej i Słowiczej, remont drogi na ul. Zachodniej / Gołębiej
- ❖ Brak normalnych nawierzchni naszych ulic (kostka brukowa lub asfalt), co FATALNIE wpływa na ich stan. Ulice są pełne dziur i bardzo się kurzy od wiosny do jesieni. Prosimy o dobre nawierzchnie naszych ulic.
- ❖ Brakuje możliwości spacerowania z osobami na wózkach inwalidzkich, właściwie nie ma miejsca, gdzie można się wybrać z taką osobą.
- ❖ Budowa chodników przy ulicach, konserwacja rowów melioracyjnych. Dla nas bezwzględnie priorytetowym jest radykalne poprawienie jakości dróg w naszej miejscowości, szczególnie mniejszych ulic, a także większa liczba miejsc do parkowania samochodów, nie zaś stawianie coraz większej liczby znaków zakazu parkowania!
- ❖ Dlaczego wzdłuż ulicy (nomen omen) Głównej chodnik dla pieszych, powstały w czasach głębokiego PRL-u, posiada ciągle stan właściwy dla tejże epoki? Sięga on jedynie do cmentarza - czyżby dalej na północ była Podkowa "B" lub "C"??
- ❖ Duże niebezpieczeństwo dla pieszych i rowerzystów stwarzają auta, które z dużą prędkością poruszają się po ulicy Bukowej. Głównie są to mieszkańcy okolicznych miejscowości, którzy w ten sposób skracają sobie drogę do domu. (Żółwin, Owczarnia). Należałoby pomyśleć nad rozwiązaniem, które wprowadzono w Otrębusach na ulicach Przejazdowa i Wiejska, a mianowicie "progi zwalniające". Jesteśmy przekonani, że znacznie poprawiłoby to, bezpieczeństwo pieszych a także ograniczyłoby ilość kolizji, do jakich dochodzi przy wyjeździe z ulic podporządkowanych na ulicę Bukową.

- ❖ progi zwalniające na długich, prostych ulicach
- ❖ Jako autochton mam prawo stwierdzić, że władze gminy (dwie kadencje poprzedniego burmistrza i obecna kadencja) są dla m. Podkowa Leśna władzą nieudolną. Stan dróg jest katastrofalny. Główna ulica miasta, którą przejeżdża na dobę kilka tys. samochodów (95% ruchu z Owczarni i Żółwina jest jedną wielką dziurą (ul. Brwinowska). Brak odciążenia ul. Brwinowskiej. W godz. szczytu smród i smog spalin jest niedopuszczalny. W dobie zarobków Burmistrza, powinien być to człowiek, który ma wizję pomysły i potrafi realizować rozwój Miasta. W naszym Mieście od 12 lat nastąpił marazm, dogłądanie swoich stołków. Podkova zmierza do zapyziałego grajdołka.
- ❖ Katastrofalny stan dróg gruntowych I, II i III klasy.
- ❖ Krytyczny stan nawierzchni przy ul. Cichej
- ❖ Latarnie na ul. Akacyjowej
- ❖ Ładne i oświetlone drogi
- ❖ Najczęściej wjeżdżam do Podkowy od strony najnowszych światłał i nowej Galerii Podkova (tak też kieruję do mnie znajomych) i jest mi po prostu wstyd, że tak wygląda ulica w ładnym przecież mieście. Poza tym odkąd zwiększył się tam ruch samochodów i grup ludzi z zakupami, jest po prostu za wąska
- ❖ należy jak najszybciej zlikwidować żuźlowe drogi w Podkowie - są trujące dla ludzi i środowiska
- ❖ Brak chodników i ścieżek rowerowych, przez co np. dzieci nie mogą się samodzielnie poruszać po terenie miasta. W Podkowie nie ma przystanku autobusowego.
- ❖ Odwodnienie dróg- tworzenie się "jezior" przed niektórymi posesjami po opadach. Niestety, urząd miasta tego nie zauważa
- ❖ Stan dróg (np. Bukowa, Parkowa itd.) - b. zły
- ❖ Progi spowalniające na ulicy Bukowej
- ❖ Prosimy o przemyślenie możliwości montażu poziomych ograniczników prędkości. Samochody stają się tu nie do wytrzymania, a szybka jazda zagraża ludziom i zwierzętom.
- ❖ Proszę o poprawę stanu dróg; proszę o poprawienie widoczności na wjazdach poprzez usuwanie ograniczających widoczność drzew i krzewów; ha ha ha "MIASTECZKO OGRÓD", ALE BEZPIECZEŃSTWO (WIDOCZNOŚĆ NA DROGACH) POWINNO BYĆ WAŻNIEJSZE!!!!!! Brak miejsc postojowych przy poczcie
- ❖ słabe lub brak oświetlenia ulic, tragiczna jakość nawierzchni dróg, awarie energetyczne
- ❖ Stan dróg był lepszy 60 lat temu niż obecnie!
- ❖ Stan dróg w Podkowie Leśnej oraz brak zabezpieczenia przejazdu kolejki WKD na dworcu Podkova Leśna Główna
- ❖ Brak sygnalizacji świetlnej na stacji Podkova Główna
- ❖ Stan dróg wydaje mi się priorytetem (Podkova Wschodnia, w której mieszkamy ma tu wiele do zrobienia)
- ❖ w Podkowie Leśnej stan dróg jest fatalny np. ul. Modrzewiowa; jest wiele ulic, które w ogóle nie mają chodników. Piesi (w tym dzieci) chodzą środkiem ulicy
- ❖ Wiele ulic powinno mieć status traktu pieszo-jezdnego, np. Słowicza, dla bezpiecznego spacerowania.
- ❖ Konieczność przystosowania bocznych ulic do przejścia/przejechania w okresie wiosny i jesieni.
- ❖ Wykasowanie ograniczeń na drogach prędkości poruszania się pojazdów tzw. "śpiących policjantów", zwłaszcza na ul. Bukowej
- ❖ Za małe środki finansowe są przeznaczane na infrastrukturę techniczną w mieście (drogi, chodniki, wygląd miasta). Brak chodników, ulice nieuporządkowane, sprawiające wrażenie bałaganu. Proporcjonalnie do całości budżetu, za wysokie dotacje przeznaczane są na Dom Kultury (doceniamy kulturę, ale z tych dotacji korzystają tylko jednostki).
- ❖ zły stan ulic w Podkowie Zachodniej - ul. Wróbla, Szczygła, Gołębia, Ptasia itd.

- ❖ Zwracamy uwagę na zainteresowanie głównymi, reprezentacyjnymi ulicami (np. Iwaszkiewicza), które wymagają utwardzenia. Wstyd, że obcokrajowcy przyjeżdżający do Podkowy Leśnej (śladami Iwaszkiewicza) muszą oglądać ulicę noszącą jego imię w takim złym stanie. W okresie roztopów zamienia się w "staw"! Raczej w bajoro. Wielokrotnie zwracaliśmy się do Burmistrza w tej sprawie, niestety bez rezultatów.

PORZĄDEK, BEZPIECZEŃSTWO

- ❖ BARDZO DUŻA ILOŚĆ SWOBODNIE BIEGAJĄCYCH PSÓW BEZ SMYCZY I KAGAŃCÓW. STWARZA TO NIEBEZPIECZEŃSTWO DLA DZIECI. BRAK AKTYWNOŚCI GMINY W TYM OBSZARZE.
- ❖ Adnotacja do pyt.31: wałęsające się psy bezpańskie wpływają na niebezpieczeństwo wieczorami
- ❖ duża ilość bezdomnych psów (2 wskazania)
- ❖ Najbardziej doskwierają mi ujadające psy
- ❖ Bardzo niepokoi mnie fakt zlikwidowania Posterunku Policji na terenie Podkowy Leśnej
- ❖ Brak dbałości o czystość codzienną miejsc oddalonych od centrum (ważniejsze niż akcje typu sprzątanie lasu - w dodatku zawsze młochowskiego)
- ❖ Byłoby pożądane: 1. Zwrócić uwagę na śmieci, stare graty walające się na niektórych działkach. Nie powinno się tolerować użytkowania działek jako złomowisk/śmieciowisk.
- ❖ Reklamy/banery coraz agresywniej "atakują" płoty. Czy jest jakaś kontrola? Jeśli nie, to należałoby ją wprowadzić.
- ❖ Częste włamania, kradzieże - brak policji
- ❖ Lepszy dozór miasta nad imprezami na jego terenie.
- ❖ Od jakiegoś czasu policja przestała funkcjonować na terenie Podkowy Leśnej i mamy wspólną z Brwinowem. Jest to fatalne rozwiązanie, nie można wezwać policji na czas, etc.
- ❖ Powrót całodobowej policji w Podkowie Leśnej!!! Będziemy wówczas żyć bezpiecznie – bez włamań do naszych domostw!!!

WYGLĄD MIASTA, ESTETYKA, PRZESTRZENIE PUBLICZNE

- ❖ Odnowienie posesji, ogrodzeń, małe chodniki, fontanna, ławeczki, wypoczynkowe, hotele i pensjonaty itp.
- ❖ więcej ławek na ulicach (dotyczy ułatwień) dla osób starszych
- ❖ Budynek komisariatu- posterunek Policji. Stan strasznie zaniedbany, a był taki "prestizowy"
- ❖ składowisko śmieci, starych samochodów - zagrażające środowisku naturalnemu i estetyce pięknego MIASTA!!!
- ❖ Niechlujne tablice ogłoszeń. Stare plakaty przyklejone od dawna - straszą (np. na ul. Jeleniej i Jana Pawła).

TERENY ZIELONE, EKOLOGIA

- ❖ Brak pełnej dbałości o tereny zielone.
- ❖ przestać dewastować środowisko naturalne (wycinka drzew, które nikomu nie zagrażają, gdy tymczasem krzaki i samosiejki zarastają Podkowę)
- ❖ Bardzo proszę, aby gmina zajęła się należytym utrzymaniem zieleni (w parkach, na drogach) czy wycinką drzew starych, chorych, zagrażających życiu mieszkańców lub ich odpowiednią pielęgnacją. Uważam, że przepisy dotyczące utrzymania zieleni na działkach prywatnych są zbyt restrykcyjne, żyjemy w mieście ogrodzie, a nie w ciągle zarastającym gąszczu, a takim powoli staje się Podkowa, chyba nie o to chodziło założycielom naszego miasta, proszę o rozsądne działanie ze strony władz.
- ❖ Zagrożenie ze strony starych drzew.

- ❖ Fatalny stan drzew i wielki bałagan w Parowie Sójek
- ❖ Głównym problemem Podkowy Leśnej jest degradujące się środowisko. Podkowa Leśna nie jest 'miastem ogrodem', a osadą ludzką w lesie, dodatkowo degradującym się lesie.
- ❖ Katastrofalny stan zieleni naokoło prawie wszystkich posesji na terenie miasta i gminy, brak nad tym jakiegokolwiek kontroli ze strony Gminy.
- ❖ Mało koszy na śmieci, zaniedbane lasy i zagajniki, zbyt mała kosmetyka i opieka drzew
- ❖ Naszym zdaniem priorytetem są sprawy ekologiczne
- ❖ Odstąpienie od nieżyciowych zakazów ochrony zieleni, szczególnie w pasach zieleni miejskiej.
- ❖ palenie liści -> bezwzględny zakaz
- ❖ Park i tereny zielone - są zaniedbane, dzikie, niepielęgowane - łamiące się gałęzie drzew są niebezpieczne dla spacerujących.
- ❖ powszechne palenie liści i innych śmieci, ustawowy obowiązek przyłączenia do sieci kanalizacyjnej
- ❖ problem spalania liści oraz śmieci na terenie miasta
- ❖ Proszę o rekultywację Parku i stawu. Są w okropnym stanie!!!
- ❖ skończyć z tą głupotą w zakresie zakazów, drzewa!, krzewy! użytkowanie terenów leśnych! Podkowa zarasta i dziczeje! robi się niebezpieczna!
- ❖ skończyć z terrorem ekologów; mniej pieniactwa
- ❖ Parów Sójek był pięknym rezerwatem, a teraz jest niezadbany śmietniskiem, zniknęły ławki i kosze na śmieci ze wszystkich ulic poza Podkową Główną (głównymi ulicami).
- ❖ Gmina w ogóle nie dba o konserwację drzew.
- ❖ Szczególnej uwagi wymaga bieżąca trzebież samorosnących krzaków, wycinanie drzew (małych) wzdłuż ulic, zapobieganie w ten sposób szpetnym cięciom roboczym przez elektryków. Oszpecenie ulicy Sowiej, placu u zbiegu Wrzosowej i Storczyków, prześwietlenie parku, terenu MOK CKIO (usunięcie świerków zasłaniających pałacyk)
- ❖ Tą sprawą jest stan drzew i krzewów znajdujących się w publicznej przestrzeni naszego miasta. Suche kikuty drzew w parku i na ulicach stwarzają realne niebezpieczeństwo, są też po prostu ohydne! Ostatnio wycinano drzewa przy wjeździe do Podkowy, zostały trociny i połamane przy okazji mniejsze drzewa. Nikt tego nie sprząta! WSTYD! No i to piękna wizytówka dla odwiedzających!
- ❖ Wycinka starych drzew ograniczona do niezbędnego minimum.
- ❖ Życie ptaków w Podkowie Leśnej

EDUKACJA, MŁODZIEŻ

- ❖ Bardzo niski poziom edukacji i wychowania w szkole publicznej. Przemoc, na którą nie reagują nauczyciele i dyrekcja szkoły publicznej.
- ❖ Podkowa jest szczególnym miejscem do życia. Jako mieszkańcy chcielibyśmy zwrócić uwagę na poziom nauczania w zespole szkół im. Bohaterów Warszawy oraz dostęp do zajęć pozalekcyjnych oraz większą aktywność nauczycieli w realizacji programu nauczania.
- ❖ Gmina musi dbać bardziej o młodzież i dzieci, o miejsce zabawy, rekreacji, spotkań i spędzania wolnego czasu. Poziom szkoły samorządowej jest niestety niski. Gmina dba o wiele bardziej o osoby w wieku podeszłym. Gmina 'zestarzeje się' w b. szybkim tempie.
- ❖ Park miejski w opłakanym stanie. Brak infrastruktury sportowej - ORLIKI - BOISKA. Boisko w Szkole Podstawowej to nienadające się miejsce do uprawiania sportu. Więcej zaangażowania DLA JUNIORÓW, A NIE SENIORÓW.
- ❖ kontrola sklepów w sprawie sprzedaży alkoholu i tytoniu młodzieży (SPOŁEM oraz sklep w Podkowie Wschodniej)

- ❖ Chłopcóm bardzo przeszkadza brak miejsc do uprawiania sportu, dziecióm brakuje placów zabaw.
- ❖ Uważam, że za dużo pieniędzy idzie na przedszkole. To sprawia, że gmina obciążona jest dużymi kosztami, a korzystają na tym rodzice, którzy za mało angażują się w wychowanie własnych dzieci. Miejsce dziecka jest w domu, przy matce i rodzeństwie, a nie w obcym mu otoczeniu. Bardziej korzystne społecznie byłoby, gdyby te pieniądze pozostały w dyspozycji rodzica, który sam by zdecydował, czy daje je na przedszkole, czy woli skorzystać z nich w ten sposób, aby nie musieć iść do pracy i wychowywać dzieci osobiście, a nie z udziałem osób trzecich.

SKLEPY, USŁUGI, OBIEKTY REKREACYJNE

- ❖ Sklepy różnych branż
- ❖ organizowanie wycieczek autokarowych dla seniorów
- ❖ wykłady "uniwersytetu otwartego"
- ❖ w ramach "Ogrodów otwartych" powinny być festyny
- ❖ poprawa dostępności oferty do uprawiania sportu
- ❖ Infrastruktura (obeცywana przez kolejne ekipy): wkopanie sieci energetycznej, światłowód (internet)
- ❖ sklepy zamykają się zbyt wcześnie
- ❖ Większy wybór barów/restauracji, które będą atrakcyjne również dla osób spoza gminy i będą zatrzymywały mieszkańców w gminie (zamiast podróżować do Warszawy). Uważamy, że to świetny pomysł. Przykładając wagę do tego, co sądzą mieszkańcy Podkowy Leśnej, poprzez przeprowadzanie ankiety zdaliśmy sobie sprawę, że jest to jedno z niewielu miejsc, gdzie władze gminy chcą poprawić jakość życia.
- ❖ W przyszłości można pomyśleć o wybudowaniu pływalni

KOMUNIKACJA Z MIESZKAŃCAMI, PRACA URZĘDU

- ❖ Biuletyn miasta nie jest organem propagandowym burmistrza!!!!!!
- ❖ Bardzo cenię Biuletyn Burmistrza, ale bardzo źle przebiega dystrybucja Biuletynu do domów. Od kilku miesięcy nie doręczono mi Biuletynu do domu.
- ❖ Pracownicy nie spotykają się z mieszkańcami.
- ❖ Brak przejrzystości w gospodarowaniu finansami gminy i działaniach podejmowanych przez gminę. Kwestia liczenia się ze zdaniem mieszkańców odnośnie podejmowanych przez gminę działań w ich bezpośrednim sąsiedztwie.
- ❖ Nasza gmina jest bogata, ale nie umiemy się rządzić.
- ❖ Brak budżetu partycypacyjnego, brak konsultacji społecznych.
- ❖ Nie realizowany program "Przejrzysta gmina".
- ❖ Bardzo źle nastawienie urzędników do petentów - konieczność natychmiastowych zmian.
- ❖ przestać trwonić publiczne pieniądze
- ❖ PYTANIE 7. wariant INNE: w kościele przed lub po mszy, wyjść do mieszkańców na różnych imprezach
- ❖ Informacje dla mieszkańców powinny być dostępne z wyprzedzeniem! Po co mi informacja, że coś się odbyło i ktoś w tym uczestniczył! Jak mam się dowiedzieć!?
- ❖ Ciągłe zmiany kwalifikacji działek - podatków, o których nie są informowani właściciele.

INNE

- ❖ Gmina powinna podjąć starania wspólnie z operatorami elektryczności i przewodów telefonicznych, aby schować je pod ziemię
- ❖ NIE POTRZEBUJEMY REKREACJI. 2. BRAK REKREACJI

- ❖ Walka z komarami!
- ❖ do pyt. 24 - nie mamy wygórowanych wymagań
- ❖ przerwy w dostawie prądu

3. WNIOSKI

- ❖ Podkowa Leśna jest miastem zamieszkałym w znacznej części przez elitę intelektualną, o sprecyzowanych oczekiwaniach wobec przestrzeni, a jednocześnie świadomą wartości i niepowtarzalności miasta. Społeczność lokalna jest stosunkowo mało zróżnicowana pod względem społecznym i ekonomicznym. Co piąte domostwo składa się wyłącznie z emerytów.
- ❖ Ogólny wizerunek gminy w porównaniu do 2011 r. nie uległ zmianie. Podkowa Leśna nadal uchodzi za „raczej dobre” miejsce do życia. Poziom zadowolenia z zamieszkiwania w gminie oraz ocena zamożności Podkowy Leśnej i poziomu bezpieczeństwa pozostały na tym samym poziomie. Podobnie jak trzy lata temu mieszkańcy „raczej” nie chcieliby się stąd wyprowadzić.
- ❖ Wyjątkowy pod wieloma względami skład społeczny sprawia, że mieszkańcy interesują i angażują się w życie społeczności lokalnej. Zaangażowanie w porównaniu z 2011 r. pozostało na podobnym poziomie.
- ❖ W porównaniu z 2011 r. ocena władz lokalnych uległa poprawie: wśród domostw, w których ktoś udziela się w lokalnej organizacji wzrosło przekonanie o przychylnym nastawieniu władz wobec aktywności mieszkańców i jednocześnie spadł odsetek deklarujących brak rozeznania w tej kwestii.
- ❖ Poprawił się też przepływ informacji pomiędzy urzędem a mieszkańcami, a największą rolę w przekazywaniu mieszkańcom informacji gminnych odgrywa Biuletynu Miasta.
- ❖ W porównaniu do 2011 r. poprawiły się oceny zarówno pracy Urzędu Miasta, jak i nastawienia urzędników gminnych do mieszkańców. Nastąpiła również znacząca poprawa współpracy pomiędzy władzami gminy a organizacjami pozarządowymi. Poprzednio domostwa, w których ktoś udzielał się w lokalnej organizacji oceniły tę współpracę gorzej niż ogół mieszkańców, obecnie – znacznie lepiej. Wyższe oceny otrzymali też Burmistrz i Rada Gminy, co jest tym bardziej warte odnotowania, że 2011 rok był początkiem kadencji dla nowych władz, stąd oceny sprzed trzech lat były swoistym kredytem zaufania.
- ❖ W porównaniu do 2011 r. nastąpiła zdecydowana poprawa w zakresie funkcjonowania systemu segregacji i odbioru śmieci, upowszechniły się też zachowania proekologiczne w gminie. Nadal pewnym problemem pozostaje estetyka i czystość budynków i miejsc publicznych.
- ❖ W tej edycji badania ocenę „bliskości przyrody” zastąpiono oceną „stanu przyrody”, co nie było zbyt fortunnym posunięciem, ponieważ ocena stanu przyrody zawiera w sobie zarówno dbałość o środowisko naturalne, jak i czystość (w tym powietrza), stąd kategoria ta uzyskała relatywnie niskie oceny. „Stan” z „obecnością i bliskością” przyrody ma dla niektórych niewiele wspólnego. Warto przypomnieć, że w poprzedniej edycji badania obecności przyrody została przyznana druga najwyższa ocena spośród wszystkich elementów składających się na warunki życia w gminie.
- ❖ Mieszkańcy nadal oczekują od władz przede wszystkim poprawy stanu nawierzchni dróg, ale również poprawy bezpieczeństwa na drogach. Przydałby się też ciągi pieszo-rowerowe.
- ❖ Osoby posiadające dzieci w wieku szkolnych bądź przedszkolnym wszystkie elementy składające się na zaplecze edukacyjno-oświatowe w gminie oceniły ZNACZNIE NIŻEJ niż ci, którzy takich dzieci nie posiadają (a w szczególności dostępność całorocznych świetlic). Podobnie było w 2011 r., choć wówczas rozbieżności w średnich nie były aż tak duże. Mieszkańcy posiadający dzieci w wieku szkolnym gorzej niż trzy lata temu ocenili jakość nauczania w szkołach gminnych w porównaniu z rokiem 2011. Nie można przejść obojętnie wobec tak dużych rozbieżności w ocenach. Należy zwrócić większą uwagę na ofertę edukacyjną gminy, tym bardziej, że w znaczącym stopniu rzutuje ona na ogólny wizerunek gminy.
- ❖ Warunki życia w gminie poprawiłby też z pewnością lepszy dostęp do lekarzy specjalistów.

- ❖ Władze miasta powinny zintensyfikować działania wspierające przyszłych przedsiębiorców, tym bardziej, że w porównaniu z 2011 r. mieszkańcy dostrzegają więcej możliwości na założenie własnej firmy na terenie miasta, tymczasem ocena pomocy przedsiębiorcom jest nadal gorsza niż „raczej zła”.
- ❖ Mieszkańcy wciąż odczuwają palącą potrzebę poprawy jakości ciągów spacerowych, a ofertę kulturalną i rekreacyjną Podkowy należałoby bardziej dostosować do potrzeb najmłodszych mieszkańców.
- ❖ Najsilniejszą stroną gminy jest działalność lokalnych placówek kulturalnych, jakość środowiska przyrodniczego, odbiór i segregacja śmieci, transport zbiorowy (oparty w głównej mierze o kolejkę WKD), możliwość uczestniczenia w działaniach artystycznych i społecznych. Są to największe atuty gminy, które stanowią o jej неповtarzalności.
- ❖ Największą bolączką Podkowy Leśnej jest zła jakość i utrzymanie w zimie dróg, w tym ciągów pieszych, brak ścieżek rowerowych, znikoma pomoc przedsiębiorcom oraz niski dostęp do lekarzy specjalistów.
- ❖ Znajduje to odbicie w priorytetach budżetowych. Mieszkańcy bardzo konsekwentnie sugerują, aby więcej środków przeznaczyć na infrastrukturę drogową, bezpieczeństwo publiczne (również na drogach), czystość miejsc publicznych oraz ochronę i profilaktykę zdrowia.
- ❖ Warto wrócić jeszcze raz do wniosków z poprzedniej edycji badania, ponieważ niektóre z nich wciąż wydają się aktualne.
- ❖ Wniosek ogólny z tej edycji badania jest taki, że sytuacja w Podkowie Leśnej jest dosyć stabilna. Miasto jest wyjątkowe pod względem warunków przyrodniczych, historii, życia kulturalnego i artystycznego. Mieszkańcy mają tego świadomość i z pewnością chcieliby zachować ten неповtarzalny charakter. Dostrzegają przy tym pewne braki jeśli chodzi o ofertę spędzania czasu wolnego dla dzieci i młodzieży, a także poziom nauczania w szkołach gminnych. Mieszkańcom zależy na poprawie infrastruktury drogowej oraz budowie ciągów pieszo-rowerowych, które ułatwiłyby poruszanie się po mieście oraz okolicznych lasach i zachęciły do częstszych spacerów. Lepsza oferta turystyczna z pewnością przydałaby się, ale zachodzi obawa, że nadmierny napływ turystów jednodniowych przez niektórych nie będzie mile widziany. Podkowanie bowiem cenią sobie ciszę i spokój, stąd oferta i infrastruktura turystyczna powinny przede wszystkim zaspokajać ich potrzeby. Wizerunek miasta mogłaby znacząco poprawić lepsza dbałość o estetykę i czystość miejsc i przestrzeni publicznych (takich jak np. skwer przez Urzędem Miasta), wymiana elementów małej architektury i lepsze zagospodarowanie parku oraz centrum miasta, które wydaje się być nieco chaotyczne i zdominowane przez wizje, interesy i możliwości finansowe właścicieli nieruchomości tam zlokalizowanych. Lokalne organizacje, z kolei, mają ważną rolę do odegrania jeśli chodzi o poprawę relacji międzyludzkich w gminie, tym bardziej, że przekonaniu o przewadze solidarności i dbałości o dobro wspólne wśród mieszkańców towarzyszą lepsze oceny warunków życia.

4. ZESTAWIENIA TABELARYCZNE

4.1. TABELE CZĘSTOŚCI

pyt. 1. poziom zadowolenia z zamieszkiwania w gminie

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	jesteśmy bardzo niezadowoleni	2	,9	,9	,9
	jesteśmy raczej niezadowoleni	3	1,3	1,4	2,3
	jesteśmy średnio zadowoleni	54	24,2	25,0	27,3
	jesteśmy raczej zadowoleni	51	22,9	23,6	50,9
	jesteśmy bardzo zadowoleni	106	47,5	49,1	100,0
	Ogółem	216	96,9	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	7	3,1		
Ogółem		223	100,0		

pyt. 2. czy chcieliby wyprowadzić się gdzie indziej (poza gminę)

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zdecydowanie nie	107	48,0	49,1	49,1
	raczej nie	36	16,1	16,5	65,6
	średnio	38	17,0	17,4	83,0
	raczej tak	22	9,9	10,1	93,1
	zdecydowanie tak	15	6,7	6,9	100,0
	Ogółem	218	97,8	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	5	2,2		
Ogółem		223	100,0		

pyt. 3. poziom zamożności gminy

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo biedna	10	4,5	4,8	4,8
	raczej biedna	41	18,4	19,8	24,6
	średnia	91	40,8	44,0	68,6
	raczej bogata	58	26,0	28,0	96,6
	bardzo bogata	7	3,1	3,4	100,0
	Ogółem	207	92,8	100,0	
Braki danych	trudno powiedzieć	9	4,0		
	Systemowe braki danych	7	3,1		
	Ogółem	16	7,2		
Ogółem		223	100,0		

pyt. 4. poziom zainteresowania tym, co dzieje się na terenie gminy

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	w ogóle się nie interesujemy	2	,9	,9	,9
	raczej się nie interesujemy	8	3,6	3,7	4,6
	średnio się interesujemy	72	32,3	33,2	37,8
	raczej się interesujemy	84	37,7	38,7	76,5
	bardzo się interesujemy	51	22,9	23,5	100,0
	Ogółem	217	97,3	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	6	2,7		
Ogółem		223	100,0		

pyt. 5.1. czy zdarzyło się sprawdzać informacje na stronie urzędu

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	129	57,8	65,2	65,2
	nie	69	30,9	34,8	100,0
	Ogółem	198	88,8	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	25	11,2		
Ogółem		223	100,0		

pyt. 5.2. czy zdarzyło się rozmawiać z sąsiadami o sprawach gminy

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	162	72,6	79,4	79,4
	nie	42	18,8	20,6	100,0
	Ogółem	204	91,5	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	19	8,5		
Ogółem		223	100,0		

pyt. 5.3. czy zdarzyło się rozmawiać z radnym o sprawach gminy

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	57	25,6	29,7	29,7
	nie	135	60,5	70,3	100,0
	Ogółem	192	86,1	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	31	13,9		
Ogółem		223	100,0		

pyt. 5.4. czy zdarzyło się sprawdzać plany, uchwały, dokumenty gminne

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	68	30,5	35,6	35,6
	nie	123	55,2	64,4	100,0
	Ogółem	191	85,7	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	32	14,3		
Ogółem		223	100,0		

pyt. 5.5. czy zdarzyło się uczestniczyć w zebraniu z przedstawicielami urzędu / radnymi

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	33	14,8	17,6	17,6
	nie	155	69,5	82,4	100,0
	Ogółem	188	84,3	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	35	15,7		
Ogółem		223	100,0		

pyt. 5.6. czy zdarzyło się poszukiwać informacji na temat działań władz gminy

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	122	54,7	63,2	63,2
	nie	71	31,8	36,8	100,0
	Ogółem	193	86,5	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	30	13,5		
Ogółem		223	100,0		

pyt.6. władze informują, czy nie informują o swoich działaniach

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	w ogóle nie informują	2	,9	,9	,9
	raczej nie informują	23	10,3	10,6	11,5
	średnio informują	92	41,3	42,2	53,7
	raczej informują	74	33,2	33,9	87,6
	bardzo dobrze informują	27	12,1	12,4	100,0
Ogółem		218	97,8	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	5	2,2		
Ogółem		223	100,0		

pyt.7.1. zebrania przedstawicieli urzędu / radnych z mieszkańcami

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	46	20,6	100,0	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	177	79,4		
Ogółem		223	100,0		

pyt.7.2. tablice ogłoszeń w urzędzie

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	48	21,5	100,0	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	175	78,5		
Ogółem		223	100,0		

pyt.7.3. tablice ogłoszeń poza urzędem

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	89	39,9	100,0	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	134	60,1		
Ogółem		223	100,0		

pyt.7.4. Biuletyn Miasta

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	178	79,8	100,0	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	45	20,2		
Ogółem		223	100,0		

pyt.7.5. strona internetowa urzędu gminy

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	142	63,7	100,0	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	81	36,3		
Ogółem		223	100,0		

pyt.7.6. www.facebook.com/podkwolesna

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	30	13,5	100,0	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	193	86,5		
Ogółem		223	100,0		

pyt.7.7. lokalny portal informacyjny

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	48	21,5	100,0	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	175	78,5		
Ogółem		223	100,0		

pyt.7.8. media lokalne

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	54	24,2	100,0	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	169	75,8		
Ogółem		223	100,0		

pyt.7.9. inne sposoby

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	9	4,0	100,0	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	214	96,0		
Ogółem		223	100,0		

pyt.8. władze wobec społecznej aktywności mieszkańców

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	sprzyjają społecznej aktywności mieszkańców	79	35,4	73,1	73,1
	nie wykazują zainteresowania pomysłami mieszkańców	29	13,0	26,9	100,0
	Ogółem	108	48,4	100,0	
Braki danych	trudno powiedzieć	111	49,8		
	Systemowe braki danych	4	1,8		
	Ogółem	115	51,6		
Ogółem		223	100,0		

pyt.9. wpływ mieszkańców na to, co władze gminy robią

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	w ogóle nie mają wpływu	36	16,1	16,4	16,4
	raczej nie mają wpływu	30	13,5	13,7	30,1
	mają średni wpływ	104	46,6	47,5	77,6
	raczej mają wpływ	38	17,0	17,4	95,0
	mają bardzo duży wpływ	11	4,9	5,0	100,0
	Ogółem	219	98,2	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	4	1,8		
Ogółem		223	100,0		

pyt.10. czy ktoś działa w lokalnej organizacji

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	29	13,0	13,2	13,2
	nie	190	85,2	86,8	100,0
	Ogółem	219	98,2	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	4	1,8		
Ogółem		223	100,0		

pyt.11. czy ktoś działa w ponadlokalnej organizacji

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	34	15,2	15,8	15,8
	nie	181	81,2	84,2	100,0
	Ogółem	215	96,4	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	8	3,6		
Ogółem		223	100,0		

pyt.11.a. czy ta organizacja ponadlokalna podejmuje działania na terenie gminy

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	10	4,5	14,1	14,1
	nie	61	27,4	85,9	100,0
	Ogółem	71	31,8	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	152	68,2		
Ogółem		223	100,0		

pyt.12. ocena współpracy władz gminy z organizacjami pozarządowymi

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo słaba	8	3,6	6,7	6,7
	słaba	19	8,5	15,8	22,5
	średnia	46	20,6	38,3	60,8
	dobra	39	17,5	32,5	93,3
	bardzo dobra	8	3,6	6,7	100,0
	Ogółem	120	53,8	100,0	
Braki danych	nie wiemy	101	45,3		
	Systemowe braki danych	2	,9		
	Ogółem	103	46,2		
Ogółem		223	100,0		

pyt.13. czy w ostatnim roku ktoś załatwił sprawę w urzędzie

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak, wielokrotnie	125	56,1	59,5	59,5
	tak, raz	63	28,3	30,0	89,5
	nie	22	9,9	10,5	100,0
	Ogółem	210	94,2	100,0	
Braki danych	nie pamiętamy	6	2,7		
	Systemowe braki danych	7	3,1		
Ogółem		13	5,8		
Ogółem		223	100,0		

pyt.14. ocena pracy urzędników zatrudnionych w Urzędzie Gminy

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo niska	8	3,6	3,7	3,7
	raczej niska	15	6,7	7,0	10,7
	średnia	70	31,4	32,7	43,5
	raczej wysoka	81	36,3	37,9	81,3
	bardzo wysoka	40	17,9	18,7	100,0
	Ogółem	214	96,0	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	9	4,0		
Ogółem		223	100,0		

pyt.15. ocena nastawienia urzędników gminnych do mieszkańców

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła, nie są pomocni	7	3,1	3,2	3,2
	raczej zła	16	7,2	7,4	10,6
	średnia	61	27,4	28,2	38,9
	raczej dobra	70	31,4	32,4	71,3
	bardzo dobra, są bardzo pomocni	62	27,8	28,7	100,0
	Ogółem	216	96,9	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	7	3,1		
Ogółem		223	100,0		

pyt.16.1. ocena czystości środowiska naturalnego

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	7	3,1	3,3	3,3
	raczej zła	19	8,5	9,0	12,4
	średnia	76	34,1	36,2	48,6
	raczej dobra	70	31,4	33,3	81,9
	bardzo dobra	38	17,0	18,1	100,0
	Ogółem	210	94,2	100,0	
Braki danych	nie wiemy	3	1,3		
	Systemowe braki danych	10	4,5		
Ogółem	Ogółem	13	5,8		
Ogółem		223	100,0		

pyt.16.2. ocena czystości powietrza

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	1	,4	,5	,5
	raczej zła	8	3,6	3,9	4,4
	średnia	35	15,7	17,0	21,4
	raczej dobra	80	35,9	38,8	60,2
	bardzo dobra	82	36,8	39,8	100,0
	Ogółem	206	92,4	100,0	
Braki danych	nie wiemy	8	3,6		
	Systemowe braki danych	9	4,0		
Ogółem	Ogółem	17	7,6		
Ogółem		223	100,0		

pyt.16.3. ocena jakości wody pitnej

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	9	4,0	4,5	4,5
	raczej zła	17	7,6	8,5	12,9
	średnia	57	25,6	28,4	41,3
	raczej dobra	63	28,3	31,3	72,6
	bardzo dobra	55	24,7	27,4	100,0
	Ogółem	201	90,1	100,0	
Braki danych	nie wiemy	14	6,3		
	Systemowe braki danych	8	3,6		
	Ogółem	22	9,9		
Ogółem		223	100,0		

pyt.16.4. ocena stanu przyrody w otoczeniu człowieka

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	11	4,9	5,3	5,3
	raczej zła	22	9,9	10,5	15,8
	średnia	63	28,3	30,1	45,9
	raczej dobra	64	28,7	30,6	76,6
	bardzo dobra	49	22,0	23,4	100,0
	Ogółem	209	93,7	100,0	
Braki danych	nie wiemy	3	1,3		
	Systemowe braki danych	11	4,9		
	Ogółem	14	6,3		
Ogółem		223	100,0		

pyt.16.5. ocena dbałości instytucji publicznych o stan środowiska przyrodniczego

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	15	6,7	7,7	7,7
	raczej zła	20	9,0	10,3	18,0
	średnia	71	31,8	36,6	54,6
	raczej dobra	58	26,0	29,9	84,5
	bardzo dobra	30	13,5	15,5	100,0
	Ogółem	194	87,0	100,0	
Braki danych	nie wiemy	19	8,5		
	Systemowe braki danych	10	4,5		
	Ogółem	29	13,0		
Ogółem		223	100,0		

pyt.16.6. ocena estetyki budynków publicznych

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	10	4,5	4,8	4,8
	raczej zła	14	6,3	6,7	11,5
	średnia	80	35,9	38,3	49,8
	raczej dobra	79	35,4	37,8	87,6
	bardzo dobra	26	11,7	12,4	100,0
	Ogółem	209	93,7	100,0	
Braki danych	nie wiemy	2	,9		
	Systemowe braki danych	12	5,4		
	Ogółem	14	6,3		
Ogółem		223	100,0		

pyt.16.7. ocena czystości miejsc publicznych

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	11	4,9	5,1	5,1
	raczej zła	26	11,7	12,1	17,2
	średnia	64	28,7	29,8	47,0
	raczej dobra	77	34,5	35,8	82,8
	bardzo dobra	37	16,6	17,2	100,0
	Ogółem	215	96,4	100,0	
Braki danych	nie wiemy	2	,9		
	Systemowe braki danych	6	2,7		
	Ogółem	8	3,6		
Ogółem		223	100,0		

pyt.16.8. ocena odbioru śmieci

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	6	2,7	2,8	2,8
	raczej zła	5	2,2	2,3	5,1
	średnia	36	16,1	16,6	21,7
	raczej dobra	62	27,8	28,6	50,2
	bardzo dobra	108	48,4	49,8	100,0
	Ogółem	217	97,3	100,0	
Braki danych	nie wiemy	2	,9		
	Systemowe braki danych	4	1,8		
	Ogółem	6	2,7		
Ogółem		223	100,0		

pyt.16.9. ocena możliwości segregacji śmieci

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	3	1,3	1,4	1,4
	raczej zła	5	2,2	2,4	3,8
	średnia	20	9,0	9,5	13,3
	raczej dobra	52	23,3	24,8	38,1
	bardzo dobra	130	58,3	61,9	100,0
	Ogółem	210	94,2	100,0	
Braki danych	nie wiemy	5	2,2		
	Systemowe braki danych	8	3,6		
	Ogółem	13	5,8		
Ogółem		223	100,0		

pyt.17. częstotliwość podróżowania komunikacją publiczną przez osobę najczęściej z niej korzystającą

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	codziennie	68	30,5	33,3	33,3
	od czasu do czasu, rzadziej niż raz w tygodniu	52	23,3	25,5	58,8
	nie codziennie, ale przynajmniej raz w tygodniu	31	13,9	15,2	74,0
	wcale	53	23,8	26,0	100,0
	Ogółem	204	91,5	100,0	
Braki danych	trudno powiedzieć	11	4,9		
	Systemowe braki danych	8	3,6		
	Ogółem	19	8,5		
Ogółem		223	100,0		

pyt.18.1. ocena dostępności transportu zbiorowego na terenie gminy

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	2	,9	1,0	1,0
	raczej zła	4	1,8	2,1	3,1
	średnia	29	13,0	14,9	17,9
	raczej dobra	72	32,3	36,9	54,9
	bardzo dobra	88	39,5	45,1	100,0
	Ogółem	195	87,4	100,0	
Braki danych	nie wiemy	21	9,4		
	Systemowe braki danych	7	3,1		
	Ogółem	28	12,6		
Ogółem		223	100,0		

pyt.18.2. ocena jakości transportu zbiorowego na terenie gminy

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	6	2,7	3,7	3,7
	raczej zła	12	5,4	7,5	11,2
	średnia	49	22,0	30,4	41,6
	raczej dobra	56	25,1	34,8	76,4
	bardzo dobra	38	17,0	23,6	100,0
	Ogółem	161	72,2	100,0	
Braki danych	nie wiemy	50	22,4		
	Systemowe braki danych	12	5,4		
	Ogółem	62	27,8		
Ogółem		223	100,0		

pyt.18.3. ocena jakości dróg / ulic

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	93	41,7	43,9	43,9
	raczej zła	53	23,8	25,0	68,9
	średnia	51	22,9	24,1	92,9
	raczej dobra	12	5,4	5,7	98,6
	bardzo dobra	3	1,3	1,4	100,0
	Ogółem	212	95,1	100,0	
Braki danych	nie wiemy	4	1,8		
	Systemowe braki danych	7	3,1		
	Ogółem	11	4,9		
Ogółem		223	100,0		

pyt.18.4. ocena przepustowości głównych tras komunikacyjnych w godzinach szczytu

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	19	8,5	9,9	9,9
	raczej zła	40	17,9	20,9	30,9
	średnia	63	28,3	33,0	63,9
	raczej dobra	50	22,4	26,2	90,1
	bardzo dobra	19	8,5	9,9	100,0
	Ogółem	191	85,7	100,0	
Braki danych	nie wiemy	15	6,7		
	Systemowe braki danych	17	7,6		
	Ogółem	32	14,3		
Ogółem		223	100,0		

pyt.18.5. ocena dostępności tras rowerowych

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	47	21,1	24,7	24,7
	raczej zła	40	17,9	21,1	45,8
	średnia	61	27,4	32,1	77,9
	raczej dobra	28	12,6	14,7	92,6
	bardzo dobra	14	6,3	7,4	100,0
	Ogółem	190	85,2	100,0	
Braki danych	nie wiemy	26	11,7		
	Systemowe braki danych	7	3,1		
	Ogółem	33	14,8		
Ogółem		223	100,0		

pyt.18.6. ocena bezpieczeństwa na drogach

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	24	10,8	11,8	11,8
	raczej zła	33	14,8	16,2	27,9
	średnia	80	35,9	39,2	67,2
	raczej dobra	51	22,9	25,0	92,2
	bardzo dobra	16	7,2	7,8	100,0
	Ogółem	204	91,5	100,0	
Braki danych	nie wiemy	11	4,9		
	Systemowe braki danych	8	3,6		
	Ogółem	19	8,5		
Ogółem		223	100,0		

pyt.18.7. ocena utrzymania dróg publicznych w zimie

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	47	21,1	22,4	22,4
	raczej zła	38	17,0	18,1	40,5
	średnia	65	29,1	31,0	71,4
	raczej dobra	44	19,7	21,0	92,4
	bardzo dobra	16	7,2	7,6	100,0
	Ogółem	210	94,2	100,0	
Braki danych	nie wiemy	4	1,8		
	Systemowe braki danych	9	4,0		
	Ogółem	13	5,8		
Ogółem		223	100,0		

pyt.19. ocena bezpieczeństwa w miejscach publicznych w gminie

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo niebezpiecznie	4	1,8	1,9	1,9
	raczej niebezpiecznie	17	7,6	7,9	9,7
	średnio bezpiecznie	89	39,9	41,2	50,9
	raczej bezpiecznie	68	30,5	31,5	82,4
	całkowicie bezpiecznie	38	17,0	17,6	100,0
	Ogółem	216	96,9	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	7	3,1		
Ogółem		223	100,0		

pyt.20. czy są dzieci w wieku przedszkolnym

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	37	16,6	17,2	17,2
	nie	178	79,8	82,8	100,0
	Ogółem	215	96,4	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	8	3,6		
Ogółem		223	100,0		

pyt.20.a. do jakiego przedszkola uczęszcza dziecko / dzieci

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak, do publicznego	19	8,5	55,9	55,9
	tak, do prywatnego	6	2,7	17,6	73,5
	tak, do publicznego i prywatnego	3	1,3	8,8	82,4
	nie, nie chodzi (nie chodzą)	6	2,7	17,6	100,0
	Ogółem	34	15,2	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	189	84,8		
Ogółem		223	100,0		

pyt.21. czy są dzieci w wieku szkolnym

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	74	33,2	35,6	35,6
	nie	134	60,1	64,4	100,0
	Ogółem	208	93,3	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	15	6,7		
Ogółem		223	100,0		

\$pyt.21 – Częstości

		Odpowiedzi		Procent obserwacji
		N	Procent	
pyt.21. do jakiej szkoły chodzą dzieci ^a	szkoła podstawowa publiczna na terenie naszej gminy	31	32,6%	43,1%
	szkoła podstawowa prywatna na terenie naszej gminy	13	13,7%	18,1%
	szkoła podstawowa publiczna na terenie innej gminy	4	4,2%	5,6%
	szkoła podstawowa prywatna na terenie innej gminy	1	1,1%	1,4%
	gimnazjum publiczne na terenie naszej gminy	16	16,8%	22,2%
	gimnazjum prywatne na terenie naszej gminy	2	2,1%	2,8%
	gimnazjum publiczne na terenie innej gminy	2	2,1%	2,8%
	gimnazjum prywatne na terenie innej gminy	1	1,1%	1,4%
	szkoła ponadgimnazjalna publiczna na terenie naszej gminy	1	1,1%	1,4%
	szkoła ponadgimnazjalna publiczna na terenie innej gminy	23	24,2%	31,9%
	szkoła ponadgimnazjalna prywatna na terenie innej gminy	1	1,1%	1,4%
	Ogółem	95	100,0%	131,9%

a. Kategorie

pyt.22.1. ocena jakości nauczania w szkołach podstawowych

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	3	1,3	3,3	3,3
	raczej zła	6	2,7	6,7	10,0
	średnia	29	13,0	32,2	42,2
	raczej dobra	28	12,6	31,1	73,3
	bardzo dobra	24	10,8	26,7	100,0
	Ogółem	90	40,4	100,0	
Braki danych	nie wiemy	92	41,3		
	Systemowe braki danych	41	18,4		
Ogółem	Ogółem	133	59,6		
Ogółem		223	100,0		

pyt.22.2. ocena jakości nauczania w szkołach gimnazjalnych

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	3	1,3	4,7	4,7
	raczej zła	8	3,6	12,5	17,2
	średnia	20	9,0	31,3	48,4
	raczej dobra	19	8,5	29,7	78,1
	bardzo dobra	14	6,3	21,9	100,0
	Ogółem	64	28,7	100,0	
Braki danych	nie wiemy	110	49,3		
	Systemowe braki danych	49	22,0		
Ogółem	Ogółem	159	71,3		
Ogółem		223	100,0		

pyt.22.3. ocena jakości nauczania w szkołach średnich

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	1	,4	3,2	3,2
	raczej zła	3	1,3	9,7	12,9
	średnia	8	3,6	25,8	38,7
	raczej dobra	11	4,9	35,5	74,2
	bardzo dobra	8	3,6	25,8	100,0
	Ogółem	31	13,9	100,0	
Braki danych	nie wiemy	140	62,8		
	Systemowe braki danych	52	23,3		
Ogółem	Ogółem	192	86,1		
Ogółem		223	100,0		

pyt.22.4. ocena dostępności przedszkoli

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	8	3,6	11,3	11,3
	raczej zła	4	1,8	5,6	16,9
	średnia	19	8,5	26,8	43,7
	raczej dobra	25	11,2	35,2	78,9
	bardzo dobra	15	6,7	21,1	100,0
	Ogółem	71	31,8	100,0	
Braki danych	nie wiemy	107	48,0		
	Systemowe braki danych	45	20,2		
Ogółem	Ogółem	152	68,2		
Ogółem		223	100,0		

pyt.22.5. ocena dostępności placów zabaw

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	6	2,7	5,3	5,3
	raczej zła	12	5,4	10,6	15,9
	średnia	34	15,2	30,1	46,0
	raczej dobra	44	19,7	38,9	85,0
	bardzo dobra	17	7,6	15,0	100,0
	Ogółem	113	50,7	100,0	
Braki danych	nie wiemy	67	30,0		
	Systemowe braki danych	43	19,3		
	Ogółem	110	49,3		
Ogółem		223	100,0		

pyt.22.6. ocena dostępności całorocznych świetlic dla dzieci / młodzieży

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	8	3,6	13,8	13,8
	raczej zła	9	4,0	15,5	29,3
	średnia	17	7,6	29,3	58,6
	raczej dobra	18	8,1	31,0	89,7
	bardzo dobra	6	2,7	10,3	100,0
	Ogółem	58	26,0	100,0	
Braki danych	nie wiemy	122	54,7		
	Systemowe braki danych	43	19,3		
	Ogółem	165	74,0		
Ogółem		223	100,0		

pyt.22.7. ocena dostępności zajęć pozalekcyjnych dla dzieci / młodzieży

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	7	3,1	9,2	9,2
	raczej zła	12	5,4	15,8	25,0
	średnia	20	9,0	26,3	51,3
	raczej dobra	25	11,2	32,9	84,2
	bardzo dobra	12	5,4	15,8	100,0
	Ogółem	76	34,1	100,0	
Braki danych	nie wiemy	106	47,5		
	Systemowe braki danych	41	18,4		
	Ogółem	147	65,9		
Ogółem		223	100,0		

pyt.22.8. ocena dostępności różnych form ciekawego spędzania czasu wolnego dla dzieci / młodzieży

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	14	6,3	14,9	14,9
	raczej zła	20	9,0	21,3	36,2
	średnia	25	11,2	26,6	62,8
	raczej dobra	24	10,8	25,5	88,3
	bardzo dobra	11	4,9	11,7	100,0
	Ogółem	94	42,2	100,0	
Braki danych	nie wiemy	87	39,0		
	Systemowe braki danych	42	18,8		
Ogółem		129	57,8		
Ogółem		223	100,0		

pyt.23. ile osób liczy gospodarstwo domowe

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	1	21	9,4	9,9	9,9
	2	55	24,7	25,9	35,8
	3	48	21,5	22,6	58,5
	4	49	22,0	23,1	81,6
	5	28	12,6	13,2	94,8
	6	7	3,1	3,3	98,1
	7	1	,4	,5	98,6
	8	1	,4	,5	99,1
	9	1	,4	,5	99,5
	10	1	,4	,5	100,0
Ogółem		212	95,1	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	11	4,9		
Ogółem		223	100,0		

pyt.24. ocena sytuacji materialnej gospodarstwa domowego

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła, żyjemy bardzo biednie	4	1,8	1,9	1,9
	raczej zła, wystarcza jedynie na podstawowe potrzeby	13	5,8	6,2	8,1
	średnia, wystarcza "od pierwszego do pierwszego"	89	39,9	42,2	50,2
	raczej dobra, żyjemy dość dostatnio	80	35,9	37,9	88,2
	bardzo dobra, niczego nam nie brakuje	25	11,2	11,8	100,0
	Ogółem	211	94,6	100,0	
Braki danych	trudno powiedzieć	8	3,6		
	Systemowe braki danych	4	1,8		
Ogółem		12	5,4		
Ogółem		223	100,0		

pyt.25.1. ocena działalności instytucji opieki społecznej

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	2	,9	3,0	3,0
	raczej zła	8	3,6	12,1	15,2
	średnia	33	14,8	50,0	65,2
	raczej dobra	13	5,8	19,7	84,8
	bardzo dobra	10	4,5	15,2	100,0
	Ogółem	66	29,6	100,0	
Braki danych	nie wiemy	149	66,8		
	Systemowe braki danych	8	3,6		
Ogółem		157	70,4		
Ogółem		223	100,0		

pyt.25.2. ocena przystosowania budynków dla osób niepełnosprawnych

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	10	4,5	8,8	8,8
	raczej zła	13	5,8	11,5	20,4
	średnia	47	21,1	41,6	61,9
	raczej dobra	37	16,6	32,7	94,7
	bardzo dobra	6	2,7	5,3	100,0
	Ogółem	113	50,7	100,0	
Braki danych	nie wiemy	98	43,9		
	Systemowe braki danych	12	5,4		
Ogółem		110	49,3		
Ogółem		223	100,0		

pyt.25.3. ocena możliwości skorzystania z usług opiekuńczych finansowanych przez gminę

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	3	1,3	8,1	8,1
	raczej zła	7	3,1	18,9	27,0
	średnia	17	7,6	45,9	73,0
	raczej dobra	6	2,7	16,2	89,2
	bardzo dobra	4	1,8	10,8	100,0
	Ogółem	37	16,6	100,0	
Braki danych	nie wiemy	176	78,9		
	Systemowe braki danych	10	4,5		
Ogółem		186	83,4		
Ogółem		223	100,0		

pyt.25.4. ocena pomocy udzielanej przez instytucje gminy osobom w gorszej sytuacji

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	3	1,3	7,0	7,0
	raczej zła	5	2,2	11,6	18,6
	średnia	18	8,1	41,9	60,5
	raczej dobra	8	3,6	18,6	79,1
	bardzo dobra	9	4,0	20,9	100,0
	Ogółem	43	19,3	100,0	
Braki danych	nie wiemy	167	74,9		
	Systemowe braki danych	13	5,8		
Ogółem		180	80,7		
Ogółem		223	100,0		

pyt.25.5. ocena pomocy udzielanej przez organizacje społeczne osobom w gorszej sytuacji

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	4	1,8	8,2	8,2
	raczej zła	6	2,7	12,2	20,4
	średnia	17	7,6	34,7	55,1
	raczej dobra	18	8,1	36,7	91,8
	bardzo dobra	4	1,8	8,2	100,0
	Ogółem	49	22,0	100,0	
Braki danych	nie wiemy	159	71,3		
	Systemowe braki danych	15	6,7		
Ogółem		174	78,0		
Ogółem		223	100,0		

pyt.25.6. ocena zainteresowania instytucji gminnych problemami seniorów

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	10	4,5	11,5	11,5
	raczej zła	14	6,3	16,1	27,6
	średnia	23	10,3	26,4	54,0
	raczej dobra	26	11,7	29,9	83,9
	bardzo dobra	14	6,3	16,1	100,0
	Ogółem	87	39,0	100,0	
Braki danych	nie wiemy	118	52,9		
	Systemowe braki danych	18	8,1		
Ogółem		136	61,0		
Ogółem		223	100,0		

pyt.25.7. ocena dostępu do lekarzy specjalistów

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	39	17,5	21,2	21,2
	raczej zła	49	22,0	26,6	47,8
	średnia	54	24,2	29,3	77,2
	raczej dobra	32	14,3	17,4	94,6
	bardzo dobra	10	4,5	5,4	100,0
	Ogółem	184	82,5	100,0	
Braki danych	nie wiemy	33	14,8		
	Systemowe braki danych	6	2,7		
Ogółem	Ogółem	39	17,5		
Ogółem		223	100,0		

pyt.25.8. ocena funkcjonowania aptek(i)

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	1	,4	,5	,5
	raczej zła	3	1,3	1,4	1,8
	średnia	11	4,9	5,1	6,9
	raczej dobra	61	27,4	28,1	35,0
	bardzo dobra	141	63,2	65,0	100,0
	Ogółem	217	97,3	100,0	
Braki danych	nie wiemy	3	1,3		
	Systemowe braki danych	3	1,3		
Ogółem	Ogółem	6	2,7		
Ogółem		223	100,0		

\$pyt.26 - Częstości

		Odpowiedzi		Procent obserwacji
		N	Procent	
pyt.26. główne źródło utrzymania ^a	pracuje na etacie	107	42,8%	50,0%
	ma własną firmę	58	23,2%	27,1%
	pracuje dorywczo	2	0,8%	0,9%
	utrzymuje się z rolnictwa	2	0,8%	0,9%
	pracuje na umowę zlecenie	7	2,8%	3,3%
	nie pracuje, zajmuje się domem	1	0,4%	0,5%
	student / uczeń	4	1,6%	1,9%
	emeryt / rencista	66	26,4%	30,8%
	bezrobotny	3	1,2%	1,4%
Ogółem	250	100,0%	116,8%	

a. Kategorie

pyt.26.1. źródło utrzymania członka rodziny najwięcej zarabiającego (1)

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	pracuje na etacie	107	48,0	50,0	50,0
	ma własną firmę	44	19,7	20,6	70,6
	pracuje na umowę zlecenie	5	2,2	2,3	72,9
	nie pracuje, zajmuje się domem	1	,4	,5	73,4
	emeryt / rencista	55	24,7	25,7	99,1
	bezrobotny	2	,9	,9	100,0
	Ogółem	214	96,0	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	9	4,0		
Ogółem		223	100,0		

pyt.26.2. źródło utrzymania członka rodziny najwięcej zarabiającego (2)

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	ma własną firmę	14	6,3	48,3	48,3
	pracuje dorywczo	2	,9	6,9	55,2
	utrzymuje się z rolnictwa	1	,4	3,4	58,6
	pracuje na umowę zlecenie	1	,4	3,4	62,1
	student / uczeń	1	,4	3,4	65,5
	emeryt / rencista	10	4,5	34,5	100,0
	Ogółem	29	13,0	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	194	87,0		
Ogółem		223	100,0		

pyt.26.3. źródło utrzymania członka rodziny najwięcej zarabiającego (3)

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	utrzymuje się z rolnictwa	1	,4	25,0	25,0
	pracuje na umowę zlecenie	1	,4	25,0	50,0
	student / uczeń	1	,4	25,0	75,0
	emeryt / rencista	1	,4	25,0	100,0
	Ogółem	4	1,8	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	219	98,2		
Ogółem		223	100,0		

pyt.26.4. źródło utrzymania członka rodziny najwięcej zarabiającego (4)

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	student / uczeń	2	,9	66,7	66,7
	bezrobotny	1	,4	33,3	100,0
	Ogółem	3	1,3	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	220	98,7		
Ogółem		223	100,0		

pyt.27.1. ocena dostępności miejsc pracy w gminie

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	50	22,4	53,8	53,8
	raczej zła	28	12,6	30,1	83,9
	średnia	14	6,3	15,1	98,9
	bardzo dobra	1	,4	1,1	100,0
	Ogółem	93	41,7	100,0	
Braki danych	nie wiemy	121	54,3		
	Systemowe braki danych	9	4,0		
Ogółem	Ogółem	130	58,3		
Ogółem		223	100,0		

pyt.27.2. ocena możliwości założenia własnego biznesu w gminie

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	15	6,7	15,8	15,8
	raczej zła	17	7,6	17,9	33,7
	średnia	31	13,9	32,6	66,3
	raczej dobra	22	9,9	23,2	89,5
	bardzo dobra	10	4,5	10,5	100,0
Braki danych	Ogółem	95	42,6	100,0	
	nie wiemy	112	50,2		
Braki danych	Systemowe braki danych	16	7,2		
	Ogółem	128	57,4		
Ogółem	Ogółem	223	100,0		

pyt.27.3. ocena pomocy gminy udzielanej przedsiębiorcom

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	21	9,4	40,4	40,4
	raczej zła	10	4,5	19,2	59,6
	średnia	14	6,3	26,9	86,5
	raczej dobra	6	2,7	11,5	98,1
	bardzo dobra	1	,4	1,9	100,0
Braki danych	Ogółem	52	23,3	100,0	
	nie wiemy	159	71,3		
Braki danych	Systemowe braki danych	12	5,4		
	Ogółem	171	76,7		
Ogółem	Ogółem	223	100,0		

pyt.28. relacje między ludźmi na terenie gminy

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	przeważa nieufność, ostrożność, interes prywatny	87	39,0	62,1	62,1
	przeważa poczucie solidarności i dbałość o dobro wspólne	53	23,8	37,9	100,0
	Ogółem	140	62,8	100,0	
Braki danych	trudno powiedzieć	78	35,0		
	Systemowe braki danych	5	2,2		
	Ogółem	83	37,2		
Ogółem		223	100,0		

pyt.29. zaangażowanie domowników w życie gminy

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	wszyscy domownicy aktywnie angażują się w życie gminy	15	6,7	9,0	9,0
	niektórzy domownicy aktywnie angażują się w życie gminy	82	36,8	49,1	58,1
	nikt z domowników nie angażuje się w życie gminy	70	31,4	41,9	100,0
	Ogółem	167	74,9	100,0	
Braki danych	trudno powiedzieć	51	22,9		
	Systemowe braki danych	5	2,2		
	Ogółem	56	25,1		
Ogółem		223	100,0		

pyt.30.1. ocena działalności domów kultury

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	7	3,1	4,0	4,0
	raczej zła	8	3,6	4,5	8,5
	średnia	45	20,2	25,6	34,1
	raczej dobra	66	29,6	37,5	71,6
	bardzo dobra	50	22,4	28,4	100,0
	Ogółem	176	78,9	100,0	
Braki danych	nie wiemy	44	19,7		
	Systemowe braki danych	3	1,3		
	Ogółem	47	21,1		
Ogółem		223	100,0		

pyt.30.2. ocena działalności bibliotek

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	4	1,8	2,2	2,2
	raczej zła	2	,9	1,1	3,3
	średnia	22	9,9	12,2	15,6
	raczej dobra	49	22,0	27,2	42,8
	bardzo dobra	103	46,2	57,2	100,0
	Ogółem	180	80,7	100,0	
Braki danych	nie wiemy	40	17,9		
	Systemowe braki danych	3	1,3		
	Ogółem	43	19,3		
Ogółem		223	100,0		

pyt.30.3. ocena możliwości udziału w imprezach sportowych jako widz

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	20	9,0	14,1	14,1
	raczej zła	22	9,9	15,5	29,6
	średnia	38	17,0	26,8	56,3
	raczej dobra	36	16,1	25,4	81,7
	bardzo dobra	26	11,7	18,3	100,0
	Ogółem	142	63,7	100,0	
Braki danych	nie wiemy	73	32,7		
	Systemowe braki danych	8	3,6		
	Ogółem	81	36,3		
Ogółem		223	100,0		

pyt.30.4. ocena możliwości czynnego uprawiania sportu

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	15	6,7	9,2	9,2
	raczej zła	20	9,0	12,3	21,5
	średnia	42	18,8	25,8	47,2
	raczej dobra	53	23,8	32,5	79,8
	bardzo dobra	33	14,8	20,2	100,0
	Ogółem	163	73,1	100,0	
Braki danych	nie wiemy	49	22,0		
	Systemowe braki danych	11	4,9		
	Ogółem	60	26,9		
Ogółem		223	100,0		

pyt.30.5. ocena uczestniczenia jako widz w życiu kulturalnym

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	4	1,8	2,2	2,2
	raczej zła	4	1,8	2,2	4,3
	średnia	38	17,0	20,4	24,7
	raczej dobra	73	32,7	39,2	64,0
	bardzo dobra	67	30,0	36,0	100,0
	Ogółem	186	83,4	100,0	
Braki danych	nie wiemy	33	14,8		
	Systemowe braki danych	4	1,8		
Ogółem	Ogółem	37	16,6		
Ogółem	Ogółem	223	100,0		

pyt.30.6. ocena możliwości podejmowania działań artystycznych

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	5	2,2	3,6	3,6
	raczej zła	11	4,9	8,0	11,6
	średnia	29	13,0	21,0	32,6
	raczej dobra	54	24,2	39,1	71,7
	bardzo dobra	39	17,5	28,3	100,0
	Ogółem	138	61,9	100,0	
Braki danych	nie wiemy	79	35,4		
	Systemowe braki danych	6	2,7		
Ogółem	Ogółem	85	38,1		
Ogółem	Ogółem	223	100,0		

pyt.30.7. ocena możliwości czynnego uczestnictwa w działaniach społecznych

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	3	1,3	2,6	2,6
	raczej zła	4	1,8	3,4	6,0
	średnia	35	15,7	30,2	36,2
	raczej dobra	47	21,1	40,5	76,7
	bardzo dobra	27	12,1	23,3	100,0
	Ogółem	116	52,0	100,0	
Braki danych	nie wiemy	98	43,9		
	Systemowe braki danych	9	4,0		
Ogółem	Ogółem	107	48,0		
Ogółem	Ogółem	223	100,0		

pyt.30.8. ocena dostępności dla dorosłych miejsc spędzania czasu wolnego

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	19	8,5	10,3	10,3
	raczej zła	19	8,5	10,3	20,7
	średnia	69	30,9	37,5	58,2
	raczej dobra	56	25,1	30,4	88,6
	bardzo dobra	21	9,4	11,4	100,0
	Ogółem	184	82,5	100,0	
Braki danych	nie wiemy	31	13,9		
	Systemowe braki danych	8	3,6		
Ogółem	Ogółem	39	17,5		
Ogółem		223	100,0		

pyt.30.9. ocena dostępu do miejsc rekreacji w okolicy miejsca zamieszkania

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	18	8,1	9,9	9,9
	raczej zła	19	8,5	10,4	20,3
	średnia	37	16,6	20,3	40,7
	raczej dobra	58	26,0	31,9	72,5
	bardzo dobra	50	22,4	27,5	100,0
	Ogółem	182	81,6	100,0	
Braki danych	nie wiemy	32	14,3		
	Systemowe braki danych	9	4,0		
Ogółem	Ogółem	41	18,4		
Ogółem		223	100,0		

pyt.30.10. ocena jakości dróg dla pieszych w okolicy miejsca zamieszkania

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	83	37,2	38,6	38,6
	raczej zła	34	15,2	15,8	54,4
	średnia	62	27,8	28,8	83,3
	raczej dobra	23	10,3	10,7	94,0
	bardzo dobra	13	5,8	6,0	100,0
	Ogółem	215	96,4	100,0	
Braki danych	nie wiemy	3	1,3		
	Systemowe braki danych	5	2,2		
Ogółem	Ogółem	8	3,6		
Ogółem		223	100,0		

pyt.31. czy spacerowanie wieczorem w pobliżu miejsca zamieszkania jest bezpieczne

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo niebezpieczne	6	2,7	2,8	2,8
	raczej niebezpieczne	32	14,3	14,7	17,5
	średnio bezpieczne	73	32,7	33,6	51,2
	raczej bezpieczne	65	29,1	30,0	81,1
	całkowicie bezpieczne	41	18,4	18,9	100,0
	Ogółem	217	97,3	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	6	2,7		
Ogółem		223	100,0		

pyt.32. ocena gminy jako miejsca do życia

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo zła	5	2,2	2,3	2,3
	raczej zła	3	1,3	1,4	3,7
	średnia	70	31,4	32,4	36,1
	raczej dobra	82	36,8	38,0	74,1
	bardzo dobra	56	25,1	25,9	100,0
	Ogółem	216	96,9	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	7	3,1		
Ogółem		223	100,0		

pyt.33. ocena burmistrza gminy

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	1,0	12	5,4	6,0	6,0
	2,0	36	16,1	17,9	23,9
	2,5	2	,9	1,0	24,9
	3,0	62	27,8	30,8	55,7
	3,5	2	,9	1,0	56,7
	4,0	50	22,4	24,9	81,6
	4,5	4	1,8	2,0	83,6
	5,0	26	11,7	12,9	96,5
	6,0	7	3,1	3,5	100,0
	Ogółem	201	90,1	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	22	9,9		
Ogółem		223	100,0		

pyt.34. ocena rady gminy

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
	1,0	13	5,8	6,6	6,6
	2,0	43	19,3	21,9	28,6
	2,5	2	,9	1,0	29,6
	3,0	73	32,7	37,2	66,8
Ważne	3,5	2	,9	1,0	67,9
	4,0	50	22,4	25,5	93,4
	5,0	12	5,4	6,1	99,5
	6,0	1	,4	,5	100,0
	Ogółem	196	87,9	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	27	12,1		
Ogółem		223	100,0		

pyt.35.1. czy w ciągu ostatniego roku segregowali śmieci

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
	tak	210	94,2	96,8	96,8
Ważne	nie	7	3,1	3,2	100,0
	Ogółem	217	97,3	100,0	
	nie pamiętamy	1	,4		
Braki danych	Systemowe braki danych	5	2,2		
	Ogółem	6	2,7		
Ogółem		223	100,0		

pyt.35.2. czy w ciągu ostatniego roku wrzucali do specjalnych pojemników zużyte świetlówki, baterie, tonery

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
	tak	188	84,3	87,0	87,0
Ważne	nie	28	12,6	13,0	100,0
	Ogółem	216	96,9	100,0	
	nie pamiętamy	4	1,8		
Braki danych	Systemowe braki danych	3	1,3		
	Ogółem	7	3,1		
Ogółem		223	100,0		

pyt.35.3. czy w ciągu ostatniego roku wrzucali do specjalnych pojemników niepotrzebne leki

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
	tak	158	70,9	76,7	76,7
Ważne	nie	48	21,5	23,3	100,0
	Ogółem	206	92,4	100,0	
	nie pamiętamy	7	3,1		
Braki danych	Systemowe braki danych	10	4,5		
	Ogółem	17	7,6		
Ogółem		223	100,0		

pyt.35.4. czy w ciągu ostatniego roku świadomie wybierali produkty w opakowaniach zwrrotnych

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	91	40,8	47,6	47,6
	nie	100	44,8	52,4	100,0
	Ogółem	191	85,7	100,0	
Braki danych	nie pamiętamy	24	10,8		
	Systemowe braki danych	8	3,6		
	Ogółem	32	14,3		
Ogółem		223	100,0		

pyt.35.5. czy w ciągu ostatniego roku ktoś z domowników uczestniczył w akcji związanej z ochroną środowiska

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	78	35,0	39,0	39,0
	nie	122	54,7	61,0	100,0
	Ogółem	200	89,7	100,0	
Braki danych	nie pamiętamy	16	7,2		
	Systemowe braki danych	7	3,1		
	Ogółem	23	10,3		
Ogółem		223	100,0		

pyt.36.1. czy ochrona i profilaktyka zdrowia powinna być szczególnie wspierana

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	124	55,6	100,0	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	99	44,4		
Ogółem		223	100,0		

pyt.36.2. czy bezpieczeństwo publiczne powinno być szczególnie wspierane

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	152	68,2	100,0	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	71	31,8		
Ogółem		223	100,0		

pyt.36.3. czy oświata i opieka przedszkolna powinny być szczególnie wspierane

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	72	32,3	100,0	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	151	67,7		
Ogółem		223	100,0		

pyt.36.4. czy infrastruktura drogowa powinna być szczególnie wspierana

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	185	83,0	100,0	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	38	17,0		
Ogółem		223	100,0		

pyt.36.5. czy rowy odwadniające miasto powinny być szczególnie wspierane

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	66	29,6	100,0	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	157	70,4		
Ogółem		223	100,0		

pyt.36.6. czy park miejski, tereny zielone i rekreacyjne powinny być szczególnie wspierane

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	102	45,7	100,0	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	121	54,3		
Ogółem		223	100,0		

pyt.36.7. czy pomoc społeczna i mieszkania komunalne powinny być szczególnie wspierane

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	34	15,2	100,0	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	189	84,8		
Ogółem		223	100,0		

pyt.36.8. czy czystość ulic i terenów publicznych powinna być szczególnie wspierana

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	134	60,1	100,0	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	89	39,9		
Ogółem		223	100,0		

pyt.36.9. czy oferta kulturalna powinna być szczególnie wspierana

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	71	31,8	100,0	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	152	68,2		
Ogółem		223	100,0		

pyt.36.10. czy sport i rekreacja powinny być szczególnie wspierane

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	71	31,8	100,0	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	152	68,2		
Ogółem		223	100,0		

pyt.37.a. czy słyszeli o Stowarzyszeniu LGD Zielone Sąsiedztwo

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	117	52,5	55,2	55,2
	nie	78	35,0	36,8	92,0
	trudno powiedzieć	17	7,6	8,0	100,0
	Ogółem	212	95,1	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	11	4,9		
Ogółem		223	100,0		

pyt.37.b. czy wiedzą, że za pośrednictwem Stowarzyszenia można uzyskać dotacje unijne

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	78	35,0	56,1	56,1
	nie	47	21,1	33,8	89,9
	trudno powiedzieć	14	6,3	10,1	100,0
	Ogółem	139	62,3	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	84	37,7		
Ogółem		223	100,0		

pyt.37.c. czy ktoś uczestniczył w przedsięwzięciu współfinansowanym ze środków unijnych, pozyskanych za pośrednictwem Stowarzyszenia

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	23	10,3	19,2	19,2
	nie	88	39,5	73,3	92,5
	trudno powiedzieć	9	4,0	7,5	100,0
	Ogółem	120	53,8	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	103	46,2		
Ogółem		223	100,0		

pyt.38.a. czy są zadowoleni ze stanu infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej na terenie gminy Brwinów i Podkowy Leśnej

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo niezadowoleni	16	7,2	7,6	7,6
	raczej niezadowoleni	24	10,8	11,4	19,0
	ani zadowoleni, ani niezadowoleni	127	57,0	60,5	79,5
	raczej zadowoleni	34	15,2	16,2	95,7
	bardzo zadowoleni	9	4,0	4,3	100,0
	Ogółem	210	94,2	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	13	5,8		
Ogółem		223	100,0		

pyt.38.b. czy są zadowoleni z usług turystycznych i rekreacyjnych na terenie gminy Brwinów i Podkowy Leśnej

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo niezadowoleni	11	4,9	5,3	5,3
	raczej niezadowoleni	29	13,0	13,9	19,1
	ani zadowoleni, ani niezadowoleni	129	57,8	61,7	80,9
	raczej zadowoleni	34	15,2	16,3	97,1
	bardzo zadowoleni	6	2,7	2,9	100,0
	Ogółem	209	93,7	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	14	6,3		
Ogółem		223	100,0		

pyt.39.1. liczba dzieci w wieku poniżej 6 lat

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	1	23	10,3	88,5	88,5
	2	3	1,3	11,5	100,0
	Ogółem	26	11,7	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	197	88,3		
Ogółem		223	100,0		

pyt.39.2. liczba osób w wieku od 6 do 18 lat

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	1	41	18,4	59,4	59,4
	2	25	11,2	36,2	95,7
	3	3	1,3	4,3	100,0
	Ogółem	69	30,9	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	154	69,1		
Ogółem		223	100,0		

pyt.39.3. liczba kobiet w wieku od 18 do 60 lat

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	1	106	47,5	67,5	67,5
	2	43	19,3	27,4	94,9
	3	5	2,2	3,2	98,1
	4	2	,9	1,3	99,4
	5	1	,4	,6	100,0
	Ogółem	157	70,4	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	66	29,6		
Ogółem		223	100,0		

pyt.39.4. liczba kobiet w wieku 60 lat i więcej

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	1	88	39,5	95,7	95,7
	2	4	1,8	4,3	100,0
	Ogółem	92	41,3	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	131	58,7		
Ogółem		223	100,0		

pyt.39.5. liczba mężczyzn w wieku od 18 do 65 lat

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	1	100	44,8	70,9	70,9
	2	33	14,8	23,4	94,3
	3	6	2,7	4,3	98,6
	4	2	,9	1,4	100,0
	Ogółem	141	63,2	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	82	36,8		
Ogółem		223	100,0		

pyt.39.6. liczba mężczyzn w wieku 65 lat i więcej

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	1	54	24,2	98,2	98,2
	2	1	,4	1,8	100,0
	Ogółem	55	24,7	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	168	75,3		
Ogółem		223	100,0		

pyt.40.a. ile lat mieszkają - przedziały

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	do 5 lat	18	8,1	8,5	8,5
	6-10 lat	18	8,1	8,5	17,1
	11-20 lat	51	22,9	24,2	41,2
	21-30 lat	38	17,0	18,0	59,2
	31-50 lat	55	24,7	26,1	85,3
	powyżej 50 lat	31	13,9	14,7	100,0
	Ogółem	211	94,6	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	12	5,4		
Ogółem		223	100,0		

pyt.41.1. czy jest osoba / osoby z wykształceniem podstawowym

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	6	2,7	100,0	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	217	97,3		
Ogółem		223	100,0		

pyt.41.2. czy jest osoba / osoby z wykształceniem zawodowym

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	18	8,1	100,0	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	205	91,9		
Ogółem		223	100,0		

pyt.41.3. czy jest osoba / osoby z wykształceniem gimnazjalnym

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	5	2,2	100,0	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	218	97,8		
Ogółem		223	100,0		

pyt.41.4. czy jest osoba / osoby z wykształceniem średnim

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	66	29,6	100,0	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	157	70,4		
Ogółem		223	100,0		

pyt.41.5. czy jest osoba / osoby z wykształceniem pomaturalnym / policealnym

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	22	9,9	100,0	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	201	90,1		
Ogółem		223	100,0		

pyt.41.6. czy jest osoba / osoby z wykształceniem niepełnym wyższym

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	41	18,4	100,0	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	182	81,6		
Ogółem		223	100,0		

pyt.41.7. czy jest osoba / osoby z wykształceniem wyższym

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	163	73,1	100,0	100,0
Braki danych	Systemowe braki danych	60	26,9		
Ogółem		223	100,0		

pyt.42. status domu / mieszkania

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	wynajmowane mieszkanie	5	2,2	2,3	2,3
	własne mieszkanie	10	4,5	4,5	6,8
	wynajmowany dom lub jego część	9	4,0	4,1	10,9
	własny dom lub jego część	195	87,4	88,6	99,5
	komunalne	1	,4	,5	100,0
	Ogółem	220	98,7	100,0	
Braki danych	Systemowe braki danych	3	1,3		
Ogółem		223	100,0		

pyt.43.a. powierzchnia domu / mieszkania

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	do 50 m. kw.	5	2,2	2,4	2,4
	51-100 m. kw.	38	17,0	18,3	20,7
	101-150 m. kw.	66	29,6	31,7	52,4
	151-200 m. kw.	44	19,7	21,2	73,6
	201-250 m. kw.	24	10,8	11,5	85,1
	251-300 m. kw.	15	6,7	7,2	92,3
	301-400 m. kw.	13	5,8	6,3	98,6
	401 m. kw. i więcej	3	1,3	1,4	100,0
Ogółem	208	93,3	100,0		
Braki danych	Systemowe braki danych	15	6,7		
Ogółem		223	100,0		

pyt.44. gdzie spędzają więcej czasu

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	wszyscy na co dzień żyjemy i pracujemy w tej gminie	39	17,5	18,8	18,8
	wszyscy na co dzień dzielimy życie pomiędzy tą i inną gminą	93	41,7	44,7	63,5
	część domowników na co dzień żyje w tej gminie, a część dzieli życie pomiędzy tą i inną gminą	76	34,1	36,5	100,0
	Ogółem	208	93,3	100,0	
Braki danych	trudno powiedzieć	7	3,1		
	Systemowe braki danych	8	3,6		
Ogółem	Ogółem	15	6,7		
Ogółem		223	100,0		

4.2. ŚREDNIE

	N	Średnia	Odch. standard.
pyt. 1. poziom zadowolenia z zamieszkiwania w gminie	216	1,19	0,922
pyt. 2. czy chcieliby wyprowadzić się gdzie indziej (poza gminę)	218	-0,91	1,299
pyt. 3. poziom zamożności gminy	207	0,05	0,899
pyt. 4. poziom zainteresowania tym, co dzieje się na terenie gminy	217	0,80	0,873
pyt.6. władze informują, czy nie informują o swoich działaniach	218	0,46	0,875
pyt.9. wpływ mieszkańców na to, co władze gminy robią	219	-0,19	1,066
pyt.12. ocena współpracy władz gminy z organizacjami pozarządowymi	120	0,17	0,999
pyt.14. ocena pracy urzędników zatrudnionych w Urzędzie Gminy	214	0,61	0,991
pyt.15. ocena nastawienia urzędników gminnych do mieszkańców	216	0,76	1,051
pyt.16.1. ocena czystości środowiska naturalnego	210	0,54	0,998
pyt.16.2. ocena czystości powietrza	206	1,14	0,867
pyt.16.3. ocena jakości wody pitnej	201	0,69	1,098
pyt.16.4. ocena stanu przyrody w otoczeniu człowieka	209	0,56	1,117
pyt.16.5. ocena dbałości instytucji publicznych o stan środowiska przyrodniczego	194	0,35	1,101
pyt.16.6. ocena estetyki budynków publicznych	209	0,46	0,961
pyt.16.7. ocena czystości miejsc publicznych	215	0,48	1,071
pyt.16.8. ocena odbioru śmieci	217	1,20	0,984
pyt.16.9. ocena możliwości segregacji śmieci	210	1,43	0,868
pyt.18.1. ocena dostępności transportu zbiorowego na terenie gminy	195	1,23	0,851
pyt.18.2. ocena jakości transportu zbiorowego na terenie gminy	161	0,67	1,035
pyt.18.3. ocena jakości dróg / ulic	212	-1,04	1,018
pyt.18.4. ocena przepustowości głównych tras komunikacyjnych w godzinach szczytu	191	0,05	1,127

pyt.18.5. ocena dostępności tras rowerowych	190	-0,41	1,217
pyt.18.6. ocena bezpieczeństwa na drogach	204	0,01	1,096
pyt.18.7. ocena utrzymania dróg publicznych w zimie	210	-0,27	1,236
pyt.19. ocena bezpieczeństwa w miejscach publicznych w gminie	216	0,55	0,934
pyt.22.1. ocena jakości nauczania w szkołach podstawowych	90	0,71	1,041
pyt.22.2. ocena jakości nauczania w szkołach gimnazjalnych	64	0,52	1,113
pyt.22.3. ocena jakości nauczania w szkołach średnich	31	0,71	1,071
pyt.22.4. ocena dostępności przedszkoli	71	0,49	1,217
pyt.22.5. ocena dostępności placów zabaw	113	0,48	1,045
pyt.22.6. ocena dostępności całorocznych świetlic dla dzieci / młodzieży	58	0,09	1,204
pyt.22.7. ocena dostępności zajęć pozalekcyjnych dla dzieci / młodzieży	76	0,30	1,189
pyt.22.8. ocena dostępności różnych form ciekawego spędzania czasu wolnego dla dzieci / młodzieży	94	-0,02	1,244
pyt.25.1. ocena działalności instytucji opieki społecznej	66	0,32	0,979
pyt.25.2. ocena przystosowania budynków dla osób niepełnosprawnych	113	0,14	0,999
pyt.25.3. ocena możliwości skorzystania z usług opiekuńczych finansowanych przez gminę	37	0,03	1,067
pyt.25.4. ocena pomocy udzielanej przez instytucje gminy osobom w gorszej sytuacji	43	0,35	1,152
pyt.25.5. ocena pomocy udzielanej przez organizacje społeczne osobom w gorszej sytuacji	49	0,24	1,051
pyt.25.6. ocena zainteresowania instytucji gminnych problemami seniorów	87	0,23	1,236
pyt.25.7. ocena dostępu do lekarzy specjalistów	184	-0,41	1,160
pyt.25.8. ocena funkcjonowania aptek(i)	217	1,56	0,699
pyt.27.1. ocena dostępności miejsc pracy w gminie	93	-1,35	0,816
pyt.27.2. ocena możliwości założenia własnego biznesu w gminie	95	-0,05	1,215
pyt.27.3. ocena pomocy gminy udzielanej przedsiębiorcom	52	-0,85	1,144
pyt.30.1. ocena działalności domów kultury	176	0,82	1,026
pyt.30.2. ocena działalności bibliotek	180	1,36	0,902

pyt.30.3. ocena możliwości udziału w imprezach sportowych jako widz	142	0,18	1,297
pyt.30.4. ocena możliwości czynnego uprawiania sportu	163	0,42	1,206
pyt.30.5. ocena uczestniczenia jako widz w życiu kulturalnym	186	1,05	0,920
pyt.30.6. ocena możliwości podejmowania działań artystycznych	138	0,80	1,052
pyt.30.7. ocena możliwości czynnego uczestnictwa w działaniach społecznych	116	0,78	0,931
pyt.30.8. ocena dostępności dla dorosłych miejsc spędzania czasu wolnego	184	0,22	1,111
pyt.30.9. ocena dostępu do miejsc rekreacji w okolicy miejsca zamieszkania	182	0,57	1,267
pyt.30.10. ocena jakości dróg dla pieszych w okolicy miejsca zamieszkania	215	-0,70	1,251
pyt.31. czy spacerowanie wieczorem w pobliżu miejsca zamieszkania jest bezpieczne	217	0,47	1,046
pyt.32. ocena gminy jako miejsca do życia	216	0,84	0,908
pyt.33. ocena burmistrza gminy	201	3,343	1,1986
pyt.34. ocena rady gminy	196	3,041	1,0195
pyt.38.a. czy są zadowoleni ze stanu infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej na terenie gminy Brwinów i Podkowy Leśnej	210	-0,02	0,869
pyt.38.b. czy są zadowoleni z usług turystycznych i rekreacyjnych na terenie gminy Brwinów i Podkowy Leśnej	209	-0,02	0,793

4.3. KORELACJE ISTOTNE STATYSTYCZNIE

W badaniach zastosowano współczynnik korelacji Pearsona, który stosujemy dla zmiennych ilościowych i co najmniej interwałowego poziomu pomiaru obu zmiennych. Współczynnik przyjmuje wartości z przedziału od -1 do +1. Wartość 0 oznacza brak zależności, im bliżej -1 lub +1, tym zależność silniejsza. Wartość dodatnia współczynnika oznacza, że wzrostowi wartości jednej zmiennej towarzyszy wzrost wartości drugiej, zaś wartość ujemna, że wzrostowi wartości jednej zmiennej towarzyszy spadek wartości drugiej zmiennej.

** Korelacja jest istotna na poziomie 0.01 (dwustronnie).

* Korelacja jest istotna na poziomie 0.05 (dwustronnie).

			N	Korelacja Pearsona	Istotność (dwustronna)
1.	pyt.6. władze informują, czy nie informują o swoich działaniach	pyt. 14. ocena pracy urzędników zatrudnionych w Urzędzie Gminy	210	0,154*	0,026
2.	pyt.6. władze informują, czy nie informują o swoich działaniach	pyt. 15. ocena nastawienia urzędników gminnych do mieszkańców	212	0,167*	0,015
3.	pyt.33. ocena burmistrza gminy	pyt. 1. poziom zadowolenia z zamieszkania w gminie	198	0,337**	0,000
4.	pyt.34. ocena rady gminy	pyt. 1. poziom zadowolenia z zamieszkania w gminie	193	0,342**	0,000
5.	pyt. 1. poziom zadowolenia z zamieszkania w gminie	pyt. 16.1. ocena czystości środowiska naturalnego	216	0,267**	0,000
6.	pyt. 1. poziom zadowolenia z zamieszkania w gminie	pyt. 16.2. ocena czystości powietrza	201	0,207**	0,003
7.	pyt. 1. poziom zadowolenia z zamieszkania w gminie	pyt. 16.3. ocena jakości wody pitnej	195	0,325**	0,000
8.	pyt. 1. poziom zadowolenia z zamieszkania w gminie	pyt. 16.4. ocena stanu przyrody w otoczeniu człowieka	204	0,289**	0,000
9.	pyt. 1. poziom zadowolenia z zamieszkania w gminie	pyt. 16.5. ocena dbałości instytucji publicznych o stan środowiska przyrodniczego	190	0,328**	0,000
10.	pyt. 1. poziom zadowolenia z zamieszkania w gminie	pyt. 16.6. ocena estetyki budynków publicznych	203	0,173*	0,014
11.	pyt. 1. poziom zadowolenia z zamieszkania w gminie	pyt. 16.7. ocena czystości miejsc publicznych	209	0,304**	0,000
12.	pyt. 1. poziom zadowolenia z zamieszkania w gminie	pyt. 16.8. ocena odbioru śmieci	211	0,149*	0,030
13.	pyt. 1. poziom zadowolenia z zamieszkania w gminie	pyt. 16.9. ocena możliwości segregacji śmieci	204	0,217**	0,002

14.	pyt. 1. poziom zadowolenia z zamieszkiwania w gminie	pyt.18.3. ocena jakości dróg / ulic	208	0,214**	0,002
15.	pyt. 1. poziom zadowolenia z zamieszkiwania w gminie	pyt.18.4. ocena przepustowości głównych tras komunikacyjnych w godzinach szczytu	188	0,326**	0,000
16.	pyt. 1. poziom zadowolenia z zamieszkiwania w gminie	pyt.18.5. ocena dostępności tras rowerowych	186	0,160*	0,029
17.	pyt. 1. poziom zadowolenia z zamieszkiwania w gminie	pyt.18.6. ocena bezpieczeństwa na drogach	200	0,157*	0,027
18.	pyt. 1. poziom zadowolenia z zamieszkiwania w gminie	pyt.18.7. ocena utrzymania dróg publicznych w zimie	205	0,366**	0,000
19.	pyt. 1. poziom zadowolenia z zamieszkiwania w gminie	pyt.22.5. ocena dostępności placów zabaw	111	0,291**	0,002
20.	pyt. 1. poziom zadowolenia z zamieszkiwania w gminie	pyt.22.6. ocena dostępności całorocznych świetlic dla dzieci / młodzieży	57	0,402**	0,002
21.	pyt. 1. poziom zadowolenia z zamieszkiwania w gminie	pyt.22.7. ocena dostępności zajęć pozalekcyjnych dla dzieci / młodzieży	75	0,315**	0,006
22.	pyt. 1. poziom zadowolenia z zamieszkiwania w gminie	pyt.22.8. ocena dostępności różnych form ciekawego spędzania czasu wolnego dla dzieci / młodzieży	92	0,279**	0,007
23.	pyt. 1. poziom zadowolenia z zamieszkiwania w gminie	pyt.25.4. ocena pomocy udzielanej przez instytucje gminy osobom w gorszej sytuacji	40	0,359*	0,023
24.	pyt. 1. poziom zadowolenia z zamieszkiwania w gminie	pyt.25.6. ocena zainteresowania instytucji gminnych problemami seniorów	47	0,527**	0,000
25.	pyt. 1. poziom zadowolenia z zamieszkiwania w gminie	pyt.25.7. ocena dostępu do lekarzy specjalistów	84	0,236**	0,002
26.	pyt. 1. poziom zadowolenia z zamieszkiwania w gminie	pyt.27.1. ocena dostępności miejsc pracy w gminie	90	0,207*	0,050
27.	pyt. 1. poziom zadowolenia z zamieszkiwania w gminie	pyt.27.2. ocena możliwości założenia własnego biznesu w gminie	93	0,283**	0,006
28.	pyt. 1. poziom zadowolenia z zamieszkiwania w gminie	pyt.27.3. ocena pomocy gminy udzielanej przedsiębiorcom	50	0,374**	0,008
29.	pyt. 1. poziom zadowolenia z zamieszkiwania w gminie	pyt.30.1. ocena działalności domów kultury	171	0,307**	0,000
30.	pyt. 1. poziom zadowolenia z zamieszkiwania w gminie	pyt.30.2. ocena działalności bibliotek	175	0,199**	0,008
31.	pyt. 1. poziom zadowolenia z zamieszkiwania w gminie	pyt.30.4. ocena możliwości czynnego uprawiania sportu	158	0,344**	0,000
32.	pyt. 1. poziom zadowolenia z zamieszkiwania w gminie	pyt.30.5. ocena uczestniczenia jako widz w życiu kulturalnym	182	0,202**	0,006

33.	pyt. 1. poziom zadowolenia z zamieszkania w gminie	pyt.30.6. ocena możliwości podejmowania działań artystycznych	134	0,317**	0,000
34.	pyt. 1. poziom zadowolenia z zamieszkania w gminie	pyt.30.7. ocena możliwości czynnego uczestnictwa w działaniach społecznych	113	0,250**	0,007
35.	pyt. 1. poziom zadowolenia z zamieszkania w gminie	pyt.30.8. ocena dostępności dla dorosłych miejsc spędzania czasu wolnego	179	0,279**	0,000
36.	pyt. 1. poziom zadowolenia z zamieszkania w gminie	pyt.30.9. ocena dostępu do miejsc rekreacji w okolicy miejsca zamieszkania	178	0,324**	0,000
37.	pyt. 1. poziom zadowolenia z zamieszkania w gminie	pyt.30.10. ocena jakości dróg dla pieszych w okolicy miejsca zamieszkania	210	0,203**	0,003
38.	pyt. 1. poziom zadowolenia z zamieszkania w gminie	pyt.19. ocena bezpieczeństwa w miejscach publicznych w gminie	211	0,384**	0,000
39.	pyt. 1. poziom zadowolenia z zamieszkania w gminie	pyt.31. czy spacerowanie wieczorem w pobliżu miejsca zamieszkania jest bezpieczne	212	0,360**	0,000
40.	pyt.38.a. czy są zadowoleni ze stanu infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej na terenie gminy Brwinów i Podkowy Leśnej	pyt.30.9. ocena dostępu do miejsc rekreacji w okolicy miejsca zamieszkania	176	0,464**	0,000
41.	pyt.38.a. czy są zadowoleni ze stanu infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej na terenie gminy Brwinów i Podkowy Leśnej	pyt.32. ocena gminy jako miejsca do życia	205	0,346**	0,000
42.	pyt.38.a. czy są zadowoleni ze stanu infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej na terenie gminy Brwinów i Podkowy Leśnej	pyt. 1. poziom zadowolenia z zamieszkania w gminie	206	0,244**	0,000
43.	pyt.38.b. czy są zadowoleni z usług turystycznych i rekreacyjnych na terenie gminy Brwinów i Podkowy Leśnej	pyt.30.9. ocena dostępu do miejsc rekreacji w okolicy miejsca zamieszkania	176	0,428**	0,000
44.	pyt.38.b. czy są zadowoleni z usług turystycznych i rekreacyjnych na terenie gminy Brwinów i Podkowy Leśnej	pyt.32. ocena gminy jako miejsca do życia	205	0,332**	0,000
45.	pyt.38.b. czy są zadowoleni z usług turystycznych i rekreacyjnych na terenie gminy Brwinów i Podkowy Leśnej	pyt. 1. poziom zadowolenia z zamieszkania w gminie	205	0,245**	0,000

4.4. TESTY CHI-KWADRAT

Test oparty na statystyce chi-kwadrat stosuje się dla zmiennych jakościowych. Jego celem jest stwierdzenie, czy zaobserwowana w tabeli krzyżowej współzależność jest istotna statystycznie. Test stosujemy, gdy nie więcej niż 20% kategorii (komórek w tabeli krzyżowej) ma oczekiwane częstości na poziomie niższym niż 5. Jeśli wartość chi-kwadrat przekracza pewną wartość, wyliczoną dla zaakceptowanego błędu polegającego na odrzuceniu prawdziwej hipotezy, wówczas należy odrzucić hipotezę o niezależności zmiennych, a przyjąć alternatywną zakładającą istnienie takiej zależności. Istotność asymptotyczna jest prawdopodobieństwem podjęcia błędnej decyzji polegającej na odrzuceniu hipotezy o niezależności zmiennych w oparciu o uzyskaną wartość chi-kwadrat. Im mniejsze jest to prawdopodobieństwo, tym większa ufność, że zaobserwowana zależność jest istotna statystycznie. **Standardowo przyjmuje się, że zależność jest istotna statystycznie, gdy wartość tego prawdopodobieństwa (istotność) jest mniejsza niż 0,05.** W badaniu pominięto miary siły związku, skupiając się jedynie na samej istotności statystycznej zależności, ponieważ celem badania było poznanie opinii mieszkańców w bardzo wielu kwestiach. Poza tym szukanie siły związku w przypadku, gdy podmiotem badania są domostwa, a nie pojedyncze osoby jest zabiegiem nie do końca uzasadnionym.

PONIŻSZA TABELA ZAWIERA WYŁĄCZNIE TE ZALEŻNOŚCI, KTÓRE OKAZAŁY SIĘ ISTOTNE STATYSTYCZNE. ZALEŻNOŚCI NIEISTOTNE POMINIĘTO.

			wartość statystyki chi- kwadrat	df (stopnie swobo- dy*)	istotność asymptot- yczna (dwu- stronna)
1.	pyt.28. relacje między ludźmi na terenie gminy	pyt.29. zaangażowanie domowników w życie gminy	12,732 ^a	2	0,002
2.	pyt.10. czy ktoś działa w lokalnej organizacji	pyt.8. władze wobec społecznej aktywności mieszkańców	8,443 ^b	2	0,015

* liczba stopni swobody związana jest z rozmiarem tabeli

a. 25,0% komórek (3) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5.

b. 16,7% komórek (1) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5.

4.5. TESTY T-STUDENTA

Test t-Studenta służy do weryfikacji hipotezy o równości średnich w **dwóch** grupach obserwacji. Odrzucenie hipotezy o równości średnich prowadzi do stwierdzenia istnienia statystycznie istotnego związku pomiędzy analizowaną zmienną jakościową i ilościową. Jeśli istotność jest mniejsza niż wartość krytyczna 0,05, wówczas odrzucamy hipotezę o równości średnich i przyjmujemy alternatywną, która oznacza istnienie istotnej statystycznie różnicy w średnich dla obydwu grup.

PONIŻSZA TABELA ZAWIERA WYŁĄCZNIE TE ZALEŻNOŚCI, KTÓRE OKAZAŁY SIĘ ISTOTNE STATYSTYCZNIE. ZALEŻNOŚCI NIEISTOTNE POMINIĘTO.

	Zmienna grupująca	Zmienna testowana	wartość statystyki t	Istotność (dwustronna)	Różnica średnich
1.	pyt.8. władze wobec społecznej aktywności mieszkańców	pyt.9. wpływ mieszkańców na to, co władze gminy robią	9,830	0,000	1,901
2.	pyt.10. czy ktoś działa w lokalnej organizacji	pyt.12. ocena współpracy władz gminy z organizacjami pozarządowymi	2,277	0,025	0,523
3.	pyt.34. ocena rady gminy	pyt.28. relacje między ludźmi na terenie gminy	-3,011	0,003	-0,5562
4.	pyt.22.6. ocena dostępności całorocznych świetlic dla dzieci / młodzieży	pyt.20,21 czy są dzieci w wieku szkolnym / przedszkolnym	-3,739	0,000	-1,213
5.	pyt.22.7. ocena dostępności zajęć pozalekcyjnych dla dzieci / młodzieży	pyt.20,21 czy są dzieci w wieku szkolnym / przedszkolnym	-2,457	0,016	-0,802
6.	pyt.25.6. ocena zainteresowania insytcji gminnych problemami seniorów	pyt.39.a. czy są emeryci	-2,049	0,044	-0,553
7.	pyt.30.1. ocena działalności domów kultury	pyt.28. relacje między ludźmi na terenie gminy	-2,425	0,017	-0,484
8.	pyt.30.4. ocena możliwości czynnego uprawiania sportu	pyt.28. relacje między ludźmi na terenie gminy	-2,181	0,031	-0,524
9.	pyt.30.5. ocena uczestniczenia jako widz w życiu kulturalnym	pyt.28. relacje między ludźmi na terenie gminy	-3,299	0,001	-0,570
10.	pyt.30.6. ocena możliwości podejmowania działań artystycznych	pyt.28. relacje między ludźmi na terenie gminy	-2,886	0,005	-0,646
11.	pyt.30.7. ocena możliwości czynnego uczestnictwa w działaniach społecznych	pyt.28. relacje między ludźmi na terenie gminy	-3,583	0,001	-0,665
12.	pyt.30.9. ocena dostępu do miejsc rekreacji w okolicy miejsca zamieszkania	pyt.28. relacje między ludźmi na terenie gminy	-2,765	0,007	-0,656
13.	pyt.38.a. czy są zadowoleni ze stanu infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej na terenie obydwu gmin	pyt.28. relacje między ludźmi na terenie gminy	-2,495	0,014	-0,358
14.	pyt.38.b. czy są zadowoleni z usług turystycznych i rekreacyjnych na terenie obydwu gmin	pyt.28. relacje między ludźmi na terenie gminy	-2,643	0,009	-0,359

4.6. TESTY ANALIZY WARIANCJI ANOVA

Test ANOVA służy do weryfikacji hipotezy o równości **więcej niż dwóch** średnich. Jeśli istotność testu jest mniejsza niż wartość krytyczna 0,05, wówczas odrzucamy hipotezę o równości średnich i przyjmujemy alternatywną, która oznacza istnienie przynajmniej jednej średniej grupowej różnej od pozostałych.

PONIŻSZA TABELA ZAWIERA WYŁĄCZNIE TE ZALEŻNOŚCI, KTÓRE OKAZAŁY SIĘ ISTOTNE STATYSTYCZNE. ZALEŻNOŚCI NIEISTOTNE POMINIĘTO.

	Czynnik	Zmienna zależna	wartość statystyki F	df (stopnie swobody między grupami)	Istotność
1.	pyt.24. ocena sytuacji materialnej gospodarstwa domowego	pyt.32. ocena gminy jako miejsca do życia	4,276	4	0,002
2.	nr terenu	pyt.32. ocena gminy jako miejsca do życia	1,788	24	0,017
3.	pyt.13. czy w ostatnim roku ktoś załatwiał sprawę w urzędzie	pyt.14. ocena pracy urzędników zatrudnionych w Urzędzie Gminy	3,599	2	0,029
4.	pyt.31. czy spacerowanie wieczorem w pobliżu miejsca zamieszkania jest bezpieczne	nr terenu	1,684	24	0,029