

RADA MIASTA
Podkowie Leśnej
Wpłynęło dnia:
L. dz. 248/2013
załącznik nr 17 GRU.



**Regionalna Izba Obrachunkowa
w Warszawie**

ul. Koszykowa 6a, 00-564 Warszawa
tel. (22) 628 28 62; 628 78 42
e-mail: warszawa@warszawa.rio.gov.pl



Warszawa, dnia 14.12.2013 r.

URZĄD MIASTA
w Podkowie Leśnej
Wpłynęło dnia:
17 GRU. 2013
L. dz. 6594.2013 DG
załącznik nr

SO-Wa.0031.441.2013

**Burmistrz
Miasta
Podkowy Leśnej**

ul. Akacjowa 39/41
05-807 Podkowa Leśna

*do niedługo
p.p. radi (014919)
Inkarnat na XXV
sen R. M. R. L.
17122572.
PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA PODKOWY LEŚNEJ
Bogusław Jęstka*

W załączeniu przesyłam Uchwałę Nr Wa.441.2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 14 grudnia 2013 roku w celu służbowego wykorzystania.

Z poważaniem

ZASTĘPCA PREZESA

[Signature]
mgr Teresa Gołębiewska

Załączniki:

Uchwała Nr Wa.441.2013 + uzasadnienie
plik kart 2

Otrzymują:

1 x Adresat
1 x a/a

UCHWAŁA Nr Wa.441.2013
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 14 grudnia 2013 roku

w sprawie:

1. opinii o przedłożonym przez **Burmistrza Miasta Podkowy Leśnej** projekcie uchwały budżetowej na 2014 rok,
2. opinii o możliwości sfinansowania planowanego deficytu na 2014 rok.

Na podstawie art. 13 pkt 3 w związku z art. 19 ust. 2 oraz art. 20 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2012r., poz. 1113) i art. 238 i 246 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2013r., poz. 885 z późn.zm.) - **Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie:**

Przewodnicząca: - Lucyna Kusińska
Członkowie: - Bożenna Piotrowska
- Bożena Zych

uchwala, co następuje:

§ 1

Wydaje się pozytywną opinię, z uwagami, o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej na 2014 rok wraz z uzasadnieniem.

§ 2

Wydaje się pozytywną opinię w sprawie możliwości sfinansowania zaplanowanego deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej na 2014 rok.

§ 3

Opinia, o której mowa w § 1 niniejszej uchwały stosownie do art. 238 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, organowi stanowiącemu.

§ 4

Opinię, o której mowa w § 2 niniejszej uchwały podlega publikacji przez jednostkę samorządu terytorialnego, stosownie do art. 246 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, tj. na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej.

§ 5

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Uzasadnienie

W dniu 15 listopada 2013 roku Burmistrz Miasta Podkowy Leśnej przedłożył, przy piśmie Nr 0S0.711.39.2013 z dnia 15 listopada 2013 roku, projekt uchwały budżetowej na rok 2014 wraz z uzasadnieniem.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie dokonał analizy i oceny w/w materiałów przyjmując następujące kryteria:

1. określoną przepisami art. 238 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn.zm.) terminowość przedłożenia opiniowanego dokumentu,
2. wypełnienie wymogów, co do zakresu informacyjnego i szczegółowości projektu uchwały budżetowej i towarzyszących mu materiałów, ustalonych w uchwale Nr 213/XLIV/2010 z dnia 8 listopada 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Podkowy Leśnej oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu oraz ustalenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Podkowy Leśnej za pierwsze półrocze roku budżetowego,
3. zgodność zakresu projektu uchwały budżetowej z wymogami wskazanymi w art. 211 ust. 5, art. 212, art. 214, art. 215, art. 216 ust. 2, art. 217 ust. 2, art. 235 ust. 1, art. 236 ust. 1 i 3 i art. 237 ust. 2 – ocena zupełności i spójności budżetu,
4. zgodność zaplanowanych źródeł dochodów i kierunków ich wydatkowania z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, a w szczególności zabezpieczenie realizacji zadań własnych gminy, zadań zleconych z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, a także zadań realizowanych w drodze porozumień,
5. przestrzeganie zasad ustalonych w art. 222 ust. 1-3 ustawy o finansach publicznych oraz art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym (Dz.U. Nr 89, poz. 590 z późn.zm.) przy tworzeniu rezerwy ogólnej i rezerw celowych,
6. zgodność proponowanych upoważnień dla organu wykonawczego z przepisami art. 212 ust. 2, 258 i 264 ust. 3 ustawy o finansach publicznych,
7. zachowanie wymaganej prawem, tj. art. 242 ust. 1 ustawy o finansach publicznych relacji w zakresie budżetu bieżącego,
8. prawidłowość wskazania przychodów i rozchodów równoważących wynik finansowy budżetu – art. 217 ust. 2 ustawy o finansach publicznych,
9. zachowanie zgodności wartości przyjętych w projekcie uchwały budżetowej z wartościami wykazanymi w wieloletniej prognozie finansowej, w tym co najmniej w zakresie wyniku budżetu i związanych z nimi kwot przychodów i rozchodów oraz długu,
10. prawidłowość planów przychodów i kosztów samorządowych zakładów budżetowych oraz planów dochodów rachunku dochodów jednostek oświatowych oraz wydatków nimi finansowanych,

11. zgodność zastosowanej klasyfikacji budżetowej z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 12 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, poz. 207).

I. Przedłożony do zaopiniowania projekt uchwały budżetowej na 2014 rok wraz z uzasadnieniem spełniają w zdecydowanej większości wymienione wyżej kryteria.

1. W projekcie uchwały budżetowej na 2014 rok zaplanowano dochody

w wysokości	24.000.000,00 zł, z tego:
- bieżące w kwocie	23.510.000,00 zł
- majątkowe w kwocie	490.000,00 zł
oraz wydatki w wysokości	27.110.000,00 zł, z tego
- bieżące w kwocie	23.359.334,00 zł
- majątkowe w kwocie	3.750.666,00 zł.

Zachowane zostały wymogi określone w art. 242 ustawy o finansach publicznych, gdyż planowane wydatki bieżące nie są wyższe od planowanych dochodów bieżących.

2. Skład Orzekający stwierdza, że zachowana została wymagana art. 229 ustawy o finansach publicznych korelacja wartości wykazanych w projekcie uchwały budżetowej na 2014 rok i projekcie WPF, w tym w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu.

Jak ustalono zadłużenie Miasta na koniec 2014 roku wyniesie 7.394.943,47 zł i stanowi 30,8% planowanych dochodów.

Planowana relacja łącznej kwoty spłat zobowiązań do planowanych w 2014 roku dochodów ogółem wyniesie – 0,0456, przy dopuszczalnej granicy określonej indywidualnym wskaźnikiem zadłużenia, który w 2014 roku wynosi 0,1047.

Na podstawie powyższych ustaleń Skład Orzekający stwierdza, iż relacja spłaty zobowiązań do planowanych dochodów roku 2014 nie przekroczy średniej arytmetycznej obliczonej dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży mienia oraz pomniejszonych o wydatki bieżące do dochodów ogółem budżetu obliczoną wg wzoru określonego art. 243 u.f.p.

3. Ponadto w związku z upoważnieniem Burmistrza Miasta do udzielania pożyczek do łącznej kwoty 30.000,00 zł Skład zauważa, że kwota ta winna być umieszczona w budżecie jako rozchody, zaś ich spłata jako przychody budżetu, albowiem zgodnie z art. 6 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych rozchodami publicznymi są m.in. udzielone pożyczki i kredyty, natomiast z art. 5 ust. 1 pkt 4 tej ustawy wynika, że przychody budżetu państwa i budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz innych jednostek sektora finansów publicznych pochodzą m.in. ze spłat pożyczek i kredytów udzielonych ze środków publicznych.

4. Skład Orzekający zauważa, że w Dz.: 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa” w rozdz. 75412 „Ochotnicze straże pożarne” zaplanowana jest dotacja w kwocie 10.000,00 zł w § 2820 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom”. W Uzasadnieniu do projektu uchwały brak jest informacji w jakim zakresie i na jakie zadania planowana jest niniejsza dotacja, jedynie to, że jest to dotacja dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Milanówku, tak więc Skład Orzekający nie jest w stanie dokonać oceny zgodności tego wydatku z prawem.

Niemniej należy mieć na względzie wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 9 maja 2013r. w przedmiotowej sprawie (sygn. akt V SA/Wa 39/13).

5. Mając na uwadze postanowienia art. 214, 215 i 216 u.f.p. Skład Orzekający zauważa, że w projekcie uchwały budżetowej nie wyodrębniono w zestawieniu dotacji przedmiotowych, podmiotowych i celowych związanych z realizacją zadań Gminy. Nie ujęto w załączniku dotacji dla Policji, dla Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej oraz dla Ochotniczej Straży Pożarnej.

- II. W projekcie uchwały budżetowej na 2014 rok zaplanowano deficyt w wysokości 3.110.000,00 zł, który pokryty zostanie przychodami pochodzącymi z wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu gminy, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w kwocie 3.110.000,00 zł.

Sfinansowanie deficytu jest zgodne z art. 217 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Zaplanowane rozchody w wysokości 694.566,00 zł na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek sfinansowane zostaną przychodami pochodzącymi z wolnych środków.

Łączne przychody budżetu wynoszą 3.804.566,00 zł, a rozchody wynoszą 694.566,00 zł.

W ocenie Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie przedłożony do zaopiniowania projekt uchwały budżetowej na 2014 rok stanowi dokument kompletny, który może być podstawą gospodarki finansowej jednostki w 2014 roku. W związku z tym Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

PRZEWODNICZĄCY
Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
mgr Lucyna K...