

Podkowa Leśna, dnia 12 grudnia 2013 r.

**STANOWISKO BURMISTRZA MIASTA PODKOWA LEŚNA  
w sprawie skargi Komisji Rewizyjnej na Burmistrza Miasta Podkowa Leśna w zakresie:**

- 1. utrudniania prac Komisji Rewizyjnej RM Podkowy Leśnej,**
- 2. uniemożliwienia przeprowadzenia kontroli ujętych w rocznym planie pracy komisji.**

Skarga dotyczy kontroli przewidzianej w pkt. 2 i pkt. 5 załącznika do uchwały nr 134/XXVIII/2013 z dnia 31.01.2013 Rady Miasta Podkowy Leśnej w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Podkowy Leśnej na 2013 r.

Punkt 2 planu pracy Komisji Rewizyjnej dot. „Kontroli działań Urzędu Miasta zmierzających do usprawnienia systemu połączeń do sieci wodociągowo-kanalizacyjnej i płatności w aspekcie zwiększenia dochodów dla miasta wraz z kontrolą procedur w zakresie nadzoru pracowników Urzędu Miasta w odniesieniu do konserwacji sieci i jakości wody. Kontrola systemu płatności za wodę w kontekście wprowadzonej ustawy śmieciowej”. Termin realizacji zadania Rada Miasta wskazała do 31.03.2013 r.

Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 15.05.2013 r. został po raz pierwszy poruszony temat przygotowania tej kontroli, a więc półtora miesiąca po upływie terminu na jej zakończenie. Na posiedzeniach Komisji pracownicy Urzędu udzielali Komisji szeregu wyjaśnień. Po raz pierwszy pismem z dnia 21.05.2013 r. Przewodniczący Kom. Rew. zwrócił się do Burmistrza o przygotowanie dokumentów i odpowiedzi w zakresie przedmiotowej kontroli, w tym 8 zestawień. W odpowiedzi na pisma Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej pracownicy Urzędu przygotowywali i przekazywali Przewodniczącemu Kom. Rew. pisma, umowy, odczyty, zestawienia itp. Na posiedzeniu w dniu 28.05.2013 r. Komisja po raz pierwszy zajęła się tą kontrolą. Kontrola odbyła się w Urzędzie i pracownicy byli gotowi do udzielania wyjaśnień związanych z prowadzoną kontrolą. Następnie 02.09.2013 r. Przewodniczący zwraca się o dokumenty i zestawienia. Odpowiedź na pismo, wraz z dostarczonymi dokumentami, poparta została wyczerpującymi wyjaśnieniami trzech pracowników Urzędu i p. Burmistrz, na posiedzeniu Komisji w dniu 09.09.2013 r. Pytania Radnych nie pozostały bez odpowiedzi. Jednak pisma z dnia 24.09.2013 r. i z 25.09.2013 r. dotyczą prośby o następne dokumenty, informacje i kolejne zestawienia z poprzednich lat. Jednocześnie Pan Przewodniczący informuje, że przewiduje zakończenie kontroli do dnia 01.10.2013 r. Pismem z dnia 04.10.2013 r. Pani Kierownik K. Kowalewska przekazuje żądane dokumenty i informacje. 12.11.2013 r. Przewodniczący komisji ponownie zwraca się o dalsze dokumenty i informacje, w terminie do 18.11.2013 r. Jednocześnie w skardze Przewodniczący stwierdza, że decyzja Burmistrza z 15.11.2013 r. spowodowała „...przerwanie kontroli (...) w chwili stwierdzenia przez KR poważnych nieprawidłowości”. Powstaje więc pytanie – kiedy Kom. Rew. stwierdziła te „poważne nieprawidłowości”.

W tej sytuacji, pismem z dnia 15.11.2013 r., Burmistrz informuje Pana Przewodniczącego, że termin tej kontroli, zgodnie z uchwałą Rady Miasta nr 134/XXVIII/2013 r. z dnia 31.01.2013r. minął w dniu 31 marca 2013 r., a termin kontroli z



pkt. 5 planu pracy Komisji Rewizyjnej minął w dniu 30.09.2013 r. Jednocześnie Burmistrz zwraca się Przewodniczącemu komisji o przestrzeganie § 11 Regulaminu Komisji Rewizyjnej.

W rezultacie Komisja Rewizyjna składa skargę na Burmistrza, gdzie stwierdza „Obecne działanie Burmistrza Małgorzaty Stępień-Przygody wpisuje się w cały szereg utrudnień ze strony UM w zakresie dostępu do dokumentów i informacji: KR niejednokrotnie nie otrzymuje w terminie dokumentacji, na posiedzenia nie przychodzą odpowiedzialni za prowadzenie danej sprawy merytoryczni pracownicy UM. Protokoły z 12 posiedzeń KR w tym roku potwierdzają tą złą praktykę”. Przewodniczący nie wskazał jakie to utrudnienia - kiedy i jakich informacji w zakresie tej kontroli Burmistrz odmówiła Kom. Rew. Kiedy Komisja nie otrzymała dokumentów w terminie i co należy rozumieć przez zwrot „w terminie”. Czy jest to np. termin wyznaczony przez Pana Przewodniczącego z piątku na poniedziałek. Nie zostało też wskazane kiedy pracownicy Urzędu nie przychodzą na posiedzenia komisji. Nie wskazał również Pan Przewodniczący do jakich 12 protokołów się odwołuje, bowiem w Biurze Rady jest tylko 6 protokołów, ostatni z 28.05.2013 r., kiedy Komisja po raz pierwszy zajęła się tą kontrolą.

W tej sytuacji należy stwierdzić, że powyższe zarzuty Kom. Rew. są bezpodstawne i niekonkretne.

Należy jednak odnieść się również do przywoływanych w skardze przepisów i ich interpretacji.

Burmistrz nigdy nie negocjowała zapisów art. 18 a ustawy o samorządzie gminnym ani uprawnień Kom. Rew. w zakresie uprawnień kontrolnych. Burmistrz prosiła jedynie o przestrzeganie przez Komisję w/cyt. uchwały Rady Miasta w sprawie planu pracy Kom. Rew. Otóż zgodnie z tą uchwałą termin realizacji zadania z pkt. 2 uchwały został przez Radę wskazany – I kwartał 2013 r., czyli 31 marca 2013 r., a zadania nr 5 – na III kwartał 2013 r., czyli 30.09.2013 r. Uchwała Rady obowiązuje wszystkich, Burmistrza, Radę i Komisję Rewizyjną również. To, że Kom. Rew., na posiedzeniu w dniu 21.11.2013 r. nie zgodziła się z brzmieniem uchwały nie ma żadnego znaczenia dla jej obowiązywania. Termin przeprowadzenia kontroli z pkt. 2 planu pracy komisji został już przekroczony o 8 miesięcy, a kontroli z pkt. 5 o ok. 2 miesiące. Z czego wynikają takie uprawnienia Komisji. Żaden przepis nie daje Komisji takich prerogatyw. Dalsze wywody ze skargi, iż „RM nie dokonała żadnych zastrzeżeń, że komisja będzie kwartalnie rozliczana z realizacji tego planu” są niezrozumiałe. O jakich zastrzeżeniach mowa. Rada wskazała w uchwale terminy realizacji poszczególnych kontroli. Nikt nie mówi o „kwartalnym rozliczaniu z realizacji planu”. Natomiast stwierdzenie, jakoby „Wymóg taki (zachowania terminów wskazanych w uchwale Rady) nie jest prawnie umocowany” jest zupełnie nietrafione. Wymóg taki właśnie jest prawnie umocowany albowiem wynika z literalnego brzmienia cyt. uchwały Rady o planie pracy Komisji Rewizyjnej. Każda zmiana uchwały, a zmiana terminu realizacji kontroli jest zmianą uchwały, wymaga podjęcia przez Radę Miasta uchwały o zmianie dotychczasowej uchwały i nie zastąpią jej żadne stanowiska Kom. Rew. To Rada jest organem kontrolnym, a nie Komisja Rewizyjna. To Rada wyznacza zadania Komisji Rewizyjnej.

Komisja Rew. powołuje się na zapis § 12 Regulaminu Kom. Rew. zobowiązujący Burmistrza do zapewnienia warunków do przeprowadzenia kontroli jak również do przedkładania żądanych przez kontrolującego dokumentów – i z tego zobowiązania Burmistrz się wywiązywała. Po raz ostatni, pismem z dnia 15.11.2013 r., Burmistrz zwróciła się do Kom. Rew. o przestrzeganie § 11 w/cyt. Regulaminu Kom. Rew., zgodnie z którym:

- kontrole przeprowadza Komisja lub zespoły kontrolne, a nie mieszkańcy;

