

**Protokół z XXXV sesji Rady Miasta Podkowy Leśnej VI kadencji,
w która odbyła się w sali konferencyjnej
Zespołu Szkół w Podkowie Leśnej, ul. Jana Pawła II 20**

**I część sesji
12 grudnia 2013 r.
(18.30-00.30)**

I. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum

Przewodniczący RM B. Jestadt otworzył XXXV sesję Rady Miasta i stwierdził quorum (*obecni wszyscy radni*).

Radny J. Kubicki pytał, dlaczego mieszkańcy nie zostali zawiadomieni w terminie zgodnym ze Statutem Miasta o dzisiejszym oraz następnym posiedzeniu RM?

Anna Lorens – pracownik UM odpowiedziała, że to opóźnienie wynikało z powodu dwudniowego brak prądu w budynku UM - na skutek napraw PGE oraz złych warunków pogodowych. To uniemożliwiło wydrukowanie plakatów o sesji w odpowiednim terminie. Dodała, że plakaty o kolejnym posiedzeniu RM będą wisiały na tablicach informacyjnych miasta jutro. Chodzi o to, by nie wieszać dwóch plakatów o sesji jednocześnie, gdyż szybko są zaklejane i mieszkańcy też mają o to pretensje. Dodała, że na stronie internetowej miasta są umieszczone wszystkie informacje.

Radny M. Foks poprosił, by w związku ze zbliżającą się kolejną rocznicą ogłoszenia stanu wojennego w naszym kraju, uczcić minutą ciszy jego ofiary.

MINUTA CISZY DLA UCZCZENIA OFIAR STANU WOJENNEGO W POLSCE

Radni miasta nie zgłosili uwag do programu XXXV sesji.

Porządek obrad XXXV sesji Rady Miasta Podkowy Leśnej w dniu 12.12.2013 r.:

- I. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.*
- II. Informacja Burmistrza o działaniach pomiędzy sesjami.*
- III. Podjęcie uchwał w sprawach:*
 - 1. rocznego „Programu współpracy władz miasta Podkowy Leśnej z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2014”,*
 - 2. uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Podkowy Leśnej na 2014 r.*
- IV. Rozpatrzenie skargi Komisji Rewizyjnej na działalność Burmistrz Miasta Podkowy Leśnej wraz z dyskusją nad projektem uchwały w tej sprawie.*
- V. Przedstawienie przez Komisję Rewizyjną protokołów z:*
 - 1. kontroli wykorzystania środków na szkolenia dla pracowników Urzędu Miasta w latach 2010 – 2012,*
 - 2. kontroli wdrażania koncepcji organizacji ruchu w Podkowie Leśnej w aspekcie wzajemnych rozliczeń, naliczania kar i uzgodnień ze Starostwem,*
 - 3. kontroli działań Urzędu Miasta zmierzających do usprawnienia systemu podłączeń do sieci wodno-kanalizacyjnej i płatności w aspekcie zwiększania dochodów dla miasta wraz z kontrolą procedur w zakresie nadzoru pracowników Urzędu Miasta w odniesieniu do konserwacji sieci i jakości wody. Kontrola systemu płatności za wodę w kontekście wprowadzonej ustawy śmieciowej,*
 - 4. kontroli wykonania zaleceń pokontrolnych dotyczących przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną ubiegłej kadencji kontroli gospodarki wodą w mieście.*
- VI. Rozpatrzenie wniosku grupy radnych w sprawie zmian do Regulaminu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Podkowy Leśnej.*
- VII. Interpelacje i zapytania.*
- VIII. Sprawy różne.*
- IX. Wolne wnioski.*
- X. Zamknięcie sesji.*

II. Informacja Burmistrza o działaniach pomiędzy sesjami.

Burmistrz Miasta M. Stepień-Przygoda zaczęła od przedstawienia informacji o przetargach – o ogłoszonych, tych będących w trakcie rozstrzygnięcia oraz o rozstrzygniętych, tj.: utrzymanie zieleni i sprzątnięcie miasta Podkowa Leśna w 2014 roku, zimowe utrzymanie dróg na terenie miasta Podkowa Leśna w roku 2014, dostawa i montaż mebli oraz sprzętów do Zespołu Szkół w Podkowie Leśnej – przetarg został anulowany, wykonanie usługi konserwatora sieci kanalizacyjnej na terenie miasta Podkowa Leśna w roku 2014, wykonanie usługi konserwatora sieci wodociągowej i stacji uzdatniania wody na terenie miasta Podkowa Leśna w roku 2014.

Pani Burmistrz przedstawiła dalej, że kończą się niektóre procesy inwestycyjne, choć są problemy z wykonawcami, to staramy się je rozwiązywać.

Podążyła też, że został rozstrzygnięty przetarg na lokal księgarski. Najkorzystniejszą ofertę złożył Pan, który prowadzi księgarnię w Milanówku.

Pani Burmistrz poinformowała o negocjacjach w sprawie obniżenia ceny za oświetlenie w mieście. Przedstawiła, że zmierzamy w kierunku zawarcia porozumienia. Dodała, że cały czas trwają też negocjacje w sprawie obniżenia ceny za odbiór ścieków. Wyraziła nadzieję, że uda się obniżyć tę cenę w przyszłym roku lub przynajmniej nie będzie potrzeby jej podnoszenia.

Pani Burmistrz poinformowała, że pojawił się projekt utworzenia samorządowej szkoły muzycznej I stopnia w obiekcie naszego Zespołu Szkół, w godzinach popołudniowych. Przedstawiła, że wstępnie zgłosili się już rodzice ok. dzieci 60 zainteresowanych nauką w tej szkole. Wyjaśniała, że pracujemy nad tym, jak zagospodarować sale. Mówiła, że za każdym uczniem tej szkoły służy dotacja – trochę wyższa niż na ucznia w naszej szkole samorządowej. Pani Burmistrz poinformowała, że będziemy występować do RM z uchwałą intencyjną w tej sprawie, co pozwoli rozpocząć wstępne działania organizacyjne w Kuratorium Oświaty i w Ministerstwie Kultury. Dodała, że uważa, iż to jest dobry pomysł na pełne wykorzystanie budynku naszej szkoły.

Pani Burmistrz przedstawiła dalej, że razem z Polskim Związkiem Tenisowym szkoła samorządowa wzięła udział w projekcie „Tenis 10 w szkole”. Zostali przeszkoleni nauczyciele WF-u i będą prowadzić zajęcia przygotowawcze do gry w tenisa dla najmłodszych grup. Informowała, że odbyły się warsztaty PTO, w których uczestniczyli Burmistrzowie Milanówka, Brwinowa i Podkowy Leśnej. Mówiła też, że została zaproszona na konferencję w ramach projektu „Decydujemy razem”, podczas której zaproponowano nowe narzędzie partycypacyjne, tzw. licznik partycypacji. Tłumaczyła, że można tym licznikiem zmierzyć, jak wygląda partycypacja w gminie. Dodała, że to pokazuje, iż propozycja udziału Burmistrza Podkowy Leśnej i tego co robimy w mieście, jest postrzegane na zewnątrz bardzo dobrze i z tego należy się cieszyć.

Pani Burmistrz informowała dalej, że odbył się konwent wójtów, burmistrzów i prezydentów w Grodzisku Mazowieckim wraz z udziałem Marszałka Województwa, na którym sformułowano konkretne wnioski do instytucji państwowych w celu ponownego zwrócenia uwagi na temat janosikowego i braku wystarczającej dotacji na zadania zlecone gminom, co powoduje, że trudno jest te zadania realizować.

Poinformowała również o uczestnictwie uczniów szkoły samorządowej w konkursie Marszałka Województwa pn.: „Bezpieczna droga do szkoły, gdzie nasza młodzież wykazała się dużą aktywnością. Przedstawiła, że są też nowe zabawki w Ogrodzi Matki i Dziecka. Poinformowała również o inicjatywie pracowników podkowieńskiego urzędu i CKiO wzięcia udziału w tegorocznej edycji akcji „Szlachetna Paczka”, w której ze środków prywatnych przygotowali paczkę dla potrzebującej rodziny.

III. Podjęcie uchwał w sprawach:

1. rocznego „Programu współpracy władz miasta Podkowy Leśnej z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2014” – projekt nr 185/2013

Radny M. Foks – przewodniczący Komisji KOSiSS przedstawił, że Komisja KOSiSS pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący RM B. Jestadt przedstawił, że projekt tej uchwały zdjęto z programu poprzedniej sesji RM, z powodu zgłoszenia do niego uwag przez Stowarzyszenia Nova Podkowa. Poinformował, że Burmistrz Miasta przedłożyła ponownie projekt tej uchwały, bez wprowadzania żadnych zmian.

Radny M. Foks – przewodniczący komisji KOSiSS przedstawił, że Komisja KOSiSS uznała, iż bez konsultacji z organizacjami pozarządowymi nie należy wprowadzać żadnych poprawek do przedmiotowego „Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi [...] na 2014 r.”

T. Janiszewski – przedstawiciel Stowarzyszenia Nova Podkowa powiedział, że Stowarzyszenie podtrzymuje swoje uwagi do „Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi [...] na 2014 r.” zgłoszone do Burmistrza Miasta w dniu 8.11.2013 r.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały nr 185/2013 (w składzie 15 radnych):

za – 10 głosów

przeciw – 0

wstrzymuje się – 5 głosów

Przyjęto – uchwała Nr 168/XXXV/2013

2. uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Podkowy Leśnej na 2014 r. – projekt nr 188/2013

Radny M. Foks – przewodniczący Komisji KOSiSS przedstawił, że Komisja KOSiSS pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Wobec braku uwag radnych miasta do przedmiotowego projektu uchwały Przewodniczący RM B. Jestadt zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały nr 188/2013 (w składzie 15 radnych):

za – 14 głosów

przeciw – 0

wstrzymuje się – 1 głos

Przyjęto – uchwała Nr 169/XXXV/2013

IV. Rozpatrzenie skargi Komisji Rewizyjnej na działalność Burmistrz Miasta Podkowy Leśnej wraz z dyskusją nad projektem uchwały w tej sprawie.

Przewodniczący RM B. Jestadt przedstawił, że skarga, którą dziś zajmie się RM, jest skargą Komisji Rewizyjnej na działalność Burmistrza Miasta Podkowy Leśnej. Dodał, że według niego ta skarga nie musiała w ogóle mieć miejsca, a do tej pory kontakt Komisji Rewizyjnej z biurem RM i RM był nie do końca taki, jak powinien być. Wyjaśniał, że on jako Przewodniczący RM o wielu działaniach Komisji Rewizyjnej dowiadywał albo z ust Pani Burmistrz lub innych radnych miasta.

Przed rozpoczęciem dyskusji nad skargą Komisji Rewizyjnej na działalność Burmistrz Miasta Podkowy Leśnej Wiceprzewodniczący RM J. Chrzanowski przedstawił zebrany mechanizm wykorzystywania konfliktu do budowania dobra wspólnego, który można wykorzystać na wielu płaszczyznach. Wyjaśniał, że mechanizm ten jest konfliktem konstruktywnym dedykowanym szczególnie dla środowisk, które działają na zasadzie efektywnego partnerstwa. Radny wyjaśniał dalej, że szczególnie istotne w tym mechanizmie są trzy kwestie, tj.: przekaz werbalny (kultura przekazu); szacunek stron, który m.in. wyraża się przez unikanie relacji: ja-oni, my-wy i dobra wola. Radny przedstawił, że żyjemy w tak małej miejscowości, że możemy zapewnić wszystkim mieszkańcom wręcz domową atmosferę życia w naszym mieście. Radny apelował do wszystkich o wzięcie tych trzech aspektów pod uwagę, nie tylko podczas rozpatrywania przedmiotowej skargi.

Radny A. Krupa – przewodniczący Komisji Rewizyjnej odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi Przewodniczącego RM przedstawił, że jako przewodniczący Komisji Rewizyjnej nigdy nie robił nic, o czym Przewodniczący RM by nie wiedział i czego by nie chciał wiedzieć. Przypomniał, że wszystko było przez Biuro Rady i zawsze z powiadomieniem, a na posiedzenia KR zapraszał zawsze wszystkich radnych. Następnie radny A. Krupa odczytał skargę Rewizyjnej na działalność Burmistrz Miasta Podkowy Leśnej */załącznik nr 1 do protokołu/*.

Burmistrz Miasta M. Stępień-Przygoda odnosząc się do przedmiotowej skargi i podtrzymując swoje wcześniejsze stanowisko przedstawiła, że dopóki RM nie przedłuży terminu na realizację kontroli, pracownicy nie będą udzielali dalszych wyjaśnień i udostępniali dokumentów. Następnie Pani Burmistrz przedstawiła swoje stanowisko w sprawie skargi Komisji Rewizyjnej na Burmistrza Miasta Podkova Leśna w zakresie: utrudniania prac Komisji Rewizyjnej RM Podkowy Leśnej oraz uniemożliwiania przeprowadzenia kontroli ujętych w rocznym planie pracy Komisji */załącznik nr 2 do protokołu/*.

Burmistrz Miasta M. Stępień-Przygoda w nawiązaniu do wypowiedzi Przewodniczący RM na początku tego punktu programu sesji oraz bieżących kontroli prowadzonych przez Komisję Rewizyjną wyraziła zadowolenie, że rozpoczęły się już one w trochę inny sposób. Dodała jednak, że jest zaskoczona stosunkiem niektórych radnych w stosunku do pracowników UM. Pani Burmistrz podkreśliła, że nie powala na to, by pracownicy UM byli w jakkolwiek sposób strofowani, żeby podnoszono na nich głos i zachowywano się wobec nich niekulturalnie.

Pani Burmistrz przedstawiła, że czytając przedmiotową skargę i obserwując zachowanie Komisji Rewizyjnej, stwierdza brak obiektywizmu, personalną walkę, złośliwość i obrażanie pracowników. Dodała,

iż uważa, że takie zachowanie jest niedopuszczalne. Przedstawiła, że częste niestosowanie się przez Komisję Rewizyjną do Statutu Miasta lub ustawy o samorządzie gminnym jest niedopuszczalne, co wcześniej kilkakrotnie zgłaszała Przewodniczącemu RM.

Radny A. Krupa – przewodniczący Komisji Rewizyjnej w nawiązaniu do przedstawionego stanowiska Pani Burmistrz zwrócił się z pytaniem do Pani Mecenasa, czy z tego wynika, że Komisja Rewizyjna od początku roku pracuje nielegalnie? Radny pytał, co z kontrolą, która trwa od 2011 r., która została przenoszona na podstawie sprawozdania, przyjętego i przegłosowanego przez całą RM i na którą przychodzili pracownicy UM? Dodał, że odczytuje, iż nagle, po zakończeniu kontroli protokołami pokontrolnymi, zrobił się jakiś problem

Mecenas J. Tarasiuk odpowiedziała, że plany pracy komisji RM są roczne, tak jak cały budżet jest roczny oraz tryb pracy samorządu. Dodała, że wynika to również ze Statutu Miasta. Przedstawiła, że uchwała dotycząca planu pracy komisji na każdy rok kalendarzowy dotyczy tego roku. Komisja Rewizyjna ma prawo przeprowadzać te kontrole, jakie są wskazane w uchwale o planie pracy na dany rok. Pani Mecenasa tłumaczyła, że jeżeli nie ma jakiegoś zadania w uchwale o planie pracy komisji rewizyjnej, to takiego zadania komisja nie może wykonywać, ponieważ nie jest do tego nieuprawniona. Przedstawiła dalej, jeżeli rada wskazuje w swojej uchwale, że terminem kontroli to jest np. drugi kwartał, to znaczy, że ta kontrola musi się zakończyć do 30 czerwca. Wyjaśniała, że przekroczenia takiego terminu jest możliwe, ale tylko wtedy, jeżeli rada zmieni swoją dotychczasową uchwałę i zamiast drugi kwartał, wpisze np. czwarty. Pani Mecenasa podkreśliła, że należy pamiętać o tym, iż organem kontrolnym jest rada, a komisja rewizyjna wykonuje uchwały rady, a nie swoje uchwały, czy swoje przegłosowane decyzje oraz nie to, co komisja przedstawiła w sprawozdaniu. Jak również nie to, że komisja uznała, że to jest kontynuacja z jakiegoś roku. Pani mecenasa wyjaśniał dalej, że komisja rewizyjna wykonuje uchwały organu stanowiącego, czyli rady. A jeżeli termin został przekroczony, to oznacza, że rada musi ten termin przedłużyć, jeżeli komisja chce taką kontrolę prowadzić. Pani Mecenasa przedstawiła, że skoro były prowadzone spotkania z Komisją Rewizyjną oraz były przedstawiane dokumenty i składane wyjaśnienia przez pracowników UM, to tylko świadczy o woli współpracy ze strony Pani Burmistrz, a że trwa to już tak długo, to stanowisko Pani Burmistrz jest takie, jak wcześniej zaprezentowała.

Radna H. Skowron przedstawiała, że nie może zgodzić się ze stwierdzeniem zawartej w przedmiotowej skardze, że jakość dokumentów UM przedstawiana Komisji Rewizyjnej była zła. Dodała, że wielokrotnie zwracała Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej uwagę na to, że kontrole odbywają się na posiedzeniu Komisji, a nie podczas kontroli, a taka była praktyka od początku kadencji. Mówiła, że nie można też twierdzić, że dokumenty, o które prosiła Komisja nie były dostarczane przez pracownika UM, bo jeżeli posiedzenia Komisji odbywały się poza budynkiem UM, to pracownik mógł mieć tylko te dokumenty, o które Komisja prosiła, a nie całość dokumentacji dla danego zagadnienia. Radna mówiła, że uczestniczyła we wszystkich kontrolach Komisji Rewizyjnej i wielokrotnie zwracała uwagę, że niektóre kontrole powinny zakończyć się już.

Radny J. Kubicki przypomniał, że przy ostatniej kontroli sprzed kilku dni KR nie otrzymała od Urzędu faktur, o które wystąpiła na piśmie. Radni otrzymali od pracownika informację, że faktury zostały zniszczone. Burmistrz Miasta wyjaśniła, że Urząd ma obowiązek trzymać faktury 5 lat.

Radny J. Chrzanowski odnosząc się do kwestii dostępności dokumentów dla Komisji Rewizyjnej w ramach kontroli, mówił, że według posiadanej przez niego wiedzy komisja rewizyjna powinna przeprowadzać kontrole w godzinach pracy urzędu oraz pracować wyłącznie na oryginałach dokumentów. Mówił, że również niedopuszczalnym jest, aby Komisja Rewizyjna żądała od UM zestawień, bowiem to Komisja dokonuje kontroli i prowadzi zestawienia. W sprawie terminów kontroli radny zwrócił uwagę, że Komisja Rewizyjna, w pierwotnym składzie, jako pierwsza wprowadziła w swoim regulaminie pojęcie „terminowości”, jako kryterium przeprowadzania kontroli przez Komisję.

Radny A. Krupa – przewodniczący Komisji Rewizyjnej odpowiedział radnemu J. Chrzanowskiemu (przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej V kadencji RM), że przyjął praktykę prowadzenia posiedzeń Komisji Rewizyjnej zgodnie z formą prowadzoną w poprzedniej kadencji RM.

Radny J. Chrzanowski odpowiedział, że w poprzedniej kadencji RM wszystkie kontrole prowadzone przez Komisję Rewizyjną odbywały się w dniach i godzinach pracy urzędu. Oraz jeżeli był wyznaczony termin kontroli, to w swoim zawiadomieniu Komisja informowała o tym Burmistrza Miasta, przedstawiając mu zakres kontroli, z prośbą o udostępnienie konkretnych dokumentów.

Radna A. Świdorska powiedziała, że pomyłki zdarzają się wszystkim. Prosiła na przyszłość przewodniczącego i wiceprzewodniczącego RM, że jeśli widzą, iż Komisja i radni idą w złą stronę, to należy zwrócić im na to uwagę.

Radny G. Smoliński przypomniał, że w skardze wskazany jest temat przedstawiania dokumentów oraz że na ostatnią kontrolę Urząd nie przygotował i nie przedstawił dokumentów zgodnie z pisemnym wykazem przewodniczącego KR, a potem przedłożył radnym dokumenty skserowane, bez pieczętki, bez jakichkolwiek oznak dokumentacji.

Radna A. Dobrzyńska-Foss przedstawiła, że uczestnicząc w pierwszych posiedzeniach Komisji Rewizyjnej, sugerowała zmianę sposobu pracy Komisji i podpowiadała, że należałoby się zapoznać z ustawą o Najwyższej Izbie Kontroli, która stanowi wzorzec dla systemu kontroli w kraju. Radna dodała, że istnieje rozróżnienie pomiędzy jawnym posiedzeniem komisji, to znaczy z udziałem mieszkańców, a postępowaniem kontrolnym. Zdaniem radnej, postępowanie kontrolne przeprowadza zespół kontrolny na oryginalnych dokumentach, w siedzibie jednostki kontrolowanej. Radna mówiła, że w protokołach z kontroli Komisji Rewizyjnej brak jest często informacji na temat osób kontrolujących, a są tylko podpisy pod protokołem, co nie oznacza, że w takim składzie kontrola była przeprowadzana. Dodała, że jeżeli kontrole były przeprowadzane na posiedzeniach Komisji z udziałem mieszkańców, to do protokołu powinna być załączona lista mieszkańców uczestniczących w kontroli. Radna wyjaśniła, że próbowała pomóc Komisji Rewizyjnej, lecz nic z tego nie wynikało, dlatego postanowiła nie przychodzić na posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

Radny A. Krupa – przewodniczący Komisji Rewizyjnej mówił, że posiedzenia Komisji Rewizyjnej w 2011 r., w 2012 r. oraz dwa lub trzy w 2013 r. odbyły się w godzinach pracy UM, a ostatnie w 2013 r. poza godzinami pracy UM. Radny dodał, iż miał sygnały o tym, że jest to problem i czasami urzędników nie było. Dodał, że czasem też pisał, że ich obecność nie jest obowiązkowa. W sprawie jawności prac Komisji, radny wyjaśniał, że on nigdy jednoosobowo żadnej decyzji nie podjął i jeszcze na początku tej kadencji Rady, wraz z członkami Komisji Rewizyjnej, w głosowaniu, podjęli decyzję o wspólnych posiedzeniach razem z mieszkańcami.

Radna Anna Dobrzyńska-Foss przedstawiła, iż ustalenia, o jakich mówił radny A. Krupa są łamaniem ustawy. Radna wyjaśniła, że kontrole przeprowadza Komisja Rewizyjna, a członkami Komisji są radni, więc nie ma możliwości przeprowadzania kontroli również w gronie mieszanym.

Radny J. Kubicki zwracając się do radnej A. Dobrzyńskiej-Foss pytał, na podstawie jakiego przepisu radna tak twierdzi? Dodał, że on nie słyszał o przepisach, które by mówiły, że jest jakieś rozróżnienie prawne między Komisją Rewizyjną a zespołem kontrolnym. Mówił, że szukał również tego w Statucie Miasta i nie znalazł w nim nic na temat zespołu kontrolnego. Radny przedstawiał dalej, że Statut Miasta w załączniku punkt II., Tryb prowadzenia działań kontrolnych, w § 6 pkt 1. mówi przede wszystkim, że prace komisji są jawne, nie wyszczególniając z tych prac kontroli, kontrola jest pracą komisji, a ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw. Radny Kubicki pytał, na podstawie, jakiej ustawy radna Dobrzyńska-Foss chce wyłączyć mieszkańców nie z kontroli tylko z obecności przy kontroli. Wyjaśnił, że zgadza się z tym, iż kontrolę prowadzi Komisja Rewizyjna. Podając przykład pracy w posłów w Sejmie, radny dodał, że sejmowe komisje śledcze są transmitowane w telewizji, co może oglądać każdy obywatel naszego kraju.

Radny J. Kubicki cytując zapis ze Statutu Miasta o możliwości zasięgnięcia w czasie prac przez KR opinii ekspertów i biegłych, Nie zgodził się z uwagą radnego Jarosława Chrzanowskiego, że chodzi o „posiedzenia komisji”, ponieważ cytata pochodzi z rozdziału „Tryb prowadzenia działań kontrolnych”, a nie tryb prowadzenia posiedzeń komisji.

Radny podnosił również, że przewodniczący RM łamie zapisy § 18 ust. 1 Statutu Miasta, nie dopuszczając, podczas tej dyskusji, do głosu mieszkańców miasta, zgromadzonych na sali.

Mecenas J. Tarasiuk przywołała zapis art. 15 ustawy o samorządzie gminnym, z którego wynika, że organem stanowiącym jest rada gminy. Przytoczyła również zapis art. 18 a tej samej ustawy, który mówi, że rada gminy kontroluje działalność wójta i w tym celu powołuje komisję rewizyjną. Wyjaśniła, że rada kontroluje poprzez radnych, a komisja rewizyjna składa się z radnych i jeśli kontrole przeprowadza komisja rewizyjna, to znaczy, że przeprowadzają ją tylko radni. W kwestii jawności prac komisji dodała, że działalność komisji to nie są tylko kontrole i ta cała reszta działalności komisji odbywa się na posiedzeniach komisji, które są jawne, i w których mogą uczestniczyć mieszkańcy.

Mecenas J. Tarasiuk dodała, że Komisja Rewizyjna tej kadencji uchwaliła sobie Regulamin pracy Komisji Rewizyjnej i z § 11 tego Regulaminu wynika, że kontrole przeprowadza komisja, czyli radni.

Mieszkańcy D. Murawski, M. Wolska i M. Gessner stwierdzili, że nikt tego nie neguje i nie kwestionuje.

Mecenas J. Tarasiuk wyjaśniła, że skoro kontrole przeprowadzają radni, to mieszkańcy nie mogą być przy tym obecni.

Radny J. Kubicki pytał Panią Mecenas, czy obsługuje ona też Radę Miasta? Przypomniał o opinii Pani Mecenas, w której mówi, że Komisja Rewizyjna nie może kontrolować okresu z poprzedniej kadencji RM.

Mecenas J. Tarasiuk odpowiedziała, iż w dalszym ciągu podtrzymuje, że jej opinia była zasadna.

Odwołując się do sposobu pracy Komisji Rewizyjnej radna A. Łukasiewicz mówiła, iż uważa, że procedury stosowane podczas posiedzeń Komisji Rewizyjnej są niewłaściwe, dlatego m.in. zrezygnowała z pracy w tej Komisji. Radna przedstawiła, że wielokrotnie zwracała uwagę, aby w procesach kontrolnych nie brały udziału osoby postronne. Przedstawiała, że radni składając na początku kadencji ślubowanie, wchodzi w szereg praw i obowiązków. Wyjaśniała, że radnych chroni prawo, ale są oni również zobowiązani do zachowania tajemnicy służbowej, a postępowanie kontrolne nie jest zakończone dopóki kierownik kontrolowanego podmiotu nie odniesie się do zarzutów zawartych w protokole kontroli. I dopóki tego nie zrobi, dopóty nie powinien taki protokół kształtować opinii publicznej, wychodzić na zewnątrz i tworzyć fałszywego obrazu. Dodała, że ta skarga na Burmistrza Miasta nie musiałaby mieć w ogóle miejsca, gdyby na początku kadencji tej RM, RM ustaliła, jaki jest zakres działania najważniejszej komisji RM, czyli Komisji Rewizyjnej, która nie może odchodzić od procedur.

Radny Z. Bojanowicz przedstawił, że 7 lat był członkiem Komisji Rewizyjnej i przez te wszystkie lata nie było zatargów, choć w ubiegłej kadencji RM również nie było łatwo. Mieszkańcy zwyczajowo uczestniczyli w pracach Komisji Rewizyjnej i nie przeszkadzało to do momentu, gdy nie zmieniło się to. Dodał, że forma prowadzenia posiedzeń spowodowała, że on również postanowił zrezygnować z pracy w tej Komisji. Odnosząc się do treści skargi i sformułowania: „z chwilą stwierdzenia poważnych nieprawidłowości” mówił, że według niego uczucie słowa „poważnych” jest przesadzone. Pytał, czy skargę rozpatrują mieszkańcy, czy rada gminy?

Radny M. Foks prosił, by w tym miejscu głos mogli zabrać mieszkańcy.

Przewodniczący RM B. Jestadt zaproponował głosowanie nad tym, czy radni zgadzają się na udzielenie głosu mieszkańcom.

Mieszkancka M. Wolska stwierdziła, że należało napisać, że sesja jest tajna i wtedy mieszkańcy nie przyszliby.

Mecenas J. Tarasiuk przypomniała, że skargę na burmistrza rozpatruje rada gminy.

Radny J. Kubicki powiedział, że wszystkie uchwały przyjmuje Rada.

Radna H. Skowron przypomniała, że na sesji zabierają głos mieszkańcy, którzy byli na posiedzeniu komisji, na której dany problem był rozpatrywany. Radny Kubicki potwierdził, że taki zapis jest w Statucie Miasta.

Mieszkancka miasta M. Gessner pytała, kiedy zmieniły się przepisy, bo na posiedzenia Komisji Rewizyjnej ubiegłej kadencji RM przychodziła praktycznie zawsze i była tam miła atmosfera. Zwróciła uwagę, że o ile przepisy nie zmieniły się, to bardzo zmieniła się kultura pracy samorządu oraz że problem uczestnictwa mieszkańców w posiedzeniach KR, który jest podnoszony od 3 lat nie jest rozwiązany i ofiarami takiego nieudacznictwa w samorządzie i zmiany standardów są mieszkańcy (czego ofiarami są mieszkańcy miasta,), którzy są wypraszani z posiedzeń KR, chociaż w zawiadomieniach nie jest napisane, że są one tajne.

Mieszkancka miasta K. Tusińska powiedziała, że nikt nie kwestionuje tego, iż kontrole przeprowadza Komisja Rewizyjna, ale wstęp na Komisję Rewizyjną jest jawny i ma do tego dostęp każdy, kto ma interes lub nie. Pytała Panią Mecenas J. Tarasiuk, czy znajdzie jakikolwiek wyrok sądowy, który mówi o tym, że można zakazać mieszkańcom wstępu na posiedzenia Komisji Rewizyjnej? Dodała, że

przedstawiona przez UM interpretacja jest rozróżnieniem zespołu kontrolnego od Komisji Rewizyjnej i postępowania kontrolnego od posiedzenia. Mieszkanka stwierdziła, że problemem jest dwuznaczny stosunek do jawności i transparentności.

Radny J. Kubicki mówił, że plan pracy Komisji Rewizyjnej jest roczny, natomiast zestawienie kwartalne w planie pracy komisji traktujemy jako orientacyjne, by starać się tę kontrolę w tym terminie zrobić. Jak się nie uda, to przechodzą na kolejne okresy.

Przewodniczący RM. B. Jestadt przedstawił, że teraz RM musi zdecydować, czy skarga na Panią Burmistrz jest zasadna bądź nie i przyjąć to w formie uchwały.

Mecenas J. Tarasiuk przypomniawszy, że wobec powyższego należy przygotować również uzasadnienie dla stanowiska RM o zasadności bądź niezasadności skargi Komisji Rewizyjnej na Burmistrz Miasta.

W głosowaniu imiennym:

1. Bojanowicz Zbigniew - za
2. Chrzanowski Jarosław - za
3. Dobrzyńska-Foss Anna - za
4. Foks Maciej – wstrzymuję się
5. Jachimski Zbigniew - za
6. Jestadt Bogusław - za
7. Konopka-Wichrowska - wstrzymuję się
8. Krupa Adam - przeciw
9. Kubicki Jarosław - przeciw
10. Łukasiewicz Anna - za
11. Siedlecki Paweł - za
12. Skowron Helena - za
13. Smoliński Grzegorz - przeciw
14. Stencka Alina – wstrzymuję się
15. Świdarska Agnieszka – przeciw

8 głosami „za”, 4 „przeciw” i 3 „wstrzymuję się” radni uznali skargę Komisji Rewizyjnej na działania Burmistrza Miasta Podkowy Leśnej w zakresie utrudniania prac Komisji Rewizyjnej RM i uniemożliwiania przeprowadzenia kontroli ujętych w rocznym planie pracy komisji za bezzasadną.

Uchwała 170/XXXV/2013

Na wniosek radnych Przewodniczący RM ogłosił krótką PRZERWĘ w obradach

Po przerwie Przewodniczący RM B. Jestadt odczytał uchwałę Nr 170/XXXV/2013 Rady Miasta Podkowy Leśnej wraz uzasadnieniem.

Radny G. Smoliński zgłosił, by w uzasadnieniu do w.w. uchwały dodać informację, jakim stosunkiem głosów radnych uchwała została przyjęta.

Uchwała 170/XXXV/2013 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

V. Przedstawienie przez Komisję Rewizyjną protokołów z:

1. kontroli wykorzystania środków na szkolenia dla pracowników Urzędu Miasta w latach 2010 – 2012

Radna Anna Dobrzyńska-Foss przedstawiła, że zgodnie z regulaminem Komisji Rewizyjnej, Komisja przedkłada RM wystąpienie pokontrolne zawierające wnioski i zalecenia, które kierowane jest również do Burmistrza Miasta lub kierownika kontrolowanej jednostki. Radna wyjaśniła, że RM nie otrzymała takiego dokumentu, tylko protokół przyjęty przez Komisję Rewizyjną.

Radny A. Krupa – przewodniczący Komisji Rewizyjnej odpowiedział, że przedłożony RM protokół jest dokumentem z kontroli. Następnie radny A. Krupa odczytał protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli wykorzystania środków na szkolenia dla pracowników Urzędu Miasta w latach 2010 – 2012.

M.Górska – Sekretarz Miasta przedstawiła następnie stanowisko Burmistrza Miasta Podkowy Leśnej wobec przedstawionego protokołu.

Protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli wykorzystania środków na szkolenia dla pracowników Urzędu Miasta w latach 2010 – 2012 oraz stanowisko Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Podczas dyskusji nad przedmiotowym protokołem radna A. Świdarska przedstawiła, na co podczas kontroli zwrócono uwagę

Radna A. Łukasiewicz pytała, czego dotyczyła ta kontrola? Czy tego, co wpisane jest planie pracy Komisji Rewizyjnej na 2013 r., tj. kontroli wykorzystania środków na szkolenia dla pracowników Urzędu Miasta w latach 2010 – 2012, czy tego, na co wskazuje tytuł protokołu Komisji, tj. kontrola dokumentacji szkoleniowej pracowników Urzędu Miasta? Radna wyjaśniała, że widzi tu pewną rozbieżność. Pytała, czy temat z planu pracy Komisji Rewizyjnej został przez tę kontrolę wyczerpany?

Radny A. Krupa – przewodniczący Komisji Rewizyjnej pytał radnej Łukasiewicz, dlaczego dopiero dziś to zgłasza? Radny przypomniał, że radna Łukasiewicz była w tym czasie członkiem Komisji Rewizyjnej i nie zgłaszała żadnych zastrzeżeń.

Radna M. Konopka-Wichrowska powiedziała, że niezależnie od tego, do jakiego stopnia zalecenia Komisji Rewizyjnej pokrywają się z przedmiotem kontroli, to część tych zaleceń podoba się jej i uważa, że nie należy ich bagatelizować, tj. np. przeprowadzanie ankiet oceniających przydatność szkolenia z punktu widzenia uczestnika szkolenia. Radna zacytowała zalecenie KR dotyczące planowania szkoleń w ramach referatów Urzędu, które podnosiłyby kompetencje pracowników oraz umożliwiały jak najlepsze wykorzystanie środków finansowych na szkolenia.

Burmistrz Miasta M. Stepień-Przygoda przedstawiała, że sprawy pracownicze i szkoleniowe, to jest w zasadzie kompetencja pracodawcy. Wyjaśniła, że w kontrolowanym przez KR czasie były również studia wyższe pracowników UM i kwota na szkolenia była wyższa, a w tej chwili jest inna sytuacja. Wyjaśniła, że szkolenia pracowników UM są związane z reguły ze zmieniającymi się przepisami prawnymi. Chodzi o to, by pracownik na bieżąco tę wiedzę uzupełniał. Wyjaśniła dalej, że z reguły też jest tak, że to przeprowadzający szkolenie robią ankiety ewaluacyjne, a pracownik UM po przyjeździe ze szkolenia dzieli się z innymi wiedzą zdobytą na szkoleniu.

Radna A. Świdarska nawiązując do przedmiotowego protokołu z kontroli, mówiła, że dobrą praktyką w firmach jest, aby wskazywać priorytety i bloki szkoleniowe, bo to przenosi się na efektywność pracy, a tym samym na dobrze wykorzystane pieniądze.

Przewodniczący RM. B. Jestadt podziękował za omówienie przedmiotowego protokołu. Potwierdził, że RM przyjęła go do wiadomości.

2. kontroli wdrażania koncepcji organizacji ruchu w Podkowie Leśnej w aspekcie wzajemnych rozliczeń, naliczania kar i uzgodnień ze Starostwem

Przewodniczący RM B. Jestadt udzielił głosu przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, A. Krupa, który rozpoczął odczytywanie protokołu pokontrolnego. Przerwał mu radny J. Chrzanowski, który stwierdził, że mając na uwadze przestrzeganie prawa, do którego RM jest bezwzględnie zobowiązana, a tym bardziej Komisja Rewizyjna, przeprowadzenie tej kontroli nie zostało zlecone Komisji Rewizyjnej przez Radę. Dodał, że w planie pracy Komisji Rewizyjnej na 2013 r. brak jest jakiegokolwiek zapisu upoważniającego Komisję do przeprowadzenia tej kontroli. Radny J. Chrzanowski zgłosił wniosek, aby nie rozpatrywać merytorycznej zawartości przedłożonego przez Komisję Rewizyjną protokołu.

Radny A. Krupa – przewodniczący Komisji Rewizyjnej odpowiedział, że kontrola była przeprowadzona w oparciu o zapis ze sprawozdania z prac Komisji Rewizyjnej za 2012 r., które RM przyjęła. Dodał, że decyzją członków Komisji Rewizyjnej niezrealizowane tematy z 2012 r. zostały przeniesione do planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2013 i zostały przegłosowane przez Radę Miasta wraz z przyjętym sprawozdaniem Komisji Rewizyjnej.

Radny J. Chrzanowski powiedział, że RM uchwałą o planie pracy Komisji Rewizyjnej na 2013 r. nie zleciła Komisji takiego zadania do wykonania. Dodał, że Komisja Rewizyjna jest zobowiązana do działania tylko zgodnie z tymi zapisami i tematami, które wskazała i zleciła Komisji Rada.

Radny A. Krupa zapytał, gdzie wiceprzewodniczący Chrzanowski był, kiedy było przyjmowane sprawozdanie za 2012 r. i plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2013 r.?

Radny J. Chrzanowski odpowiedział, że jako wiceprzewodniczący prowadził tę sesję RM. Wyjaśnił, że powiędzenie, że tematy będą kontynuowane, nie wyczerpuje tego zagadnienia, bo kontynuowane mogą być, np. w roku 2014 i innych latach. Dodał, że jest to samowola Komisji Rewizyjnej.

Radny A. Krupa pytał Panią Mecenasa, czemu w momencie, gdy było przyjmowane sprawozdanie z pracy Komisji Rewizyjnej za 2012 r., nie zaopiniowała, że jest to nielegalne?

Mecenas J. Tarasiuk odpowiedziała, że sprawozdanie było legalne.

Radny A. Krupa – przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił, że przedmiotowa kontrola została zlecona Komisji Rewizyjnej w planie pracy na 2012 rok. Na posiedzeniu w listopadzie 2012 r. Komisja Rewizyjna w porozumieniu z Panią Burmistrz Miasta zdecydowała o przerwaniu kontroli do końca pierwszego kwartału 2013 r., celem umożliwienia Burmistrzowi wypracowania polubownego porozumienia z projektantem koncepcji organizacji ruchu. Radny wyjaśniał, że w związku z tym zagadnieniem Komisja spotkała się 15 kwietnia 2013 r., ale na tym posiedzeniu nie było żadnej informacji z UM, oraz nie było żadnego pracownika UM, Burmistrza też.

Burmistrz Miasta M. Stepień-Przygoda podkreśliła, że zawsze chciała z Radą i Komisją Rewizyjną współpracować. Dodała, że dyskusja o tym, że to jest niezgodne z planem pracy, trwała od początku roku. Pani Burmistrz wyjaśniła, że chciała „dla świętego spokoju”, aby kontrola ta została przeprowadzona i zakończona. Dodała, że nie pomyślała jednak, że kontrola, która miała się skończyć w 2012 roku, będzie jeszcze trwała przez cały rok 2013.

Radny A. Krupa – przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił, że w momencie, kiedy trwała kontrola przez cały 2013 r., sprawa nabierała tempa, nikt nie informował, że kontrola ta jest nielegalna, lecz dopiero, gdy są gotowe wnioski i zalecenia, przygotowane przez komisję.

Radny J. Chrzanowski powtórzył swój wniosek o nie rozpatrywanie merytorycznej zawartości przedłożonego przez Komisję Rewizyjną protokołu, co byłoby usankcjonowaniem przez RM bezprawnego działania Komisji Rewizyjnej w tym zakresie.

Radny J. Kubicki pytał radnego J. Chrzanowskiego, czy to oznacza, że wnosi on o zmianę porządku obrad? Radny przypomniał, że punkt porządku obrad brzmi: „Przedstawienie przez Komisję Rewizyjną protokołów z kontroli koncepcji organizacji ruchu”.

Radny J. Chrzanowski odpowiedział, że nie, gdyż odnosi się tylko do zawartości merytorycznej protokołu.

Mecenas J. Tarasiuk podkreśliła, że plan pracy komisji rewizyjnej określa rada, a komisja rewizyjna nie jest nad radą i nie może wbrew uchwale rady prowadzić kontroli. Dodała, że jeżeli komisja rewizyjna uważa, iż jest potrzeba przeprowadzenia dodatkowej kontroli, która nie została wskazana w planie pracy, to powinna wystąpić do rady z wnioskiem o zmianę uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy komisji rewizyjnej na dany rok. Pani Mecenasa wyjaśniała, że skoro komisja rewizyjna nie ma uprawnień do przeprowadzenia kontroli, to kontrola jest bezpodstawna.

Radny A. Krupa – przewodniczący Komisji Rewizyjnej zgłosił, by w tym miejscu udzielić głosu mieszkance miasta, która uczestniczyła w posiedzeniach Komisji Rewizyjnej.

Mieszkanca miasta M. Gessner przedstawiła, iż od początku była zdania, że dużym uchybieniem jest to, że ta kontrola nie znalazła się w planie pracy Komisji Rewizyjnej tylko przeszła sprawozdaniem. Mieszkanca skrytykowała, że 15 radnych wie, iż toczy się bezprawna, nielegalna kontrola Komisji Rewizyjnej, jak to określił radny Chrzanowski. Pani Gessner pytała, gdzie była RM, gdzie był przewodniczący Rady, gdy toczyły się posiedzenia Komisji Rewizyjnej? Mieszkanca przypomniała, że przeniesienie kontroli na 2013 rok odbyło się na prośbę Burmistrz Miasta pomimo zastrzeżeń przewodniczącego Krupy. Pani Gessner dodała, że Rada była tego świadoma i nikt nie miał zastrzeżeń, że nie weszło to do planu pracy i zastrzeżenia są dopiero po zakończonej kontroli. Podkreśliła, że faktem jest, iż radni nie zachowują się wobec siebie w porządku, nie ceniąc przez to pracy innych, chociaż nikt z radnych przez cały czas trwania tej kontroli nie zapytał i nie przyszedł na kontrolę, także pan przewodniczący, który nie zjawił się ani razu, a na Sesji mówi o przestrzeganiu prawa.

Radny J. Chrzanowski przedstawił, że nie przesądza wniosków zawartych w protokole. Zgłaszał, aby tego typu kontrolę można było wprowadzić do planu pracy Komisji Rewizyjnej na przyszły rok.

Radna M. Konopka-Wichrowska postawiła wniosek formalny o przeczytanie protokołu pokontrolnego Komisji Rewizyjnej, pomimo uchybień, nieformalności i nielegalności, gdyż sprawa jest istotna.

Radny J. Chrzanowski podtrzymał swoje stanowisko, aby RM nie przyjmowała merytorycznej zawartości wniosków przedstawionych w przedmiotowym protokole.

Radny J. Kubicki przedstawił, że tak jak poprzednio RM nie przyjmowała protokołu kontroli, to teraz Komisja Rewizyjna przedstawi protokół, tak jak jest napisane w porządku obrad.

Radny A. Krupa zgłosił wniosek o głosowanie imienne wniosku radnego J. Chrzanowskiego.

Radny J. Kubicki zauważył, że wniosek radnego Chrzanowskiego nie tyczy się punktu z przyjętego porządku obrad sesji RM, ponieważ nie chodzi o przyjęcie, tylko o przedstawienie. Radny J. Kubicki powiedział, że wniosek jest bezzasadny.

Radny M. Foks pytał, czy głosowanie w.w. wniosku radnego J. Chrzanowskiego jest zgodne z przyjętym porządkiem obrad, gdy teraz mamy z tego wyjąć jakąś część i tą część odczytać?

Radny J. Chrzanowski odpowiedział, że nie widzi sensu przedstawiania samej treści protokołu bez dyskusji na ten temat.

Radny A. Krupa pytał, jak do tej pory były przyjmowane protokoły z kontroli Komisji Rewizyjnej? Przedstawił, że były odczytywane i nie było żadnej dyskusji.

Radny J. Chrzanowski odpowiedział, że wszystkie kontrole były ujęte w planie pracy Komisji Rewizyjnej.

Radny Z. Bojanowicz przedstawił, że na jesieni ubiegłego roku wnioskował, aby trochę dać czasu pani Burmistrz, tak żeby do końca pierwszego kwartału poinformowała Komisję Rewizyjną o stanie spraw. Wyjaśnił, że nie zna tego stanowiska. Dodał, iż uważa, że temat organizacji ruchu w Podkowie Leśnej jest istotnym tematem. Proponował za wnioskiem radnej M. Konopki-Wichrowskiej, aby spostrzeżenia Komisji Rewizyjnej w przedmiotowym zakresie były przedstawione w formie informacji.

Radny Z. Jachimski powiedział, iż uważa, że albo powinniśmy przeczytać wyniki tej kontroli, poznając jednocześnie stanowisko Burmistrza Miasta wobec tych wyników, albo odrzucili to dzisiaj ze względów logicznych, a nie proceduralnych w sensie, że nie było w planie. Wyjaśniał, że tak powinno się oceniać każdą kontrolę,

Radny J. Kubicki skomentował, że niefortunnie się stało, że kontrola ta była przedłużana i że temat ten nie znalazł się w planie pracy Komisji Rewizyjnej. Radny zaproponował, by to zagadnienie wprowadzić w tej chwili do planu pracy Komisji Rewizyjnej na ten rok, a Panią Burmistrz poprosimy o ustosunkowanie się do jej wyników w ciągu 14 dni. Wyjaśnił, że kontrola zakończyła się i mamy protokół. Radny dodał, że kontrola się rozpoczęła w 2012 roku i była kontynuowana oraz że komisja uprzedziła Radę w sprawozdaniu, że będzie tę kontrolę prowadzić dalej w 2013 roku oraz informowała o tym, że pracuje nad tym w zawiadomieniach o posiedzeniach komisji.

Radny J. Chrzanowski pytał, czy nie byłoby prościej i bardziej transparentnie, by ta kontrola znalazła się w planie pracy Komisji Rewizyjnej na przyszły rok?

Mecenas J. Tarasiuk zaproponowała, by przedmiotową kontrolę wpisać do planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2014 r. z możliwością wykorzystania materiału zgromadzonego przez Komisję na ten temat.

Radny A. Krupa odpowiedział, że to jest bardzo dobry pomysł.

Radny Z. Jachimski przestrzegał przed pozwoleniem na sytuację, w której tylko strona kontrolująca, miałyby szansę wypowiedzieć się. Wyjaśniał, że w tym samym czasie powinny spotkać się opinie kontrolującego i stanowisko kontrolowanego.

Radna A. Łukaszewicz i radny P. Siedlecki wyszli z sali obrad.

Na pytanie radnego Krupy, czy przyjęcie wniosku radnego J. Chrzanowskiego jest zgodne z programem bieżącej sesji, Mecenas J. Tarasiuk odpowiedziała, że jest to wniosek formalny o nierozpatrywanie pod względem merytorycznym protokołu i zmiany porządku obrad tu nie ma.

Mecenas J. Tarasiuk potwierdziła na pytanie radnego J. Kubickiego, że po przyjęciu wniosku radnego Chrzanowskiego nie będzie przedstawienia przez Komisję Rewizyjną protokołu pokontrolnego.

Radna A. Stencka prosiła o przeczytanie przedmiotowego protokołu, bo przyszła na sesję, by go wysłuchać, a nie procedować nad nim w tej chwili.

Przewodniczący RM B. Jestadt poprosił radnego J. Chrzanowskiego o powtórzenie swój wniosku.

Radny J. Chrzanowski wnosił o nie rozpatrywanie merytorycznej treści wniosków i zaleceń protokołu kontroli wdrażania koncepcji organizacji ruchu w Podkowie Leśnej w aspekcie wzajemnych rozliczeń, naliczania kar i uzgodnień ze Starostwem - w myśl tego, co zostało powiedziane wcześniej, czyli przedstawienie tego zgodnie z planem pracy Komisji Rewizyjnej w 2014 r.

Głosowanie imienne w.w. wniosku (w składzie 13 radnych):

1. Bojanowicz Zbigniew – za
2. Chrzanowski Jarosław – za
3. Dobrzyńska-Foss Anna – za
4. Foks Maciej – wstrzymuję się
5. Jachimski Zbigniew – za
6. Jestadt Bogusław – za
7. Konopka-Wichrowska - wstrzymuję się
8. Krupa Adam – przeciw
9. Kubicki Jarosław – przeciw
10. Skowron Helena – za
11. Smoliński Grzegorz – przeciw
12. Stencka Alina – przeciw
13. Świdarska Agnieszka – przeciw

Wniosek przyjęto głosami:

- 6 - za
- 5 - przeciw
- 2 - wstrzymuje się

Po głosowaniu mieszkanca M. Gessner przypomniała, że 13 radnych, 2 komisje zgłosiły wolę ujęcia w budżecie miasta na 2014 rok projektu organizacji ruchu za 100 tysięcy złotych. Dodała, że nierozstrzygnięcie problemu koncepcji organizacji ruchu ciągnie się od 2009 roku i zaleceniem pokontrolnym Komisji Rewizyjnej było, żeby była opinia prawna, czy miasto legalnie korzysta z tej koncepcji, która jest i czy muszą być naliczone, bądź nie, kary umowne. Mieszkanca powiedziała, że chodziło o wiedzę, a radni zrobili z tego przepychankę. Dodała, że dla Rady, która tyle mówi o legalności, ważne jest chyba, żeby mieć pewność co do legalności korzystania przez miasto z tej koncepcji, której III część została przyjęta do strategii , ale nie została zapłacona i przyjęta od projektanta.

Radny J. Chrzanowski zauważył, że mieszkanca podjęła temat merytorycznej zawartości wyników tej kontroli.

3. kontroli działań Urzędu Miasta zmierzających do usprawnienia systemu podłączeń do sieci wodno-kanalizacyjnej i płatności w aspekcie zwiększania dochodów dla miasta wraz z kontrolą procedur w zakresie nadzoru pracowników Urzędu Miasta w odniesieniu do konserwacji sieci i jakości wody. Kontrola systemu płatności za wodę w kontekście wprowadzonej ustawy śmieciowej

Radny A. Krupa – przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił przedmiotowy protokół /załącznik nr 5 do protokołu/

Radny J. Chrzanowski zgłosił wniosek o przerwę w obradach XXXV sesji Rady Miasta Podkowy Leśnej.

Radny A. Krupa – przewodniczący Komisji Rewizyjnej zaproponował, aby wyniki z kontroli Komisji Rewizyjnej i odpowiedź Pani Burmistrz skierować do wyższej instancji, np. do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska albo do Generalnego Dyrektora Gospodarki Wodnej.

Mecenas J. Tarasiuk powiedziała, że Rada musi zdecydować o zasadności każdego zalecenia i podjąć decyzję.

Radny J. Kubicki zauważył, że w przypadku poprzedniej, czytanej na tej sesji kontroli, Rada nie podejmowała żadnej decyzji.

Mieszkanca M. Gessner pytała, jaka uchwała ma być podejmowana?

Mecenas J. Tarasiuk wyjaśniła, że jeżeli Burmistrz będą wydane zalecenia, to przez Radę w formie uchwały.

Mieszkanca zauważyła, że w przypadku szkoleń były zalecenia, ale Rada nie podejmowała uchwały.

Radna M. Konopka – Wichrowska uznała, że ze względu na późną porę i brak możliwości zapoznania się z odpowiedzią Burmistrz Miasta, która została przekazana radnym we wtorek wieczorem, procedowanie należałoby odłożyć.

Radna H. Skowron była zdania, że Komisja Rewizyjna powinna przedstawić protokół zgodnie z punktem V porządku obrad, żeby dojść do końca.

Radny J. Chrzanowski zgłosił wniosek o przerwanie sesji na obecnym etapie i powrót do pozostałych tematów albo w okresie między świątecznym, albo już w przyszłym roku.

Mieszkanca K. Tusińska przypomniała, że zgodnie z § 11 Statutu Statutem Miasta: „Sesja odbywa się na jednym posiedzeniu, jednakże Rada może postanowić o przerwaniu sesji i kontynuowaniu obrad w innym terminie na kolejnym posiedzeniu”.

Radny J. Kubicki złożył wniosek formalny o przerwanie XXXV Sesji RM do wtorku, 17 grudnia, do godziny 18.30.

Radni w głosowaniu głosami: 7 „za”, 1 „przeciw” i 5 „wstrzymuję się” **przyjęli w.w. wniosek.**

Kontynuację obrad XXXV sesji RM wyznaczono na dzień 17 grudnia 2013 r.

Protokół z XXXV sesji Rady Miasta Podkowy Leśnej VI kadencji

II część sesji
17 grudnia 2013 r.
(18.30- 00.00)

Przewodniczący RM B. Jestadt przywitał wszystkich, przybyłych na kontynuację XXXV sesji Rady Miasta. Stwierdził quorum (*nieobecny radny P. Siedlecki*).

Kierownik Referatu Gospodarki Miejskiej UM K. Kowalewska odczytała stanowisko Burmistrza Miasta Podkowy Leśnej wobec przedstawionego w dniu 12 grudnia 2013 r. protokołu Komisji Rewizyjnej w sprawie kontroli działań Urzędu Miasta zmierzających do usprawnienia systemu połączeń do sieci wodno-kanalizacyjnej i płatności w aspekcie zwiększania dochodów dla miasta wraz z kontrolą procedur w zakresie nadzoru pracowników Urzędu Miasta w odniesieniu do konserwacji sieci i jakości wody. Kontrola systemu płatności za wodę w kontekście wprowadzonej ustawy śmieciowej.
Stanowisko Burmistrza stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Burmistrz Miasta M. Stepień-Przygoda odnosząc się do zapisu w przedmiotowym protokole o dopisanie na fakturze zaległości za wodę przedstawiła, że ta uwaga jest słuszna i przyjęliśmy to.

Kierownik Referatu Gospodarki Miejskiej UM K. Kowalewska odnosząc się do wniosku nr 6 przedmiotowego protokołu, wyjaśniała, że UM przeanalizował wszystkie dane wskazane w tym punkcie przez Komisję Rewizyjną i wyszło, że w lipcu 2010 r. zużycie wody przez studnię oligoceńską wynosiło 20 m³/h - czyli to jest mniej niż 40 m³/h. Wyjaśniała dalej, że to daje wynik, iż w okresie od 1 lipca do 5 sierpnia 2010 r. studnia S3 wyciągnęła 17.072 m³ wody, a od 5 listopada do 15 grudnia 2010 r. studnia S3 wyciągnęła 16.436 m³ wody.

Przewodniczący RM B. Jestadt zaproponował, by RM ustosunkowała się do każdego wniosku i zalecenia Komisji Rewizyjnej i do odpowiedzi Pani Burmistrz.

Radny A. Krupa zaproponował, by skierować to do wyższej instancji, np. Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska albo do Dyrektora Generalnego Zarządu Gospodarki Wodnej - jeżeli jest tyle rozbieżności między wnioskami Komisji Rewizyjnej i stanowiskiem Pani Burmistrz.

Radna H. Skowron odpowiedziała, że w.w. propozycja to nie jest dobra droga, bo to nie jest kontrola wykonywana przez zewnętrzne organy. My przyjmujemy wnioski Komisji Rewizyjnej oraz wyjaśnienia UM i musimy się do tego ustosunkować.

Radny J. Kubicki przedstawił, że wniosek o skierowanie tej sprawy do wyższej instancji wynika stąd, że kontrola stwierdza jakieś nieprawidłowości a UM ich nie przyjmuje.

Mecenas J. Tarasiuk wyjaśniła, że to komisja rewizyjna jest organem kontrolnym tylko rada. Komisja rewizyjna przedkłada swój protokół radzie. Następnie burmistrz przedstawia radzie swoje stanowisko i to rada decyduje, jakie są wyniki kontroli. Dodała, że rada i komisja rewizyjna są organami kontrolnymi nie nadzorczymi. Wyjaśniła dalej, że organy te nie mogą wskazywać burmistrzowi terminów na wykonanie czegoś lub zobowiązać go do wprowadzenia innej organizacji pracy. Dodała, że ani burmistrz nie jest nad radą, a ni rada nad burmistrzem. Komisja rewizyjna w kontroli stwierdza jak to z jej punktu widzenia wygląda, a rada później zajmuje swoje stanowisko, po poznaniu stanowiska burmistrza. Komisja i rada nie mają prawa wchodzić w kompetencje burmistrza. Mecenas J. Tarasiuk dodała, że można dawać burmistrzowi zalecenia, ale w formie miękkiej, a nie zobowiązującej go do czegoś i bez podawania terminów.

Radna A. Świdorska zwróciła się z pytaniami do radnego J. Chrzanowskiego, który w poprzedniej kadencji był przewodniczącym Komisji Rewizyjnej. Radna chciała wiedzieć, czy były zalecenia pokontrolne i czy były podawane terminy wykonania. Radny Chrzanowski potwierdził, że były oraz że nie były one przyjmowane uchwałami Rady Miasta. Radny dodał, że tylko te zalecenia Komisji Rewizyjnej, które przyjmie Rada, powinny być w formie uchwały do wykonania przez organ wykonawczy.

Mieszkaniec A. Tusiński wniósł, że pani mecenas właśnie wyjaśniła, że tak nie może być.

Odnosząc się do wypowiedzi mecenas J. Tarasiuk, że Komisja Rewizyjna miała prawo kontrolować tylko rok 2013, radna A. Świdorska stwierdziła, iż kontrola rozpoczęła się w 2007 roku i radni obecnej kadencji mieli prawo odnieść się do prac, wniosków i zaleceń Komisji Rewizyjnej poprzedniej kadencji, które są jawne. Radna nie zgodziła się ze stwierdzeniem BM, że KR obecnej kadencji nie miała do tego uprawnień. Radna pytała, czy działania KR w tym momencie były pozbawione podstawy prawnej? Radna stwierdziła, że protokoły komisji są jawne i byłoby to bez sensu, gdyby praca każdej kadencji kończyła się na tym, że zamyka się rozdział i zaczyna się nowy.

Po długiej dyskusji na temat tego, w jakiej formie przyjąć i rozpatrzyć wnioski Komisji Rewizyjnej z przedmiotowej kontroli radny J. Chrzanowski zgłosił, że w swoich wnioskach do przedmiotowej kontroli Komisja Rewizyjna spowodowała tryb rozszerzający tej kontroli, co nie było wskazane w planie pracy Komisji Rewizyjnej na 2013 r.

Radny J. Kubicki pytał na jakiej podstawie radny J. Chrzanowski mówi o rozszerzeniu. Wyjaśniał, że była kontrola oraz były zlecenia i jest oczywiste, że musimy się odnieść do tego. Radny zauważył, że w skład kontroli działań Urzędu wchodzi też zaniechanie działań. Odnosząc się do stanowiska BM, że KR mogła sprawdzić tylko 2013 rok, radny stwierdził, że w temacie kontroli nigdzie nie jest powiedziane, że kontrola jest ograniczona do jakiegoś okresu czasu.

Radny A. Krupa odniósł się do kontroli i tabeli (nr 5), którą UM przedstawił Komisji i na podstawie, której Komisja dokonała analizy. Dane zaczynają się w styczniu 2009 r. Dane z 2013 r. dotyczą trzech pierwszych miesięcy. Radny pytał, czy można przeanalizować taki problem na przestrzeni trzech miesięcy?

Radny A. Krupa zapytał przewodniczącego RM B. Jestadt, czy koordynował działania Rady, działania Komisji Rewizyjnej? Przewodniczący KR przypomniał, że w komisji pracowało 7 członków Rady, w tym przewodniczących 4 komisji Rady: rewizyjnej, statutowej, budżetowej i ładu. Radny pytał, na jakiej podstawie dzisiaj stwierdza się, że to było nielegalne i czy przewodniczący Rady to koordynował?

Radna H. Skowron prosiła, aby przystąpić do pracy i zakończyć tę sprawę, by RM przyjęła lub nie wnioski tej kontroli i rozpatrzyła tę sprawę.

T. Janiszewski - przedstawiciel Stowarzyszenia Nova Podkova podniósł, żeby wyjaśnić sprawę podstaw prawnych kontroli, czy jest legalna.

Radny A. Krupa zaproponował, że jeżeli są zarzuty, iż przedmiotowa kontrola jest nielegalna, to należy to przesłać do Wojewody. Radny stwierdził, że Rada przystępując do analizy wniosków i zaleceń pokontrolnych i pomijając zarzuty BM dotyczące nielegalności kontroli, decyduje, że kontrola była legalna.

Radny J. Kubicki proponował, aby przed analizą wniosków przeanalizować zatwierdzone przez Komisję Rewizyjną nieprawidłowości. Zgłaszał, że radni nie zapoznali się z całym materiałem Komisji Rewizyjnej, gdyż nie dostali w swoich materiałach na sesję kopii załączników do protokołu z kontroli, np. tabeli, w których są dane i wyliczenia.

Radna A. Świdorska pytała, czy wszyscy radni otrzymali załączniki do protokołu pokontrolnego Komisji Rewizyjnej?

A. Lorens z Biura Rady wyjaśniła, że załączniki nie były kserowane, bo jest tego dużo.

Radny J. Kubicki zauważył, że w takim razie Rada rozmawia nie wiadomo o czym, bo jest tego dużo. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Radny A. Krupa pytał przewodniczącego Rady Miasta, czy 6 stron, to jest 6 tabel, czy to jest dużo?

Radna A. Świdorska wychodziła z założenia, że wszyscy otrzymali identyczne materiały i że nie przyszło jej do głowy, że tylko część radnych dysponuje materiałami z załącznikami, a reszta radnych nie ma kompletu dokumentów do przeanalizowania, co stawia ich w trudnej sytuacji, bo trudno jest się obiektywnie odnieść, nie mając materiałów źródłowych.

Radna A. Świdorska odnosząc się w tym punkcie do stanowiska Pani Burmistrz, że pracownicy zbierają informację, na podstawie których w razie konieczności reagują, pytała, na czym polega monitoring stacji?

Kierownik Referatu Gospodarki Miejskiej UM K. Kowalewska odpowiedziała, że monitoring stacji polega na tym, że cała stacja jest monitorowana, badane są przepływy i ciśnienie, i z tego są z tego raporty.

Radny G. Smoliński pytał, do czego służy ten monitoring?

Kierownik Referatu Gospodarki Miejskiej UM K. Kowalewska odpowiedziała, że do monitorowania tego, czy na stacji jest wszystko w porządku.

Radna A. Świdarska pytała, co ile minut konserwator dostaje sms-a?

Kierownik Referatu Gospodarki Miejskiej UM K. Kowalewska wyjaśniała, że konserwator jest codziennie na stacji, mimo zautomatyzowania i przeprowadza kontrolę. Jeśli coś złego się dzieje, to wtedy dostaje sms-a i natychmiast reaguje.

Radny J. Kubicki przedstawiał, że zgodnie z wyjaśnieniami Urzędu reakcja jest w ciągu 5 minut, ale np. w grudniu 2010 r. wodomierz na studni 1 pokazał, że studnia nie tylko nie wypompuje wody do miasta, ale wprost przeciwnie pobierała. Radny zauważył, że co 5 minut był komunikat, z którego można było się zorientować. W lutym 2011 r. wodomierz pokazał to samo. Radny dodał, że takich rzeczy w tabelach przekazanych Urzędowi można znaleźć dużo więcej. Dodał, że według niego monitoring nie był prowadzony.

Kierownik Referatu Gospodarki Miejskiej UM K. Kowalewska odpowiedziała, że monitoring został wprowadzony w 2012 r.

Następnie radna H. Skowron poinformowała, że w dniu dzisiejszym złożyła na ręce Przewodniczącego RM rezygnację z członkostwa w Komisji Rewizyjnej. Przedstawiała dalej, że jeśli Komisja Rewizyjna nie potrafiła wystarczająco jasno sformułować tych wniosków, to albo są one nieprawdziwe, albo Komisja źle przeprowadziła kontrolę.

Wypowiedź radnej Skowron mieszkańcy skwitowali buczeniem.

Radna H. Skowron prosiła, by przystąpić do głosowania i dodała, że radni potrafią ocenić, czy przekonuje ich wy tłumaczenie Pani Burmistrz czy stanowisko Komisji Rewizyjnej.

Radny G. Smoliński dopytywał przewodniczącego Rady, czy wszyscy radni otrzymali załączniki do protokołu pokontrolnego Komisji Rewizyjnej w postaci rysunku i 6 tabel.

Przewodniczący B. Jestadt przyznał, że nie wszyscy otrzymali, ponieważ uważał, że wnioski są najważniejsze.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej A. Krupa pytał, czy przewodniczący Rady Miasta tą decyzję podjął jednoosobowo?

Radny J. Kubicki złożył wniosek formalny o uzupełnienie tych dokumentów. Przewodniczący pominął ten wniosek.

Radna A. Świdarska wniosła o udzielenie głosu mieszkańcom, którzy uczestniczyli w posiedzeniach komisji.

W tym miejscu głos zabrał mieszkaniec miasta A. Tusiński odnosząc się do wniosków Komisji Rewizyjnej z przedmiotowej kontroli, przedstawił wyniki swojej analizy dotyczące tej kontroli. Mieszkaniec zaapelował, aby skierować torę jałowej dyskusji na istotę sprawy, czyli na wnioski Komisji Rewizyjnej, które, jego zdaniem szły w dobrym kierunku, ponieważ odnosiły się do problemów, które skutkują finansowo dla miasta i powinno dążyć się do ich wyeliminowania. Mieszkaniec zgodził się z wnioskiem pokontrolnym Komisji Rewizyjnej w kwestii przekraczania ilości poboru wody, określonych w pozwoleniu wodnoprawnym i podniósł, że wyliczenia Urzędu w tym zakresie nie są prawidłowe, ponieważ nie uwzględniają 'współczynników nierównomierności dobowego i godzinowego rozbioru wody', które narzucił starosta w pozwoleniu wodnoprawnym.

Kierownik Referatu Gospodarki Miejskiej UM K. Kowalewska odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy, przedstawiała, że pod tym, co policzyła, podpisuje się i jest to prawdą.

Radny Z. Bojanowicz przedstawił, że nie da się zbilansować ilości ścieków z ilością dostarczonej wody. Mówił, że dysputy na ten temat są dla dobra sprawy. Wyjaśniła dalej, że Komisja Rewizyjna stwierdza to, co było. Radny prosił, by wziąć pod uwagę stan aktualny i to czy w dalszym ciągu są zaniedbania, czy one były. Stwierdzenie, że pompujemy do studni jest błędne. Przecież wiemy, że pompa jest ssąca a nie ssąco-tłocząca. Dodał, że są wątpliwości co do sformułowań i nie widzi rozbieżności w staraniach UM i wnioskach Komisji Rewizyjnej.

Kierownik Referatu Gospodarki Miejskiej UM K. Kowalewska odnosząc się do zarzutu, że UM źle prowadzi gospodarkę wodno-ściekową, bo różnica między wodą a kanalizacją powinna wynosić 90%, wyjaśniła, że taka sytuacja byłaby wtedy, gdyby wszystkie ujęcia były wodociągowe i wszystkie odbiory ścieków były kanalizacją. Tłumaczyła, że dążymy do wartości pożądanых. Odnosząc się do zarzutu, że jest źle rozliczna woda z Brwinowem wyjaśniła dalej, że niektóre wielkości są stałe, ponieważ niektóre wodomierze nie są używane albo bardzo mało, tj. np. wodomierz na ul. Młochowskiej, który został założony przez gminę Brwinów, do którego gmina Brwinów chciała podłączyć swoje osiedle, ale nie wyraziliśmy na to zgody. Pani Kowalewska mówiła, że tam wielkości są constans. Tak samo jest na wodomierzu na ul. Paproci, czy ul. Jaskółczej. Pani Kierownik wyjaśniła, że my nie sprzedajemy wody. U nas oddawana jest woda za wodę - co Żółwin i Owczarnia bierze, tyle Brwinów musi nam oddać.

Radny J. Kubicki odnosząc się do wyjaśnień Pani Burmistrz, że te niezgodności między ilością wody sprzedanej mieszkańcom wynikają m.in. z tego że jest źródło, mówił, że ilość pobieranej wody w zdroju to jest poniżej 1% tej różnicy. Różnice owszem powinny być, ale w drugą stronę, bo np. są ogrody podlewane, samochody mogą być umyte itp.

Kierownik Referatu Gospodarki Miejskiej UM K. Kowalewska wyjaśniła, że te wielkości - wody i kanalizacji w naszym przypadku nie będą się zgadzały, bo nie wszyscy, którzy mają przyłącze wodociągowe, mają kanalizację. Mówiła, że w 2012 r. 15% wody nie zostało rozliczone i dlatego w 2012 r. zabezpieczyliśmy środki, a w 2013 r. rozpoczęliśmy kontrolę przyłączy na prywatnych posesjach, ponieważ ta woda rozchodzi się, tj. wychodzi ze stacji, rozchodzi się na wodę sprzedawaną, a następnie rozchodzi się na wodę do płukania końcówek, przechodzi na wodę na hydrancie na ul. Akacjowej i na hydrancie na cmentarzu. Następną ilość wody to woda nierozliczona przez mieszkańców, tj. ponad 28 tyś. m³,

Burmistrz Miasta M. Stępień-Przygoda wyjaśniła, że właśnie dlatego przeprowadzamy kontrole przyłączy wśród mieszkańców. W 2011 r. rozpoczęliśmy ten temat. UM działa w tej kwestii. Była abolicja, liczyliśmy, że mieszkańcy zgłoszą się i podpiszą umowy oraz uregulują ewentualne zaległości. Mówiła, że w wielu przypadkach tak się stało.

Radny G. Smoliński pytał, ile m³ wody przeznaczone jest na płukanie końcówek?

Kierownik Referatu Gospodarki Miejskiej UM K. Kowalewska odpowiedziała, że 240 m³, tj. na płukanie końcówek np. cztery razy w roku tj. 240 m³. Ponad 28 tyś. m³ to jest woda nierozliczona.

Mieszkanka miasta M. Gessner pytała, kto za te 28 tyś m³ płaci ?

Kierownik Referatu Gospodarki Miejskiej UM K. Kowalewska poinformowała, że płacą za to wszyscy mieszkańcy (1:58)

Mieszkanka miasta M. Gessner mówiła, że od początku tej kadencji zgłaszała, iż w sprawie wody i kanalizacji w mieście nie dzieje się dobrze.

Burmistrz Miasta M. Stępień-Przygoda wyraziła nadzieję, że w związku z negocjacjami ze ZWIK-iem w przyszłym roku nie będzie podnoszona stawka za kanalizację.

Radna A. Stencka stwierdziła, że Rada, wybierając Komisję Rewizyjną obdarzyła ją glejtem zaufania. Radna powiedziała, że komisja przedstawiła swoją opinię i radni mieli obowiązek się z nią zapoznać oraz że radni mogą głosować nad zaleceniami, a nie nad wnioskami. Radna dodała, że skrupulatnie zapoznała się ze stanowiskiem Burmistrza.

Radna M. Konopka – Wichrowska stwierdziła, że Komisja Rewizyjna wykonała ogromną pracę, zwracając uwagę na istotne sprawy, a Urząd też mierzy się z pewnymi problemami. Radna zaproponowała, żeby

potraktować dyskusję jako walor i nie głosować niczego, mając w tym momencie wiedzę o tym, jak ta gospodarka wodna w mieście wygląda

Po dyskusji nad wnioskami i zaleceniami Komisji Rewizyjnej z kontroli radni po krótkiej **PRZERWIE** głosami 11 „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymującymi się” przyjęli stanowisko w brzmieniu:

„Rada Miasta Podkowy Leśnej po zapoznaniu się z :

1. *protokołem Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Podkowy Leśnej z dnia 21 listopada 2013 r. z przeprowadzonej kontroli w zakresie "Kontroli działań urzędu miasta zmierzających do usprawnienia systemu podłączeń do sieci wodno-kanalizacyjnej i płatności w aspekcie zwiększania dochodów dla miasta wraz z kontrolą procedur w zakresie nadzoru pracowników urzędu miasta w odniesieniu do konserwacji sieci i jakości wody. Kontrola systemu płatności za wodę w kontekście wprowadzonej ustawy śmieciowej."*,

2. *stanowiskiem Burmistrza Miasta Podkowy Leśnej z dnia 10 grudnia 2013 r. wobec protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Podkowy Leśnej z dnia 21 listopada 2013 r.*

uznała problem gospodarki wodno-kanalizacyjnej za ważny dla miasta Podkowy Leśnej i dlatego zwraca się do Burmistrza Miasta Podkowy Leśnej z prośbą o:

1) *informowanie Rady Miasta Podkowy Leśnej*

a) *o wynikach kolejnych kontroli wodomierzy na prywatnych posesjach,*

b) *o wynikach kontroli legalności poboru wody z sieci wodociągowej oraz zrzutu ścieków i wód opadowych;*

2) *informowanie mieszkańców w bieżących fakturach o wysokości zadłużenia z tytułu korzystania z wody i kanalizacji;*

3) *zwrócenie szczególnej uwagi na warunki pozwolenia wodno-prawnego przy eksploatacji studni.*

4. *Załącznikiem Nr 1 do niniejszego stanowiska jest protokół Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Podkowy Leśnej z dnia 21 listopada 2013 r. z przeprowadzonej kontroli w zakresie "Kontroli działań urzędu miasta zmierzających do usprawnienia systemu podłączeń do sieci wodno-kanalizacyjnej i płatności w aspekcie zwiększania dochodów dla miasta wraz z kontrolą procedur w zakresie nadzoru pracowników urzędu miasta w odniesieniu do konserwacji sieci i jakości wody. Kontrola systemu płatności za wodę w kontekście wprowadzonej ustawy śmieciowej."*

5. *Załącznikiem Nr 2 do niniejszego stanowiska są wyjaśnienia Burmistrza Miasta Podkowy Leśnej z dnia 10 grudnia 2013 r. do protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Podkowy Leśnej z dnia 21 listopada 2013 r.*

Przedstawione stanowisko stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

4. kontroli wykonania zaleceń pokontrolnych dotyczących przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną ubiegłej kadencji kontroli gospodarki wodą w mieście

Radny J. Chrzanowski zaproponował przyjęcie podobnego rozwiązania, jakie przegłosowano na sesji w dniu 12 grudnia 2013 r. sprawie protokołu kontroli wdrażania koncepcji organizacji ruchu w Podkowie Leśnej w aspekcie wzajemnych rozliczeń, naliczania kar i uzgodnień ze Starostwem. Radny przedstawił, że skoro na poprzedniej sesji RM zdecydowała się przyjąć rozwiązanie, że tę kontrolę będziemy mogli włożyć do planu pracy Komisji Rewizyjnej w przyszłym roku, zaproponował by na podstawie przeprowadzonych już w tym roku działań, przerehabowali ostatecznie treść przedstawionego protokołu i w przyszłym roku, zgodnie z planem pracy Komisji Rewizyjnej przedstawili wyniki tej kontroli. Radny zaproponował przeniesienie tej kontroli do planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2014 rok

Radny A. Krupa prosił o umożliwienie przeczytania protokołu pokontrolnego. Radny przypomniał, że kontrolę w tej sprawie prowadziła Komisja Rewizyjna ubiegłej kadencji, której przewodniczącym był radny Chrzanowski i nie mogła jej zakończyć ze względu na brak informacji i wyjaśnień od ówczesnego Burmistrza Miasta. Przedstawiał dalej, że kontrola ta zaczęła się w 2011 r. , była kontynuowana w 2012 r. i wtedy nie zarzucano nielegalności tej kontroli.

Radna H. Skowron przedstawiła, że my nie chcemy tej kontroli odrzucić, ale debatować nad nią zgodnie z prawem, tj. np. za miesiąc, aby nie tworzyć precedensów, że Komisji Rewizyjna robi dowolnie, w dowolnym czasie dowolną kontrolę.

Radny M. Foks wniósł, że mieszkańcy zgłaszają się do głosu.

Pomimo protestów mieszkańców przewodniczący RM B. Jestadt nie dopuścił ich do głosu i zarządził głosowanie nam wnioskiem radnego J. Chrzanowskiego.

Radny J. Kubicki wniósł o zaprotokołowanie, że Przewodniczący RM złamał Statut Miasta.

Radny J. Chrzanowski przedstawił swój wniosek, tj. aby RM na posiedzeniu dzisiejszej sesji nie rozpatrywała wniosków merytorycznych przedstawionych przez Komisję Rewizyjną w zakresie przeprowadzonej kontroli wykonania zaleceń pokontrolnych dotyczących przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną ubiegłej kadencji kontroli gospodarki wodą w mieście. W myśl tego wniosku kontrolę proponuję tę proponować przenieść na rok przyszły i jej wyniki przedstawić RM na podstawie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2014 rok.

Radny G. Smoliński złożył wniosek o głosowanie imienne nad w.w. wnioskiem.

Radny A. Krupa złożył wniosek o odczytania tego protokołu.

Przewodniczący RM. B. Jestadt zarządził głosowanie imienne nad przyjęciem w.w. wniosku zgłoszonego przez radnego J. Chrzanowskiego (w składzie 14 radnych):

1. Bojanowicz Zbigniew – za
2. Chrzanowski Jarosław – za
3. Dobrzyńska-Foss Anna – za
4. Foks Maciej – wstrzymuję się
5. Jachimski Zbigniew – za
6. Jestadt Bogusław – za
7. Konopka-Wichrowska - przeciw
8. Krupa Adam – przeciw
9. Kubicki Jarosław – przeciw
10. Łukasiewicz Anna – za
11. Skowron Helena – za
12. Smoliński Grzegorz – przeciw
13. Stencka Alina – przeciw
14. Świdarska Agnieszka – przeciw

Wniosek przyjęto głosami:

- 7 – za
- 6 - przeciw
- 1 – wstrzymuje się

Radny G. Smoliński zgłosił, że Przewodniczący RM nie trzyma się porządku obrad.

Następnie radni A. Krupa, G. Smoliński, J. Kubicki i Agnieszka Świdarska złożyli rezygnację z członkostwa w Komisji Rewizyjnej.

Radny M. Foks pytał, czy takie głosowanie oznacza, że zmieniliśmy porządek sesji w trakcie trwania obrad?

Mecenas J. Tarasiuk wyjaśniła, że nie zmieniono porządku obrad, lecz zgłoszono i przegłosowano wniosek formalny o rozpatrzenie tego zagadnienia później. Przypominała, że RM nie po raz pierwszy, w trakcie sesji, zdejmując np. projekty uchwał z porządku obrad i przekazuje je do merytorycznych komisji w celu przedyskutowania problemu i rozpatrzenia w terminie późniejszym.

Radny M. Foks przedstawił, że po wniosku radnego Chrzanowskiego był też wniosek radnego A. Krupy o odczytania przedmiotowego protokołu.

Mecenas J. Tarasiuk przedstawiała, że zasada jest taka, że głosuje się wniosek najdalej idący, a wnioskiem dalej idącym był wniosek radnego Chrzanowskiego i że takie są zasady demokracji.

Mieszkanca E. Wolska – Zdunek pytała, jakie są zasady ustalania wniosku dalej idącego i kto ma to ustalić? Mieszkanca dodała, że nie było to ustalone przed głosowaniem, który wniosek jest dalej idący oraz że trzeba teraz drugi wniosek przegłosować.

Przewodniczący Rady Miasta B. Jestadt przeszedł do następnego punktu porządku obrad.

Przedstawiciel Stowarzyszenia Nova Podkova T. Janiszewski zgłosił do protokołu o zapisanie, że przewodniczący Rady odmówił głosu z sali w sprawach istotnych i że postara się napisać na przewodniczącego skargę o nieprzestrzeżenie Regulaminu.

Przewodniczący RM B. Jestadt poinformował, że mieszkaniec będzie się mógł wypowiedzieć w wolnych wnioskach.

VI. Rozpatrzenie wniosku grupy radnych w sprawie zmian do Regulaminu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Podkowy Leśnej.

Przewodniczący RM. B. Jestadt przedstawił wniosek zgłoszony przez radnych: A. Łukasiewicz, Z. Jachimskiego, J. Chrzanowskiego oraz A. Dobrzyńską-Foss o zmianę w Regulaminie pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Podkowy Leśnej Radni */załącznik nr 8 do protokołu*, tj. by:

„§ 11 ust. 1 dotychczasowego Regulaminu otrzymał brzmienie: „Kontrole przeprowadzają zespoły kontrolne składające się wyłącznie z radnych będących członkami Komisji Rewizyjnej”;

§ 14 dotychczasowego regulaminu otrzymał brzmienie: „Czynności kontrolne wykonywane są w dniach oraz godzinach pracy kontrolowanego podmiotu.”.

Radna A. Łukasiewicz uzasadniając wniosek przedstawiła, że za wprowadzeniem zmian w Regulaminie Komisji Rewizyjnej przemawia głównie dotychczasowa praktyka prowadzenia kontroli przez tę Komisję, tj. prowadzenia działań kontrolnych w obecności mieszkańców, bez rozróżnienia trybu posiedzenia Komisji od trybu kontroli przeprowadzanej przez Komisję.

Radny J. Kubicki przedstawił swoje stanowisko, że jest za odrzuceniem tego wniosku. Uzasadniał, że jest on jest sprzeczny z prawem. Powołując się na zapisy Statutu Miasta w § 40 ust. 2., przedstawiał, że Regulaminy pracy Komisji są ustalane przez Komisje i przedłożone Radzie do zatwierdzenia. Pytał, czy 4 radnych, zgłaszających ten wniosek to jest Komisja? Radny odnosząc się do merytorycznej strony przedmiotowego wniosku mówił, że rozumie, iż chodzi o to, aby mieszkańcy nie mogli się przyglądać pracom Komisji Rewizyjnej. Przedstawiał, że taka zmiana blokuje też udział innych radnych w pracach Komisji Rewizyjnej. Dodał, że Komisja ma przecież prawo powołać biegłych i ekspertów. Radny powołując się dalej na zapisy Statutu Miasta, mówił, że prace komisji są jawne. Pytał, czy kontrola nie jest pracą komisji? Przedstawiał, że ustawa o samorządzie gminnym, mówi o jawności i próba wyłączenia z tej jawności pracy komisji rewizyjnej, jego zdaniem, jest łamaniem tych przepisów.

Radna A. Łukasiewicz odpowiedziała, że w ustawie o samorządzie gminnym jest również zapis, który mówi, że komisja rewizyjna składa się z radnych. Radna odpowiadała dalej, że zapis o udziale ekspertów i biegłych w pracach komisji rewizyjnej jest sformalizowany, tzn. że to nie jest tak, iż każda osoba może występować w roli biegłego, chociażby miała najlepsze intencje i służyła swoją pomocą radnym.

Radna A. Stencka przedstawiła, że będzie głosować przeciw tym zmianom. Uzasadniała, że ograniczenie prawa mieszkańców do dostępu do wiedzy o działalności organów władzy samorządowej może wynikać tylko z innych ustaw i nie może być wprowadzone aktem niższego rzędu, takim jak statut gminy.

Przewodniczący RM B. Jestadt zarządził przystąpienie do głosowania nad wnioskiem.

Mieszkańcy protestowali i domagali się dopuszczenia do głosu.

Radni M. Foks i A. Krupa zwrócili się do Przewodniczącego RM o udzielenie głosu mieszkańcom

Radny J. Kubicki zgłosił do poddania pod głosowanie zgodnie ze Statutem wniosku formalnego o udzielenie głosu mieszkańcom.

Radny G. Smoliński zgłosił wniosek o głosowanie imienne.

Przewodniczący RM B. Jestadt udzielił mieszkańcom głosu.

Mieszkancka miasta M.Gessner mówiła, że wniosek ten nie był wniesiony do zaopiniowania na żadną Komisję RM. Stwierdziła, że wniosek grupy radnych wprowadza zasadę zespołu i kontroli, i wyklucza także radnych, czyli chodzi nie tylko o jawności, ale także kolegiąlną pracę Rady. Pytała, czy przedmiotowy wniosek o zmianę Regulaminu pracy Komisji Rewizyjnej zostanie przyjęty w formie

uchwały, która będzie podlegała skierowaniu przez Burmistrza do Wojewody i tym samym ocenie jej zasadności oraz zgodności z prawem przez Wydział Prawny Urzędu Wojewody Mazowieckiego?

Mecenas J. Tarasiuk przypomniała, że Regulamin pracy Komisji Rewizyjnej był przyjęty tzw. uchwałą niepisaną.

Mieszkaniec miasta A. Tusiński przedstawił, że nasze miasto jest znane z obywatelskości i przyjmując zmiany do przedmiotowego Regulaminu pracy Komisji Rewizyjnej rezygnuje się z dobrych praktyk.

Mieszkaniec miasta T. Janiszewski – przedstawiciel Stowarzyszenia Nova Podkova mówił, głównym oponentem są urzędnicy i Burmistrz Miasta, bo nie chcą odkrywać różnych spraw przed mieszkańcami. Mówił, że prawo wprost nakazuje, aby mieszkańcy uczestniczyli w posiedzeniach komisji rewizyjnej i wspólnie tworzyli wnioski dotyczące zarządzania miastem. Przedstawił, że Stowarzyszenie Nova Podkova swoje wnioski o nieprawidłowościach będzie kierował do organów zewnętrznych, wyższych.

Radny J. Kubicki zgłosił, że ma wątpliwości co do tego, czy wniosek radnych został wniesiony właściwie. Poprosił o odczytanie nazwisk czterech radnych, którzy wniosek zgłosili i zwrócił się o zaprotokołowanie odpowiedzi.

Radni Z. Jachimski, A. Dobrzyńska-Foss, J. Chrzanowski i A. Łukasiewicz zgłosili swoje nazwiska.

Radny Z. Jachimski odnosząc się do opinii, że taka zmiana Regulaminu blokuje udział innych radnych w pracach Komisji Rewizyjnej, wyjaśnił, że jest to nadinterpretacja. Podkreślał, że zespół kontrolny to są osoby, które mają nieograniczony dostęp do dokumentów i przeprowadzają kontrole w imieniu RM.

Radna A. Dobrzyńska-Foss przypomniała, że od początku kadencji zwracała uwagę na brak rozróżnienia w formie działalności Komisji Rewizyjnej. Przedstawiała, że inną sprawą jest prowadzenie postępowania kontrolnego, które może prowadzić zespół bądź zespół wspólny całej komisji.

Radny J. Kubicki prosił o podanie podstawy prawnej ograniczenia jawności pracy komisji rewizyjnej. Cytując ustawę o samorządzie gminnym - art. 11b mówił, że działalność organów gminy jest jawna, a ograniczenia jawności mogą wynikać jedynie z ustaw. Radny dodał, że działalność organów gminy jest jawna i obejmuje ona w szczególności prawo obywateli do uzyskiwania informacji, wstępu na sesje rady i jej komisji, a także dostępu do dokumentów, wynikających z wykonywania zadań publicznych. Nie zgadzając się z przedmówczynią przedstawiał, że kontrole prowadzi rada, niezależnie od tego, czy nazwiemy to zespołem kontrolnym, czy nazwiemy to komisją rewizyjną. Kontrola jest prowadzona jako praca rady. Zespół kontrolny jak pracuje, to jest to praca komisji rewizyjnej, a komisja rewizyjna jak pracuje, to jest to praca rady.

Radny Z. Bojanowicz przedstawił, że tu się przewijają dwa pojęcia: posiedzenia i kontrola. Wyjaśniał, że w związku z tym, iż w posiedzeniach komisji biorą udział wszyscy chętni, natomiast kontrolę przeprowadza komisja rewizyjna i jej wyniki dopiero wtedy powinna przedstawić na posiedzeniu komisji, dlatego będzie „za” przedmiotową zmianą w Regulaminie pracy Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący RM B. Jestadt odczytał ponownie przedmiotowy wniosek i zarządził głosowanie imienne nad jego przyjęciem (w składzie 14 radnych):

1. Bojanowicz Zbigniew – za
2. Chrzanowski Jarosław – za
3. Dobrzyńska-Foss Anna – za
4. Foks Maciej – przeciw
5. Jachimski Zbigniew – za
6. Jestadt Bogusław – za
7. Konopka-Wichrowska - wstrzymuję się
8. Krupa Adam – przeciw
9. Kubicki Jarosław – przeciw
10. Łukasiewicz Anna – za
11. Skowron Helena – za
12. Smoliński Grzegorz – przeciw
13. Stencka Alina – przeciw
14. Świdorska Agnieszka – przeciw

Zmiany do Regulaminu pracy Komisji Rewizyjnej przyjęto głosami:

7 – za

6 - przeciw

1 – wstrzymuje się

Radny G. Smoliński pytał, czy o wyżej przyjętej zmianie Regulaminu pracy Komisji Rewizyjnej zostanie powiadomiony Wojewoda?

Radny J. Kubicki stwierdził, że zmiana została wprowadzona w sposób sprzeczny ze Statutem.

Przewodniczący RM B. Jestadt poinformował, że to nie jest uchwała.

VII. Interpelacje i zapytania.

Radny A. Krupa pytał o odpowiedź w sprawie zniszczonych faktur dotyczących inwestycji szkolnej. Podał, że informacje o zniszczonych fakturach sprzed 2009 roku Komisja Rewizyjna otrzymała od urzędnika podczas kontroli.

Kierownik Referatu Gospodarki Miejskiej UM K. Kowalewska przedstawiała, że sprawdzono to i jest przepis, który mówi, że faktury trzymamy 5 lat w UM i po 5 latach można je zniszczyć. Dodała, że faktury z roku 2007 i 2008 r. nie zostały zniszczone, są w archiwum i są do wglądu w UM.

Radny M. Foks pytał, jak wyglądała sytuacja w mieście podczas grudniowego huraganu i śnieżycy oraz jak UM może podsumować zniszczenia w mieście? Prosił o dokonanie przeglądu drzew, by wykluczyć zagrożenie dla mieszkańców. Pytał też o powody długiej przerwy w dostawie energii elektrycznej dla mieszkańców miasta.

Burmistrz Miasta M. Stępień-Przygoda odpowiedziała, że był to bardzo trudny okres. Przedstawiała, że mieliśmy powołany sztab kryzysowy, współpracowaliśmy i mieliśmy dyżury z Policją oraz Powiatową Strażą Pożarną. Na naszą prośbę mieliśmy na bieżąco informacje od Kierownika Posterunku Policji, który wraz z innymi policjantami patrolował miasto, np. czy i gdzie są połamane gałęzie lub drzewa. Przesyłał on te informacje do dyżurnego straży pożarnej i co było możliwym usuwano od razu. Pani burmistrz przedstawił, że drastycznych zdarzeń w mieście nie było i nikt nie został uszkodzony. W sprawie pielęgnacji drzew Burmistrz powiedziała, że robimy, co możemy na bieżąco i kontrolujemy to. W sprawie dłuższego wyłączenia energii wyjaśniła, że zbiegły się na to dwa powody, tj. pierwszy związany z pracami modernizującymi sieć elektryczną w mieście i drugi z powodu wichury. Konkludując Pani Burmistrz, przedstawiła, że nie ma informacji i raportów od żadnych służb, aby z powodu grudniowego huraganu klęska dotknęła miasto.

Radny G. Smoliński pytał, kiedy zostaną usunięte z drzew - pomników przyrody świąteczne ozdoby świetlne, zagrażające również bezpieczeństwu ruchu drogowego. Prosił o zwrócenie szczególnej uwagi na pomnik nr 15. Pytał, ile drzew zostało wyciętych, w okresie, gdy zdjęta została ochronność na wycinkę drzew oraz co z tym drewnem się dzieje.

Radny M. Foks pytał, jak UM i miasto są przygotowane do zimy?

Kierownik Referatu Gospodarki Miejskiej UM K. Kowalewska odpowiedziała, że UM i miasto są przygotowani do zimy

Radny J. Kubicki zgłaszał, że XXXV sesja została zwołana niezgodnie ze Statutem Miasta. Mówił, że mieszkańcy miasta o tym posiedzeniu zostali poinformowani później niż jest to wskazane w Statucie Miasta. Dodał, że podczas tej sesji Przewodniczący RM próbował łamać też Statut Miasta, chcąc odmówić udzielenia głosu mieszkańcom.

A. Lorens – pracownik UM odpowiedziała ponownie, że powodem opóźnienia podania informacji o XXXV sesji do wiadomości mieszkańców spowodowany był dłuższym brakiem prądu w mieście.

Przewodniczący RM B. Jestadt odpowiedział, że nie łamał Statutu Miasta.

VIII. Sprawy różne.

Przewodniczący RM B. Jestadt potwierdził rezygnację radnej H. Skowron z członkostwa w Komisji Rewizyjnej. Poinformował również o powracającej sprawie wniosku grupy mieszkańców o przyłączenie rejonu gminy Brwinów zwanej „Wille Borki” do Miasta Podkova Leśnej. Wyjaśnił, że na sesji styczniowej RM musi się tym zająć. Podał również, że wpłynęły do RM opinie RIO na temat projektu budżetu miasta na 2014 r. i projektu wieloletniej prognozy finansowej na lata 2014-2025.

Radny M. Foks w sprawie terminów i sposobów zgłaszania uwag do rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi, tj. że uwagi można zgłaszać za pośrednictwem poczty na adres UM, prosił, by dopisać tam, że o dacie wniesienia uwagi decyduje data stempla pocztowego. Na prośbę mieszkańców zgłaszał również problem w koordynacji sygnalizacji świetlnej przy wylocie z miasta na trasę 719. Prosił o sprawdzenie tego.

Radny J. Kubicki w sprawie przegłosowanej wcześniej zmiany Regulaminu Komisji Rewizyjnej pytał, czy to głosowanie to była uchwała? Powołując się na zapisy art. 18 a pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym, mówił, że zasady i tryb działania komisji rewizyjnej określa statut gminy, ustawa nie mówi nic o wewnętrznym regulaminie. Radny pytał, czy to jest dopuszczalne, że skoro ustawa nakłada ten obowiązek na statut gminy, że ma to być uregulowane w statucie gminy, to czy Regulamin jest wiążący i ma jakąkolwiek moc prawną jako akt jeszcze niższego rzędu niż statut?

Mecenas J. Tarasiuk odpowiedziała, że to była uchwała niepisana oraz że rada dużo takich uchwał podejmuje. Wyjaśniała, że w roku 2004 ówczesna RM uchwaliła taki Statut Miasta i Wojewoda go nie zakwestionował. I zgodnie ze Statutem Miasta w 2010 r. uchwaliła Regulaminy prac Komisji.

Radny J. Kubicki pytał, czy Regulamin jest w ogóle prawny, bo to Statut powinien regulować?

Mecenas J. Tarasiuk zaproponowała, aby radny zapytał o to Wojewodę i wyjaśniła, że Regulamin nie jest podejmowany w Statucie - taki zapis został zrobiony w 2004 roku. Wojewoda nigdy nie zakwestionował tego Statutu.

Burmistrz Miasta M. Stępień-Przygoda w nawiązaniu do wypowiedzi mieszkańca miasta na sesji RM w dniu 14.11.2013 r. T. Janiszewskiego - przedstawiciela Stowarzyszenia Nova Podkova, który mówił, że wystraszyła się ona jego skargi do Starostwa, wyjaśniała, że była tym zaskoczona, ponieważ nie знаła treści tej skargi. Dodała, że zadała sobie trudu i dowiedziała się, co jest w skardze. Podała, że w skardze tej jest informacja, że Burmistrz Miasta Podkova Leśnej dostał tę skargę do wiadomości. Pani Burmistrz zgłaszała, że ona jednak tego pisma do wiadomości nie dostała. Przedstawiała, że przy formułowaniu takich pism pewne zasady obowiązują. I jeżeli są zarzuty, formułuje się pismo, które kieruje się do jakiegoś organu, to należałoby poinformować o tym osobę, na którą się skarży. Pani Burmistrz poinformowała, że w odpowiedzi na te skargę Starosta wskazał, że nie jest organem nadrzędnym nad burmistrzem i nie ma możliwości nakazywania wykonywania pewnych czynności, gdzie nie ma podstawy prawnej do tego. Tam gdzie by miał podstawę prawną, mógłby taki obowiązek nałożyć. Pani Burmistrz podkreśliła na koniec, że była zaskoczona takim stanowiskiem przedstawiciela Stowarzyszenia Nowej Podkova.

IX. Wolne wnioski.

Mieszkaniec miasta T. Janiszewski odpowiedział, że sprawa przekopania rowu ma trzy lata i po trzech latach zdecydowaliśmy się wysłać skargę na Panią Burmistrz, która nie była tajna. Mówił, że dopiero, gdy pismo wyszło, UM to, co można było zrobić, przekopał w jeden dzień. Wyjaśnił, że nie wie, dlaczego pismo to nie trafiło do podkovańskiego UM, bo było wysłane wszędzie. Pytał, czy znaki drogowe w mieście mogą być wieszane wyżej, bo są stosunkowo nisko?

Burmistrz Miasta M. Stępień-Przygoda w sprawie znaków odpowiedziała, że UM sprawdzi to.

Mieszkanica miasta E. Wolska-Zdunek pytała, czy zakończyła się wycinka suchych drzew w leśnym Parku Miejskim i czy można dostać plan tej wycinki?

Kierownik Referatu Gospodarki Miejskiej UM K. Kowalewska odpowiedziała, że wycinka nie zakończyła się i jest wykonywana zgodnie z wydanymi decyzjami na wycinkę i pielęgnację drzew.

Radny G. Smoliński pytał, czy w sprawie zmian w Regulaminie pracy Komisji Rewizyjnej była głosowana przez RM uchwała, stanowisko, czy niepisana uchwała?

Mecenas J. Tarasiuk potwierdziła, że głosowana była niepisana uchwała.

Przewodniczący RM B. Jestadt odpowiedział, że chodziło o zmianę Regulaminu, który nie był przyjęty uchwałą.

Mieszkancka miasta K. Tusińska prosiła o uzupełnienie i umieszczenie BIP-u protokołów z kontroli zarówno tych wewnętrznych jak i zewnętrznych, np. RIO. Ponadto wyraziła swoją dezaprobatę w sprawie przetargu na księgarnię. Mówiła, że pamięta długą dyskusję na temat księgarni na jednej z Komisji KOSiSS, gdzie były wnioski mieszkańców miasta i mówiono o cenie wywoławczej na poziomie 1 tys. zł. Pani Tusińska mówiła, że według niej kwota wywoławcza 1,8 tys. zł przy wadze 60% co do ceny jest kwotą, która nie pozwala mieć pewności, że księgarnia dalej w tym miejscu będzie funkcjonowała.

Zgłaszała, by sesje RM zwoływać zgodnie z procedurą, jaka została przyjęta w Statucie Miasta. Mieszkancka odczytała § 7.2. załącznika nr 3 do Statutu Miasta zwróciła się do przewodniczącego o przestrzeżenie tego zapisu, ponieważ „nie zdarzyło się to po raz pierwszy, ale zdarzyło się wielokrotnie”.

Prosiła, by protokoły z posiedzeń Komisji RM były umieszczane w BIP-ie w miarę na bieżąco.

Burmistrz Miasta M. Stępień-Przygoda odpowiedziała, że ma prawo wynegocjować wyższą cenę w przetargu.

Radny M. Foks – przewodniczący Komisji KOSiSS odpowiedział Pani Tusińskiej, że pamięta, iż na posiedzeniu Komisji KOSiSS była mowa o tym, że czynsz na księgarnię nie może być za wysoki, jeżeli księgarnia ma być księgarnią. Natomiast wniosek Komisji KOSiSS w sprawie przetargu na księgarnię nie dotyczył kwoty, a kryteriów przetargu. Komisja KOSiSS wniosowała, by oferta programowa oferenta oraz jego doświadczenie miały największe znaczenie. Tak by była to osoba z prawdziwego zdarzenia, prowadząca księgarnię, a nie kawę z książką.

Radny G. Smoliński przypomniał, że w dniu jutrzejszym będzie posiedzenie Komisji ŁPBiOS, na które prosił o informacje i sprawozdanie z realizacji w 2012 roku założeń Gminnego Programu Ochrony Środowiska na lata 2011-2014 oraz o informacje na temat bieżącej sytuacji w odbiorze odpadów od mieszkańców.

X. Zamknięcie sesji.

Wobec braku kolejnych wniosków Przewodniczący RM B. Jestadt zamknął XXXV posiedzenie Rady Miasta Podkowy Leśnej.

Teksty uchwał przyjętych na XXXV sesji Rady Miasta Podkowy Leśnej znajdują się w Biuletynie Informacji Publicznej miasta oraz w biurze Rady Miasta. Nagranie przebiegu obrad również znajduje się w biurze Rady Miasta.

Obradom przewodniczył: Przewodniczący Rady Miasta VI kadencji Bogusław Jestadt

Protokołowała: Anna Lorens

Wyjaśnienia skrótów:

RM – Rada Miasta

UM – Urząd Miasta

KR – Komisja Rewizyjna

Komisja BFiI – Komisja Budżetu, Finansów i Inwestycji

Komisja ŁPBiOŚ – Komisja Ładu Przestrzennego, Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska

Komisja KOSiSS – Komisja Kultury, Oświaty, Sportu i Spraw Społecznych

CKiIO - Centrum Kultury i Inicjatyw Obywatelskich w Podkowie Leśnej

LOP – Liga Ochrony Przyrody

RIO – Regionalna Izba Obrachunkowa

MZDW – Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich

LGD – Lokalna Grupa Działania

PTO – Podwarszawskie Trójmiasto Ogrodów

NFZ – Narodowy Fundusz Zdrowia

ZWiK - Zakład Wodociągów i Kanalizacji

PGE – Polska Grupa Energetyczna