

**UCHWAŁA NR 246/XXVIII/2021
RADY MIASTA PODKOWA LEŚNA**

z dnia 29 czerwca 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Miasta Podkowa Leśna

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 713 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Skargę z dnia 28 kwietnia 2021 r. w sprawie projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Podkowa Leśna, stanowiącą skargę na działania Burmistrza Miasta Podkowa Leśna, postanawia się uznać za **bezzasadną** z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Podkowa Leśna zobowiązując go do przesłania wnoszącemu skargę odpisu niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Rady
Miasta Podkowa Leśna

Małgorzata Janus

Załącznik Nr 1 do uchwały Nr 246/XXVIII/2021
Rady Miasta Podkowa Leśna
z dnia 29 czerwca 2021 r.

Uzasadnienie

Rada Miasta Podkowa Leśna przyjmuje jako własne stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w brzmieniu:

Na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 15 czerwca 2021 r. dotyczącym skargi z dnia 28 kwietnia 2021 r. w sprawie projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Podkowa Leśna, Komisja zapoznała się z treścią skargi. Po jej analizie uznano, że **skarga jest bezzasadna**, ponieważ w procedurze uchwalania studium ustawodawca nie przewidział możliwości skarg na rozstrzygnięcia organu wykonawczego.

Ponadto Komisja chciałaby poinformować Skarżącego, że Rada Miasta w czasie prac nad projekt Studium, przeanalizuje zasadność nieuwzględnionych uwag. Do niniejszego uzasadnienia, Komisja postanawia **dolączyć pismo Burmistrza** dotyczące powyższego przedmiotu sprawy.

Wobec powyższych ustaleń postanawia się uznać skargę za bezzasadną.

Wiceprzewodnicząca Rady
Miasta Podkowa Leśna

Małgorzata Janus



PRM.0004.3.2021

Podkowa Leśna, dnia 28 maja 2021 r.

Pani Małgorzata Łaskarzewska
Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Podkowa Leśna

za pośrednictwem

Pana Michała Gołąba
Przewodniczącego
Rady Miasta Podkowa Leśna

Odpowiadając na prośbę Radnej Małgorzaty Łaskarzewskiej, Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, z dnia 20 maja br. o ustosunkowanie się do skargi z dnia 28 kwietnia 2021 r. na brak uwzględnienia uwagi zgłoszonej do wyłożonego projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Podkowa Leśna przedstawiam poniższe wyjaśnienia.

Procedura sporządzenia i uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jest unormowana w art. 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Na kilku etapach procesu ustawodawca przewidział udział czynnika społecznego w tworzeniu projektu dokumentu, m.in. poprzez składanie wniosków i uwag oraz możliwość udziału w dyskusji publicznej.

Skarżący skorzystał z możliwości złożenia uwag do projektu dokumentu w trakcie ponownego wyłożenia projektu Studium do publicznego wglądu, które przeprowadzono w dniach od 13 sierpnia do 7 września 2020 r. Wszystkie wniesione we wskazanym terminie uwagi, w tym uwaga skarżącego, zostały rozpatrzone i w wyniku uwzględnienia części z nich wprowadzono zmiany do projektu Studium. Należy jednak podkreślić, że organ wykonawczy nie ma obowiązku uwzględnienia wszystkich zgłoszonych uwag. Zgodnie z art. 11 pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym listę nieuwzględnionych uwag przedstawia się radzie gminy do uchwalenia wraz z projektem studium. Rada uchwała studium decydując jednocześnie o sposobie rozstrzygnięcia uwag.

Ustawodawca wyraźnie wskazał, że rozstrzygnięcie uwag do projektu studium następuje dwustopniowo – w pierwszej kolejności o ich zasadności rozstrzyga organ wykonawczy, a następnie organ stanowiący. Rozstrzygnięcie nie wymaga uzasadnienia ani merytorycznego odniesienia się do zaproponowanych rozwiązań. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewiduje instytucji skargi na rozstrzygnięcie uwag przez organ wykonawczy, a zatem w świetle powyższego uważam, że skarga z dnia 28 kwietnia 2021 r. jest bezzasadna.



Przechodząc do oceny zasadności zarzutów podniesionych przez skarżącego chciałbym na wstępie nadmienić, że działka ew. nr 29 w obrębie 0002-2 oznaczona jest w projekcie Studium symbolem O-2ZP (tereny zieleni urządzonej – Parki w Enklawie Ogrodowej), dla którego ustalono zakaz realizacji zabudowy. Skarżący, korzystając z możliwości wypowiedzenia się co do rozwiązań przyjętych w projekcie Studium w trakcie jego wyłożenia do publicznego wglądu, wniósł o zmianę przeznaczenia części ww. działki i włączenie do obszaru oznaczonego symbolem O-MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej w Enklawie Ogrodowej).

Przedmiotowa działka położona jest w pasie zieleni izolacyjnej po południowej stronie drogi wojewódzkiej nr 719. Zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego z 2006 r. ww. działka przeznaczona jest pod tereny zieleni leśnej oraz teren zieleni leśnej z dopuszczeniem drogi wewnętrznej. Takie ustalenia dla tego terenu przewidział Antoni Jawornicki w 1925 r. i były one konsekwentnie kontynuowane w kolejnych aktach planistycznych, również w projektowanym Studium.

Skarżący podnosi, że nie jest traktowany w ten sam sposób, co właściciele działek sąsiednich. Jednym z argumentów, który przytacza w treści skargi, jest fakt przeznaczenia w projekcie Studium części działki ew. nr 1 w obrębie 0003-3, położonej przy ul. Orlej 14, pod obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej (symbol O-MN). Należy wyjaśnić, że możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej na części ww. działki jest kontynuacją ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ograniczenie warunków zabudowy na ww. działce w projekcie Studium, a w przyszłości w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, wiązałoby się z roszczeniami odszkodowawczymi właścicieli tej nieruchomości. Kolejnym argumentem sformułowanym przez skarżącego jest fakt istnienia zabudowy usługowej na działce sąsiedniej, pomimo jednakowego przeznaczenie obydwu działek w obowiązującym planie miejscowym. Zarzut ten jest chybiony, ponieważ budynek usługowy usytuowany jest na działce ew. nr 42 w obrębie 0002-2, położonej przy ul. Orlej 20, a nie na działce ew. nr 28 jak podnosi skarżący. Trzeba także nadmienić, że przedmiotowa zabudowa powstała przed uchwaleniem obowiązującego planu miejscowego.

Podsumowując, chciałbym jeszcze raz podkreślić, że skarga z dnia 28 kwietnia 2021 r. jest bezzasadna, gdyż w procedurze uchwalania studium ustawodawca nie przewidział możliwości składania skarg na rozstrzygnięcia organu wykonawczego. Jednakże, jak już wcześniej wspominałem, przekażę Radzie Miasta listę nieuwzględnionych uwag wraz z projektem Studium. Będą Państwo zatem mieli możliwość zapoznania się z treścią poszczególnych uwag, wysłuchania argumentacji projektantów dokumentu oraz poddania pod głosowanie zasadność ich uwzględnienia.

Burmistrz Miasta Podkowa Leśna

Artur Tusiński