

## PROTOKÓŁ

### II posiedzenie Doraźnej Komisji do opracowania Statutu Miasta Podkowa Leśna w dniu 30 czerwca 2016 r. w Zespole Szkół w Podkowie Leśnej, ul. Jana Pawła II 20 (sala konferencyjna)

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji w dniu 15 czerwca 2016 r.
2. Analiza obowiązującego Statutu Miasta Podkowa Leśna (rozpoczęcie dyskusji).
3. Sprawy różne.
4. Wolne wnioski.

**Przewodniczący Komisji Jarosław Kubicki** otworzył II posiedzenie Doraźnej Komisji do opracowania Statutu Miasta Podkowa Leśna, następnie odczytał zaplanowany porządek posiedzenia. Obecni na posiedzeniu radni: Jarosław Kubicki, Grzegorz Smoliński, Olga Jarco, Marcin Kaliński, Małgorzata Horban.

Ad. 1

Zgodnie z przyjętym porządkiem obrad radni zagłosowali nad przyjęciem protokołu z posiedzenia Komisji w dniu 15 czerwca 2016 r. Wynik głosowania: 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Protokół został przyjęty.

Ad. 2

W pierwszej kolejności radni dyskutowali nad artykułem dotyczącym zmian w statucie jednostek samorządu terytorialnego przesłanym radnym poprzez Biuro Rady. W związku z lekturą artykułu **Przewodniczący** zauważył, że przy formułowaniu nowego statutu Miasta powinniśmy unikać powtarzania przepisów wyższego rzędu. Chociaż jest to wbrew tej zasadzie **Przewodniczący** uznał zasadność powtarzania niektórych zapisów. Dodał, że w jednym dokumencie spisane wszystkich zasad pomoże obywatelowi zrozumieć przepisy, bez konieczności odsyłania go do ustaw wyższego rzędu. Uznał, że w pracy Komisji trzeba będzie unikać nagminnego powtarzania zapisów ustaw. **Radna Małgorzata Horban** zauważyła, że w przeciwnym przypadku spodziewać się można sankcji w postaci odrzucenia dokumentu przez jednostki nadrzędne. Dodała, że w ślad za dokumentem droga do powstania nowego statutu miasta może wyglądać następująco: poprzez wprowadzenie zmian do istniejącego dokumentu i utworzenie tekstu jednolitego po zmianach lub wprowadzając całkiem nowy statut. Radna odwołała się do szkolenia prowadzonego dla Rady Miasta obecnej kadencji, gdzie szkoleniowiec wyjaśnił, że statut przyjmuje się wnioskiem formalnym i nie jest to tak skomplikowana procedura. Wobec tego stwierdziła, że artykuł jest przesadzony. **Radny Smoliński** wyjaśnił, że artykuł wskazuje na możliwość wejścia na niepotrzebne ścieżki, co może dyskwalifikować procedurę utworzenia nowego statutu miasta. Podstawowymi dokumentami wskazanymi w artykule jest ustawa o ogłaszaniu aktów normatywnych oraz rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”. W ocenie **radnego G. Smolińskiego** przy obecnie obowiązującym statucie miasta uchwalonym w 2004 r., biorąc pod uwagę liczbę już wprowadzonych poprawek, tworzenie nowego statutu miasta jest zasadne. **Radny Kaliński** zauważył, że tekst jednolity statutu jest dla czytającego, dodał że została podjęta decyzja o stworzeniu nowego statutu, więc tego postanowienia powinniśmy się trzymać. **Radny Kubicki** zauważył, że jako Komisja nastawiamy się na utworzenie nowego statutu

miasta, wobec tego nie będziemy go uchwalać poprzez wprowadzanie zmian do istniejącego dokumentu. Zastanawiał się, czy jest zasadne aby równolegle zgłaszać Radzie Miasta zmiany do zapisów w obecnie obowiązującym statucie, w którym ewidentnie widać błędy już na tym etapie. Przewodniczący Komisji odniósł się również do ścieżek dokonywania zmian w statucie opisanych w przytaczanym artykule. **Radny Smoliński** wtrącił, że uchwała Rady Miasta wyraźnie zobowiązuje Komisję do utworzenia nowego statutu miasta. W dyskusji zajął głos **mieszkaniec T. Janiszewski** wskazując na następujące aspekty: 1. Regulamin i procedura posiedzeń sesji i komisji – prace nad doprowadzeniem do sprawniejszego przeprowadzania sesji i lepszego obiegu informacji, 2. Konsultacje społeczne obecnie obowiązującego statutu oraz równoległa dyskusja nad nowym statutom. Opracowywany statut w rozumieniu mieszkańca miałby być statutom przejściowym (czyli stary statut ze zmianami), do którego mieszkańcy mogliby wnosć swoje uwagi w ramach konsultacji. Kontynuując swoją wypowiedź zauważył, że rozpoczynając dyskusję nad nowym statutom musimy stanąć przed odpowiedzeniem na pytanie: czy jako Miasto intelektualistów idziemy w kierunku statutu otwartego dla obywateli, czy wzorem poprzedniej Komisji uszczelniamy statut, żeby go zamknąć i żeby obywatele nie przeszkadzali. Wyjaśnił, że poprzednia Komisja ds. opracowywania statutu miasta robiła wszystko by ograniczyć prawa obywateli. Istnieje problem w jaki sposób nowy statut wprowadzić w mieście. Mieszkaniec odniósł się m.in. do trybu konsultacji uchwał. **Radny Smoliński** wyjaśnił mieszkańcowi, że obowiązujący statut zostanie uchylony i w jego miejsce zostanie wprowadzony nowy statut, co pozwoli Komisji na sprawne działanie bez potrzeby uruchamiania procedury każdorazowej zmiany uchwały, która jako akt prawa miejscowego wymaga akceptacji od Wojewody. W przeciwnym wypadku każda zmiana do obowiązującego statutu musiałaby – zgodnie z myślą mieszkańca – konsultowana, co jest działaniem niepotrzebnym, wydłużającym procedurę. Ten czas lepiej poświęcić na dyskusję na posiedzeniu Komisji. **Mieszkanca M. Gessner** wtrąciła, że zgodnie z ustaleniami z I posiedzenia, Komisja jest zdeterminowana pracować nad nowym statutom. Wskazała na załącznik nr 3 do obowiązującego statutu „Organizacja wewnętrzna oraz tryb pracy Rady Miasta Podkowa Leśna”, który nie określa procedury pracy Rady Miasta. Dyskusja potoczyła się w kierunku obowiązującego dokumentu wewnętrznego, który ma za zadanie określać regulamin pracy Rady Miasta. Mieszkanca odniosła się do trybu pracy komisji ds. opracowania nowego statutu Miasta zeszłej kadencji, która to zwróciła się do mieszkańców o zgłaszanie swoich pomysłów na zmiany w statucie, lecz nie w trybie konsultacji z mieszkańcami, bo takiego dokumentu nie było – dodała, że żadnych pomysłów komisja nie otrzymała. Wskazała, że decydujące w pracach tej Komisji jest to, czy będzie obowiązywał regulamin konsultacji z mieszkańcami. Mając taki regulamin można w międzyczasie częściowo konsultować z mieszkańcami różne sprawy. Statut powinien powstać w konsultacji z mieszkańcami, musi być ponadczasowy, a nie dostosowany do obecnej sytuacji w samorządzie – co mieszkanca zarzuciła statutowi opracowanemu przez komisję w zeszłej kadencji, gdzie wiele zapisów np. dotyczących pracy komisji rewizyjnej było dopasowanych do potrzeb wówczas panującej pani burmistrz. Nadto statut nie może ograniczać pracę Rady Miasta. **Radny M. Kaliński** odniósł się do regulaminu konsultacji społecznych o którym była dyskusja na poprzednim posiedzeniu, z pytaniem gdzie taki dokument można znaleźć. **M. Gessner** odpowiedziała radnemu, że regulamin był stworzony na potrzeby konsultacji projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i został przyjęty uchwałą w 2006 r. Pani Łukasiewicz wspomnianą uchwałą próbowała przerobić dopisując swoje przemyślenia na dokument określający regulamin konsultacji społecznych. W trybie inicjatywy uchwałodawczej radny Grzegorz Smoliński złożył projekt dotyczący konsultacji społecznych pod koniec VI kadencji, lecz projekt utknął u prawników. Projekt ponownie złożył w obecnej kadencji. **Przewodniczący Komisji J. Kubicki** zwrócił uwagę na to, że temat nieco odbiega od porządku obrad, zaproponował by zająć się planowanym porządkiem obrad. Zaczął od omówienia projektu statutu wypracowanego w zeszłej kadencji. Zwrócił uwagę na Regulamin Komisji Rewizyjnej w rozdziale 3 § 12 p. 2 który brzmi: *Wykonywanie czynności kontrolnych nie może naruszać porządku pracy*

obowiązującego w kontrolowanym podmiocie. Punkt w tym brzmieniu może doprowadzić do tego, że Komisji Rewizyjnej zawsze można będzie postawić zarzut przeszkadzania w pracy. Dodał, że jest przeciwko podobnym zapisów w statucie. **Mieszkanca M. Gessner** wskazała na rozdział I omawianego dokumentu w brzmieniu: *Rada może podjąć decyzję o zaniechaniu, przerwaniu kontroli lub odstąpieniu od poszczególnych czynności kontrolnych*, który to zapis jest antyobywatelski i niedemokratyczny, gdyż w przypadku niekorzyści Rada Miasta zgodnie z brzmieniem tego punktu może się wycofać z kontroli. **Radny G. Smoliński** zauważył, że zajmujemy się omawianiem projektem statutu wypracowanym przez VI kadencję, podczas gdy dyskusja powinna dotyczyć analizy obowiązującego statutu Miasta Podkowa Leśna. **Radny J. Kubicki** poruszył temat „otwartości” statutu mając na uwadze jawność i przejrzystość prac Komisji nastawionej na pobudzenie mieszkańców do postawy obywatelskiej w określaniu statutu Miasta. **Mieszkaniec T. Janiszewski** podejmując temat zauważył, że warto przyjąć taki regulamin pracy, w którym obywatelskość nie zakłóci obrad. Kontynuował, że prawa obywateli powinny być w jakiś sposób kontrolowane, aby nie zaburzać prac Rady. Podkreślił większą kontrolę nad realizacją wniosków i słuchaniem obywateli. **Przewodniczący Komisji** wrócił do analizy statutu Miasta Podkowa Leśna w części Regulamin i tryb pracy Rady Miasta, zgodnie z sugestią **radnego G. Smolińskiego** przyjął kolejność omawiania dokumentu wedle rozdziałów. Rozpoczęto od rozdziału I regulaminu dotyczącego postanowień ogólnych. Po przytoczeniu zapisów regulaminu uznał, że część z nich pokrywa się z normami ustaw wyższych (dotyczy p. 2 i 3 § 2 Postanowienia ogólne, Organizacja wewnętrzna oraz tryb pracy Rady Miasta Podkowy Leśnej). Podobnie §3 Rozdziału I jest przepisaniem artykułu 24 ustawy o samorządzie gminnym. **Mieszkaniec T. Janiszewski** odnośnie tego punktu zauważył, że brak jest regulacji odnośnie nieobecności radnego na posiedzeniach Rady Miasta mimo poboru diet. Rozpoczęła się dyskusja na temat obowiązku radnego uczestniczenia w posiedzeniach komisji i sesjach Rady Miasta, zaproponowano m. in. zmianę systemu wypłacania diet dla radnego z racji uczestniczenia w pracach Rady, **radny G. Smoliński** poruszył temat obowiązku radnego stawiania się na dyżurach radnego przewidzianych w Urzędzie Miasta. Zauważył, że radny należy do ciała kolegialnego jakim jest Rada Miasta, co zobowiązuje go do funkcjonowania zgodnie z przyjętymi standardami RM. **Mieszkanca M. Gessner** wspominając prawo mieszkańca do składania wniosków, poruszyła temat kodeksu etyki radnego w kontekście opracowywania nowego statutu miasta, i zaproponowała tą kwestię jako jeden z punktów, który mógłby znaleźć się w nowym dokumencie, co ma na celu zdyscyplinowania radnego. **Mieszkanca Katarzyna Tusińska** wracając do omawianego § 3 Rozdział I Organizacja wewnętrzna oraz tryb pracy Rady Miasta, mając na względzie to, że Komisja nie może narzucić więcej niż przewiduje ustawa, stwierdziła, że próba doprecyzowania zapisu jest warta podjęcia w celu dokładnego określenia obowiązków radnego jakimi są udział w posiedzeniach komisji, sesjach RM oraz dyżurach radnego. Mimo wadliwości prawnej, statuty innych miast doprecyzowują te kwestie. Dalej mieszkanca stwierdziła, że radni z małym doświadczeniem nie rozumieją co to znaczy brać udział w pracach Rady Miasta, co widać po frekwencji, nie mniej jednak pobierają pobory z tego tytułu. **Przewodniczący Komisji J. Kubicki** uznał, że radnego nie można zmusić do uczestniczenia w pracach RM, nie mniej Rada może ujawnić poczynania danego radnego. Radny jest nastawiony przeciwko ustalenia kodeksu etyki radnego, w takim kontekście, że nikt inny jak tylko mieszkańcy powinni rozliczać radnego z jego pracy, poprzez wybory. Mówił o deklaracji radnego, dokumencie, który powinien być zupełnie niezależny od statutu, lecz podany do publicznej wiadomości. **Mieszkanca K. Tusińska** stwierdziła, że kodeks etyki radnego jest dokumentem wskazującym standardy pracy radnego, który wyznacza kierunek jego działania, ale nie nakazuje radnemu jego pracy. Dodała, że musi on być spójny z kampanią radnego jak również kompatybilny z jego oświadczeniem majątkowym, które bywają wątpliwe. Jesteśmy jedną z niewielu gmin, która takiego kodeksu nie wprowadziła. **Radny Kaliński** wtrącił, że praktyka pokazuje iż dyscyplinowanie radnych opiera się o aspekty finansowe. Natomiast ustawa wskazuje, że dieta nie jest wynagrodzeniem, lecz ekwiwalentem poniesionych strat, za to że radny utracił jakieś korzyści

z tego rodzaju. Jego zdaniem najcenniejsze co można zrobić to ujawnienie wprost frekwencji/zaangażowania działalności radnego. W sprawie kontroli społecznej radny uznał że kodeks etyki radnego jest kluczową sprawą. **Mieszkanca M. Gessner** zauważyła, że każdy radny inaczej widzi dobro miasta, a działanie to spisane w przysiędze radnego złożonej na początku kadencji – prowadzi do różnicy zdań, kryzysów, które mogliśmy zauważyć w poprzedniej kadencji. Kodeks etyki radnego być może scalałby Radę od początku. **Mieszkaniec T. Janiszewski** uznał, że kodeks etyki radnego jest sprawą honorową. **Radna M. Horban** nawiązując do podjętego przez Przewodniczącego Komisji tematu transparentności pracy Komisji, uznała że statut powinien być otwarty, lecz w taki sposób, aby szczegółowe określanie poszczególnych ról radnych w RM nie ograniczało jej pracę. W swoich rozważaniach potwierdziła, że w pewnym sensie dalej uczymy się demokracji, lecz w momencie startowania kandydata na radnego, powinien on zdać sobie sprawę z obowiązków które go obligują i poczucia obywatelskości. Ponadto, pewną rolę w obligowaniu radnych do swojej pracy, może stanowić lista obecności uczestniczenia w pracach Rady Miasta. Zgodziła się, że najlepszą formą kontroli nad radnym jest aspekt finansowy. **Przewodniczący Komisji J. Kubicki** odniósł się do frekwencji radnego uczestnictwa w posiedzeniach, stwierdził, że mieszkańcom ciężko jest śledzić poczynania radnego poprzez protokoły z posiedzeń, wyborca sam powinien ocenić co jest istotne. W toku dyskusji zgodzono się, że kodeks etyki w dokumencie jakim jest statut miasta jest zbędny, mimo to mógłby on wyznaczać pewne standardy dla pracy radnego. Radny **J. Kubicki** zastanawiał się, czy należy określać zasady postępowania radnego, podczas gdy kolejna rada może chcieć stosować inne metody. Pozostawienie kodeksu etyki w pewnych ogólnych ramach może okazać się bardziej istotne. W dalszym ciągu trwała dyskusja dotycząca kodeksu etyki radnego, demokracji, i kierunku w którym powinien podążać statut. Następnie zajęto się rozdziałem II obowiązującego statutu – sesje Rady Miasta. Zapis dotyczący tego, że *Rada obraduje nie rzadziej niż raz na kwartał* wynika z ustawy. **Radna Horban** zauważyła, że w naszym przypadku sesje odbywają się co najmniej raz na miesiąc, pytała czy nie należy dostosować ten punkt. Zapis tego punktu w innym brzmieniu, np., określając większą częstotliwość spotkań na sesji jest sprzeczny z ustawą. **Przewodniczący** odniósł się do możliwości zwołania sesji na wnioski czterech radnych, w tym kontekście zwiększanie częstotliwości zwoływania sesji jest bezzasadne. Dyskusja nad rozdziałem II statutu trwała, wskazując na to, że Rada pracuje zgodnie z trybem pracy burmistrza i sporządzaniem przez niego uchwał oraz radni wykorzystując narzędzie radnego w formie inicjatywy uchwałodawczej mogą wyjść z inicjatywą podejmowania uchwał. W kolejnych zapisach rozdziału II pojawiała się powtórzona regulacja. **Pan Janiszewski** przyglądając się statutom w innych miastach, stwierdził, że są one bardzo różne. Jest zdania, że warto w statucie powtarzać regulacje prawne, choćby w celu ułatwienia obywatelowi czytanie. Odnośnie punktu § 4 p. 4 w rozdziale II regulaminu *Sesji lub jej części nadaje się uroczysty charakter w przypadkach szczególnych, jak: wręczenia odznaczeń, wyróżnień lub nadanie honorowego obywatelstwa miasta lub z innych ważnych powodów* **Przewodniczący** podniósł że treść takiego zapisu nie jest powieleniem wyższych ustaw i stanowi o innym charakterze sesji, które niemniej są potrzebne. Radni zdecydowali, że uroczysty charakter sesji powinien rządzić się określonym porządkiem, który trzeba zapisać w statucie miasta. § 5 p. 1 *O terminie, miejscu i proponowanym porządku sesji powiadamia się radnych pisemnie najpóźniej na 7 dni przed terminem obrad w sposób zwyczajowo przyjęty (...)* **Radny G. Smoliński** stwierdził, że element powiadamiania radnych drogą e-mail lub sms powinien zostać zawarty w tym punkcie. *W posiedzeniach rady mogą uczestniczyć mieszkańcy, mogą w odpowiednim punkcie porządku dziennego zabierać głos i składać wnioski* – w przypadku kontynuacji p. 1 powstał problem interpretacyjny. § 5 p. 2 *O sesji zwołanej z inicjatywy radnych lub burmistrza powiadamia się najpóźniej na 3 dni przed terminem obrad* jest konsekwencją art. 20 p. 3 u.s.g. *Na wniosek wójta lub co najmniej ¼ ustawowego składu rady gminy przewodniczący obowiązany jest zwołać sesję na dzień przypadający w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku.* **Przewodniczący** podniósł, że należy przyjąć zasadę/zalecenie powiadamiania o terminie sesji możliwie wcześnie, a najpóźniej jak wskazuje ustawa.

Mieszkancka **M. Gessner** stwierdziła, że system funkcjonowania samorządu jest mniej lub bardziej podporządkowany terminom przytoczonym przez ten punkt ustawy. **Grzegorz Smoliński** – przewodniczący RM – zajął stanowisko krótkim oświadczeniem: *informuję, iż planowane terminy sesji rady na 2016 rok przedstawiają się następująco (...). Bardzo proszę o zapoznanie się z przedstawioną propozycją i zgłaszanie ewentualnych uwag w terminie 7 dni. W uzasadnionych wypadkach na państwa wniosek zostanie dokonana korekta powyższego harmonogramu.* Tocząca się dyskusja dotyczyła trybu pracy rady, urzędu i podległych mu jednostek. **Przewodniczący Komisji** przytoczył mechanizm przedstawiania projektów uchwał po ogłoszeniu porządku obrad, tuż przed sesją, w celu zminimalizowania dyskusji na ich temat i w konsekwencji przyjęcia uchwał bez głosów sprzeciwu. Zdarzało się np. tak, że w jednej uchwale znajduje się obligatoryjna podwyżka dla nauczycieli oraz inny nieobligatoryjny aspekt finansowy, który w konsekwencji – bez większej dyskusji – w drodze głosowania zostaje przyjęty przez radnych. Dyskusję na temat § 5 p. 2 przerwano. **Radny Kaliński** zaproponował, aby po posiedzeniu równoległe do protokołu sporządzić podsumowania z ustaleń. Nikt chętny się nie zgłosił. **Przewodniczący** rozdzielił pracę pośród członków Komisji. **Radny G. Smoliński** zgodził się opracować Rozdział II regulaminu dotyczący sesji rady miasta oraz ewentualnie rozdział III dotyczący przewodniczącego rady miasta. **Radny Smoliński** apelował do radnych o przejrzenie statutów innych gmin. **Przewodniczący Kubicki** poprosił o kontakt e-mailowy członków Komisji w celu podzielenia się cennymi materiałami i przemyśleniami. Radni będący członkami komisji stałych RM powinni konsultować się z pozostałymi radnymi w kontekście opracowywania statutu w punktach ważnych merytorycznie dla danej komisji. Mieszkancka **M. Gessner** w kontekście prac Komisji Rewizyjnej, w której to zasiadają radni młodzi doświadczeniem w pracy samorządowej, przytoczyła zapis statutu VI kadencji: „członek komisji może być wyłączonej z udziału w kontroli, jeżeli zachodzą okoliczności mogące wywołać wątpliwości co do jego bezstronności. O wyłączeniu członka komisji z kontroli rozstrzyga komisja” (p. 2, 3 § 6 Rozdział II Skład i organizacja Komisji Rewizyjnej – projekt statutu VI kadencji) – wskazując zapis jako kontrowersyjny i sprzeczny z ustawą. Na tym posiedzenie zakończono.

Protokołowała

Olga Jarco