

STANOWISKO

Komisji Rewizyjnej w sprawie zarzutów nieprawidłowo przeprowadzonej kontroli.

Komisja Rewizyjna przeprowadziła „Kontrolę sposobu stosowania w Urzędzie Miasta ustawy „Prawo o zamówieniach publicznych” w latach 2011-2014” na podstawie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2015 r. zatwierdzonego przez Radę Miasta Podkowa Leśna oraz na podstawie Statutu Miasta Podkowa Leśna, Zał. Nr 4 – Zasady i tryb działania KR, § 4 ust. 1.

Skarga mieszkanki odnosi się do tej części kontroli, w której Komisja Rewizyjna zbadała sposób przeprowadzania otwartego konkursu, wyboru ofert oraz prawidłowości i rzetelności dokonywania rozliczeń dotacji udzielonych dla organizacji pozarządowych na cele publiczne związane z realizacją zadań jednostki samorządu terytorialnego.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów mieszkanki, Komisja Rewizyjna wyjaśnia:

1.

Zarzut mieszkanki "pomylenia podstawy prawnej" jest bezzasadny. Nowelizacja Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 2 grudnia 2009 r. (weszła w życie 29 stycznia 2010 r.) uchyliła art. 3 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Celem tej zmiany było zwolnienie podmiotów prywatnych, w tym organizacji pozarządowych, z obowiązku stosowania skomplikowanych procedur zamówień publicznych – miało to przede wszystkim usprawnić wydatkowanie środków unijnych.

Wydatkowanie środków publicznych na dotacje dla organizacji pozarządowych nie pozostało jednak bez żadnej kontroli: w Ustawie Prawo zamówień publicznych wprowadzono nowy artykuł 3 ust. 3. Daje on jednostkom sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych możliwość wprowadzenia swoich ograniczeń w zakresie wydatkowania środków przyznanych przez nie innym podmiotom, a więc także organizacjom pozarządowym, zgodnie z zasadą równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości.

Ponadto, temat kontroli i jej zakres był przedstawiony Urzędowi Miasta przed przystąpieniem do pracy. Członkowie Komisji wystąpili do Urzędu z listą pytań dotyczącą organizacji pozarządowych i otrzymali na nie odpowiedzi. Kontrolowany Urząd nie wniósł żadnego sprzeciwu do zakresu kontroli.

2.

Informacje mieszkanki dotyczące jej "kompetencji" w zakresie współpracy z organizacjami pozarządowymi" nie mają odniesienia do przedmiotu kontroli. Jednostką kontrolowaną był Urząd Miasta Podkowa Leśna, reprezentowany przez Burmistrza Miasta jako kierownika Urzędu. Kompetencje poszczególnych pracowników, ich wykształcenie i

doświadczenie zawodowe, zakres obowiązków oraz struktura organizacyjna Urzędu Miasta nie były przedmiotem kontroli KR. Protokół pokontrolny nie zawiera żadnych uwag w tym zakresie.

3.

Zarzut mieszkanki o "nieprawdzie" i "kłamstwach" w protokole pokontrolnym Komisji Rewizyjnej w odniesieniu do udzielania i rozliczania dotacji jest bezzasadny.

Komisja Rewizyjna działa wyłącznie na podstawie przedłożonych przez Urząd Miasta dokumentach źródłowych - protokół pokontrolny zawiera taką stosowną adnotację. Komisja zwróciła się do Burmistrza o przedłożenie dokumentów dotyczących sposobu udzielania i rozliczania dotacji dla organizacji pozarządowych. Otrzymała również wyjaśnienia od pracowników Urzędu Miasta oraz pisemne wyjaśnienia Burmistrza z dnia 16.10.2015 roku, stanowiące załącznik nr 3 do protokołu pokontrolnego. Stwierdzenie w protokole pokontrolnym uchybień w udzielaniu i rozliczaniu dotacji, w tym braku dokumentów przewidzianych przepisami prawa opiera się wyłącznie na analizie dokumentów źródłowych i oświadczeń, które zostały przekazane Komisji Rewizyjnej przez Urząd w ramach przedmiotowej kontroli.

4.

Zarzuty mieszkanki zawarte w jej komentarzach do konkretnych uchybień stwierdzonych przez Komisję Rewizyjną, są bezzasadne.

Zarzuty te sprowadzają się do niesłusznej, zdaniem mieszkanki, krytyki z powodu między innymi nieterminowego (raport po terminie) czy niekompletnego (brak faktury) rozliczania przez organizacje pozarządowe dotacji ze środków publicznych.

Jeszcze raz chcielibyśmy przypomnieć, że praca Komisji Rewizyjnej polega na sprawdzeniu, czy działania Urzędu Miasta jako jednostki kontrolowanej były zgodne z prawem, czy cechowała je gospodarność w wydawaniu i rozliczaniu publicznych pieniędzy.

Mieszkancka jeszcze jako pracownik UM odpowiedzialny za współpracę z organizacjami pozarządowymi, miała obowiązek kontrolowania wydawania pieniędzy publicznych. Jeśli jej kontrola wydatkowania odbywała się w „naturze”, to zadaniem Komisji, powinna była sporządzić z tego faktu notatkę i dołączyć ją do dokumentacji. Komisja Rewizyjna powołuje się na dokument „Uwagi do kontroli sprawozdań z realizacji zadań publicznych przez organizacje pozarządowe w 2013 r. Stan na dzień 15.01.2014 r.” przedłożony przez Urząd Miasta, sporządzony przez pracownika merytorycznego, a więc mieszkankę. Dokument ten zawiera 16 pozycji zastrzeżeń w odniesieniu do sprawozdań 9 organizacji pozarządowych i stanowi załącznik nr 3 do protokołu pokontrolnego. Raz jeszcze podkreślamy – Komisja Rewizyjna wymieniając ten dokument zarzuca byłemu Burmistrzowi brak jakichkolwiek udokumentowanych czynności związanych z wyjaśnieniem uwag kontrolnych pracownika merytorycznego, a więc mieszkanki. Nie jest to zarzut skierowany do mieszkanki.

Chcielibyśmy raz jeszcze podkreślić, że Komisja Rewizyjna kontroluje działalność Urzędu Miasta, jego Burmistrza, a nie poszczególnych pracowników. Wnioski pokontrolne wystosowano do Burmistrza a nie do pracowników. Ponadto Komisja swoje protokoły z kontroli opiera wyłącznie na dokumentach źródłowych otrzymanych od pracowników Urzędu, a nie na wyjaśnieniach byłego pracownika.

Mając na uwadze powyższe należy uznać, iż skarga mieszkanki na nieprawidłowe przeprowadzenie przez Komisję Rewizyjną „Kontrola sposobu stosowania w Urzędzie Miasta ustawy Prawo o zamówieniach publicznych” w latach 2011-2014 jest bezzasadna.

Członkowie Komisji Rewizyjnej

J. Rybicki

Emilia Drobek

Jacek Dąb

Andrzej Rych

W. Felicz