

RADA MIASTA  
Podkowa Leśna  
Wpłynęło dnia: 06.11.2015  
L. dz. 213. RM. 2015  
Załączników: 6 str.

b. rady  
JG

Komorów, 3 listopada 2015

URZĄD MIASTA  
Podkowa Leśna  
Wpłynęło dnia: 06 LIS. 2015  
L. dz. 5339 2015.06  
Załączników: 2

Szanowna Pani Przewodnicząca,

W imieniu Stowarzyszeń działających w sprawie drzew przy WKD składam na Pana ręce ważne pismo dotyczące ochrony naszej przyrody, naszego krajobrazu, dziedzictwa małych Ojczyzn.

Prosimy o przedstawienie naszego pisma na najbliższych sesjach Rady.

Jednocześnie dziękujemy samorządom, które już zajęły stanowiska w sprawie.

Pozostaję z poważaniem,

Małgorzata Pachecka

Małgorzata Pachecka

Adres do korespondencji:

[kolejnadrzewa@gmail.com](mailto:kolejnadrzewa@gmail.com)

Towarzystwo Przyjaciół Miasta Ogrodu Komorów

„Komorowanie”

ul. Kujawska 9

05-806 Komorów

tel. 501 507 055

Przewodniczący  
- KtPBiAs  
Proses o zaprzieszenie / skazanie  
Kominacji na najbliższej sesji RM  
do wiadomości  
- Janina Pachecka  
10.11.2015r.  
JP

Komorów, 30 październik 2015 r.

**Do:**

**wszystkich rad miast, gmin i powiatów położonych na linii WKD**

*na ręce Przewodniczącej Rady*

*na ręce Przewodniczącego Rady*

**Do wiadomości:**

Wójtowie, Burmistrzowie, Starostowie odnośnych gmin, miast i powiatów

Pan Grzegorz Dymecki - Prezes Warszawskiej Kolei Dojazdowej Sp. z o.o.

Pan Krzysztof Dyl - Prezes Urzędu Transportu Kolejowego

Pan Michał Kielsznia – Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska

Pan Rafał Nadolny – Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków

Minister Infrastruktury

Minister Środowiska

Kancelaria Prezydenta RP

**Od: Stowarzyszenia działające w sprawie drzew przy WKD**

*Szanowna Pani Przewodnicząca,*

*Szanowny Panie Przewodniczący,*

W związku z decyzją nr DN-WN.500.47.2015.KP z dn. 18.05.15r. Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego, nakazującą Warszawskiej Kolei Dojazdowej (WKD), a w konsekwencji samorządom położonym wzdłuż linii tej kolei - przebiegającej przecież przez obszary chronionego krajobrazu i środowiska - wycinkę wszystkich drzew i krzewów bez względu na ich gatunek, stan i wiek, na odcinku 33 kilometrów w piętnastometrowych pasach po obu stronach torów, mieszkańcy i społecznicy Brwinowa, Grodziska Mazowieckiego, Komorowa, Malich, Michałowic, Milanówka, Podkowy Leśnej, Pruszkowa, a także wielu innych

miejsowości, apelują do decydentów o odstąpienie od wykonania tej decyzji i zmianę przepisów w tej materii. Do mieszkańców dołączyli już radni naszych okolic, a Rada Miejska Pruszkowa, Rada Miejska Brwinowa oraz Rada Powiatu Pruszkowskiego wydały stanowiska potępiające tą decyzję. Burmistrzowie Brwinowa i Podkowy Leśnej zadeklarowali w mediach i faktycznie podtrzymują sprzeciw wobec tych nakazów. Obszerna dokumentacja dotycząca tej sprawy znajduje się na stronie [www.kolejnadrzewa.pl](http://www.kolejnadrzewa.pl), na której zbierane są również podpisy pod apelem do UTK i WKD. Przez pierwsze dni apel podpisało ponad 3000 osób, i jest to dowód, że ta sprawa jest bardzo ważna dla społeczeństwa.

Pragniemy podkreślić, że decyzja ta, motywowana względami bezpieczeństwa ruchu kolejowego, w przypadku linii WKD - podmiejskiej kolejki poruszającej się z niedużą prędkością - nie znajduje żadnego logicznego uzasadnienia.

Zwracamy się do Państwa z apelem o ochronę naszej przyrody, o ochronę naszego krajobrazu.

Zgodnie z posiadanymi przez nas informacjami, które pojawiają się również w mediach i oficjalnych pismach (na przykład w piśmie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska), na skutek oporu społecznego, w wielu miejscach Polski prowadzone są właśnie prace nad zmianą rozporządzenia zezwalającego na cięcie zdrowych drzew wzdłuż torów. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska przedstawił również swoją opinię w tej sprawie w piśmie skierowanym do wójtów i burmistrzów gmin na trasie kolejki WKD.

Polska ratyfikowała *Europejską Konwencję Krajobrazową*, odpowiadającą na „życzenie społeczeństwa pragnącego cieszyć się krajobrazami o wysokiej jakości i chcącego pełnić aktywną rolę w kształtowaniu krajobrazów”, w której czytamy: krajobraz przyczynia się do tworzenia kultur lokalnych, jest podstawowym komponentem europejskiego dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego, i przyczynia się do dobrobytu ludzi i konsolidacji europejskiej tożsamości; krajobraz jest ważną częścią jakości życia ludzi zamieszkujących wszędzie: w obszarach miejskich i na wsi, na obszarach zdegradowanych, jak również w obszarach o wysokiej jakości, na obszarach uznawanych jako charakteryzujące się wyjątkowym pięknem, jak i w obszarach pospolitych; krajobraz jest kluczowym elementem dobrobytu całości społeczeństwa i jednostek, a jego ochrona, a także gospodarka i planowanie, niesie w sobie prawa i obowiązki dla każdego człowieka.

Drzewa tworzą niepowtarzalny klimat naszych miejscowości, tak zdrowotny, jak i krajobrazowy. Przywodzą na myśl historię naszych okolic, która cieszy się niezapomnianą tradycją przedwojennych letnisk, tak pięknie opisywanych w wielu literackich i filmowych dziełach. Drzewa stanowią nasze dziedzictwo, a jednocześnie spełniają wiele praktycznych funkcji – oczyszczają powietrze, dają barierę dla kurzu i hałasu, służą za schronienie ptakom, ozdabiają nasze ulice, tworząc wyróżniające się aleje - są wielkimi zdobnymi roślinami w ogrodowych miejscowościach historycznej linii WKD. Charakterystyczny krajobraz naszych miejscowości to wyraz naszej tożsamości. Monumentalna przyroda, często wiekowe drzewa

liściaste wielu gatunków, przetkane dorodnymi sosnami, stanowią widomy znak kontynuacji pokoleń, zamieszkujących nasze okolice. I niech takim znakiem pozostaną. Na „konieczność zachowania krajobrazów będących źródłem tożsamości narodu polskiego” zwraca uwagę *Ustawa krajobrazowa*, która niedawno weszła w życie. Bo krajobraz wywołuje rozmaite wrażenia i uczucia: przyjemność, odprężenie, satysfakcję, kontemplację, wzniosłość. Monumentalne drzewa dają poczucie potęgi. Krajobraz może być piękny i malowniczy. A to jest nasz krajobraz, nasz polski krajobraz, z którego jesteśmy dumni, który chcemy oglądać, podziwiać i chronić.

A jakie uczucia wywołają w nas akustyczne ekrany?

Zwracamy się do Państwa z apelem o przyjęcie jako rady gmin, miast i powiatów stanowiska w tej sprawie - negatywnego w stosunku do decyzji UTK nakazującej WKD wycinkę drzew.

W świetle planowanej nowelizacji rozporządzenia, stanowiska Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i opinii społecznej, jest nam potrzebny wspólny i jednolity front, który pozwoli nam, naszym małym Ojczyznom i drzewom doczekać szczęśliwego zakończenia sprawy.

Wierzmy, że przyczynicie się Państwo do ochrony charakteru naszych miejscowości, walorów budujących jakość życia, zachowania krajobrazu i przyrody. Będziecie Państwo pokoleniem decydentów, którzy ochronią dziedzictwo jakie otrzymaliśmy od przeszłych pokoleń, po to abyśmy mogli to dziedzictwo przekazać przyszłym pokoleniom. A gminny jako współwłaściciel Warszawskiej Kolei Dojazdowej przyczynią się do utrzymania wizerunku WKD jako kolejki przyjaznej mieszkańcom i przyrodzie.

Łączę wyrazy szacunku,

W imieniu Stowarzyszeń,

*Migorzata Pachecue*

1. Stowarzyszenie Ład na Mazowszu
2. Liga Ochrony Przyrody - Oddział Stołeczny
3. Stowarzyszenie Mieszkańców Osiedla Ogrodu Malichy
4. Forum Organizacji Pozarządowych Powiatu Pruszkowskiego
5. Stowarzyszenie Forum Pruszków
6. Stowarzyszenie Salutaris Pruszków



Warszawa, dnia 6.10. 2015 r.

## GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

*Michał Kietszma*

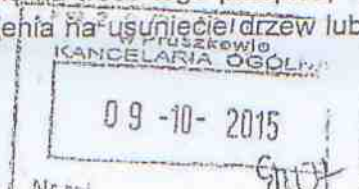
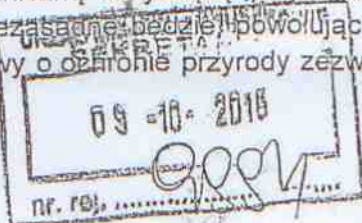
DZP-WG.600.01A0.2015.ep

### Według rozdzielnika

W związku z informacjami prasowymi dotyczącymi planowanej wycinki wszystkich drzew i krzewów rosnących wzdłuż torów Warszawskiej Kolei Dojazdowej, chciałbym przekazać poniższą opinię dotyczącą usuwania drzew w celu spełnienia wymogów zawartych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1227).

Chciałbym podkreślić, że zgodnie z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1297, j.t.) – dalej utk, starosta wydaje w razie potrzeby decyzję o usunięciu wyłącznie drzew lub krzewów utrudniających widoczność sygnałów i pociągów lub eksploatację urządzeń kolejowych albo powodujących zaspę śnieżne. W związku z powyższym, jeżeli wnioskowane do usunięcia drzewa i krzewy nie spełniają wyżej wymienionych, dokładnie sprecyzowanych kryteriów, wskazujących na istniejące zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu kolejowego, nie można na podstawie tego przepisu wydać decyzji o usunięciu drzew lub krzewów. Organem właściwym do rozpatrzenia wniosku o usunięcie drzew i krzewów, niespełniających kryteriów wymienionych w art. 56 utk, jest odpowiednio wójt, burmistrz, prezydent miasta, starosta lub wojewódzki konserwator zabytków zgodnie z art. 83a i 90 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627, z późn. zm.). Ponadto należy zauważyć, że delegacja do wydania rozporządzenia w trybie art. 54 utk, stanowiąca o konieczności wzięcia pod uwagę zapewnienie bezpieczeństwa ruchu kolejowego, jest szersza niż przesłanki do wydania decyzji o usunięciu drzew i krzewów na podstawie art. 56 ust. 1 utk. Przesłanki do wydania decyzji odnoszą się bowiem do konkretnych rodzajów zagrożeń ruchu kolejowego (utrudnienie widoczności, powstawanie zasp śnieżnych itd.).

Dodatkowo norma prawna określona w § 1 ww. rozporządzenia: „Na gruntach położonych w sąsiedztwie linii kolejowej drzewa i krzewy mogą być usytuowane w odległości nie mniejszej niż 15 m od osi skrajnego toru kolejowego”, ma charakter wytycznych i nie stanowi bezpośredniego nakazu wycinki drzew. W mojej opinii przepis ten stanowi przede wszystkim normę techniczną dotyczącą projektowania zieleni wzdłuż torów kolejowych. Wobec powyższego niezasadne będzie powołując się na treść tego przepisu, wydanie na podstawie art. 83 ustawy o ochronie przyrody zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów,



które w rzeczywistości nie stanowią zagrożenia dla bezpieczeństwa ruchu kolejowego (np. rosna w obniżeniu terenu, nie utrudniają widoczności i są zdrowe). Wynika to z tego, że organ wydający zezwolenie na usunięcie drzew lub krzewów, zgodnie z art. 7 i 77 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w toku postępowania powinien stać na straży praworządności i podejmować wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego. Organ winien orzec, ważąc słuszny interes strony oraz interes społeczny, tj. bezpieczeństwo ludzi (m.in. fakt czy zachodzi zagrożenie bezpieczeństwa i istnieją rozwiązania alternatywne) oraz ochronę przyrody (m.in. stan zdrowotny i wartość przyrodniczą drzew, ograniczenia wynikające z ustanowienia obszarów chronionych lub ochrony gatunkowej). Należy bowiem pamiętać, że zadrzewienia stanowią ważną ostoję różnorodności biologicznej, są schronieniem dla licznych gatunków ptaków, nietoperzy i owadów, zarówno w krajobrazie półnaturalnym, jak i antropogenicznym. Przyczyniają się do poprawy warunków życia ludzi, ponieważ kształtują warunki wodne, mikroklimatyczne i akustyczne, istotnie wpływają na poprawę stanu środowiska oraz podnoszą walory estetyczne krajobrazu. Ponadto zadrzewienia pełnią ważną funkcję społeczną i kulturową.

Dbłość o przyrodę jest obowiązkiem organów administracji publicznej, osób prywatnych i innych jednostek organizacyjnych oraz osób fizycznych, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody. Ponadto, zgodnie z art. 86 Konstytucji RP „każdy jest obowiązany do dbałości o stan środowiska i ponosi odpowiedzialność za spowodowane przez siebie jego pogorszenie”. Dlatego w przypadku, gdy nie istnieją realne powody do usunięcia drzew lub krzewów, nie powinny być one w mojej ocenie usuwane.

Należy zauważyć ponadto, że ustawodawca również w odniesieniu do budynków i budowli, usytuowanych wbrew art. 53 utk, nie wprowadza nakazu ich rozbiórki i dopuszcza wydanie odstępstwa od tego przepisu, jeżeli ich usytuowanie nie będzie stanowiło m.in. zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia oraz bezpieczeństwa i prawidłowego ruchu kolejowego (art. 57 utk).

Podkreślić przy tym należy, że nie istnieje ugruntowane orzecznictwo w przedmiotowej tematyce, ponieważ do tej pory zapadły jedynie trzy wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie (z dnia 1 kwietnia 2014 r., II SA/Kr 1639/13 z dnia 14 marca 2014 r., sygn. II SA/Kr 1640/13 oraz z dnia 5 lutego 2014 r., sygn. II SA/Kr 1613/13).

Mając powyższe na uwadze, a także ze względu na planowaną przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju zmianę omawianego rozporządzenia, stoję na stanowisku, iż usuwanie w chwili obecnej drzew i krzewów niestanowiących zagrożenia dla bezpieczeństwa ruchu kolejowego nie powinno mieć miejsca, bowiem spowodowałoby niepotrzebną i niepowetowaną stratę w środowisku przyrodniczym.

**Rozdzielnik:**

1. Burmistrz Dzielnicy Włochy M. St. Warszawy
2. Burmistrz Gminy Brwinów
3. Burmistrz Gminy Grodzisk Mazowiecki
4. Prezydent Miasta Pruszków
5. Starosta Pruszkowski
6. Wójt Gminy Michałowice

**Do wiadomości:**

1. Minister Infrastruktury i Rozwoju \*
2. Prezes Urzędu Transportu Kolejowego
3. Warszawska Kolej Dojazdowa Sp. z o.o.
4. Dyrektor Departamentu Leśnictwa i Ochrony Przyrody, Ministerstwo Środowiska

GENERALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA

*Michał Kołczyński*