



Podkowa Leśna, 23.11.2017r.

Komisja Rewizyjna obradowała w składzie:

Joanna Przybysz – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

oraz członkowie:

Olga Jarco, Andrzej Porowski, Zbigniew Habierski oraz Marcin Kaliński

Z dniem 09.10.2017 r. wpłynęła do Rady Miasta Podkowa Leśna skarga z dnia 02.10.2017 r., której przedmiotem jest przewlekłe załatwianie spraw i nienależyte wywiązanie się z powierzonych Burmistrzowi Podkowy Leśnej Arturowi Tusińskiemu zadań oraz zaniedbanie przez Burmistrza obowiązków, co wiąże się z naruszeniem zasady praworządności oraz zasad interesu społecznego i słusznego interesu obywateli, którymi to zasadami, zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego, powinny kierować się organy administracji publicznej. Z dniem 10.10.2017 r. Wiceprzewodniczący Rady Miasta skierował skargę do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną. Komisja po zapoznaniu się ze sprawą na posiedzeniach w dniach 20.10.2017 r. i 09.11.2017 r. oraz po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Burmistrza oraz po wysłuchaniu wyjaśnień pracowników UM uznała

że skarga na przewlekłe działanie Burmistrza Miasta z dnia 02.10.2017 r. jest bezzasadna.

Komisja Rewizyjna badając skargę ustaliła co następuje:

Powodem skargi są szkody wynikające z podtapiania posesji położonej przy _____ w Podkowie Leśnej za które mieszkaniec wini zarządcę drogi. Jak opisuje w uzasadnieniu skargi: „w wyniku przebudowy drogi (...) wody opadowe, zgodnie ze spadkiem, spływają na moją posesję powodując zastoiska wody i podtapianie posesji. W wyniku ciągłego podtapiania i tygodniami stojącej wody mur, którym ogrodzona jest posesja, zawilgotniał i wdał się w niego grzyb, a drewniana brama wjazdowa na nieruchomość wypaczyła się, co wymaga ogromnych nakładów finansowych” (fragment skargi z dnia 02.10.2017 r.). Pierwsze pismo skarżącej z dnia 29.07.2010 r. zawierało prośbę o wizję lokalną nieruchomości z powodu zalegania wody na zjeździe skutkiem remontu drogi. W odpowiedzi z dnia 30.08.2010 r. UM poinformował, że uwzględni reklamację i wyrówna teren przed furtką i bramą nieruchomości skarżącej do końca września. Z datą 10.10.2016 r. mieszkaniec przekazał drugie pismo powołując się na spotkanie z Burmistrzem Miasta w sprawie

przemodelowania drogi i domaga się w nim pilnego rozwiązania problemu. Z dniem 28.06.2017 r. UM kieruje pismo do skarżącej przedstawiając działania podjęte przez Miasto w sprawie zagrożenia polegające na bieżącej konserwacji drogi oraz przed laty ułożeniu płyt chodnikowych na terenie posesji właściciela. Kolejnym pismem z dnia 07.08.2017 r. strona skarżąca „wzywa Burmistrza Miasta do przywrócenia stanu poprzedniego lub wykonania urządzeń zapobiegających szkodom” uzasadniając swoją prośbę zerwaniem „więzi hydraulicznej” skutkiem „przebudowy drogi”. Na skutek braku odpowiedzi ze strony UM w dniu 02.10.2017 r. Pan _____ złożył skargę na „przewlekłe działanie Burmistrza Podkowy Leśnej”.

Skarżąca w uzasadnieniu do skargi powołuje się na art. 29 ust. 1 i 3 ustawy Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1121), wobec którego „właściciel gruntu nie może zmieniać stanu wody na gruncie, a zwłaszcza kierunku odpływu znajdującej się na jego gruncie wody opadowej, ani kierunku odpływu ze źródeł – ze szkodą dla gruntów sąsiednich” oraz w przypadku występowania szkodliwych dla gruntów sąsiednich zmian stanu wody na gruncie spowodowane przez właściciela gruntu „wójt, burmistrz i prezydent może, w drodze decyzji, nakazać właścicielowi gruntu przywrócenie stanu poprzedniego lub wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom”. Wobec powyższego przytaczając wyjaśnienia Burmistrza oraz pracowników Urzędu Miasta Komisja stwierdziła, że sytuacja „ciągłego podtapiania” mieszkańca wynika z naturalnego ukształtowania terenu w którym zamieszkuje skarżąca, tj. naturalnym spadkiem terenu od zachodu w kierunku wschodnim, tj. w kierunku Parowu Sójek. Warto zauważyć, że pismem z dnia 10.10.2016 r. skarżąca wskazuje na „permanenty charakter sytuacji od czasu remontu ulicy Szczygłej (...)” dodając, że „dotychczasowe lata charakteryzowały się mniejszymi opadami, dlatego nie było to tak uciążliwe niż ostatnio”. Wobec powyższego Komisja stwierdza, że problem podtapiania jest spowodowany wystąpieniem ponadprzeciętnych opadów atmosferycznych w ostatnim czasie, co spowodowało podniesienie poziomu wód gruntowych na tym terenie i nasiąknięciem gruntu. Podtopienia posesji skarżącej nie następowały z przyczyn opisanych w skardze z takiego też powodu, że ulica Szczygła nigdy nie była przebudowywana. Przez przebudowę należy rozumieć „wykonanie robót budowlanych w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego (...); w przypadku dróg są dopuszczone zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego” (art. 3 pkt 7a ustawy Prawo budowlane Dz. U. Dz.U. 1994 nr 89 poz. 414). W okresie przed 2010 r. miasto rozbudowywało sieć kanalizacji. W wyniku inwestycji budowy kanalizacji wszystkie drogi w Podkowie Leśnej były odtwarzane do stanu poprzedniego przed kanalizacją, niejednokrotnie z powierzchniowym utwardzeniem. W przypadku ul. Szczygła dokonano utwardzenia nawierzchni tłuczniem. Nie można ustalić czy obniżenie terenu rzeczywiście miało miejsce i z jakim skutkiem, wobec tego w zasadzie niemożliwe jest przywrócenie stanu poprzedniego o które wnioskuje skarżąca. Jak zauważył urzędnik, droga, która nie posiada stałej nawierzchni, podlega w naturalny sposób zmianom swojej niwelety (parametry techniczne drogi), chociażby poprzez jeżdżenie i wywożenie drogi gruntowej przyklejonej do opon. Ponadto powstaje zjawisko pylenia się, co znacznie utrudnia proces przesiąkliwości gruntów. Z tych powodów drogi gruntowe należy okresowo równać przy pomocy równiarki (bieżąca konserwacja). Ulica Szczygła w ramach bieżącej konserwacji ulic jest dwa razy w roku wyrównywana wraz z uzupełnieniem ubytków dla zapewnienia jej przejezdności. W przypadku remontu drogi o nawierzchni gruntowej prawo nie mówi o zachowaniu niwelety drogi, w skutek takiego remontu może dojść do nadsypania pasa drogowego dla zapewnienia jej przejezdności oraz zapewnienia równomiernego odpływu wód opadowych. Komisja Rewizyjna zauważyła, że gromadzenie się wody następuje głównie w zagłębieniu, w którym tkwi zjazd należący do nieruchomości. Zagłębienie mieści się w linii własności nieruchomości skarżącej, nie należy do

mienia komunalnego, to też wszelkie ukształtowania terenu od linii własności należą do właściciela. Zarzuty tytułem „zawilgotnienie i wdanie się w grzyba w ogrodzenie oraz wypaczenia bramy wjazdowej, a także okresowy brak możliwości wjazdu samochodem na teren nieruchomości” nie mogą być kierowane do Burmistrza Miasta, gdyż powyższe następuje na terenie prywatnym. W celu przeciwdziałania dalszym zniszczeniom, właściciel zjazdu powinien przebudować ten zjazd w taki sposób by przeszkodzić w powstawaniu szkodliwych zastoisk wodnych. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o drogach publicznych „budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu z zastrzeżeniem ust. 2”. A zgodnie z ust. 2 przytoczonego przepisu „w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi”. Z wyjaśnień Burmistrza Miasta czytamy, że „na kompleksową przebudowę wraz z zaprojektowaniem odwodnienia i zjazdów z nieruchomości oczekuje blisko trzydzieści ulic w tym i ul. Szczygła (...)”. Burmistrz dodaje, że prace projektowe to okres długotrwały, trwający nawet dwa lata.

Skarżący odniósł się do długotrwałego procesu dochodzenia realnych działań w celu rozwiązania problemu, bo ponad 7 lat. Powołuje się na szereg pism kierowanych w tej sprawie. UM w odpowiedzi na pierwsze pismo z 2010 r. położył na prośbę skarżącej płyty chodnikowe, aby ułatwić dojście do posesji. Następne pismo strona skarżąca skierowała dopiero do UM z dniem 10.10.2016 r., kolejne 07.08.2017 r., po czym złożyła skargę na przewlekłe działanie Burmistrza Miasta. Badając sprawę, Komisja Rewizyjna stwierdza, że UM podjął starania mające na celu poprawę sytuacji strony skarżącej.

Burmistrz Miasta w piśmie do strony skarżącej tłumaczy brak odpowiedzi na pisma. Zdaniem Burmistrza pismo z dnia 08.08.2017 r. nie zostało zakwalifikowane jako wniosek, lecz „potraktowane jako kolejne pismo w sprawie do wykorzystania przy podjęciu działań związanych z projektowaniem docelowych rozwiązań”. W odniesieniu do wniosków, Kodeks Postępowania Administracyjnego charakteryzuje wniosek poprzez przykładowe wskazanie jego zakresu przedmiotowego. Ze względu na te przykładowe wyliczenie spraw o charakterze pisma wniesionego do organu w konkretnym przypadku będzie rozstrzygał tenże organ, kierując się treścią pisma (art. 222 i art. 241 Kodeksu Postępowania Administracyjnego).

Komisja Rewizyjna zwraca się do Burmistrza Miasta o włączenie do planu przyszłorocznego budżetu zabezpieczenie środków na wykonanie dokumentacji projektowej przebudowy ul. Szczygła.

Komisja Rewizyjna wobec powyższych faktów nie stwierdza zasadności skargi.

Za głosowali:

Joanna Przybysz /-/

Olga Jarco /-/

Andrzej Porowski /-/

Zbigniew Habierski /-/

Przeciw:

Marcin Kaliński /-/

Brak głosów wstrzymujących się.