

**Protokół nr XXXVIII z XXXVIII Sesji Rady Miasta Podkowa Leśna VII kadencji,  
która odbyła się w dniu 22 czerwca 2017 r.  
w Centrum Kultury i Inicjatyw Obywatelskich w Podkowie Leśnej przy ul. Lilpopa 18**

**I część obrad**

**I. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad**

O godz. 18.33 Przewodniczący RM G. Smoliński powitał radnych, Burmistrza, Skarbnika i Sekretarza Miasta, obsługę prawną, pracowników UM oraz mieszkańców, ogłosił otwarcie obrad i stwierdził kworum - obecnych 10 radnych (*nieobecni: A. Porowski, S. Dąbrówka, J. Kubicki, R. Gabryszuk, W. Żółtowski*). Lista obecności radnych stanowi **załącznik Nr 1 do protokołu z sesji**.

Przewodniczący RM ogłosił, że sesja RM jest posiedzeniem jawnym, nagrywanym i protokołowanym. Poprosił, aby zabierający głos mieszkańcy podawali swoje imię i nazwisko, a jeżeli nie życzą sobie umieszczenia tych danych w protokole z sesji publikowanym w BIP proszeni są o poinformowanie o tym. Poprosił także, aby osoby wypowiadające się w imieniu organizacji podawały do protokołu nazwę organizacji, w imieniu której zabierają głos. Zwrócił się również z prośbą, aby wypowiedzi były konkretne i na temat, bez złośliwych i obraźliwych słów oraz o zachowanie umiaru czasowego wypowiedzi. Dodał, że będzie udzielał głosu radnym według kolejności zgłoszeń, a następnie pozostałym uczestnikom sesji, przy czym przewodniczący komisji właściwej dla przedmiotu obrad oraz Burmistrz mają prawo głosu poza kolejnością.

**II. Przedstawienie porządku obrad**

Przewodniczący RM G. Smoliński zapytał o uwagi do wyświetlonego na ekranie porządku obrad. Żadnych wniosków o zmianę porządku obrad nie zgłoszono.

**Porządek obrad sesji zgodnie z zawiadomieniem o zwołaniu sesji stanowi załącznik do protokołu.**

*O godz. 18.37 na salę obrad wszedł radny A. Porowski. Obecnych 11 radnych.*

**III. Informacje Burmistrza Miasta**

- 1. Informacja o wynikach referendum gminnego przeprowadzonego z inicjatywy mieszkańców w dniu 4 czerwca 2017 r., w tym przedstawienie sprawozdania finansowego z wydatków budżetowych poniesionych w związku z organizacją referendum**

Burmistrz Miasta A. Tusiński przedstawił informację o wynikach referendum gminnego przeprowadzonego z inicjatywy mieszkańców w dniu 4 czerwca 2017 r. (**załącznik Nr 2 do protokołu z sesji**) oraz sprawozdanie finansowe z wydatków budżetowych poniesionych w związku z organizacją referendum (**załącznik Nr 3 do protokołu z sesji**).

*O godz. 18.40 na salę obrad weszli radni W. Żółtowski i J. Kubicki. Obecnych 13 radnych.*

- 2. Informacja o działaniach pomiędzy sesjami**

Burmistrz Miasta A. Tusiński przedstawił informację o swoich działaniach pomiędzy XXXVII w dniu 8 maja 2017 r. a dzisiejszą XXXVIII sesją RM. Informacja Burmistrza stanowi **załącznik Nr 4 do protokołu z sesji**.

**IV. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach pomiędzy sesjami**

Przewodniczący RM G. Smoliński przedstawił informację o swoich działaniach pomiędzy XXXVII w dniu 8 maja 2017 r. a dzisiejszą XXXVIII sesją RM. Informacja Przewodniczącego RM stanowi **załącznik Nr 5 do protokołu z sesji**.

## V. Podjęcie uchwał

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że projekty uchwał były skierowane do poszczególnych komisji RM celem ich zaopiniowania.

### 1. Podjęcie uchwały w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Podkowa Leśna

Burmistrz Miasta A. Tusiński poinformował, że zgodnie z tym, co wspominał na ostatnich dwóch posiedzeniach Komisji RM, wnosi autopoprawkę do projektu uchwały. Autopoprawka Burmistrza stanowi **załącznik Nr 6 do protokołu z sesji**. Autopoprawka została omówiona przez Burmistrza i wyświetlona na ekranie.

Radny Z. Habierski poprosił o przekazanie radnym wersji papierowej autopoprawki, aby wszyscy dokładnie mogli zapoznać się ze zmianami. O wersję papierową poprosili także mieszkańcy.

O godz. 18.57 Przewodniczący RM G. Smoliński ogłosił przerwę w celu przygotowania kopii autopoprawki.

## II część obrad

O godz. 19.03 (po przygotowaniu kopii autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały i przekazaniu materiałów radnym i mieszkańcom) Przewodniczący RM G. Smoliński rozpoczął II część obrad - obecnych 13 radnych.

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił o zapoznanie się z wprowadzoną do projektu uchwały przez Burmistrza autopoprawką i poinformował, że podda ją pod głosowanie.

Radny J. Kubicki zwrócił uwagę, że najpierw powinna odbyć się dyskusja.

Mec. M. Przybylska wyjaśniła, że autopoprawki nie głosuje się.

Przewodniczący RM G. Smoliński otworzył dyskusję.

Głos zabrał radny Z. Habierski, nawiązując do ostatniego posiedzenia KŁPBiOŚ. Radny przedstawił kalendarium zdarzeń, jakie miały miejsce od dnia 25 czerwca 2016 r., kiedy to na sesji Burmistrz powiadomił, że miasto uzyskało grant w ramach projektu pn. „Nowa jakość konsultacji społecznych w planowaniu przestrzennym”. Miesiąc później radni dowiedzieli się, że Burmistrz zlecił opracowanie „Analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym miasta oraz ocena aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i planów miejscowych miasta Podkowa Leśna”. 25 października 2016 r. Burmistrz otrzymał pierwszą wersję tej Analizy, a 13 grudnia wersję ostateczną. 17 marca br. Burmistrz przekazał radnym Analizę w wersji elektronicznej. Po dwóch tygodniach odbyło się pierwsze posiedzenie KŁPBiOŚ w tym temacie. W posiedzeniu udział wzięli autorzy opracowania. 11 kwietnia br. do RM wpłynął pierwszy projekt uchwały w tej sprawie. 31 maja br. został przekazany drugi projekt uchwały – inny od pierwszego. 20 czerwca br. na posiedzeniu KŁPBiOŚ projekt uchwały nie został zaopiniowany z uwagi na informację Burmistrza o zamiarze wniesienia autopoprawki. Radny zauważył, że Burmistrz miał ponad pół roku na analizę otrzymanego opracowania i przygotowanie uchwały, a do pomocy miał fachowców z MKUA i prawników. Radni dostali natomiast jeden tydzień na zapoznanie się z projektem uchwały i mieli 12 tygodni na pracę nad Analizą i to bez specjalistów. Na posiedzeniu KŁPBiOŚ w dniu 20 czerwca br. radni zostali potraktowani przez Burmistrza w sposób protekcyjny. Radny odesłał zainteresowanych do nagrania z posiedzenia Komisji. Radni zostali tak potraktowani, bo ośmielili się mieć wątpliwości i chcieli więcej czasu na dyskusję. Dla radnego niepokojąca jest sytuacja, w której Burmistrz używa presji na radnych i ponagla ich do podjęcia uchwały, która tego wcale nie wymaga, a przeciwnie – w naszej sytuacji, kiedy mamy Studium i MPZP wszelkie projekty zmian winny być głęboko przemyślane i potraktowane z dużym rozsądkiem. Radnych powinno cechować racjonalne podejście i dbałość o dobro wspólne. Ponadto nikt nie wspominał o kosztach. Radny podał, że ostatni plan kosztował ponad 800 tys. zł - jest to aktualny plan, ma 9 lat, a dokument taki przygotowuje się na 20-30 lat. Radny Habierski zaznaczył, że niezrozumiały jest dla niego pośpiech i presja na radnych, aby tą uchwałę podjąć już dziś. Radny powiedział, że w sytuacji, kiedy kilku radnych KŁPBiOŚ zgłosiło wątpliwości co do konieczności przystąpienia do aktualizacji obu dokumentów, stawia wniosek o zdjęcie z porządku obrad sesji projektu tej uchwały z jednoczesnym rozpoczęciem na sesji dyskusji.

Wiceprzewodniczący RM W. Żółtowski przekazał, że w czasie dyskusji na posiedzeniach KŁPBiOŚ i KBFil, w których brał udział, zebrani doszli do konsensusu, że przedstawiona przez Burmistrza Analiza

rozpoczyna pewien proces, a nie jest wynikiem tego procesu. Dodatkowo na KBFil zostały bardzo konkretnie wyjaśnione, jakie będą dalsze kroki postępowania po podjęciu uchwały. Radny ma też odmienne zdanie do radnego Z. Habierskiego - uważa, że właśnie dlatego, że jest to wspólne dobro, to należy rozpocząć ten proces, a nie czekać.

Radna M. Janus powiedziała, że w uzasadnieniu do projektu uchwały wskazano na obowiązek dokonania oceny aktualności studium oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, co najmniej raz w czasie kadencji rady gminy, a mec. M. Płaszewska-Opalińska na poparcie tego odczytała art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, z którego ten obowiązek wynika. Nawiązała także do art. 27 ww. ustawy.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska stwierdziła, że także była obecna na tych dwóch posiedzeniach (KŁPBiOŚ i KBFil) i nie czuje się zastraszana ani manipulowana i nie bardzo rozumie wystąpienie radnego Z. Habierskiego w tym zakresie. Radna odniosła wrażenie, że było „nie bo nie” - bez żadnych większych analiz.

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił o merytoryczne wypowiedzi, a nie ocenę wypowiedzi radnego, bo dyskusja dotyczy uchwały.

Burmistrz Miasta A. Tusiński powiedział, że radny Habierski może oceniać, a radna M. Łaskarzewska-Średzińska zwracając się do Przewodniczącego RM dodała, że nie czuje żadnych nacisków, ale jako fachowiec wie, że uaktualnianie dokumentów planistycznych jest obowiązkiem.

Burmistrz Miasta przekazał, że chciałby zabrać głos na końcu.

Radny J. Kubicki zaproponował, aby RM nie rozpatrywała dziś tej uchwały. KŁPBiOŚ nie zaopiniowała projektu uchwały, jednak radny chciałby poznać opinię Komisji. Jeśli Przewodnicząca KŁPBiOŚ jest w stanie stwierdzić, że taka opinia powstanie możliwie szybko, to radny proponuje uchwałę cofnąć do KŁPBiOŚ.

Radna K. Tuszyńska-Niezgoda przekazała, że czytając wyniki Analizy i opinii MKUA, nie potrafi w stu procentach stwierdzić, czy plan jest, czy nie jest aktualny. Radni chcą podejść do sprawy rzetelnie, ale potrzebują na to więcej czasu – chcą porozmawiać z profesjonalistami i mieć klarowny obraz.

Radna J. Przybysz powiedziała, że mylone są pojęcia. Jest różnica pomiędzy studium a planem zagospodarowania. Studium jest początkiem rozmowy, która ma przyczynić się do tego, że wprowadzone zostaną jakieś zmiany w planie. Może też okazać się, że żadnych zmian nie będzie.

Radny J. Kubicki zwrócił uwagę, że w tej uchwale RM nie zajmuje się tylko Studium, lecz stwierdza potrzebę przystąpienia do zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Radna M. Janus wyjaśniła, że każda zmiana w planie zagospodarowania przestrzennego musi być uzgodniona z radnymi i poddana pod głosowanie na sesji.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska zaznaczyła, że już w Analizie zapisano, że obowiązujący dokument Studium jest nieaktualny pod względem formalno-prawnym.

Radny Z. Habierski zwrócił uwagę na zapis w Analizie stwierdzający, że „w świetle powyższych analiz należy stwierdzić, że opracowanie „nowego” miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla całego obszaru miasta może okazać się obecnie krokiem niewskazanym”.

Burmistrz Miasta A. Tusiński powiedział, że wypowiedzi wskazują - szczególnie wypowiedź radnego Habierskiego – że bez względu na długość procedowania temat będzie niezrozumiały. Burmistrz zaznaczył, że wnioski z Analizy radni dostali wraz z Analizą, a wnioskiem generalnym Burmistrza jest przedłożona uchwała. Z przedłożonych dokumentów jasno wynika, że Studium wymaga aktualizacji. Być może będzie potrzebna aktualizacja planów miejscowych lub opracowania punktowo nowych planów dla poszczególnych kwartałów – nie w całości, bo może być to niebezpieczne dla miasta pod wieloma względami. Zapis, na który zwrócił uwagę radny Habierski, dowodzi jedynie daleko idącej ostrożności autorów Analizy, MKUA i Burmistrza, bo wnioskiem generalnym nie jest wygaszenie i stwierdzenie nieważności dokumentów, lecz wskazanie potrzeby ich aktualizacji. Burmistrz powiedział też, że koszty planu nie wynosiły 800 tys. zł. Dodał, że KŁPBiOŚ ma problem z kworum i cały czas dyskutuje o pobocznych rzeczach, a nie o meritum.

Radna E. Drzewicka poprosiła, aby w kilku punktach wskazać, czym grozi nieprzystąpienie do aktualizacji Studium.

Burmistrz Miasta A. Tusiński powiedział, że skoro jest stwierdzone, że Studium jest nieaktualne pod względem formalno-prawnym, to istnieją instytucje i podmioty prywatne, które w prosty sposób mogą to Studium w całości nam uchylić, tak samo jak plan miejscowy. Należy przystąpić do aktualizacji, nawet jeśli w wyniku całego procesu okazałoby się, że jedynymi zapisami, które się zmieniają, będzie

aktualizacja podstawy prawnej i samo wykonanie analiz potrzebnych do wykonania aktualizacji Studium.

Mieszkancka M. Gessner przekazała, że w przedłożonej przez Burmistrza Analizie nie znalazła ani jednego twardego argumentu, który by stał za tym, że należy natychmiast przystępować do Studium. Pośpiech przy podejmowaniu najważniejszej decyzji dla miasta nie jest wskazany. Zwróciła uwagę, że Burmistrz przełożył Analizę, a nie wyodrębnione wnioski Burmistrza. Ustawa mówi wyraźnie, że Burmistrz przedkłada RM wnioski z analizy. Przedłożone opracowanie to nie wnioski, poza tym na wielu stronach Analiza zaprzecza sobie. Dodatkowo nigdzie w ustawie z 2003 r. o zagospodarowaniu przestrzennym nie jest napisane, że Studium przyjęte w oparciu o ustawę z 1994 r. traci moc prawną. Mieszkancka powiedziała, że niniejszą uchwałą radni stwierdzają potrzebę przystąpienia do zmiany miejscowych planów, co ma być wykonane w oparciu o zamierzenia inwestycyjne i zapytała Przewodniczącą KBFil, czy Komisja opiniując tą uchwałę pochyliła się nad tym, gdzie są tereny inwestycyjne i ile ich jest. Zwróciła też uwagę na wskazane w Analizie zapisy dotyczące „wątpliwości interpretacyjnych” i zapytała, czy poszczególne komisje i radni dokładnie pochylili się nad przedłożonymi dokumentami.

Mieszkaniec J. Żuk powiedział, że trzeba się zastanowić, czy zachodzi konieczność i potrzeba zmiany struktury Studium. Nie trzeba zmieniać wszystkiego naraz - zmiany są bezwzględnie potrzebne, ale powinny być wprowadzane dla dobra mieszkańców w miarę potrzeb i konieczności. Dla poparcia tej opinii poruszył temat wskaźników zabudowy. Przedstawił też problem, z jakim boryka się w związku wykonaną rozbudową budynku. Na koniec poprosił radnych i Burmistrza, aby zrobili wszystko, aby ta uchwała weszła w życie.

Mieszkancka K. Tusińska przekazała, że ma wrażenie, że doszło do pewnego niezrozumienia. Była obecna na obu wspomnianych tu posiedzeniach komisji i zdaniem mieszkancki problem wynika nie z tego, że radni chcieli podjąć dyskusję, lecz dlatego, że Przewodnicząca KŁPBiOŚ zaproponowała brak dyskusji, czyli zdjęcie uchwały z porządku posiedzenia bez przeprowadzenia dyskusji. Jest to o tyle dziwne, że 11 października 2016 r. RM podjęła uchwałę (12 głosów „za”) o przystąpieniu do Studium. 22 marca br. odbyło się posiedzenie Komisji, w którym uczestniczyli autorzy opracowania, Burmistrz, członkowie MKUA i mieszkańcy – wszyscy mogli zadać pytania i uzyskać odpowiedzi. W ciągu trzech miesięcy RM nie widziała żadnej zasadności, żeby pochylić się nad tym dokumentem. Niezrozumienie polega na tym, że uchwała ta daje możliwość rozpoczęcia dyskusji nad dokumentami planistycznymi. Pani K. Tusińska nie zgodziła się z przedmówczynią, że nie ma wniosków – Analiza zawiera trzy strony wniosków, a wnioskiem generalnym Burmistrza jest sama uchwała. Podkreśliła też, że na końcu całego procesu to radni będą podejmować uchwałę i decydować o wprowadzanych zmianach, mieszkancka nie rozumie więc przyświecającego radnym strachu, jakoby teraz mieliby coś zmieniać.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka odpowiadając na pytania Pani M. Gessner powiedziała, że to jeszcze nie jest ten moment, żeby mówić o inwestycjach.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska zwróciła uwagę, że to grupa ekspertów mówi, że jest konieczność aktualizacji, analizy i dopracowania wielu elementów Studium i podała przykłady takich zapisów.

Członek MKUA J. Radziejowski przekazał, że MKUA nie ma wątpliwości, że Studium powinno być zrobione od nowa, a kształt zmian będzie wynikał ze Studium. Podkreślił, że Studium jest okazją do dyskusji na temat przyszłości miasta. Dodał, że jeśli tego Studium nie będzie, to ktoś może wszystko zaskarżyć i miasto zapłaci wtedy odszkodowanie. Nie podejmując tego tematu radni oddadzą także władzę w ręce Burmistrza, który będzie mógł wydawać decyzje, co do tych spraw.

Burmistrz Miasta A. Tusiński powiedział, że faktycznie, gdyby stało się tak, że Studium będzie uchylone i Plan wygaszony, to Burmistrz będzie wydawał decyzje o warunkach zabudowy na podstawie przepisów ogólnych, czyli dobrego sąsiedztwa. Zaznaczył, że nigdy do tej pory Rady Miasta Podkowa Leśna nie dokonały pełnej Analizy - przyjętej i poddanej pod głosowanie przez RM. Analizy i wiedza, o których wspominała wcześniej jedna z mieszkanek, mogą się pojawić dopiero po podjęciu przez RM procedowanej teraz uchwały. Inaczej nadal nic nie będziemy wiedzieli poza tym, że Studium jest częściowo nieaktualne i wymaga aktualizacji.

Radny A. Porowski zgłosił wniosek o głosowanie imienne projektu uchwały.

Radny J. Kubicki powiedział, że chciałby zgłosić zdanie odrębne do wniosku radnego A. Porowskiego.

Przewodniczący RM G. Smoliński przypomniał, że jako pierwszy był zgłoszony wniosek radnego Z. Habierskiego.

Radny J. Kubicki przekazał, że wnioski formalne głosowane są niezwłocznie po ich zgłoszeniu oraz zgłoszeniu jednego zdania przeciwnego, jeśli takie jest i radny takie zdanie zgłasza. Poprosił też o możliwość wypowiedzenia się.

Radny A. Porowski wyjaśnił, że jego wniosek jest wnioskiem o głosowanie imienne, ale nie zamyka dyskusji.

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że wniosek o głosowanie imienne nie podlega głosowaniu. Przypomniał też, że był wniosek radnego Z. Habierskiego o zdjęcie punktu dotyczącego podejmowania tej uchwały z porządku obrad sesji, a potem została dopuszczona dyskusja wyjaśniająca autopoprawkę Burmistrza. Dopiero potem głosowana będzie uchwała.

Radny J. Kubicki poprosił członków KŁPBiOŚ o wypowiedzenie się, czy mają wolę zająć się w krótkim czasie tym, czego nie zaopiniowali dwa dni temu i przedstawić RM opinię.

Wiceprzewodniczący RM W. Żółtowski wyjaśnił, że KŁPBiOŚ dlatego nie opiniowała projektu tej uchwały, bo uchwała w swoim pierwszym brzmieniu określała, że tą uchwałą RM przyjmuje wyniki Analizy. Wszyscy członkowie Komisji stwierdzili, że RM nie przyjmuje Analizy. To był podstawowy argument do tego, aby tego projektu uchwały w tym kształcie nie opiniować. Burmistrz jednak wyraził chęć wniesienia autopoprawki mniej więcej w przedłożonym dziś kształcie. To właśnie było podstawą nieopiniowania uchwały w pierwotnym jej brzmieniu, a nie niechęć do podjęcia pozytywnej decyzji, że trzeba rozpocząć dyskusję o Studium.

Odpowiadając na pytanie radnego J. Kubickiego Przewodnicząca KŁPBiOŚ M. Horban powiedziała, że w najbliższym czasie – jak tylko plany urlopowe na to pozwolą - ustalony zostanie termin posiedzenia KŁPBiOŚ w celu wypracowania stanowiska Komisji w tej sprawie.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska stwierdziła, że KŁPBiOŚ nie jest złożona z profesjonalistów i radna uważa, że Komisja powinna mieć pomoc ze strony osób, które pomogą zrozumieć Komisji o co chodzi. Spokojne wyjaśnianie Komisji całego procesu nie zostało zrozumiane. Studium zajmuje się nie KŁPBiOŚ, lecz osoby, które dostały na to zlecenie, a Burmistrz na podstawie Analizy stwierdził, że Studium jest nieaktualne i postawił wniosek o przystąpienie do jego aktualizacji. Potem nastąpi proces partycypacji społecznej i każdy będzie mógł w nim uczestniczyć. Z tych względów według radnej uchwała ta w ogólnie nie wymaga opiniowania przez KŁPBiOŚ.

Wiceprzewodniczący RM W. Żółtowski przekazał, że Burmistrz na posiedzeniu KBFil przedstawił dalsze kroki i teraz radny -w imieniu KBFil- prosi obsługę prawną o wyjaśnienie zebranych dalszych kroków po przyjęciu tej uchwały.

Mec. M. Płaszewska-Opalińska przekazała, że uchwała jest początkiem debaty, ale nie zobowiązuje ona do podjęcia jakiegokolwiek następnych uchwał. Nie ma żadnych sankcji, kar, terminów.

Odnosząc się do wypowiedzi radnej M. Łaskarzewskiej-Średzińskiej radna K. Tuszyńska-Niezgoda - jako członek KŁPBiOŚ - powiedziała, że lubi rozmawiać o czymś co rozumie, a jak nie rozumie, to stara się to poznać, dlatego wcześniej wyraziła swoje wątpliwości, czemu nie jest pewna, czy dokument Studium jest aktualny, czy nie. A ponieważ Studium jest uchwałą RM, to radna chciała podejść do tematu rzetelnie. Radna nie zgadza się, że nawet jeśli radni nie są profesjonalistami, to nie powinni dociekać, nad czym głosują, szczególnie w tak ważnej kwestii.

Przewodniczący RM G. Smoliński powiedział, że będzie kończył dyskusję. Przypomniał też, że zgłoszony został wniosek o głosowanie imienne i podda pod głosowanie imienne wniosek radnego Z. Habierskiego o zdjęcie z porządku obrad projektu procedowanej uchwały.

Wywiązała się dyskusja dotycząca brzmienia wniosku zgłoszonego przez radnego Z. Habierskiego, tj. czy chodzi o zdjęcie, czy o wykreślenie z porządku obrad oraz co było wnioskiem formalnym i czego dotyczyć ma głosowanie imienne. Radny A. Porowski wyjaśnił, że jego wniosek o głosowanie imienne dotyczy głosowania nad projektem uchwały z autopoprawką Burmistrza, a Przewodniczący RM G. Smoliński zgłosił wniosek o głosowanie imienne wniosku radnego Z. Habierskiego dotyczącego wykreślenia z porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie aktualności Studium. Radny J. Kubicki zauważył, że zdjęcie będzie zmianą porządku obrad, a uwag do porządku obrad nie zgłoszono i zaproponował, aby nie zmieniać porządku obrad (zresztą dyskusja i tak już została przeprowadzona), lecz zgłosić wniosek o skierowanie projektu uchwały do dalszej pracy w Komisji. Radny Z. Habierski powiedział, że w takim wypadku może wycofać swój wniosek i zgodnie z propozycją radnego J. Kubickiego postawić wniosek o ponowne skierowanie projektu uchwały do KŁPBiOŚ.

Wiceprzewodniczący RM W. Żółtowski poprosił o przerwę w celu wyjaśnienia wątpliwości, co będzie głosowane.

O godz. 20.16 Przewodniczący RM G. Smoliński ogłosił przerwę.

### **III część obrad**

O godz. 20.22 Przewodniczący RM G. Smoliński rozpoczął III część obrad - obecnych 13 radnych.

Radny Z. Habierski wycofał oba wcześniej zgłoszone przez siebie wnioski i postawił wniosek o głosowanie imienne projektu uchwały w sprawie aktualności Studium.

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że projekt uchwały był skierowany do zaopiniowania przez KŁPBiOŚ oraz KBFil i poprosił o przedstawienie opinii Komisji wraz z dzisiejszą autopoprawką Burmistrza.

Przewodnicząca KŁPBiOŚ M. Horban i Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka przekazały, że Komisje nie opiniowały projektu uchwały.

Radni nie zgłosili więcej pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Podkowa Leśna wraz z autopoprawkami Burmistrza. Wyniki głosowania imiennego stanowią **załącznik Nr 7 do protokołu**.

*Radni w głosowaniu głosami: 9 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 1 głos „wstrzymuję się” przyjęli przedmiotowy projekt uchwały.* Przewodniczący RM stwierdził podjęcie uchwały - **uchwała Nr 239/XXXVIII/2017**.

## **2. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017 – 2027**

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił Burmistrza o przedstawienie uzasadnienia do projektów uchwał w sprawie zmiany WPF i zmiany uchwały budżetowej miasta (pkt V ppkt 2 i 3 porządku obrad). Burmistrz Miasta A. Tusiński szeroko uzasadnił oba ww. projekty uchwał i w świetle zmian w WPF omówił zmiany w budżecie.

*O godz. 20.35 salę obrad opuściła radna M. Łaskarzewska-Średzińska. Obecnych 12 radnych.*

Zapytany przez mieszkańca J. Żuka o spłatę pożyczek Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że mamy tylko pożyczkę dotyczącą budowy szkoły (zostało jeszcze 4 mln zł) i pożyczkę umarzalną w WFOŚiGW na wymianę opraw oświetleniowych, która jest samofinansowana z oszczędności na energię elektryczną. To pożyczka na dwa lata, umarzalna w wysokości 30%. Dodał, że miasto może bezpiecznie zadłużyć się na ponad 12 mln zł.

Przewodniczący RM G. Smoliński dopytał o środki przeznaczone na konserwację rowów - było 180 tys. i 50 tys. zł dojdzie po przesunięciu.

Burmistrz Miasta A. Tusiński wyjaśnił, że mieliśmy zabezpieczenie do wkładów własnych w przypadku starania się o dofinansowanie w WFOŚiGW. Dofinansowanie jest 50%, czyli w wysokości 180 tys. zł. Teraz chcemy wybudować jeden rów i dodatkowo przepust w ul. Modrzewiowej, który jest częścią rowu i brakuje nam właśnie 50 tys. zł, by można było ogłosić pełne postępowanie przetargowe. Mamy nadzieję otrzymać to dofinansowanie, co pozwoli zwrócić poniesione nakłady, a wtedy być może uda się ogłosić jeszcze jeden przetarg w tym roku na drugi odcinek rowu.

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały. Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka przekazała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku innych pytań Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (12 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 240/XXXVIII/2017**.*

## **3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Podkowa Leśna na 2017 rok**

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że uzasadnienie zostało już przedstawione przez Burmistrza i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka i Przewodnicząca KŁPBiOŚ M. Horban przekazały, że obie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Wobec braku pytań Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (12 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 241/XXXVIII/2017**.*

#### **4. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Miasta Podkowa Leśna na lata 2017-2021**

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez KKOSiSS oraz KBFil i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca KKOSiSS O. Jarco i Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka przekazały, że obie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodnicząca KKOSiSS O. Jarco zapytała, dlaczego - w świetle planu remontów budynków komunalnych - nie inwestujemy w Świerkową.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że w jego opinii błędem było dopuszczenie budownictwa komunalnego i socjalnego w baraku, bo miejsce i lokal generują kłopoty i niebezpieczeństwo. Po okresie trwałości projektu, w ramach którego na te lokale było przyznane dofinansowanie, Burmistrz będzie dążył, aby wszystkich mieszkańców przenieść z tej lokalizacji. Zasób ma wolne mieszkania, ale one wymagają remontu. Po podjęciu procedowanej uchwały polityka w zakresie gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy zacznie być aktywnie kształtowana.

Radni nie zgłosili innych pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (12 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały.* Przewodniczący RM stwierdził podjęcie uchwały – **uchwała Nr 242/XXXVIII/2017.**

*O godz. 20.51 na salę obrad wróciła radna M. Łaskarzewska-Średzińska. Obecnych 13 radnych.*

#### **5. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2016 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Podkowa Leśna za 2016 rok**

##### **a. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Podkowa Leśna sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2016 rok**

Przewodniczący RM G. Smoliński przedstawił *uchwałę Nr Wa.178.2017 Składu Orzekającego RIO w Warszawie z dnia 26 kwietnia 2017 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Podkowa Leśna sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Podkowa Leśna za 2016 rok* (opinia pozytywna). Uchwała RIO została również wyświetlona na ekranie i jest załącznikiem do protokołu z sesji (**załącznik Nr 8**).

Przewodniczący RM dodał, że sprawozdanie finansowe opiniowane było także przez KBFil.

##### **b. Dyskusja**

Przewodniczący RM G. Smoliński otworzył dyskusję w zakresie sprawozdania finansowego za 2016 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta za 2016 rok i poprosił radnych o zadawanie pytań Burmistrzowi.

Na prośbę mieszkanki Mec. M. Przybylska i M. Płaszewska-Opalińska wyjaśniły, że dyskusja radnych jest ważnym i obowiązkowym punktem sesji absolutoryjnej.

Radni zadali Burmistrzowi pytania dotyczące:

- wydatków w dziale sport (§4300 - usługi zewnętrzne) oraz działań koordynatora sportu (radna O. Jarco),

- dochodów bieżących z tytułu podatków i opłat, w tym zaległości z tytułu spłaty opłaty adiacenckiej oraz możliwości poprawy wskaźnika ściągальności zaległości płatniczych (radna M. Janus),

- gospodarki odpadami komunalnymi, gdzie wydatki przekraczały wpływy oraz o prognozy na rok 2017 po zmianie firmy odbierającej odpady (radna E. Drzewicka),

- wzrostu przychodów z tytułu sprzedaży wody (radny W. Żółtowski),

- zakupu energii oraz możliwych oszczędności z tytułu zmiany na żarówki typu LED (radna K. Tuszyńska-Niezgoda),

- liczby i powierzchni nieruchomości, które nie podlegają podatkowi od nieruchomości oraz skali problemu (radny M. Kaliński),

- szans na otrzymanie „schetyńówki” (radna O. Jarco),

Burmistrz Miasta A. Tusiński i Skarbnik Miasta A. Czarnecka udzielili wyczerpujących odpowiedzi na pytania radnych.

Radny W. Żółtowski dodał, że cieszy go zakończenie w roku 2016 wszystkich spraw sądowych związanych z rozbudową szkoły, które bardzo obciążały budżet miasta, a budżet roku 2017 jest już od nich wolny.

Radny A. Porowski przekazał, że cieszą go oszczędności w administracji Urzędu w wys. 300 tys. zł. Burmistrz Miasta A. Tusiński odniósł się do wypowiedzi radnych nawiązując do spraw sądowych oraz wyjaśniając przyczyny oszczędności w administracji.

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił o przedstawienie opinii KBFil nt. sprawozdania finansowego. Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka przekazała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie finansowe z wykonania budżetu miasta za 2016 rok.

Wobec braku innych pytań Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał **projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2016 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Podkowa Leśna za 2016 rok**, po czym poddał go pod głosowanie.

Głosowanie w składzie 13 radnych: **13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymuję się”**. **Uchwała podjęta jednogłośnie**. Przewodniczący RM stwierdził podjęcie uchwały - **uchwała Nr 243/XXXVIII/2017**.

## **6. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok**

### **a. Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Podkowa Leśna za 2016 rok**

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił Przewodniczącą KR o przedstawienie wniosku KR w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta za 2016 rok.

Przewodnicząca KR J. Przybysz przedstawiła *wniosek KR w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Podkowa Leśna za 2016 rok*. Wniosek został również wyświetlony na ekranie i jest załącznikiem do protokołu z sesji (**załącznik Nr 9**).

### **b. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Podkowa Leśna wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi z tytułu wykonania budżetu miasta za 2016 rok**

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił o Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie uchwały RIO w sprawie zaopiniowania wniosku absolutorijnego Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca KR J. Przybysz przekazała informacje o *uchwale Nr Wa.225.2017 Składu Orzekającego RIO w Warszawie z dnia 8 czerwca 2017 r. w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Podkowa Leśna w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Podkowa Leśna za 2016 rok* (opinia pozytywna). Uchwała RIO została również wyświetlona na ekranie i jest załącznikiem do protokołu z sesji (**załącznik Nr 10**).

### **c. Dyskusja**

Przewodniczący RM G. Smoliński otworzył dyskusję w zakresie udzielenia Burmistrzowi absolutorium z wykonania budżetu za 2016 rok.

Radny G. Smoliński zadał Burmistrzowi pytania dotyczące:

- bilansu z wykonania budżetu w zakresie wyniku w pasywach,
  - zaległości z tytułu podatków i opłat w kwestii podejmowanych przez Urząd działań windykacyjnych.
- Burmistrz Miasta A. Tusiński i Skarbnik Miasta A. Czarnecka udzielili odpowiedzi na pytania.

Radny W. Żółtowski powtórzył poruszaną już kwestię zakończenia spraw sądowych związanych z rozbudową szkoły. Burmistrz Miasta A. Tusiński przypomniał historię tych spraw i podał kwoty, które miasto musiało z tego tytułu zapłacić. Mec. M. Przybylska pokreśliła znaczenie ugód i możliwość prowadzenia mediacji. Według Pani Mecenasa miasto nie straciło, lecz zyskało, bo mogło stracić dużo więcej. Podkreśliła, że mądra ugoda jest lepsza niż wyrok.

Wobec braku innych pytań Przewodniczący RM G. Smoliński zamknął dyskusję, odczytał **projekt w uchwały w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok**, po czym poddał go pod głosowanie.

Głosowanie w składzie 13 radnych: **13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymuję się”**. **Uchwała podjęta jednogłośnie**. Przewodniczący RM stwierdził podjęcie uchwały - **uchwała Nr 244/XXXVIII/2017**.



**7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia Partnerskiego dotyczącego projektu budowy dróg rowerowych w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w Warszawskim Obszarze Funkcjonalnym przeznaczonych do dofinansowania z środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020**

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił Burmistrza o przedstawienie uzasadnienia do trzech projektów uchwał dotyczących wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia i umów partnerskich w ramach ZIT (pkt V ppkt 7, 8, 9 porządku obrad sesji).

*O godz. 21.30 salę obrad opuścili radni M. Łaskarzewska-Średzińska oraz M. Janus. Obecnych 11 radnych.*

Burmistrz Miasta A. Tusiński przedstawił uzasadnienia do trzech projektów uchwał z pkt V ppkt 7, 8, 9 porządku obrad sesji. Omówił, czym jest ZIT i jakie zadania w ramach partnerstwa oraz poszczególnych porozumień/umów mogą zostać dofinansowane i zrealizowane. Wyjaśnił, że porozumienia/umowy są podstawą i niezbędnym dokumentem do wspólnego aplikowania o środki unijne na dofinansowanie poszczególnych projektów dotyczących dróg rowerowych, promocji gospodarczej regionu i e-usług w zakresie informacji turystycznej.

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że projekt uchwały dotyczący projektu budowy dróg rowerowych został skierowany do zaopiniowania przez KBFil oraz KŁPBiOŚ i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka i Przewodnicząca KŁPBiOŚ M. Horban przekazały, że obie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (11 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały. Przewodniczący RM stwierdził podjęcie uchwały – **uchwała Nr 245/XXXVIII/2017.***

**8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Umowy Partnerskiej pomiędzy Miastem Podkowa Leśna, a Miastem stołecznym Warszawą, dotyczącej realizacji projektu pn. „Promocja gospodarcza Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego (WOF Expo)” w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego, zgłoszonego do współfinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 (Oś Priorytetowa III Rozwój potencjału innowacyjnego i przedsiębiorczości, Działanie 3.2 Internacjonalizacja MŚP, Poddziałanie 3.2.1 Promocja gospodarcza regionu w ramach ZIT)**

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (11 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały. Przewodniczący RM stwierdził podjęcie uchwały – **uchwała Nr 246/XXXVIII/2017.***

**9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Umowy Partnerskiej pomiędzy Miastem Podkowa Leśna, a Miastem stołecznym Warszawą, dotyczącej realizacji projektu pn. „Wirtualny Warszawski Obszar Funkcjonalny (Virtual WOF)” w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego, zgłoszonego do współfinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 (Oś Priorytetowa II Wzrost e-potencjału Mazowsza, Działanie 2.1 E-usługi, Poddziałanie 2.1.2. E-usługi dla Mazowsza w ramach ZIT)**

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka przekazała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (11 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały. Przewodniczący RM stwierdził podjęcie uchwały – **uchwała Nr 247/XXXVIII/2017.***

## **10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy partnerskiej dotyczącej wspólnej realizacji projektu pod nazwą „Budowa punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych na terenie Gminy Milanówek”**

Burmistrz Miasta A. Tusiński przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Radny M. Kaliński zapytał, co będzie, jeśli nie otrzymamy dofinansowania.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że uchwała jest tylko zgodą na zawarcie umowy partnerskiej. Dodał, że jako pojedyncze gminy nie mielibyśmy szans na otrzymanie takiego dofinansowania, ale nawet w ramach partnerstwa nie jest to pewne.

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez KBFil oraz KŁPBiOŚ i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka i Przewodnicząca KŁPBiOŚ M. Horban przekazały, że obie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radni nie zgłosili więcej pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (11 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały.*  
Przewodniczący RM stwierdził podjęcie uchwały – **uchwała Nr 248/XXXVIII/2017.**

## **11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę lub najem, na okres 15 lat, nieruchomości gruntowej zabudowanej stanowiącej własność Miasta Podkowa Leśna**

Burmistrz Miasta A. Tusiński wniósł autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę lub najem nieruchomości gruntowej zabudowanej przy ul. Błońskiej 46/48 (zmiana z 15 na 10 lat). Autopoprawka Burmistrza stanowi **załącznik Nr 11 do protokołu z sesji**. Wyjaśnił, że autopoprawka wynika z dyskusji i uwag zgłoszonych na posiedzeniach KŁPBiOŚ oraz KBFil, a następnie przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Radny J. Kubicki zwrócił uwagę, że umowa wygasła, a już w zeszłej kadencji radny apelował, aby tego typu przetargi były robione z pewnym wyprzedzeniem. Uzasadnił, że lokale te są przeznaczone na różnego rodzaju działalność gospodarczą i przedsiębiorca musi się przygotować do prowadzenia lub zamknięcia danej działalności. Należy dążyć do tego, aby w przyszłości przetargi odbywały się z wyprzedzeniem dającym szansę przedsiębiorcom na przygotowanie się.

Burmistrz Miasta A. Tusiński zgodził się z radnym.

Na pytanie Przewodniczącego RM G. Smolińskiego, dlaczego w uchwale jest zapis o wydzierżawieniu lub oddaniu w najem całej nieruchomości gruntowej zabudowanej przy ul. Błońskiej 46/48, a nie jest wymieniony konkretny lokal, mec. M. Przybylska odpowiedziała, że dlatego, że nie ma tam wyodrębnionych lokali użytkowych.

Przewodniczący RM G. Smoliński powiedział, że uchwała z 2011 r. dotycząca tej nieruchomości wskazuje na jej inny metraż niż wskazane zostało w zmienionym (przy okazji wnoszenia autopoprawki) uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pracownik UM J. Cierniak wyjaśniła, że na etapie przygotowywania procedowanego projektu uchwały powierzchnia każdego lokalu została dokładnie policzona, wcześniejsze wyliczenia musiały więc być błędne. Taka też będzie powierzchnia w przetargu i w umowie dzierżawy.

Mieszkancka M. Gessner zwróciła uwagę, że wszystkie instytucje znajdujące się na tym terenie, w tym OPS i Biblioteka, korzystają z jednego parkingu, którego utrzymaniem zajmuje się UM. Zapytała, czy najemca/dzierżawca będzie miał zaznaczony w umowie obowiązek dokładania się do utrzymania parkingu.

Burmistrz Miasta A. Tusiński wyjaśnił, że zaproponowane przez miasto stawki w przetargu będą dwa razy większe niż obecnie. W przyszłości zostaną także wyodrębnione lokale i część wspólna.

Na pytanie radnego J. Kubickiego, czy cel wynajmu jest dowolny, Burmistrz Miasta odpowiedział, że nie. Mogą być to usługi zdrowotne podstawowe, zadania własne gminy.

Na uwagę radnego J. Kubickiego, czy nie powinno być to zapisane w uchwale, mec. M. Płaszewska-Opalińska odparła, że nie - uchwała jest tylko zgodą na dzierżawę lub najem, a nie na wskazanie celu, który jest już określony.

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił o przedstawienie opinii Komisji nt. projektu uchwały.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka przekazała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni nie zgłosili więcej pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały z autpoprawkami Burmistrza i poddał go pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jednogłośnie (11 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały. Przewodniczący RM stwierdził podjęcie uchwały – **uchwała Nr 249/XXXVIII/2017.**

## **12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektor Przedszkola Miejskiego w Podkowie Leśnej**

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że skarga była skierowana do rozpatrzenia przez KR. Przewodnicząca KR J. Przybysz oddała głos radnemu sprawozdawcy M. Kalińskiemu.

Radny M. Kaliński przedstawił stanowisko KR ws. skargi, którą komisja uznała za bezzasadną. Stanowisko stanowi **załącznik Nr 12 do protokołu z sesji**. Radny przekazał także ujęty w stanowisku wniosek KR, aby KKOSiSS podczas debaty nad kryteriami przyjęcia dzieci do przedszkola wzięła pod uwagę konieczność weryfikacji zamieszkiwania przez rodziców w Podkowie Leśnej i ich rozliczania się w Urzędzie Skarbowym w Grodzisku Mazowieckim.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jednogłośnie (11 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały. Przewodniczący RM stwierdził podjęcie uchwały – **uchwała Nr 250/XXXVIII/2017.**

## **13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Miasta Podkowa Leśna (ul. Bażantów 13)**

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił Burmistrza o przedstawienie uzasadnienia do dwóch projektów uchwał dotyczących wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości przy ul. Bażantów 13 i Helenowskiej 23 (pkt V ppkt 13 i 14 porządku obrad sesji).

Burmistrz Miasta A. Tusiński przedstawił uzasadnienia do dwóch ww. projektów uchwał i omówił procedurę przetargów. Poinformował także, że pieniądze uzyskane ze sprzedaży trafią do budżetu miasta i powiększą środki własne, które po bilansie będą mogły być wykorzystane na inwestycje.

Radna O. Jarco zwróciła uwagę na błąd w uzasadnieniu do projektu uchwały ws. nieruchomości przy ul. Helenowskiej 23 (zamiast ul. Helenowskiej 23 wpisano ul. Bażantów 13). Błąd poprawiono.

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że projekt uchwały był skierowany do zaopiniowania przez KBFil oraz KŁPBiOŚ i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka oraz Przewodnicząca KŁPBiOŚ M. Horban przekazały, że obie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jednogłośnie (11 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały. Przewodniczący RM stwierdził podjęcie uchwały - **uchwała Nr 251/XXXVIII/2017.**

## **14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Miasta Podkowa Leśna (ul. Helenowska 23)**

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jednogłośnie (11 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały. Przewodniczący RM stwierdził podjęcie uchwały – **uchwała Nr 252/XXXVIII/2017.**

## **15. Podjęcie uchwały w sprawie Regulaminu korzystania z toalety publicznej zlokalizowanej na terenie PARK & RIDE w Mieście Podkowa Leśna**

Burmistrz Miasta A. Tusiński wniósł autpoprawkę do projektu uchwały (zmiana określenia lokalizacji toalety – zamiast „na terenie Park&Ride” wpisano na „terenie Miasta”). Autpoprawka Burmistrza stanowi **załącznik Nr 13 do protokołu**. Przedstawił także uzasadnienie do projektu uchwały i krótko nawiązał do regulaminu korzystania z toalety.

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że projekt uchwały był skierowany do zaopiniowania przez KBFil oraz KŁPBiOŚ i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka oraz Przewodnicząca KŁPBiOŚ M. Horban przekazały, że obie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Na pytanie radnego M. Kalińskiego, kto będzie uzupełniał papier, mydło i ręczniki, Burmistrz odpowiedział, że miasto prawdopodobnie zatrudni osobę do obsługi toalety. Dodał też, że toaleta podłączona będzie do kanalizacji, wody i prądu, sama się będzie myć, ale co jakiś czas będzie wymagać serwisu. Planuje się, aby płatność za toaletę wynosiła 2 zł, pomimo tego miasto na pewno będzie dokładało do tego interesu.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (11 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały. Przewodniczący RM stwierdził podjęcie uchwały – **uchwała Nr 253/XXXVIII/2017.***

## **VI. Przyjęcie protokołu z XXXVII Sesji Rady Miasta**

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że projekt protokołu został przesłany radnym drogą elektroniczną, a radni nie zgłosili uwag. W trakcie sesji także nie zgłoszono żadnych uwag.

Przewodniczący RM poddał projekt protokołu pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu głosami: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 4 głos „wstrzymuję się”, przyjęli przedmiotowy projekt protokołu – **protokół Nr XXXVII z XXXVII sesji Rady Miasta, która odbyła się w dniu 8 maj 2017 r.***

## **VII. Interpelacje i zapytania radnych**

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że wpłynęła interpelacja radnej K. Tuszyńskiej-Niezgody, na którą Burmistrz udzielił odpowiedzi (**załącznik Nr 14 do protokołu z sesji**) – radna nie zgłosiła uwag. Przewodniczący dodał, że nie wpłynęły żadne zapytania w formie pisemnej i poprosił radnych o zadawanie pytań Burmistrzowi.

Radny M. Kaliński zapytał o własność drogi w ul. Modrzewiowej, tzn. czy zostały jakieś niewykupione działki, jaki jest problem prawny i jak to wpłynie na dalszą przebudowę.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że wydane przez Wojewodę decyzje stwierdzające nabycie przez miasto z mocy prawa z dniem 1 stycznia 1999 r. prawo własności nieruchomości zajętych pod drogi nie załatwia wszystkich spraw, bo mamy dwojakiego typu problem. Pierwszą kwestią są działki zajęte przez miasto z mocy prawa, do których mieszkańcy nie zgłosili wniosków o odszkodowania, jednak działek tych nie uregulowaliśmy - są one własnością miasta, ale nie mamy do nich pełnego prawa, ponieważ nie mamy ostatecznej decyzji Wojewody o nabyciu tego prawa i nie możemy wpisać się jako właściciele. W tym celu została powołana komisja inwentaryzacja, która zaopiniowała dużą liczbę wniosków. Wnioski te trafiły do Wojewody i czekamy na rozstrzygnięcia. Na 73 złożone w roku 2016 wnioski wpłynęły dopiero dwie decyzje. Drugą kwestią są działki, do których mieszkańcy złożyli wnioski o wypłatę odszkodowań za działki zajęte pod drogi do 31 grudnia 2005 r. Były 54 takie wnioski, z czego były 49 zasadne. Miasto miało dwa lata na wypłatę odszkodowań. Pierwsze odszkodowanie było wypłacone w 2006 r., potem trzy odszkodowania w 2014 r., a w przypadku pozostałych miasto odpisywało, że nie może potwierdzić władania z powodu braku dokumentów. Burmistrz zaczął te sprawy regulować – spływające decyzje są wynikiem podjętych działań. Burmistrz omówił też tryb prowadzonych postępowań określając napotymane problemy i prawdopodobny czasookres rozstrzygnięć.

Radny M. Kaliński zapytał o spotkanie organizowane w dniu 28 czerwca przez Związek Miast Polskich, na którym Burmistrz będzie prelegentem.

Burmistrz Miasta A. Tusiński przekazał informacje o organizowanej w dniu 28 czerwca br. przez Związek Miast Polskich wspólnie z dziennikiem Rzeczpospolita debacie inauguracyjnej cyklu „W Rzeczypospolitej o Rzeczypospolitej” i zaprosił do udziału w niej. Wyjaśnił, że debata będzie o potrzebie instytucjonalnego, gospodarczego i społecznego zacieśniania współpracy na warszawskim obszarze metropolitalnym, o tym jak powstają metropolie, dlaczego nie można ich stworzyć na siłę i dlaczego niektórzy nie mają interesu wchodzenia do metropolii, a inni mają ten interes wielki i dlaczego metropolia powinna powstawać na zasadzie dobrowolności.

Burmistrz Miasta A. Tusiński poinformował, że przekazał dziś do biura RM pisemną odpowiedź na pytania i wnioski Komisji, które otrzymał pomiędzy sesjami. Odpowiedzi na kolejne pytania będą udzielane w miarę otrzymywania informacji od innych podmiotów.

Przewodniczący RM G. Smoliński przekazał, że pismo zostanie przekazane radnym.

Wiceprzewodniczący RM W. Żółtowski nawiązał do pisma Burmistrza, w którym informował on o rejonizacji i o automatycznym przekształceniu z mocy prawa Zespołu Szkół w ośmioletnią szkołę podstawową z oddziałami gimnazjalnymi.

Burmistrz Miasta A. Tusiński dodał, że w gminach, w których jest jeden okręg, czyli jedna szkoła, nie ma rejonizacji, bo rejonem jest obszar całej gminy i szkoły są przekształcane z mocy ustawy.

Radna K. Tuszyńska-Niezgoda nawiązując do podjętej dziś uchwały w sprawie aktualności Studium oraz rozpoczętej procedury analizy Studium zapytała, czy jest szansa zdążyć do końca kadencji.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że szansa jest, chociaż niewielka. Na pewno zostaną wykonane analizy i przeprowadzone zostaną szerokie konsultacje społeczne. Intensywne działania zaczną się we wrześniu od panelu eksperckiego, działającego przez tydzień punktu informacyjnego, spaceru studyjnego, wydania broszury informacyjnej i zbierania ankiet. Wcześniej będzie ogłoszenie w prasie o przystąpieniu i wyłonienie wykonawcy, który powinien uczestniczyć w planowanych na wrzesień panelach i spotkaniach.

Na pytanie radnej K. Tuszyńska-Niezgoda, czy rozpoczęcie procedury chroni nas przed ewentualnym uchynieniem planu, mec. M. Płaszewska-Opalińska odpowiedziała, że nie.

Wobec braku innych zapytań Przewodniczący RM przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

### **VIII. Sprawy różne**

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił radnych o zgłaszanie do biura RM informacji o osobistych planach urlopowych i o zapisywanie się na dyżury radnych. Poinformował także o planowanej na 29 czerwca br. sesji Rady Powiatu Grodzkiego, na której rozpatrywane będą skargi na działalność Starosty Grodzkiego dotyczące ul. Sarniej, ul. Głogów, ul. Storczyków i ul. Cichej.

Radny M. Kaliński przekazał zebranim informacje o wynikach przeprowadzonych przez WKD konsultacjach w sprawie budowy drugiej linii WKD.

Radny J. Kubicki podziękował mieszkańcom za udział w referendum.

Więcej spraw w tym punkcie porządku obrad nie poruszono.

### **IX. Wolne wnioski**

Mieszkancka M. Gessner zapytała, czy to prawda, że stadnina przy ul. Głogów spłaciła wszystkie długi i jaka jest sytuacja prawna w stadninie.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że niezupełnie. Został wydany wyrok, uprawomocnił się i Stowarzyszenie TKKF, które zajmowało tą nieruchomości opuściło ją pozbywając się ruchomości. Osoby, które kupiły te nieruchomości, spłaciły ze swoich pieniędzy długi za TKKF z wyjątkiem odsetek i podatku od nieruchomości za rok 2016. Pozostaje też kwestia roszczeń TKKF o nakłady poniesione na budowę i remonty budynków. Negocjowana jest ugoda. Burmistrz chciałby jak najszybciej zakończyć sprawę. Gdy dostanie od TKKF na piśmie, że nie będą mieli roszczeń (jest dwa lata na rozliczenie nakładów), to Burmistrz skieruje do RM projekt uchwały o umorzeniu odsetek. Dodatkowo stowarzyszenie ciężko jest windykować. Na podstawie wyroku staliśmy się właścicielem bez obciążeń. Teraz zapewne zostanie podpisana krótka umowa z osobami, które spłaciły TKKF, a miasto przygotowuje się do przetargu na dzierżawę. Czas pokaże, jaka jest potrzeba przeznaczenia tego terenu.

Pani M. Gessner zwróciła też uwagę na namiot, który miał być tylko na zimę, a stoi cały czas i szpeci. Mieszkancka poruszyła także temat: przebudowy ul. Kwiatowej i ul. Głogów, współfinansowania przebudowy dróg we współpracy ze Starostwem Powiatowym oraz zapytała o plany dotyczące utworzenia szkoły muzycznej w mieście. Burmistrz Miasta udzielił mieszkanckę wyczerpujących informacji.

Mieszkaniec J. Żuk poruszył kilka tematów: rozbudowę przedszkola miejskiego, budowę nowego budynku dla Urzędu Miasta, rewitalizacji stawu w parku miejskim, bezpieczeństwa na torach kolejowych WKD, rezerwatu 'Parów Sójek', szkoły samorządowej po reformie oświaty. Burmistrz Miasta udzielił mieszkańcowi wyczerpujących informacji.

## X. Zamknięcie Sesji

Wobec braku innych wniosków o godz. 23.10 Przewodniczący RM G. Smoliński podziękował wszystkim za udział w obradach i zamknął XXXVIII Sesję Rady Miasta Podkowa Leśna VII kadencji.

**Podjęte uchwały znajdują się w biurze Rady Miasta i są zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej miasta. Nagranie przebiegu obrad przechowywane jest w biurze Rady Miasta.**

Obradom przewodniczył: Grzegorz Smoliński - Przewodniczący Rady Miasta Podkowa Leśna

Protokołowała: Beata Krupa – Gł. Specjalista w Referencie Organizacyjnym i Spraw Obywatelskich Urzędu Miasta Podkowa Leśna

### Wyjaśnienie skrótów:

RM – Rada Miasta  
UM – Urząd Miasta  
KR – Komisja Rewizyjna  
KBFil – Komisja Budżetu, Finansów i Inwestycji  
KŁPBiOŚ – Komisja Ładu Przestrzennego, Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska  
KKOSiSS – Komisja Kultury, Oświaty, Sportu i Spraw Społecznych  
KS - Komisja do opracowania Statutu Miasta Podkowa Leśna  
MKUA – Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna  
MZPZ – Miejskowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego  
BIP – Biuletyn Informacji Publicznej  
WPF – Wieloletnia Prognoza Finansowa  
WFOŚiGW – Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej  
RIO – Regionalna Izba Obrachunkowa  
ZIT - Zintegrowane Inwestycje Terytorialne  
OPS – Ośrodek Pomocy Społecznej  
WKD – Warszawska Kolej Dojazdowa  
LOP – Liga Ochrony Przyrody  
RDOŚ – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska

### Załączniki:

- \* Zawiadomienie o sesji z programem sesji
- 1. Lista obecności radnych na sesji
- 2. Informacja Burmistrza Miasta o wynikach referendum gminnego przeprowadzonego z inicjatywy mieszkańców w dniu 4 czerwca 2017 r.
- 3. Sprawozdanie finansowe z wydatków budżetowych poniesionych w związku z organizacją referendum gminnego przeprowadzonego w dniu 4 czerwca 2017 r.
- 4. Informacja Burmistrza Miasta o działaniach pomiędzy sesjami
- 5. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach pomiędzy sesjami
- 6. Autopoprawka Burmistrza Miasta do projektu uchwały w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Podkowa Leśna
- 7. Wyniki głosowania imiennego
- 8. Uchwała Nr Wa.178.2017 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 26 kwietnia 2017 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Podkowa Leśna sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Podkowa Leśna za 2016 rok
- 9. Wniosek Komisji Rewizyjnej z dnia 5 czerwca 2017 r. w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Podkowa Leśna za 2016 rok
- 10. Uchwała Nr Wa.225.2017 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 8 czerwca 2017 r. w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta

Podkowa Leśna w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Podkowa Leśna za 2016 rok

11. Autopoprawka Burmistrza do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę lub najem, na okres 15 lat, nieruchomości gruntowej zabudowanej stanowiącej własność Miasta Podkowa Leśna
12. Stanowisko Komisji Rewizyjnej z dnia 17 maja 2017 r. w sprawie skargi na Dyrektora Przedszkola Miejskiego w Podkowie Leśnej
13. Autopoprawka Burmistrza Miasta do projektu uchwały w sprawie Regulaminu korzystania z toalety publicznej zlokalizowanej na terenie PARK & RIDE w Mieście Podkowa Leśna
14. Interpelacja radnej K. Tuszyńskiej Niezgody z dnia 8 maja 2017 r. i odpowiedź Burmistrza

*Załączniki do protokołu (poza listą obecności radnych na sesji) były także wyświetlane na ekranie.*