

**Protokół nr XXXIV z XXXIV sesji Rady Miasta Podkowa Leśna VII kadencji,
która odbyła się w dniu 7 lutego 2017 r.
w Centrum Kultury i Inicjatyw Obywatelskich w Podkowie Leśnej przy ul. Lilpopa 18**

I CZĘŚĆ OBRAD

I. Otwarcie Sesji, stwierdzenie prawomocności obrad

O godz. 18:34 Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński powitał radnych, Burmistrza Miasta, Sekretarza Miasta, obsługę prawną, radnego powiatu grodzkiego K. Sankiewicza oraz mieszkańców.

O godz. 18.35 na salę obrad weszła radna M. Janus.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński ogłosił otwarcie obrad i stwierdził kworum – obecnych 12 radnych (*nieobecni – R. Gabryszuk, K. Tuszyńska-Niezgoda, S. Dąbrówka*).

Lista obecności radnych stanowi **załącznik Nr 1 do protokołu z sesji**.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński ogłosił, że sesja RM jest posiedzeniem jawnym, nagrywanym i protokołowanym. Poprosił, aby zabierający głos mieszkańcy podawali swoje imię i nazwisko, a jeżeli nie życzą sobie umieszczania tych danych w BIP proszeni są o poinformowanie o tym. Poprosił także, aby osoby wypowiadające się w imieniu organizacji podawały do protokołu nazwę organizacji, w imieniu której zabierają głos. Zwrócił się również z prośbą, aby wypowiedzi były konkretne i na temat, bez złośliwych i obraźliwych słów oraz o zachowanie umiaru czasowego wypowiedzi (max. 5 min). Poinformował, że głos będzie udzielany radnym według kolejności zgłoszeń, przy czym przewodniczący komisji właściwej dla przedmiotu obrad oraz Burmistrz Miasta mają prawo głosu poza kolejnością.

II. Przedstawienie porządku obrad

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński zapytał radnych o uwagi do porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska M. Horban, nawiązując do dyskusji jaka toczyła się na posiedzeniu KŁPBiOŚ, wniosła o dodanie do porządku obrad następującego punktu – dyskusja i podjęcie Stanowiska wraz z uchwałą Rady Miasta Podkowa Leśna w sprawie projektu ustawy o ustroju miasta stołecznego Warszawy.

Głos zabrał również radny J. Kubicki; zgłosił wniosek o dodanie do porządku obrad punktu o podjęciu uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego dotyczącego wyrażenia zgody na przyłączenie Miasta Podkowa Leśna do miasta stołecznego Warszawy.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński przekazał głos radnemu Z. Habierskiemu. Radny Z. Habierski poinformował, że na portalach internetowych pojawiło się oświadczenie posła PIS J. Sasina o wycofaniu projektu ustawy w sprawie ustroju miasta stołecznego Warszawy – projekt nie będzie w najbliższym czasie procedowany w Parlamencie, wpieryw odbędą się szerokie konsultacje społeczne. Podsumował, że w jego opinii – w obecnym stanie faktycznym – podjęcie Stanowiska Rady Miasta oraz uchwały w tej sprawie straciło na aktualności, a podjęcie uchwały o przeprowadzeniu referendum gminnego jest działaniem przedwczesnym.

O godz. 18:41 na salę obrad weszła radna S. Dąbrówka. Obecnych 13 radnych.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska stwierdziła, że nie można w pełni ufać doniesieniom prasowym; poseł J. Sasin wiele mówi i z wielu stwierdzeń się wycofuje, ale projekt przedmiotowej ustawy wciąż znajduje się w Sejmie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta W. Żółtowski wyraził obawę, że sprawy mogą przybrać szybki obrót i nie będzie wtedy czasu na reakcję.

Burmistrz Miasta A. Tusiński dodał, że z jego inicjatywy w ostatnich dniach odbyło się kilka spotkań samorządowców z gmin dotkniętych projektem ustawy. Nieustannie trwają analizy zapisów projektu. Wyraził zdanie, że projekt ustawy został źle przygotowany (m.in. brak wzmianki o Podkowie Leśnej, finansach, mieniu), a następnie odniósł się bezpośrednio do niektórych zapisów. Kontynuował, że projekt ustawy narusza zapisy Konstytucji RP oraz ustaw regulujących funkcjonowanie samorządu terytorialnego w Polsce. W związku z powyższym wygłosił opinię, że wnioski zgłoszone przez radnych o dodanie dwóch punktów do porządku obrad są zasadne.

Mieszkanca M. G. poprosiła protokolantkę o wyświetlenie zebraniem strony internetowej Sejmu RP. Z informacji dostępnych na stronie wynika, że projekt ustawy wciąż jest w procedowaniu – radni powinni bazować na faktach, a nie na wypowiedziach i deklaracjach posła J. Sasina.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński poprosił zebranych o wypowiedzianie się w temacie porządku obrad.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka wyraziła zdanie, że dyskusji na temat projektu ustawy o ustroju miasta stołecznego Warszawy nie wolno odkładać, gdyż może się okazać, że w przyszłości zabraknie czasu na podjęcie niezbędnych działań. Zgodziła się z nią radna M. Łaskarzewska-Średzińska.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński poinformował, że w związku z faktem, że wpłynęły dwa wnioski, podda je pod głosowanie w kolejności.

Radny J. Kubicki zgłosił wniosek formalny o przeprowadzenie obydwu głosowań w formie imiennej.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński poddał pod głosowanie wnioski o dodanie do porządku obrad punktu dotyczącego dyskusji i podjęcia Stanowiska wraz z uchwałą Rady Miasta Podkowa Leśna w sprawie projektu ustawy o ustroju miasta stołecznego Warszawy.

Nim zagłosowano radny Z. Habierski, odnosząc się do wniosku o wprowadzenie do porządku obrad punktu o podjęciu uchwały w sprawie przeprowadzenia gminnego, wyraził wątpliwość co do zaproponowanego pytania referendalnego. Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński powiedział, że do dyskusji nad sformułowaniem pytania powrócą w dalszej części obrad.

Radny M. Kaliński skierował pytanie do Burmistrza dotyczące kosztów przeprowadzenia referendum gminnego.

Burmistrz Miasta A. Tusiński powiedział, że w przypadku, gdy do komisji zgłosi się maksymalna liczba osób, koszt referendum wyniesie 13 370 zł. Jeżeli skład osobowy komisji będzie minimalny – koszt przeprowadzenia referendum zmniejszy się o ok. 2 tys. zł.

Odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza, radny J. Kubicki dodał, że spodziewał się nawet wyższych kosztów. Wyraził ponadto opinię, że kwestia ewentualnego przyłączenia Podkowy do miasta stołecznego Warszawy jest niezmiernie ważna dla miasta w związku z czym należy przeprowadzić referendum.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński zakończył dyskusję i wymianę zdań i poddał pod głosowanie wnioski o dodanie do porządku obrad punktu dotyczącego dyskusji i podjęcia Stanowiska wraz z uchwałą Rady Miasta Podkowa Leśna w sprawie projektu ustawy o ustroju miasta stołecznego Warszawy. Został zgłoszony wniosek o przeprowadzenie głosowania imiennego.

Radni w głosowaniu imiennym głosami: 10 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymuję się” przegłosowali wprowadzenie do porządku obrad punktu V dotyczącego dyskusji i podjęcia Stanowiska wraz z uchwałą Rady Miasta Podkowa Leśna w sprawie projektu ustawy o ustroju miasta stołecznego Warszawy (wyniki głosowania imiennego radnych stanowią załącznik Nr 2 do protokołu z sesji).

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński następnie poddał pod głosowanie imienne wnioski o wprowadzenie do porządku obrad punktu o podjęciu uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego i poprosił protokolantkę o odczytanie listy głosowania imiennego.

Radni w głosowaniu imiennym głosami: 12 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymuję się” przegłosowali wprowadzenie do porządku obrad punktu VI o podjęciu uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego (wyniki głosowania imiennego radnych stanowią załącznik Nr 2 do protokołu z sesji).

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński poinformował, że w związku z dodaniem do porządku obrad dwóch pozycji zmianie uległa numeracja punktów rzymskich.

Innych uwag do porządku obrad nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński poddał zmieniony porządek obrad pod głosowanie.

Głosowanie w obecności 13 radnych. Radni w głosowaniu jednogłośnie (13 głosów „za”) przyjęli zmieniony porządek obrad.

Porządek obrad po zmianach:

- I. Otwarcie Sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
- II. Przedstawienie porządku obrad.
- III. Informacja Burmistrza Miasta o działaniach pomiędzy sesjami.
- IV. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach pomiędzy sesjami.
- V. Dyskusja i podjęcie Stanowiska wraz z uchwałą Rady Miasta Podkowa Leśna w sprawie projektu ustawy o ustroju miasta stołecznego Warszawy
- VI. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego
- VII. Sprawozdania Komisji Rady Miasta z działalności w roku 2016.
- VIII. Sprawozdania z prac w roku 2016 radnych delegowanych przez Radę Miasta do reprezentowania miasta w organach powiatowych.
- IX. Podjęcie uchwał w sprawach:
 1. przyjęcia planu pracy doraźnej Komisji Rady Miasta Podkowa Leśna do opracowania Statutu Miasta Podkowa Leśna na 2017 rok;
 2. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017 – 2027;
 3. zmiany uchwały budżetowej Miasta Podkowa Leśna na 2017 rok;
 4. przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Podkowa Leśna;
 5. zmiany uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta Podkowa Leśna;
 6. zmiany uchwały w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury – Miejskiego Ośrodka Kultury w Podkowie Leśnej z Centrum Kultury i Inicjatyw Obywatelskich w Podkowie Leśnej i utworzenia Centrum Kultury i Inicjatyw Obywatelskich w Podkowie Leśnej (zmiana statutu CKiIO);
 7. ustalenia zasad ponoszenia odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania;
 8. określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020;
 9. projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego;

10. ustalenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego poza czasem przeznaczonym na bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę dzieci w wieku do lat 5 w przedszkolu prowadzonym przez Miasto Podkowa Leśna;
 11. planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat pobieranych przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli, specjalności i form kształcenia objętych dofinansowaniem w 2017 r.
- X. Informacja Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej o wynikach kontroli wykonania zaleceń pokontrolnych dotyczących przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną poprzedniej kadencji kontroli gospodarki wodą w mieście.
- XI. Informacja Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej o wynikach kontroli wydatków bieżących koniecznych do funkcjonowania Zespołu Szkół w Podkowie Leśnej – kontrola porównawcza.
- XII. Przyjęcie protokołów z XXXII i XXXIII Sesji Rady Miasta.
- XIII. Interpelacje i zapytania radnych.
- XIV. Sprawy różne.
- XV. Wolne wnioski.
- XVI. Zamknięcie Sesji.

III. Informacja Burmistrza Miasta o działaniach pomiędzy sesjami

Burmistrz Miasta A. Tusiński przedstawił informacje o swoich działaniach pomiędzy XXXIII a XXXIV sesją RM. Informacja Burmistrza stanowi **załącznik Nr 3 do protokołu z sesji**.

IV. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach pomiędzy sesjami

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński przedstawił informacje o swoich działaniach pomiędzy XXXIII a XXXIV sesją RM. Informacja Przewodniczącego stanowi **załącznik Nr 4 do protokołu z sesji**.

V. Dyskusja i podjęcie Stanowiska wraz z uchwałą Rady Miasta Podkowa Leśna w sprawie projektu ustawy o ustroju miasta stołecznego Warszawy.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński otworzył dyskusję i zaprosił do zabierania głosu.

Jako pierwszy głos zabrał Burmistrz Miasta A. Tusiński. Burmistrz wygłosił wyczerpującą wypowiedź na temat projektu ustawy (odnosząc się bezpośrednio do wielu zapisów) i sposobu jej procedowania. Wyraził nadzieję, że projekt w obecnym kształcie nie będzie dalej procedowany. Nawiązał do utworzonego w 2014 r. Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego; zaznaczył, że projekt ustawy „dzieli” WOF i eliminuje część gmin wchodzących w jego skład. Przytoczył przygotowaną przez siebie analizę finansową obejmującą budżety powiatów objętych projektem ustawy oraz gmin wchodzących w ich skład (analiza stanowi **załącznik Nr 5 do protokołu z sesji**) z której wynika, że zabraknie pieniędzy na sfinansowanie funkcjonowania metropolitalnej jednostki samorządu terytorialnego, a brakujące fundusze zostaną wyasygnowane z budżetów samorządów, które wejdą w skład miasta stołecznego Warszawy (co będzie szczególnie odczuwalne w przypadku Podkowy). Zaznaczył, że nie jest z góry nastawiony na „nie” w stosunku do przedmiotowego projektu; uważa jednak, że jego treść musi zostać dogłębnie skonsultowana zarówno z samorządowcami, jak i z lokalnymi społecznościami. Zakończył stwierdzeniem, że wprowadzenie ustawy w obecnym kształcie doprowadzi do ograniczenia władzy stanowiącej gmin.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska zrelacjonowała prace nad formułowaniem Stanowiska Rady Miasta w sprawie przedmiotowego projektu ustawy. Zwróciła szczególną uwagę na pominięcie Podkowy Leśnej oraz brak konsultacji społecznych. Nawiązała do zapisu w preambule Konstytucji RP o zakazie zabierania głosu obywatelom do stanowienia w swoich lokalnych strukturach.

Radny Z. Habierski powtórzył wyrażone wcześniej stanowisko, że apel jest już nieaktualny.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński poprosił radną M. Łaskarzewską-Średzińską o odczytanie zebranych projektu Stanowiska.

Radny M. Kaliński powiedział, że obecny kształt ustawy wymaga zajęcia stanowiska. Powiedział, że partia rządząca szła do wyborów z inicjatywą wprowadzenia województwa warszawskiego, a posiadają mandat do przeprowadzenia takich zmian. Wyraził opinię, że władza nie tworzy jednak województwa warszawskiego, gdyż taka zmiana struktury samorządu spowodowałaby utratę dotacji przewidzianych przy istniejącym podziale terytorialnym. Kontynuował, że zaproponowana ustawa nie znosi ustawy o samorządzie gminnym – odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza o ograniczeniu władzy stanowiącej gmin, stwierdził, że nie widzi podstaw do stwierdzenia, że rada utraci swą podmiotowość.

Powyższa wypowiedź wzbudziła dyskusję wśród zebranych na sali, którzy nie zgodzili się ze stwierdzeniem radnego M. Kalińskiego.

Radny M. Kaliński kontynuował swoje wystąpienie odnosząc się do zalet omawianego projektu ustawy. Wskazał na koordynację działań w zakresie transportu. Zaznaczył jednak, nawiązując do przygotowanej i przedstawionej przez Burmistrza analizy, że nie wie czy realizacja tego zadania byłaby droższa, gdyż nie miał dostępu do danych, w posiadaniu których był Burmistrz. Zdaniem radnego kolejną zaletą dyskutowanego projektu jest większa możliwość finansowania inwestycji drogowych, dotyczących dróg powiatowych czy wojewódzkich, które do tej pory były pomijane przy sporządzaniu budżetów samorządów powiatowych i wojewódzkich, a które będą miały być finansowane z budżetu miasta stołecznego Warszawy.

Burmistrz Miasta A. Tusiński, odnosząc się do słów radnego M. Kalińskiego o mandacie obecnej władzy do przeprowadzenia zmian, zapytał radnego, gdzie jest napisane, że poseł ma większy mandat do stanowienia niż pan M. Kaliński jako radny miasta Podkowa Leśna. Radny M. Kaliński odpowiedział, że nie taki był sens jego wypowiedzi. Burmistrz kontynuował, że z tego, co zrozumiał z wypowiedzi radnego, uznaje on, że jeśli ktoś wygrał wybory to ma prawo odebrać mu mandat, który otrzymał od mieszkańców. Wtórowały mu głosy zgromadzonych na sali. Burmistrz dodał, że w jego opinii, żaden z posłów nie ma tak silnego mandatu jak radni Podkowy Leśnej z uwagi na wysoką frekwencję w wyborach. Przechodząc do innej części wypowiedzi radnego M. Kalińskiego, Burmistrz powiedział, że żaden z powiatów, który ma w zadaniach własnych organizację transportu, nie realizuje zadań w tym zakresie i wszystko przejęły gminy, które finansują realizację zadania z własnych budżetów (np. w formie dotacji celowych). Obecne powiaty nie mają wystarczających środków na organizację transportu i inwestycje drogowe, a potencjalnie utworzona metropolitalna jednostka samorządu terytorialnego ma mieć rozszerzony zakres zadań o drogi wojewódzkie i krajowe – wzrosną więc koszty.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka wyraziła opinię, że projekt ustawy o ustroju miasta stołecznego Warszawy jest uderzeniem w samorząd. Rada miasta stołecznego Warszawy będzie decydowała, czy rady poszczególnych gmin mają rację, czy też nie – nie można na takie działanie wyrazić zgody.

Mieszkancka M. G. skierowała swą wypowiedź do radnego M. Kalińskiego. Powiedziała, że nie interesuje ją, czy partia polityczna, która wygrała wybory ma mandat do przeprowadzenia zmian – samorządy lokalne nie mogą na takie działania wyrazić zgody. Poprosiła protokolantkę o wyświetlenie art. 12 dyskutowanego projektu uchwały. Odniosła się do utraty przez gminy kompetencji w zakresie kształtowania ładu przestrzennego (co jest szczególnie istotne w przypadku ochrony specyfiki Podkowy Leśnej, której na wyższym szczeblu nie rozumieją) oraz strategii rozwoju (w której przygotowywaniu brało udział wielu zebranych na sali) – powiedziała, że tych zadań, realizowanych do tej pory w sposób uspołeczniony i z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań, nie można oddać. Mieszkancka kontynuowała, że cechuje ją patriotyzm lokalny; nawiązała do wypowiedzi radnego M. Kalińskiego o partiach politycznych i powiedziała, że w Podkowie nigdy nie było w radzie przedstawiciela partii – zawsze były wyłącznie komitety obywatelskie. Zakończyła opinią, że przedmiotowy projekt jest bezprawny; odbiera samorządowi lokalnemu tożsamość, bo o poszczególnych jednostkach terytorialnych będą decydować osoby z zewnątrz.

Głos zabrał zaproszony do udziału w sesji radny powiatu grodzkiego K. Sancewicz. Pochwalił zebranych za dyskusję oraz przygotowanie do niej. Wyraził opinię, że osoba pisząca ustawę była świadoma faktu, że większość jej nie zaakceptuje, w związku z czym nie ma sensu dalsza wymiana zdań i należy przejść do podjęcia uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego.

Burmistrz Miasta A. Tusiński skierował swą wypowiedź do zebranych na sali mieszkańców. Nawiązując do wcześniejszej wypowiedzi radnego M. Kalińskiego, że nie miał on dostępu do informacji w posiadaniu których był Burmistrz, powiedział, że dane liczbowe, które wykorzystał do zrobienia analizy, są publicznie dostępne (w BIP). Zaznaczył, że istniejące powiaty, choć do ich działania ma wiele zastrzeżeń, są lepsze niż proponowany „megapowiat”, którego określił słowami „niewydolny, powolny moloch biurokratyczny”.

Radny M. Kaliński wyraził obawę przed zabranie gminom kompetencji z zakresu kształtowania ładu przestrzennego. Stwierdził natomiast, że zaproponowane przez RM Stanowisko sprowadza się do stwierdzenia „nie bo nie”.

Burmistrz Miasta A. Tusiński wtrącił, że Podkowa Leśna znajduje się w metropolii warszawskiej. Zawierane jest wiele oddolnych porozumień (wynikających z wyartykułowanych przez lokalną społeczność potrzeb) i samorządy ze sobą współpracują – nie potrzebne są kolejne narzucone rozwiązania ustawowe.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński poprosił zebranych o nieprzerwanie wypowiedzi radnego M. Kalińskiego i ponownie przekazał mu głos.

Radny M. Kaliński powiedział, że w dyskusji położono duży nacisk na wady projektu ustawy (kompetencje, które zostaną zabrane; zagrożenia), natomiast nie odniesiono się do tego, co samorządy zyskają w wyniku wprowadzenia ustawy. Wyraził opinię, że zyskają wpływ na swoje miejsce pracy – Warszawę, którego nie mają obecnie. Wypowiedź poskutkowała wymianą zdań wśród zgromadzonych, którzy nie zgadzali się z opinią radnego.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska, rozumując analogicznie, powiedziała, że mieszkańcy Katowic czy Łodzi, którzy też dojeżdżają do pracy do Warszawy, również powinni mieć na nią wpływ.

Wymianę zdań przerwał Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński.

Radny M. Kaliński nie zgodził się z wypowiedzią Burmistrza, że w dyskusji na temat projektu ustawy nie ma polityki. Na zakończenie dodał, że uczestnictwo we wszelkiego rodzaju strukturach unijnych również wiąże się z koniecznością oddania części swojej suwerenności państwowej.

Burmistrz Miasta A. Tusiński wtrącił, że dzieje się to na zasadach dobrowolności; odbyło się referendum.

Radny M. Kaliński odpowiedział, że jest za przeprowadzeniem referendum gminnego w Podkowie Leśnej, ale nie teraz, a w momencie, gdy będą znane konkrety.

Burmistrz Miasta A. Tusiński, nawiązując do wypowiedzi radnego M. Kalińskiego o zyskaniu wpływu na Warszawę, zapytał zgromadzonych na sali kto jest za tym, by mieszkańcy Owczarni czy Żółwina (korzystający na co dzień z podkowieńskiej infrastruktury) decydowali o Podkowie. Nikt nie opowiedział się za takim rozwiązaniem.

Radny J. Kubicki wyraził opinię, że takie działania (sposób procedowania ustawy) zabijają społeczeństwo obywatelskie. Powiedział, że uznaje argument o uzyskaniu wpływu na Warszawę; wiele firm działających lokalnie swoją działalność ma zarejestrowaną w stolicy i tam płacą podatki. Uznał, że nie można abstrahować od polityki – nocnych obrad Sejmu czy odgórnego narzucania ustaw. W tym stanie rzeczy referendum powinno się odbyć teraz, gdyż później nie będzie czasu na reakcję.

Mieszkancka M. G. powiedziała, że nie zgadza się z wypowiedzią radnego M. Kalińskiego o wpływie na Warszawę. Wyraziła zdanie, że nie chce by osoby, które nie mieszkają w Podkowie i nie płacą tu podatków, zaczęły rządzić miastem. Potencjalny wpływ na Warszawę nie jest plusem projektu ustawy, to uzurpowanie sobie narzucenia woli mieszkańcom Warszawy, którzy sami wypracowują swój budżet.

Burmistrz Miasta A. Tusiński powołał się na dane liczbowe, z których wynika, że wpływ z podatku od prowadzenia działalności gospodarczej jest niewielki w skali budżetu Warszawy. Odniósł się również do kosztów funkcjonowania transportu – wpływ z biletów to ok. 0,9 mld zł, a koszty wynoszą 2,7 mld zł.

O godz. 20:07 salę obrad opuściła radna S. Dąbrówka.

Przewodnicząca KŁPBiOŚ M. Horban zgłosiła wniosek o przystąpienie do głosowania.

O godz. 20:09 radna S. Dąbrówka wróciła na salę obrad.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński zakończył dyskusję i wymianę zdań.

Radny M. Kaliński zgłosił wniosek formalny o zmianę projektu Stanowiska poprzez usunięcie sformułowania „Rada Miasta Podkowa Leśna z całą stanowczością apeluje o wycofanie z prac legislacyjnych poselskiego projektu ustawy o ustroju miasta stołecznego Warszawy” na rzecz „wnosimy następujące uwagi” i dokładne wyliczenie uwag do projektu ustawy, o których mówił Burmistrz.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta W. Żółtowski wyraził opinię, że w projekcie ustawy jest tyle uwag, co artykułów – w związku z powyższym, gdyby radni zdecydowali się na wymienienie wszystkich zastrzeżeń, nie starczyłoby czasu na wypracowanie ostatecznego kształtu Stanowiska i jego przyjęcie.

Radny M. Kaliński zadeklarował, że może wycofać wniosek. Stwierdził również, że wprowadzenie zmian, o których powiedział, mogłoby zadecydować, że oddałby głos za podjęciem Stanowiska.

Radny J. Kubicki poprosił radnego M. Kalińskiego o doprecyzowanie, co chciałby zmienić w obecnym projekcie Stanowiska.

Radny M. Kaliński powiedział, że chciałby aby RM apelowała nie o wycofanie projektu ustawy z prac legislacyjnych, a o uwzględnienie w dalszych pracach nad projektem uwag przytoczonych przez Burmistrza (np. dotyczących zabrania gminom kompetencji z zakresu kształtowania ładu przestrzennego).

Na sali wywiązała się dyskusja. Przewodnicząca KR J. Przybysz powiedziała, że w pracy nad sformułowaniem Stanowiska radnym przyświecała myśl, aby wycofano projekt ustawy z procedury legislacyjnej w celu umożliwienia lepszego zapoznania się z jego zapisami i uwzględnienia konsultacji społecznych.

Radny M. Kaliński, mając świadomość, że jego postulat nie uzyska wymaganego poparcia w głosowaniu, wycofał zgłoszony wcześniej wniosek formalny.

Przewodnicząca KKOSiSS O. Jarco zgłosiła wniosek o głosowanie imienne.

Radna S. Dąbrówka zgłosiła wniosek o rozwinięcie sformułowania „Rada Miasta Podkowa Leśna z całą stanowczością apeluje o wycofanie z prac legislacyjnych poselskiego projektu ustawy o ustroju m. st. Warszawy” poprzez dodanie na końcu słów „w obecnej formie”.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta W. Żółtowski wyraził obawę, że jeżeli zmieni się forma jednego artykułu w projekcie ustawy, to ustawa będzie mogła zostać przyjęta w praktycznie niezmienionej formie.

Pomiędzy radnymi wywiązała się dyskusja.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński poddał pod głosowanie wnioszek radej S. Dąbrówki o dodanie na końcu pierwszego zdania Stanowiska sformułowania „w obecnej formie”.

Głosowanie w obecności 13 radnych:

- 3 głosy „za”,
- 9 głosów „przeciw”,
- 1 głos „wstrzymuję się”.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński stwierdził, że wniosek nie został uwzględniony.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński stwierdził, że treść Stanowiska została odczytana przez radną M. Łaskarzewską-Średzińską, w związku z czym poddał Stanowisko Rady Miasta Podkowa Leśna w sprawie projektu Ustawy o ustroju miasta stołecznego Warszawy pod głosowanie. Poprosił protokolantkę o odczytanie listy głosowania imiennego.

Radni w głosowaniu imiennym głosami: 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymuję się” przyjęli Stanowisko Rady Miasta Podkowa Leśna w sprawie projektu Ustawy o ustroju miasta stołecznego Warszawy (wyniki głosowania imiennego radnych stanowią załącznik Nr 2 do protokołu z sesji).

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński poinformował zebranych, że do Stanowiska musi zostać podjęta uchwała w sprawie Stanowiska Rady Miasta Podkowa Leśna w sprawie projektu Ustawy o ustroju miasta stołecznego Warszawy. Przewodniczący odczytał projekt uchwały i następnie podał go pod głosowanie.

Głosowanie w obecności 13 radnych:

- 11 głosów „za”,
- 0 głosów „przeciw”,
- 2 głosy „wstrzymuję się”.

*Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński stwierdził, że uchwała została podjęta – **uchwała Nr 204/XXXIV/2017.***

VI. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński zapytał zebranych, kto chciałby zabrać głos.

Radny J. Kubicki wniósł o wykreślenie z § 2 ust. 1 projektu uchwały słowa „ogrodu”. Treść pytania referendum po dokonaniu zmiany: „Czy jest Pan/Pani za dołączeniem Miasta Podkowa Leśna do Miasta Stołecznego Warszawy?”. Analogicznej zmiany dokonano w załączniku nr 2 do przedmiotowego projektu uchwały (na karcie do głosowania). Radny nawiązał również do załącznika nr 1 (kalendarz czynności związanych z przeprowadzeniem referendum) – pojawiły się zastrzeżenia, co do wpisanych dat wykonywania czynności referendalnych. Wątpliwości zostały jednak wyjaśnione przez Sekretarz Miasta M. Górską, a załącznik nr 1 do projektu uchwały pozostał niezmienny.

Radny Z. Habierski wyraził opinię, że podjęcie przedmiotowej uchwały jest bez sensu. Swoje zdanie uargumentował faktem, że Podkowa Leśna nie jest ujęta w projekcie ustawy o ustroju miasta stołecznego Warszawy. Opinia spotkała się ze sprzeciwem zgromadzonych na sali, którzy podnieśli, że za sprawą jednej poprawki Podkowa Leśna może znaleźć się w projekcie. Radny kontynuował, że nie jest przeciwny referendum, ale w obecnym stanie faktycznym jego przeprowadzenie jest nieuzasadnione. Na sali wywiązała się dyskusja.

Burmistrz Miasta A. Tusiński powiedział, że referendum może być zwołane w dowolnej sprawie dotyczącej społeczności lokalnej. Jeżeli ustawa o ustroju miasta stołecznego Warszawy będzie dalej procedowana w zmienionej formie, a mieszkańcy Podkowy opowiedzą się przeciwko przyłączeniu do Warszawy, Burmistrz negocjując umowę będzie się starał zrobić wszystko, żeby zachować odrębność.

Radny Z. Habierski podniósł, że treść pytania referendalnego brzmi „Czy jest Pan/Pani za dołączeniem Miasta Podkowa Leśna do Miasta Stołecznego Warszawy?” a nie „Czy jest Pan/Pani za dołączeniem Miasta Podkowa Leśna do metropolii?”. Podkowa nie została wymieniona w art. 2 projektu ustawy.

Na sali ponownie wywiązała się dyskusja.

Radna S. Dąbrówka zadała pytanie, co w sytuacji, gdy projekt ustawy o ustroju miasta stołecznego Warszawy zostanie wycofany – referendum jest dość kosztowne.

Burmistrz Miasta A. Tusiński powiedział, że od radnych Podkowy Leśnej, która uznawana jest przez wielu za najbardziej obywatelskie miasto, powinien iść dobry przykład.

Radna S. Dąbrówka podkreśliła zaletę projektu omawianej ustawy – darmowa promocja dla miasta.

Ze stwierdzeniem radnej zgodził się Burmistrz Miasta A. Tusiński, który powiedział również, że kampania referendalna będzie z korzyścią dla mieszkańców miasta, gdyż uzyskają wiele informacji w sprawie.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska powiedziała, że Rada Miasta Podkowa Leśna powinna być krok do przodu i myśleć perspektywnie; projekt ustawy nie został na ten moment wycofany z Sejmu. Dodała, że być może ciekawym i celowym rozwiązaniem byłoby dodanie większej liczby pytań.

Radny Z. Habierski zapytał, czy jeżeli w poprawionym projekcie ustawy będzie zapis „metropolia warszawska” (w miejsce „miasta stołecznego Warszawy”) to czy ponownie zostanie zorganizowane referendum? Ponowił opinię, że Podkowy Leśnej w projekcie ustaw nie ma.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński wyraził swoją opinię na temat sposobu prac nad treścią projektu ustawy oraz pominięcia w projekcie Podkowy Leśnej.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka wyraziła zdanie, że lepiej jest zapłacić 13 tys. zł, niż stracić znacznie więcej – tożsamość i wolność.

Radny M. Kaliński zapytał, czy RM może podjąć uchwałę warunkową – czy w sytuacji, gdyby projekt ustawy został wycofany z prac legislacyjnych, można by uchwałę wycofać.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński poinformował, że nie ma takiej formy uchwały.

Radny A. Porowski poprosił protokolantkę o wyświetlenie art. 1 omawianego projektu ustawy. Następnie przytoczył fragment ust. 1 „Stolica Rzeczypospolitej Polskiej miasto stołeczne Warszawa” – w Konstytucji RP jest zapis, że stolicą Rzeczypospolitej Polskiej jest Warszawa (art. 29). Występuje sprzeczność – czy projekt ustawy pociąga za sobą konieczność zmiany Konstytucji?

Na sali wywiązała się dyskusja.

Burmistrz Miasta A. Tusiński poinformował, że posiada wyciąg z opinii prawnej przygotowanej przez konstytucjonalistów, z którego wynika, że w proponowanym projekcie ustawy jest wiele naruszeń Konstytucji. Następnie wymienił kilka z nich. Dodał, że w jego mniemaniu, projekt ustawy został rozmyślnie zgłoszony trybem poselskim w celu ominięcia konsultacji społecznych, co jest nie do pomyślenia w sytuacji, gdy mówimy o fundamentalnej zmianie ustroju samorządowego w Polsce.

Radny J. Kubicki powiedział, że choć referendum prawnie nie będzie miało znaczenia, ale zostanie ślad woli mieszkańców. Zakładając, że sytuacja rozwinie się skrajnie niekorzystnie i Podkowa przestanie być odrębną jednostką samorządu, wyniki referendum będą ewentualną podstawą do powrotu do stanu wyjściowego. Radny zastanawiał się ponadto nad dodaniem pytania o ewentualne przyłączenie Podkowy do innej gminy – czy mieszkańcy chcą zachować odrębność Podkowy jako gminy.

Radny Z. Habierski nie rozumiał skąd się biorą takie podejrzenia.

Radny J. Kubicki, nawiązując do kontekstu politycznego, wyjaśnił, że jest to istotne pytanie w kontekście potencjalnego powstania rady miasta stołecznego Warszawy, w której mogą nie chcieć radnego, którego głos może nie odpowiadać opcji rządzącej.

Radny Z. Habierski nie zgodził się z wyjaśnieniem, traktując je jako wyolbrzymienie problemu.

Mieszkanca K.T., w związku z sugestią części radnych, że projekt ustawy jest bądź może być wycofany z prac legislacyjnych, poprosiła Burmistrza Miasta A. Tusińskiego by potwierdził, czy zaproszenie jakie otrzymał na konsultacje projektu ustawy do Wojewody jest wciąż aktualne, czy też spotkanie zostało odwołane. Przy założeniu, że zaproszenie jest podtrzymane i konsultacje się odbędą, oznacza to, że projekt ustawy jest procedowany.

Burmistrz Miasta A. Tusiński poinformował, że spotkanie konsultacyjne się odbędzie, a jednym z gości będzie poseł wnioskodawca – J. Sasin.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński zapytał, czy ktoś ze zgromadzonych chciałby zabrać głos.

Przewodnicząca KKOSiS O. Jarco zgłosiła wniosek o imienne głosowanie projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego.

Przewodnicząca KŁPBiOŚ M. Horban zadała pytanie Burmistrzowi – czy przy założeniu, że na spotkaniu, o którym mówił, dowiedzą się jaki jest status Podkowy, nie można by wstrzymać się z podjęciem uchwały o referendum do końca lutego.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że referendum i tak nie będzie wiążące. Nawiązał do przykładu Szwajcarii, która wszystkie sprawy społeczne czy światopoglądowe rozstrzyga w drodze referendum. Stwierdził, że referendum (pod warunkiem wysokiej frekwencji) jest najlepszym sposobem na poznanie opinii mieszkańców.

Mieszkanca M. G. powiedziała, że to czego na spotkaniu z posłem J. Sasinem dowiedzą się władze gmin, będzie wyłącznie zdaniem posła, a należy trzymać się faktów. Wyraziła opinię, że Podkowa ma strategicznie złe położenie, gdyż dzieli gminę Brwinów. W Warszawie taka sytuacja jest niedopuszczalna – co więc w sytuacji, gdy ta zasada będzie miała przełożenie na gminy, które według projektu ustawy mają zostać dołączone do miasta stołecznego Warszawy? Są dwie ewentualności – pozbawienie praw miejskich (trudne do przeprowadzenia) lub pozbawienie statusu gminy. Wyraziła obawę, że Podkowa (szczególnie z racji wielkości i liczebności mieszkańców) jest przeznaczona do zlikwidowania, w związku z czym niezmiernie ważne jest przeprowadzenie referendum gminnego.

Radny M. Kaliński zapytał Burmistrza Miasta A. Tusińskiego, co zrobi w sytuacji, w której referendum byłoby ważne, a mieszkańcy opowiedzieliby się przeciwko przystępowaniu do jakichkolwiek związków - co zrobi z tą informacją i w jaki sposób by ją przekazał.

Burmistrz Miasta A. Tusiński zwrócił uwagę, że w treści pytania referendalnego nie pojawia się określenie „związek metropolitalny” ani „zrzeszenie dobrowolne metropolitalne” – dodał, że w jego opinii większość zebranych na sali zgadza się ze stwierdzeniem, że Podkowa Leśna stanowi część metropolii warszawskiej. Burmistrz powiedział, że Wojewoda Mazowiecki zapowiedział, że będzie uchylał uchwały gmin o przeprowadzeniu referendum, gdyż nie jest dołączany wniosek 15 mieszkańców, który jest obligatoryjny przy zmianie granic administracyjnych gmin.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński powiedział, że jest szczególnie istotne by Podkowa Leśna, która nie jest ujęta w projekcie ustawy, pokazała, że jest zdeterminowana podjąć takie działania. Następnie odczytał zebrany projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego i poddał go pod głosowanie. W związku ze zgłoszonym wnioskiem formalnym o przeprowadzenie głosowania imiennego, Przewodniczący poprosił protokolantkę o odczytanie listy głosowania imiennego.

Radni w głosowaniu imiennym głosami: 11 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 1 głos „wstrzymuję się” przyjęli uchwałę w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego – uchwała Nr 205/XXXIV/2017. Wyniki głosowania imiennego radnych stanowią załącznik Nr 2 do protokołu z sesji. Przewodniczący RM stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta W. Żółtowski zgłosił wniosek o zrobienie krótkiej przerwy w obradach. Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński zapytał radnych, czy przychylają się do wniosku. Wobec powszechniej zgody Przewodniczący o godz. 20.55 ogłosił 10 min przerwy.

II CZĘŚĆ OBRAD

O godzinie 21:07 Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński rozpoczął II część obrad – obecnych 11 radnych.

Jeden z radnych przybył na salę obrad kilka minut od zakończenia przerwy – obecnych 12 radnych. Radny Z. Habierski nie powrócił na salę w II części obrad.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński przystąpił do dalszej realizacji porządku obrad.

VII. Sprawozdania Komisji Rady Miasta z działalności w roku 2016

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński poinformował, że komisje merytoryczne przyjęły sprawozdania na swoich posiedzeniach i przekazały je do Rady Miasta. Następnie sprawozdania zostały przekazane do wiadomości wszystkich radnych.

Przewodniczący poszczególnych Komisji RM przedstawili sprawozdania z prac komisji w roku 2016. Sprawozdania stanowią załączniki do protokołu z sesji:

- sprawozdanie z prac KR – **załącznik Nr 6 do protokołu z sesji,**
- sprawozdanie z prac KBFil – **załącznik Nr 7 do protokołu z sesji,**
- sprawozdanie z prac KŁPBiOŚ – **załącznik Nr 8 do protokołu z sesji,**
- sprawozdanie z prac KKOSiSS – **załącznik Nr 9 do protokołu z sesji,**
- sprawozdanie z prac KS – **załącznik Nr 10 do protokołu z sesji.**

Radni nie zgłosili uwag do przedstawionych sprawozdań.

VIII. Sprawozdania z prac w roku 2016 radnych delegowanych przez Radę Miasta do reprezentowania miasta w organach powiatowych.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński powiedział, że do udziału w sesji zaproszony został radny powiatowy K. Sankiewicz, który przyjął zaproszenie jednak ze względów zdrowotnych musiał opuścić obrady przed ich zakończeniem, za co przeprosił zebranych za pośrednictwem Przewodniczącego. Radny K. Sankiewicz zapowiedział, że przyjdzie na kolejną sesję i przedstawi informacje o swojej działalności w radzie powiatu.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński poinformował, że na sesji nieobecna jest radna R. Gabryszuk, będąca przedstawicielką RM w Stawisku, która zostanie poproszona o przedstawienie sprawozdania ze swej działalności na kolejnej sesji RM.

Radny A. Porowski, będący przedstawicielem RM w Radzie Społecznej Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Szpitala Zachodniego im. św. Jana Pawła II w Grodzisku Mazowieckim, omówił sprawozdanie ze swojej działalności w 2016 r. – **załącznik Nr 11 do protokołu z sesji.**

Burmistrz Miasta A. Tusiński poprosił radnego A. Porowskiego o zapoznanie się ze sprawą jednej z mieszanek Podkowy Leśnej, którą Szpital Zachodni odesłał do domu opieki w Nieporęcie, w którym to domu dochodzi do bardzo wielu nieprawidłowości. W sprawę zaangażował się miejscowy OPS,

natomiast władze powiatowe nie chcą się zająć tematem. Burmistrz podniósł, że przypadek mieszkanki Podkowy nie jest odosobniony.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta W. Żóttowski, będący przedstawicielem RM w Powiatowej Radzie Zatrudnienia w Powiecie Grodziskim, przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności w 2016 r. – **załącznik Nr 12 do protokołu z sesji.**

IX. Podjęcie uchwał

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński poinformował, że projekty uchwał były skierowane do komisji merytorycznych, które na swoich posiedzeniach omawiały, dyskutowały i opiniowały poszczególne projekty. Przewodniczący dodał, że na posiedzenia zapraszani byli przedstawiciele Urzędu Miasta, którzy odpowiadali na wszelkie pytania radnych dotyczące omawianych projektów uchwał.

1. Uchwała w sprawie przyjęcia planu pracy doraźnej Komisji Rady Miasta Podkowa Leśna do opracowania Statutu Miasta Podkowa Leśna na 2017 rok.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński zapytał Przewodniczącą Komisji do opracowania Statutu Miasta J. Kubickiego, czy plan pracy został zatwierdzony przez członków Komisji. Otrzymał odpowiedź twierdzącą.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Głosowanie w obecności 12 radnych. Radni w głosowaniu jednogłośnie (12 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – uchwała Nr 206/XXXIV/2017. Przewodniczący RM stwierdził podjęcie uchwały.

2. Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2027.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński poinformował, że projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez KBFil i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka przekazała, że KBFil jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały (5 głosów „za”). Dodała, że na posiedzeniu obecna była Skarbnik Miasta A. Czarnecka.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jednogłośnie (12 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – uchwała Nr 207/XXXIV/2017. Przewodniczący RM stwierdził podjęcie uchwały.

3. Uchwała w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Podkowa Leśna na 2017 rok

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński poinformował, że projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez KBFil i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka przekazała, że KBFil jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały (5 głosów „za”). Dodała, że na posiedzeniu obecna była Skarbnik Miasta A. Czarnecka.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jednogłośnie (12 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – uchwała Nr 208/XXXIV/2017. Przewodniczący RM stwierdził podjęcie uchwały.

4. Uchwała w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Podkowa Leśna

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński poinformował, że projekt Regulaminu został poddany konsultacjom – żadna uwaga nie spłynęła. Przewodniczący poinformował, że w uzasadnieniu do projektu uchwały wyszczególniono zmiany, które wprowadzono do Regulaminu przyjętego uchwałą Nr 189/XXXII/2016 z dnia 13 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Podkowa Leśna.

Radna S. Dąbrowka zapytała, czy naniesione w Regulaminie zmiany wynikają z niedoparzenia ze strony obsługi prawnej?

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiadając na pytanie - Biuro Prawne Wojewody ma uwagi do wszystkich tego rodzaju regulaminów (w tym do formy stylistycznej zapisów). Otrzymaliśmy wytyczne do wprowadzenia zmian; w przypadku ich zignorowania, uchwała mogłaby zostać zaskarżona oraz uchylona przez Wojewodę.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jednogłośnie (12 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – uchwała Nr 209/XXXIV/2017. Przewodniczący RM stwierdził podjęcie uchwały.

5. Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta Podkowa Leśna.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński poinformował, że projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez KŁPBiOŚ i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca KŁPBiOŚ M. Horban przekazała, że KŁPBiOŚ dokonała jednogłośnie, pozytywnego zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały (5 głosów „za”).

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jednogłośnie (12 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – uchwała Nr 210/XXXIV/2017. Przewodniczący RM stwierdził podjęcie uchwały.

6. Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury – Miejskiego Ośrodka Kultury w Podkowie Leśnej z Centrum Kultury i Inicjatyw Obywatelskich w Podkowie Leśnej i utworzenia Centrum Kultury i Inicjatyw Obywatelskich w Podkowie Leśnej (zmiana statutu CKiO)

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński poinformował, że projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez KKOSiSS i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca KKOSiSS O. Jarco poinformowała, że KKOSiSS dokonała pozytywnego zaopiniowania przedmiotowego projektu, jednak nie było to zaopiniowanie jednogłośnie. Członkowie Komisji mieli wątpliwości co do sposobu powoływania dyrektora jednostki. Wyjaśniono, że Burmistrz powołuje dyrektora wyłonionego w drodze konkursu.

Burmistrz Miasta A. Tusiński dodał, że wprowadzone zmiany wynikają z wytycznych Biura Prawnego Wojewody.

Radca prawny M. Płaszewska-Opalińska dopowiedziała, że Wojewoda dopatrył się konieczności zmian w uchwale dopiero po upływie pół roku. Wyraziła opinię, że w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim mają swoje wytyczne, a prawo administracyjne jest tak skonstruowane, że nie jest jednoznaczne.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jednogłośnie (12 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – uchwała Nr 211/XXXIV/2017. Przewodniczący RM stwierdził podjęcie uchwały.

7. Uchwała w sprawie ustalenia zasad ponoszenia odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński poinformował, że projekt uchwały został poddany konsultacjom – żadne uwagi nie wpłynęły. Następnie przekazał, że projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez KKOSiSS oraz KBFil i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca KKOSiSS O. Jarco poinformowała, że KKOSiSS jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Na posiedzeniu obecna była Kierownik OPS E. Zalewska.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka poinformowała, że KBFil również pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodnicząca KŁPBiOŚ M. Horban zapytała, czy opłata za wspomniane usługi została podniesiona?

Radny J. Kubicki odpowiedział, że odbyła się długa dyskusja na ten temat i wyjaśnił powody podniesienia opłat. Poinformował, że Kierownik OPS E. Zalewska została poproszona o przedstawienie informacji za 2-3 miesiące o wpływie zmiany na sytuację dotkniętych nią osób. Radny J. Kubicki zaapelował do osób, które zajmują się przygotowaniem uchwał, o ich bardziej wyczerpujące uzasadnienia.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński poprosił Burmistrza Miasta A. Tusińskiego o przekazanie powyższej informacji osobom, które przygotowują uchwały.

Radni nie zgłosili dalszych pytań.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jednogłośnie (12 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – uchwała Nr 212/XXXIV/2017. Przewodniczący RM stwierdził podjęcie uchwały.

8. Uchwała w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński poinformował, że projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez KKOSiSS oraz KBFil i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca KKOSiSS O. Jarco poinformowała, że KKOSiSS jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka poinformowała, że KBFil również pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

O godzinie 21:54 salę obrad opuściła radna M. Łaskarzewska-Średzińska. Obecnych 11 radnych.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jednogłośnie (11 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – uchwała Nr 213/XXXIV/2017. Przewodniczący RM stwierdził podjęcie uchwały.

9. Uchwała w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński poinformował, że projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Kultury, Oświaty Sportu i Spraw Społecznych oraz Komisję Budżetu Finansów i Inwestycji. Następnie poprosił Przewodniczącą KKOSiSS O. Jarco o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca KKOSiSS O. Jarco poinformowała, że KKOSiSS pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Na posiedzeniu Komisji obecna była Dyrektor Miejskiego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego A. Markowicz, która poinformowała, że w marcu br. będzie podejmowana właściwa uchwała w sprawie (a nie projekt).

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński poprosił o przedstawienie opinii Przewodniczącą KBFil E. Drzewicką.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka poinformowała, że KBFil dokonała pozytywnego zaopiniowania uchwały (stosunek głosów: 3 – „za” i 2 – „przeciw”).

O godz. 21.56 na salę obrad wróciła radna M. Łaskarzewska-Średzińska. Obecnych 12 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński zapytał radnych, czy mają pytania. W związku z kilkoma zgłoszeniami Przewodniczący ustalił kolejność zabierania głosu. W pierwszej kolejności udzielił głosu Burmistrzowi Miasta A. Tusińskiemu.

Burmistrz Miasta A. Tusiński powiedział, że w gminach, w których jest tylko jedna szkoła – a tym samym jeden obwód – z mocy prawa gimnazja są włączane do szkół podstawowych. Taka sytuacja występuje w Podkowie Leśnej i mimo to Rada Miasta jest zmuszana do podjęcia uchwały, która z mocy prawa nie ma żadnego znaczenia.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński udzielił głosu radnemu J. Kubickiemu.

Radny J. Kubicki poruszył kwestię wyznaczania obwodów. Powiedział, że z tego, co się dowiedział na spotkaniu z Mazowieckim Wicekuratorem Oświaty, to nawet gdyby Rada Miasta nie przyjęła przedmiotowej uchwały, to skutek będzie dokładnie ten sam.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta W. Żółtowski stwierdził, że zagłosował przeciw (*dot. głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały przez KBFil*) gdyż ustawodawca i tak narzuci swoje rozwiązania z góry (np. rozwiąże gimnazja), w związku z czym Rada Miasta nie powinna podejmować omawianej uchwały. Dodał ponadto, że nie zgadza się z postępującą obecnie reformą systemu oświaty. Zgłosił

uwagę do § 4 pkt 3 ww. projektu uchwały; jego wątpliwość budzi zakończenie działalności gimnazjum z dniem 31 sierpnia 2017 r. Kontynuował, że na posiedzeniu KBFil, na którym dyskutowano projekt uchwały, padło pytanie: „co znajdzie się na świadectwie gimnazjalisty, który ukończy trzecią klasę gimnazjum w 2018 r.?”. Z uwagi na liczne wątpliwości zadeklarował, że gdy przedmiotowa uchwała zostanie poddana pod głosowanie, będzie głosował przeciw.

Radny A. Porowski zaczął swą wypowiedź od stwierdzenia, że w głosowaniu wstrzyma się od głosu. Kontynuował, że na posiedzeniu KBFil dyskutowano o konsekwencjach finansowych dla miasta (o subwencji oświatowej) – wniosek z rozważań był taki, że miasto dopłaci do reformy.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej J. Przybysz dodała, że miasto będzie musiało ponieść koszty zwolnień nauczycieli.

Burmistrz Miasta A. Tusiński wyjaśnił, że projekt Minister Edukacji A. Zalewskiej zakłada, że od września br. subwencja nie będzie szła za uczniem, tylko – jak zacytował – „subwencja będzie przekazana do tych szkół, które na wniosek kuratora minister będzie wskazywał jako te, które według niego najlepiej realizują podstawę programową”. W związku z powyższym Burmistrz poinformował, że istnieje możliwość, że Podkowa wcale nie dostanie pieniędzy.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński zapytał, kto z radnych chciałby zabrać głos.

Radny J. Kubicki, nawiązując do swojej wcześniejszej wypowiedzi, poinformował, że w ten sposób zinterpretował słowa usłyszane na spotkaniu z Wicekuratorem. W związku z wątpliwościami dotyczącymi omawianego projektu uchwały poprosił o wypowiedzenie się przedstawiciela obsługi prawnej – zastanawiało go, czy w przypadku nie podjęcia przedmiotowej uchwały będą jakieś konsekwencje.

Głos zabrała radca prawny M. Płaszewska-Opalińska. Powiedziała, że ciężko jej się w tej materii wypowiedzieć. Sprowadziła problem do prostej zależności – albo zrobimy sobie problem, albo nie. Z opinii zasięgniętej w Kuratorium wynika, że lepiej żeby Rada Miasta przegłosowała stosowną uchwałę, gdyż w Kuratorium – systemem zero-jedynkowym – sprawdzają, czy mają uchwały z poszczególnych gmin. Wtórując głosowi płynącemu z sali podkreśliła, że przedmiotem dyskusji jest zaledwie projekt dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.

Radny J. Kubicki dodał, że Kuratorium musi realizować zadania, które ma przed sobą postawione. Zgodziła się z tym mec. M. Płaszewska-Opalińska, która uzupełniła, że w Kuratorium muszą się zgadzać dokumenty.

Przewodnicząca KR J. Przybysz, nawiązując do wypowiedzi Burmistrza Miasta A. Tusińskiego odnośnie decyzyjności w kwestii przyznawania subwencji oświatowej, wypowiedziała się, że jeśli Rada Miasta zagłosuje przeciw to miasto nie otrzyma subwencji oświatowej.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta W. Żółtowski zawnioskował o przegłosowanie zmiany w omawianym projekcie uchwały poprzez wpisanie w § 4 pkt 3 daty 31 sierpnia 2018 r. (w miejsce 31 sierpnia 2017 r.).

Radca prawny M. Płaszewska-Opalińska podniosła, że wzór projektu uchwały został narzucony.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta W. Żółtowski, kontynuując wcześniejszą myśl, powiedział, że pojawia się problem świadectw gimnazjalistów, którzy ukończą szkołę w latach 2018 i 2019.

Przewodniczący RM G. Smoliński powiedział, że sądzi, że we wskazanych latach wciąż będzie działało gimnazjum.

Radny J. Kubicki wtrącił, że jest to nieprawda i że ci uczniowie skończą szkołę podstawową, bo gimnazjum już nie będzie – będą jedynie klasy gimnazjalne w ramach szkoły podstawowej.

Na sali pojawiły się liczne głosy, że nie będzie klas gimnazjalnych skoro gimnazja zostaną wygaszone.

O godz. 22:04 salę obrad opuścił radny M. Kaliński. Obecnych 11 radnych.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska zaproponowała radnym głosowanie przeciwko omawianej uchwale, gdyż byłby to sygnał, że „nie zgadzamy się z kolejnym bublek prawnym”. Ponadto dodała, że „nie możemy głosować jak stado baranów za czymś, co jest bez sensu”.

O godz. 22:06 na salę obrad wrócił radny M. Kaliński; wyszła natomiast radna S. Dąbrowka. Obecnych 11 radnych.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta W. Żółtowski, ponownie nawiązując do gimnazjalisty kończącego szkołę w latach 2018 i 2019, stwierdził, że nie będzie on miał na świadectwie ukończenia gimnazjum, co oznacza, że wyjeżdżając za granicę nie będzie miał możliwości kontynuowania nauki w szkole średniej.

Na sali rozpoczęła się dyskusja, którą zakończył Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński, po czym przeszedł do procedury podjęcia uchwały. Odczytał zebrany projekt uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego i poddał go pod głosowanie.

Głosowanie w składzie 11 radnych:

- 4 głosy „za”,
- 4 głosy „przeciw”,
- 3 głosy „wstrzymuję się”.

Radni, którzy byli przeciwni podjęciu uchwały, próbowali ustalić wynik głosowania, gdyż nie był on dla nich jednoznaczny. W związku z wątpliwościami dotyczącymi wyników głosowania, dotyczącymi niepewności radnych w podejmowaniu decyzji w głosowaniu, Wiceprzewodniczący Rady Miasta W. Żółtowski wniósł o reasumpcję głosowania. Również Burmistrz Miasta A. Tusiński potwierdził konieczność dokonania takiej czynności dla pewności i jasności wyniku głosowania. Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński wniósł o przeprowadzenie głosowania imiennego.

*Radni w głosowaniu imiennym głosami: 5 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymuję się” przyjęli przedmiotowy projekt uchwały. Przewodniczący zwrócił się do protokolantki o podanie numeru uchwały i stwierdził, że **uchwała Nr 214/XXXIV/2017** została podjęta (wyniki głosowania imiennego radnych stanowią załącznik do wyciągu z projektu protokołu z sesji).*

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska powiedziała, że to nie fair, że jeden z radnych w głosowaniu imiennym zdecydował się na zmianę głosu (w stosunku do pierwotnego głosowania). Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński przerwał dyskusję i wymianę zdań, stwierdził, że głosowanie się odbyło, uchwała została podjęta i przeszedł do kolejnego punktu w porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta W. Żółtowski zapowiedział wniesienie zdania odrębnego.

O godz. 22:12 na salę wróciła radna S. Dąbrowka. Obecnych 12 radnych.

10. Uchwała w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego poza czasem przeznaczonym na bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę dzieci w wieku do lat 5 w przedszkolu prowadzonym przez Miasto Podkowa Leśna.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński poinformował, że projekt uchwały został poddany konsultacjom – żadne uwagi nie wpłynęły. Następnie przekazał, że projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez KKOSiSS oraz KBFil i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Radny J. Kubicki skierował pytanie do działu prawnego – w projekcie uchwały nie ma odwołania poprzedniej uchwały; zapytał, czy ten brak jest zamierzony.

Radca prawny M. Płaszewska-Opalińska odparła, że są różne wytyczne i wykładnie i nie wie, w jaki sposób do sprawy podejrze Wojewoda. Ustawa, która weszła, z mocy prawa uchyliła wszystkie poprzednie uchwały.

Przewodnicząca KKOSiSS O. Jarco powiedziała, że KKOSiSS pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka poinformowała, że KBFil również jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radny M. Kaliński powiedział, że ustawa wprowadza zmiany z początkiem bieżącego roku. Zapytał, czy podjęcie przez RM uchwały w tym terminie nie jest naruszeniem dyscypliny.

Przewodnicząca KKOSiSS O. Jarco poinformowała, że kwestia została poruszona na posiedzeniu KKOSiSS. Wyjaśniła, że większość gmin nie zdążyła podjąć stosownych uchwał w terminie. Radny M. Kaliński zapytał, czy będą jakieś konsekwencje z tego powodu. Przewodnicząca KKOSiSS O. Jarco odpowiedziała, że nie, o czym poinformowała na posiedzeniu Komisji Dyrektor A. Markowicz.

Radni nie zgłosili więcej pytań.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jednogłośnie (12 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – uchwała Nr 215/XXXIV/2017. Przewodniczący RM stwierdził podjęcie uchwały.

11. Uchwała w sprawie planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat pobieranych przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli, specjalności i form kształcenia objętych dofinansowaniem w 2017 r.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński poinformował, że projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez KKOSiSS oraz KBFil i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca KKOSiSS O. Jarco poinformowała, że KKOSiSS pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka poinformowała, że KBFil również jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska powiedziała, że jedną z form kształcenia jest kształcenie w kierunku sensoryczności – wyraziła opinię, że muszą za tym iść odpowiednie narzędzia, które nauczyciel będzie mógł wykorzystać.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jednogłośnie (12 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – uchwała Nr 216/XXXIV/2017. Przewodniczący RM stwierdził podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

X. Informacja Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej o wynikach kontroli wykonania zaleceń pokontrolnych dotyczących przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną poprzedniej kadencji kontroli gospodarki wodą w mieście.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński poinformował, że protokół pokontrolny został przekazany radnym i poprosił o zabranie głosu Przewodniczącą KR J. Przybysz.

Przewodnicząca KR J. Przybysz przybliżyła zebranych ustalenia KR i treść protokołu – protokół stanowi załącznik Nr 13 do protokołu z sesji. Przewodniczący RM stwierdził przyjęcie protokołu.
Radni nie zgłosili pytań.

XI. Informacja Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej o wynikach kontroli wydatków bieżących koniecznych do funkcjonowania Zespołu Szkół w Podkowie Leśnej – kontrola porównawcza.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński poprosił o zabranie głosu Przewodniczącą KR J. Przybysz.

Przewodnicząca KR J. Przybysz przybliżyła zebranych ustalenia KR i treść protokołu – protokół stanowi załącznik Nr 14 do protokołu z sesji. Przewodniczący RM stwierdził przyjęcie protokołu.
Radni nie zgłosili pytań.

XII. Przyjęcie protokołów z XXXII i XXXIII Sesji Rady Miasta

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński poinformował, że nie wpłynęły żadne uwagi odnośnie protokołów. W trakcie sesji także nie zgłoszono uwag.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński poddał pod głosowanie projekt protokołu z XXXII sesji RM.
Głosowanie w obecności 12 radnych:

- 11 głosów „za”,
- 0 głosów „przeciw”,
- 1 głos „wstrzymuję się”.

Przewodniczący RM stwierdził, że przedmiotowy projekt protokołu został przyjęty – **protokół Nr XXXII z XXXII sesji RM, która odbyła się 13 grudnia 2016 r.**

Następnie Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński poddał pod głosowanie projekt protokołu z XXXIII sesji RM.

Głosowanie w obecności 12 radnych.

- 7 głosów „za”,
- 0 głosów „przeciw”,
- 4 głosy „wstrzymuję się”.

W związku z zaistniałym błędem w liczeniu głosów (niezgodność liczby oddanych głosów z liczbą radnych obecnych na sali) Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński przeprowadził reasumpcję głosowania.

Głosowanie w obecności 12 radnych.

- 8 głosów „za”,
- 0 głosów „przeciw”,
- 4 głosy „wstrzymuję się”.

Przewodniczący RM stwierdził, że przedmiotowy projekt protokołu został przyjęty – **protokół Nr XXXIII z XXXIII sesji RM, która odbyła się 29 grudnia 2016 r.**

XIII. Interpelacje i zapytania radnych

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński poinformował, że nie wpłynęły żadne interpelacje ani zapytania w formie pisemnej i zapytał, czy radni mają jakieś pytania do Burmistrza.

Radny A. Porowski, odnosząc się do zorganizowanego przez Burmistrza spotkania dotyczącego zmiany prawa energetycznego i informacji, które uzyskał od osób biorących udział w tym spotkaniu, zapytał czy prawdą jest, że miasto ma współfinansować projekt budowy przyłączy i jakie wiążą się z tym koszty. Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że ze strony miasta chodzi głównie o postawienie nowych słupów, na które można by przenieść oprawy świetlne (w celu uniknięcia kosztu wynajmu słupów od zakładu energetycznego). Przy tego rodzaju inwestycjach najtaniej jest zlecić projekt kompleksowy –

dla wszystkich (w tym mieszkańców). Burmistrz powiedział, że nie jest w stanie wyodrębnić kosztu zaprojektowania jednego przyłącza.

Radna S. Dąbrówka zwróciła się do Burmistrza Miasta z pytaniem dotyczącym kwestii smogu, uświadamiania mieszkańców w zakresie wyboru opału oraz działań podejmowanych w tej sferze. Przypomniała o wniosku KKOSiSS o zakup dwóch mierników zanieczyszczenia powietrza (do przedszkola i szkoły).

Burmistrz Miasta A. Tusiński powiedział, że miasto złoży wniosek do WFOŚiGW o dofinansowanie działań polegających na modernizacji indywidualnych źródeł ciepła (wymiana kotłów). W przypadku uzyskania dofinansowania, bezpośrednimi odbiorcami środków będą osoby prywatne. Dotacja na realizację zadania wynosi do 75% kosztów kwalifikowanych (koszt kotła z elementami dodatkowymi, koszt czujnika tlenu węgla), jednakże nie więcej niż 5000 zł dla mieszkańca. Zgłosiło się 8 osób. Odnosząc się do kwestii czujników – sprawę konsultowano z WFOŚiGW oraz NFOŚiGW; odradzają zakup czujników, które Burmistrzowi zaproponowała radna S. Dąbrówka, ze względu na ich niemiarodajność i problematyczność. Kontynuował, że lepszym pomysłem jest budowa stacji pomiarowej.

Radna S. Dąbrówka powiedziała, że taką stację postawił Konstancin i niewiele z tego wynika. Dodała, że informacje, które wysłała Burmistrzowi były orientacyjne. Powiedziała, że posiadanie informacji o stanie powietrza jest szczególnie istotne z punktu widzenia dzieci, osób starszych i czynnie uprawiających sport.

Przewodnicząca KR J. Przybysz oznajmiła, że stacje pomiarowe mają zasięg ok 20 km. W związku z powyższym, jeżeli w Piastowie występuje duże zanieczyszczenie powietrza, to w Podkowie również. Burmistrz Miasta A. Tusiński dodał, że być może będą środki na dofinansowanie stacji, która przy zapewnieniu stałego łącza z internetem, będzie mogła zostać podłączona pod monitor WKD i informować o stanie powietrza.

Radny J. Kubicki zgodził się z wypowiedzią radnej J. Przybysz. Zapytał, czy nie można by wypożyczyć urządzenia i pomierzyć ilość pyłów w różnych punktach miasta? Wyraził nadzieję, że uzyskane w ten sposób informacje skłoniłyby część mieszkańców do zmiany sposobu ogrzewania.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że byłoby to trudne w realizacji.

Radny A. Porowski, nawiązując do odbytej na KKOSiSS dyskusji na temat bezpieczeństwa na przejeździe Podkowa Leśna Główna i pozostałych przejazdach, zapytał Burmistrza Miasta, czy zna plany WKD – czy mają zamiar coś w tej kwestii zrobić.

Radny J. Kubicki poprosił o przedstawienie szczegółów dyskusji, która odbyła się na KKOSiSS.

Radny A. Porowski doprecyzował, że dyskusja dotyczyła głównie dzieci przechodzących przez tory – czoło kolejki WKD jest inaczej skonstruowane i motorniczy nie widzi przechodzących dzieci. Nadmieniał, że nie ma również informacji o odjeździe składu – nie wiadomo jak się zachować przy przejeździe. Stąd wniosek do Burmistrza Miasta o zainicjowanie rozmowy z przedstawicielami WKD w sprawie bezpieczeństwa na przejazdach.

Burmistrz Miasta A. Tusiński zapytał radnych, czy ich intencją jest postawienie barierek.

Radny J. Kubicki powiedział, że radni byli przeciwni organizacji zapór na stacjach, gdy pojawiła się taka inicjatywa ze strony WKD. Podniósł jednak, że na Komisji radni byli zgodni w twierdzeniu, że przejazd i przejście przy WKD Podkowa Leśna Główna są niebezpieczne – kolejka stoi blisko przejścia, nie wiadomo kiedy ruszy. Rozwiązaniem może być sygnał dźwiękowy, który jednak w przeszłości nie spotkał się z przychylnością radnych.

Radna M. Horban powiedziała, że temat poruszony został również na KŁPBiOŚ. Wyraziła propozycję zorganizowania połączonego posiedzenia komisji merytorycznych, na które miałyby być zaproszony Prezes WKD.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odparł, że okazja do spotkania z przedstawicielami WKD i rozmowy będzie 09.02.2017 r. na inauguracji Systemu Informacji Pasażerskiej i Monitoringu na stacjach i przystankach WKD.

Mieszkanka K.T. zaproponowała zrobienie szlabanów dla kolejek. Wiceprzewodniczący RM W. Żółtowski odparł, że nie ma takiej możliwości.

Radny M. Kaliński wspomniał o dwóch rozwiązaniach – o lustrze dla maszynisty oraz o dodatkowym oznakowaniu świetlnym.

Wiceprzewodniczący RM W. Żółtowski zaproponował by kolejka (w momencie postoju) stała w odległości 10 m od przejścia i przejazdu.

Przewodniczący RM G. Smoliński zaproponował przeniesienie dyskusji na posiedzenia poszczególnych komisji merytorycznych.

Wobec braku innych pytań Przewodniczący RM G. Smoliński przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

XIV. Sprawy różne

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński poinformował radnych o możliwości odbioru PIT w Urzędzie Miasta. Zapytał, kto z radnych chciałby zabrać głos.

Przewodnicząca KKOSiSS O. Jarco podziękowała Burmistrzowi Miasta A. Tusińskiemu za zdecydowaną postawę, dzięki której procedowanie projektu ustawy o ustroju miasta stołecznego Warszawy zostało przynajmniej na ten moment wstrzymane. Dowodzi to, że stanowcza i szybka reakcja przynosi efekty. Zebrani nagrodzili Burmistrza brawami.

Burmistrz Miasta A. Tusiński poinformował zgromadzonych, że w czasie trwającej sesji RM, Rada Miejska w Pruszkowie również podjęła stanowisko potępiające projekt ustawy o ustroju miasta stołecznego Warszawy. Na sesji wystąpił m.in. Burmistrz Ożarowa Mazowieckiego. Na pytanie jednej z radnych o Milanówek, Burmistrz odpowiedział, że Rada Miasta Milanówka podjęła stanowiska na nadzwyczajnej sesji Rady Miasta.

Burmistrz kontynuował, że otrzymał drugą część informacji z Zarządu Głównego Ligii Ochrony Przyrody z załącznikiem protokołu komisji rewizyjnej, która była powołana do zbadania nieprawidłowości w oddziale Podkowa Leśna i w okręgu miasta stołecznego Warszawy. Okręg miasta stołecznego Warszawy został zawieszony, są władze tymczasowe, które po założeniu okręgu będą odwoływały oddział Podkowa Leśna.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska przekazała Burmistrzowi Miasta A. Tusińskiemu kontakt do osoby, która na Politechnice Warszawskiej prowadzi badania stanu powietrza i być może zechciałby przeprowadzić ze studentami badania w Podkowie.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Miasta W. Żółtowski – nawiązał do podjętej uchwały Nr 214/XXXIV/2017 w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, a dokładnie do § 4 pkt 1 „Szkoła Podstawowa w Zespole Szkół w Gminie Miasto Podkowa Leśna z siedzibą przy ul. Jana Pawła II 20 rozpocznie działalność z dniem 1 września 2017 r.”. Zapytał, czy to nie oznacza, że Szkoła Podstawowa im. Bohaterów Warszawy, która funkcjonowała do tej pory zostaje zamieniona w nową szkołę podstawową?

Burmistrz Miasta A. Tusiński powiedział, że będzie skarżył uchwały z uwagi na ich niekonstytucyjność, ponieważ organem stanowiącym jednostkę pomocniczą, jaką jest szkoła, jest Rada Miasta Podkowa Leśna. Dodał również, że radni odnieśli się do projektu, który wysłało ministerstwo; stwierdził, że może dobrze, że to przeszło, bo jeśli nie będzie uwag – a znając życie ich nie będzie – na tej podstawie wyprodukowane będą setki bubli, które będą skarżone.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska podsumowała, że dziwi się radnym, którzy głosowali za przyjęciem przedmiotowej uchwały.

XV. Wolne wnioski

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński zapytał, kto ze zgromadzonych chciałby zabrać głos.

Mieszkanca K. T., wracając do tematu uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, powiedziała, że „podjęcie takiej uchwały z punktem, który mówi wyraźnie o tym, że Szkoła Podstawowa powstała w roku 2017 r. wprowadza gigantyczny błąd historyczny”. Kontynuowała, że w perspektywie kilku lat ktoś znajdzie tą uchwałę i na jej podstawie stwierdzi, że wcześniej w Podkowie nie było szkoły albo, że nie ma imienia szkoły, bo powstała druga szkoła. Stwierdziła, że radni, głosując za przyjęciem uchwały, podpisali się pod stwierdzeniem, że powołano nową szkołę podstawową.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński przypomniał, że projekt uchwały przygotowany został przez Panią A. Markowicz, a do Rady Miasta wniósł go Burmistrz Miasta.

Mieszkanca K. T. odpowiedziała, że to nie Pani A. Markowicz bierze odpowiedzialność za zapisy uchwały, a radni, którzy powinni weryfikować jej treść.

Burmistrz Miasta A. Tusiński wtrącił, że jest to jedynie projekt.

Radny J. Kubicki powiedział, że choć głosował za przyjęciem uchwały to teraz ma wątpliwości co do zapisu § 4 pkt 1, a dokładniej do sformułowania „Szkoła Podstawowa w Zespole Szkół”. Z informacji uzyskanych na spotkaniu, o którym wspominał przy omawianiu projektu uchwały, zrozumiał, że ma nie być zespołów szkół. Zgodził się z nim Burmistrz Miasta A. Tusiński. Radny kontynuował, że w związku z powyższym Rada Miasta podjęła uchwałę z nieprawidłowym zapisem.

Mieszkanca K. T. powiedziała, że chciałaby aby wszystkie uwagi zostały zawarte w protokole z sesji, żeby była świadomość, że radni podjęli taką decyzję, ale się pogubili, a sprawa jest bardzo ważna, chociażby z punktu widzenia historycznego.

Mieszkanca M. G. wyraziła ubolewanie, że przedmiotowa uchwała została podjęta, gdyż § 4 „to jeden wielki gniot”. Podniosła, że skoro przez połowę sesji krytykowano, że samorządom narzuca się projekt ustawy, który jest „jednym wielkim legislacyjnym gniotem” i jeden zapis zaprzecza drugiemu, to tą samą miarą powinno się mierzyć siebie. Powiedziała, że nie było jej na KKOSiSS, na której omawiano projekt uchwały w obecności Pani A. Markowicz, czego teraz żałuje. Zapisy § 4 w rodzaju „Szkoła Podstawowa w Zespole Szkół”, „Gimnazjum w Zespole Szkół”, „rozpoczyna działalność z dniem” zaprzeczają same sobie. Szkoła Podstawowa już istnieje, a Zespołu Szkół już nie będzie, ponieważ Gimnazjum jest wygaszane. Zaznaczyła, że jeżeli nie ma Zespołu Szkół, to dlaczego Szkoła Podstawowa ma w nim rozpocząć działalność. Powiedziała, że albo należy te zapisy poprawić, albo zrobić reasumpcję głosowania, bo przedmiotowa uchwała pójdzie w świat. Zakończyła, że jako mieszkanka Podkowy jest jej wstyd, że taka uchwała przeszła, bo „jeśli nie zgadzam się z jednym gniotem, to muszę skrytykować drugi gniot”.

Okolo godziny 23.00 salę obrad opuściła radna S. Dąbrówka. Obecnych 11 radnych.

Głos zabrała radna M. Horban. Powiedziała, że nie do końca jest tak, jak twierdzi mieszkanka M. G., gdyż Gimnazjum do końca sierpnia br. jest w Zespole Szkół. Jedyne błęd, który zauważyła, jest w pkt 1, gdyż Szkoła Podstawowa, która powstanie, nie będzie już w Zespole Szkół.

Mieszkanca K. T. stwierdziła, że Szkoła Podstawowa nie powstanie, gdyż ona już jest. Radna M. Horban odpowiedziała, że Szkoła Podstawowa powstanie, gdyż będzie szkołą większą i ośmioletnią. Odnosząc się do tej wypowiedzi mieszkanca K. T. powiedziała, że to będzie ta sama szkoła, w tej samej gminie. Na sali wywiązała się dyskusja.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta W. Żółtowski zauważył, że nazwa szkoły nie była zmieniana, gdy wchodziły sześciolatki. Zważając na wszystkie powyższe wyjaśnienia, wniósł o ponowne przegłosowanie tej uchwały.

Na sali po raz kolejny wywiązała się dyskusja.

Radny J. Kubicki stwierdził, że można jeszcze zgłosić poprawkę do uchwały; żałował jednak, że wśród zebranych nie ma Pani A. Markowicz.

Burmistrz Miasta A. Tusiński powiedział, że to uchwała jest draftem, który otrzymano z ministerstwa, wypełnionym jedynie nazwami miejscowości i adresami. Powiedział, że jego zdanie jest odmienne od zdania mieszkańców, gdyż jest to uchwała nie o powołaniu szkoły, a o rozpoczęciu jej działalności.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta W. Żółtowski, biorąc pod uwagę wszystkie wskazane w dyskusji błędy, ponowił swój wniosek o reasumpcję głosowania stwierdzając, że osoby, które będą decydować o tym, jak naprawdę ma wyglądać dostosowanie sieci szkół do nowego ustroju szkolnego, wezmą informację z treści tej uchwały, która jest obecnie.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński powiedział, że nie wie, czy można przeprowadzić reasumpcję głosowania uchwały, która została przyjęta i zaprotokołowana. Kontynuował, że tu nie może być mowy o reasumpcji głosowania, tylko o ewentualnym ponownym głosowaniu nad uchwałą. Wyraził obawę, że w przyszłości pojawią się co do niego zarzuty.

Radny J. Kubicki stwierdził, że Rada Miasta może podjąć uchwałę unieważniającą już przyjętą uchwałę, ale nie ma to sensu.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska zgłosiła wniosek formalny o powtórne głosowanie nad uchwałą.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński odpowiedział, że w tej sytuacji musiałby tą samą uchwałą wprowadzić do porządku obrad kolejnej sesji i należałoby przyjąć przygotowany porządek obrad.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska powiedziała, że radni mają prawo do zmiany zdania. Przypomniała, że zgłosiła wniosek formalny.

Burmistrz Miasta A. Tusiński zauważył, że Pani A. Markowicz napisała dobre uzasadnienie do przedmiotowej uchwały; uzasadnienie, które w jego mniemaniu jest lepsze od samej uchwały.

Odpowiadając na głosy z sali dotyczące zgłoszonego wniosku formalnego Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński powiedział, że podda pod głosowanie wniosek, ale nie pozwoli na powtórne głosowanie samej uchwały. Przewodniczący zadał zebrany pytanie, czy może ponownie poddać przedmiotową uchwałę pod głosowanie. Radny J. Kubicki powiedział, że skoro Rada Miasta sobie tego życzy, to tak – wtórowały mu głosy z sali. Radny kontynuował, że ewentualna odpowiedzialność stoi po stronie Rady Miasta, a nie Przewodniczącego Rady Miasta.

Na prośbę Przewodniczącego Rady Miasta G. Smolińskiego, radna M. Łaskarzewska-Średzińska w pełni sformułowała zgłoszony wcześniej wniosek formalny. Wniosła o reasumpcję głosowania nad projektem uchwały dotyczącej projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego ze względu na wadliwość zapisów uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński doprecyzował, że mówią o uchwale (a nie o projekcie uchwały). Zmodyfikował treść wniosku radnej M. Łaskarzewskiej-Średzińskiej – wniosek o reasumpcję głosowania podjętej uchwały Nr 214/XXXIV/2017 Rady Miasta Podkowa Leśna z dnia 7 lutego 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego z uwagi na wadliwość zapisów dotyczących szkół w § 4.

Burmistrz Miasta A. Tusiński wtrącił, że według niego Rada Miasta nie powinna podejmować takiej uchwały, dlatego, że szkoły są przekształcane z mocy prawa, a termin podjęcia uchwały minął z dniem 31 stycznia 2017 r.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński poddał wniosek formalny pod głosowanie.

Głosowanie w obecności 11 radnych:

- 5 głosów „za”,
- 2 głosy „przeciw”,
- 4 głosy „wstrzymuję się”.

Wniosek został podjęty.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński stwierdził, że odpowiedzialność spadnie na niego, bo prowadził sesję. Ustalono ponadto, że głosowanie odbędzie się w tym samym składzie radnych, co głosowania wcześniejsze.

Radny M. Kaliński zapytał Burmistrza Miasta A. Tusińskiego, jak powinni zagłosować. Na sali pojawiły się głosy, że Burmistrzowi nie wolno niczego rekomendować. Burmistrz Miasta A. Tusiński wtrącił, że cieszy się, że nie musi głosować. Powiedział również, że z ministerstwa przyszły wytyczne, że wszystkie rady gmin muszą do 31 stycznia 2017 r. podjąć te uchwały. Kontynuował, że gdy telefonicznie pytano o skutki niepodjęcia takiej uchwały, otrzymano odpowiedź, że przekształcenie szkół i tak nastąpi z mocy prawa.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska po raz kolejny stwierdziła, że radni nie mogą się podpisać pod „bublem prawnym”.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński ponownie poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.

Głosowanie w obecności 11 radnych:

- 2 głosy „za”,
- 5 głosów „przeciw”,
- 4 głosy „wstrzymuję się”.

Na prośbę Przewodniczącego protokolantka podała wynik głosowania.

XVI. Zamknięcie Sesji

Wobec braku dalszych wolnych wniosków Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński o godzinie 23:18 zamknął XXXIV Sesję Rady Miasta Podkowa Leśna VII kadencji.

Projekty uchwał znajdują się w Biurze Rady Miasta i są zamieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej miasta. Nagranie przebiegu obrad przechowywane jest w biurze Rady Miasta.

Obradom przewodniczył: Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Smoliński

Protokołowała: Joanna Oracka

Wyjaśnienia skrótów:

RM – Rada Miasta

KŁPBiOŚ – Komisja Ładu Przestrzennego, Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska

KKOSiSS – Komisja Kultury, Oświaty, Sportu i Spraw Społecznych

KBFil – Komisja Budżetu, Finansów i Inwestycji

KR – Komisja Rewizyjna

KS – Komisja do opracowania Statutu Miasta Podkowa Leśna

OPS – Ośrodek Pomocy Społecznej
BIP – Biuletyn Informacji Publicznej
WOF – Warszawski Obszar Funkcjonalny
WFOŚiGW – Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
NFOŚiGW – Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

Załączniki:

1. Lista obecności radnych na sesji
2. Wykaz głosowania imiennego radnych
3. Informacja Burmistrza Miasta o działaniach pomiędzy sesjami
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach pomiędzy sesjami
5. Analiza finansowa Burmistrza Miasta obejmująca budżety powiatów objętych projektem ustawy oraz gmin wchodzących w ich skład
6. Sprawozdanie z prac Komisji Rewizyjnej w roku 2016
7. Sprawozdanie z prac Komisji Budżetu, Finansów i Inwestycji w roku 2016
8. Sprawozdanie z prac Komisji Ładu Przestrzennego, Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska w roku 2016
9. Sprawozdanie z działalności Komisji Kultury, Oświaty, Sportu i Spraw Społecznych w roku 2016
10. Sprawozdanie z działalności doraźnej Komisji do opracowania Statutu Miasta Podkowa Leśna w roku 2016
11. Sprawozdanie przedstawiciela Rady Miasta Podkowa Leśna w Radzie Społecznej Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Szpitala Zachodniego im. św. Jana Pawła II w Grodzisku Mazowieckim z prac w roku 2016
12. Sprawozdanie przedstawiciela Rady Miasta w Powiatowej Radzie Zatrudnienia w Powiecie Grodziskim z prac w roku 2016
13. Protokół pokontrolny Komisji Rewizyjnej z dnia 28 grudnia 2016 r. w przedmiocie wykonania zaleceń pokontrolnych dotyczących przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną poprzedniej kadencji kontroli gospodarki wodą w mieście
14. Protokół pokontrolny Komisji Rewizyjnej w przedmiocie kontroli wydatków bieżących koniecznych do funkcjonowania Zespołu Szkół w Podkowie Leśnej – kontrola porównawcza