

**Protokół nr XXXII z XXXII Sesji Rady Miasta Podkowa Leśna VII kadencji,
która odbyła się w dniu 13 grudnia 2016 r.
w Centrum Kultury i Inicjatyw Obywatelskich w Podkowie Leśnej przy ul. Lilpopa 18**

I. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad

O godz. 18.32 Przewodniczący RM G. Smoliński powitał radnych, Burmistrza i Skarbnika Miasta, obsługę prawną oraz mieszkańców, ogłosił otwarcie obrad i stwierdził kworum - obecnych 13 radnych (*nieobecni: M. Kaliński, R. Gabryszuk*).

Lista obecności radnych stanowi **załącznik Nr 1 do protokołu z sesji**.

Po stwierdzeniu kworum na salę obrad wszedł radny M. Kaliński. Obecnych 14 radnych.

Przewodniczący RM ogłosił, że sesja RM jest posiedzeniem jawnym, nagrywanym i protokołowanym. Poprosił, aby zabierający głos mieszkańcy podawali swoje imię i nazwisko, a jeżeli nie życzą sobie umieszczenia tych danych w protokole z sesji publikowanym w BIP proszeni są o poinformowanie o tym. Poprosił także, aby osoby wypowiadające się w imieniu organizacji podawały do protokołu nazwę organizacji, w imieniu której zabierają głos. Zwrócił się również z prośbą, aby wypowiedzi były konkretne i na temat, bez złośliwych i obraźliwych słów oraz o zachowanie umiaru czasowego wypowiedzi. Poinformował, że głos będzie udzielany radnym według kolejności zgłoszeń, przy czym przewodniczący komisji właściwej dla przedmiotu obrad oraz Burmistrz Miasta mają prawo głosu poza kolejnością.

II. Przedstawienie porządku obrad

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że wpłynął wniosek Burmistrza Miasta o włączenie do programu sesji *projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Gminą Miastem Milanówek porozumienia międzygminnego powierzającego Gminie Miasto Milanówek zadanie własne Gminy Miasto Podkowa Leśna w zakresie utworzenia i prowadzenia Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych dla mieszkańców Miasta Podkowa Leśna na terenie Gminy Miasta Milanówek* i poddał wniosek pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jednogłośnie (14 głosów „za”) przegłosowali wprowadzenie projektu ww. uchwały do porządku obrad sesji (pkt V ppkt 5 zmienionego porządku obrad).

Innych wniosków o zmianę porządku obrad nie zgłoszono.

Przewodniczący RM G. Smoliński przedstawił zmieniony porządek obrad i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu głosami: 13 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymuję się”, przyjęli **porządek obrad w brzmieniu:***

- I. Otwarcie Sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.*
- II. Przedstawienie porządku obrad.*
- III. Informacja Burmistrza Miasta o działaniach pomiędzy sesjami.*
- IV. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach pomiędzy sesjami.*
- V. Podjęcie uchwał w sprawach:*
 - 1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016 – 2026;*
 - 2. zmiany uchwały budżetowej Miasta Podkowa Leśna na 2016 rok;*
 - 3. szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczaną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz tryb i sposób zgłaszania przez właścicieli nieruchomości przypadków niewłaściwego świadczenia usług przez przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości lub przez prowadzącego punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych;*
 - 4. przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Podkowa Leśna;*
 - 5. wyrażenia zgody na zawarcie z Gminą Miastem Milanówek porozumienia międzygminnego powierzającego Gminie Miasto Milanówek zadanie własne Gminy Miasto Podkowa Leśna w zakresie utworzenia i prowadzenia Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych dla mieszkańców Miasta Podkowa Leśna na terenie Gminy Miasta Milanówek;*
 - 6. zmiany uchwały w sprawie wyboru przewodniczących stałych komisji Rady Miasta Podkowa Leśna.*
- VI. Interpelacje i zapytania radnych.*
- VII. Sprawy różne.*
- VIII. Wolne wnioski.*
- IX. Zamknięcie Sesji.*

III. Informacja Burmistrza Miasta o działaniach pomiędzy sesjami

Burmistrz Miasta A. Tusiński przedstawił informację o swoich działaniach pomiędzy XXX a XXXII sesją RM. Informacja Burmistrza stanowi **załącznik Nr 2 do protokołu z sesji**.

IV. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach pomiędzy sesjami

Przewodniczący RM G. Smoliński przedstawił informację o swoich działaniach pomiędzy XXX a XXXII sesją RM. Informacja Przewodniczącego RM stanowi **załącznik Nr 3 do protokołu z sesji**.

Na pytanie Przewodniczącego RM, na jakim etapie jest realizacja uchwały nr 183/XXIX/2016 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 14 listopada 2016 r. stwierdzające nieważność uchwały Nr 173/XXIX/2016 z dnia 11 października 2016 r. w sprawie złożenia skargi na działalność Starosty Powiatu Grodziskiego, Mec. M. Przybylska i Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedzieli, że skarga jest przygotowana i w dniu jutrzejszym zostanie wysłana.

V. Podjęcie uchwał

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że poszczególne uchwały zostały przesłane do komisji merytorycznych celem zaopiniowania.

1. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016 – 2026

Skarbnik Miasta A. Czarnecka wyjaśniła, że zmiany w WPF są odzwierciedleniem zmian w uchwale budżetowej miasta, a następnie omówiła zmiany ujęte są w projekcie uchwały ws. zmian w budżecie miasta na 2016 rok.

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił o przedstawienie opinii KBFil nt. projektu uchwały.
Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka przekazała, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (14 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 186/XXXII/2016**.*

2. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Podkowa Leśna na 2016 rok

Skarbnik Miasta A. Czarnecka jeszcze raz przedstawiła, jakie zmiany ujęte są w projekcie uchwały – m.in. zwiększenie planu na wolne środki w kwocie faktycznego wykonania oraz zmniejszenie planu przychodów z tytułu zaciągniętych kredytów lub pożyczek do kwoty faktycznie planowanych do zaciągnięcia w 2016 rok. Burmistrz Miasta A. Tusiński dodał, że wolne środki pojawiły się w wyniku skargi, która opóźniła otrzymanie pozwolenia na budowę i jednocześnie zablokowała zaplanowane na ten rok prace związane z remontem stawu i przepustu.

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił o przedstawienie opinii KBFil nt. projektu uchwały.
Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka przekazała, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący KŁPBIOŚ Z. Habierski zapytał, czy skoro dostaliśmy pozwolenie na budowę, to czy jest jakaś szansa, że otrzymamy dofinansowanie.

Burmistrz Miasta A. Tusiński wyjaśnił, że przesunięcie środków dotyczy roku 2016. W tym roku nie ma możliwości, abyśmy wykonali te prace. Jeśli WFOŚiGW w przyszłym roku ogłosi takie same konkursy, jakie były ogłoszone na rok 2016, to jest szansa na dofinansowanie; jeśli nie ogłosi, to nie mamy pieniędzy, aby wykonać te prace bez dofinansowania.

Radna S. Dąbrowka zapytała, kiedy zamknął się nabór wniosków do WFOŚiGW.

Burmistrz Miasta A. Tusiński wyjaśnił, że WFOŚiGW poinformował nas z końcem września, że nie może już czekać i rezerwować dla nas pieniędzy na przebudowę stawu. Poza tym jeśli pozwolenie na budowę zostało wydane dopiero 15 listopada, a uprawomocniło się 1 grudnia, to nie byliśmy w stanie zorganizować przetargu i wykonać całej przebudowy w jeden miesiąc – zwłaszcza, że pożyczkę musielibyśmy rozliczyć do 15 grudnia br.

Radna S. Dąbrowka powiedziała, że rozumie to, ale chciałaby znać terminy tego naboru.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że nabór jest otwarty dopóki są środki – przynajmniej taki był w tym roku. Nie wiemy, czy w przyszłym roku będzie nabór na to zadanie.

Radni nie zgłosili więcej pytań.

O godz. 18.52 na salę obrad weszła radna R. Gabryszuk. Obecnych 15 radnych.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Radni w głosowaniu głosami: 14 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymuję się” przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – uchwała Nr 187/XXXII/2016.

3. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczaną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz tryb i sposób zgłaszania przez właścicieli nieruchomości przypadków niewłaściwego świadczenia usług przez przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości lub przez prowadzącego punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych

Przewodniczący RM G. Smoliński przekazał, że projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez KŁPBiOŚ i poprosił Burmistrza o przedstawienie projektu uchwały.

Burmistrz Miasta A. Tusiński wyjaśnił, że aby miasto mogło ogłosić przetarg na odbiór odpadów w roku 2017, to należy przyjąć Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie miasta – obecnie obowiązujący Regulamin został w trzech punktach zaskarżony na wniosek Prokuratora. Ten projekt Regulaminu uwzględnia już korektę tych zaskarżonych punktów. Burmistrz wie, że na wczorajszym posiedzeniu KŁPBiOŚ radni mieli pytania i uwagi do projektu Regulaminu - chętnie na nie odpowie.

Na uwagę Przewodniczącego RM, że procedowana jest teraz inna uchwała, Mec. M. Płaszewska -Opalińska odpowiedziała, że uchwała w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych jest ściśle związana z Regulaminem utrzymania czystości, projekty uchwał mogą więc być dyskutowane razem.

Ustalono, że **w pierwszej kolejności omówiony zostanie Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie miasta** (ppkt 4 w pkt V porządku obrad).

Wyświetlono projekt Regulaminu z naniesionymi uwagami KŁPBiOŚ zgłoszonymi na posiedzeniu w dniu 12 grudnia 2016 r. (dokument przed sesją rozdano radnym) – **załącznik Nr 4 do protokołu z sesji**.

Burmistrz Miasta A. Tusiński po kolei omówił wszystkie wskazane w ww. dokumencie uwagi KŁPBiOŚ (*m.in. w uchwałach nie wolno przepisywać przepisów ustaw, nie wolno też nadinterpretować przepisów; pakiet startowy dotyczy tylko tych, którzy dopiero wchodzą do systemu odbioru odpadów i otrzymują pierwszy zestaw worków; literówka na str. 3 – w tym miejscu nie powinno być przecinka, bo zmienia to kontekst*). Burmistrz dodał, że wprowadzenie większych zmian w projekcie Regulaminu spowoduje, że dokument ponownie będzie musiał zostać skierowany do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego celem uzgodnienia, a potem do konsultacji społecznych. Konsekwencją nieuchwalenia Regulaminu na dzisiejszej sesji będzie natomiast konieczność podniesienia na następnej sesji opłat za odbiór odpadów do ceny 25 zł za worek (urealnienie stawek). Jeśli Regulamin nie zostanie uchwalony, a przetarg ogłoszony, to druga ewentualność jest taka, że na początku roku żadna firma nie przyjedzie odebrać od mieszkańców śmieci. Burmistrz przypominał także, że na poprzednich sesjach przekazywał, że Regulamin będzie poddany konsultacjom – żadna uwaga nie wpłynęła. Dodał, że uchwalony Regulamin będzie można zmienić, jeśli po jego wprowadzeniu okaże się, że poszczególne zapisy są źle sformułowane lub nie odpowiadają potrzebom. Burmistrz zaproponował także, że miasto wyda ulotkę informacyjną dla mieszkańców opisującą cały system odbioru odpadów. W ulotce tej można będzie zawrzeć m.in. informacje o dobrych praktykach i pożądanym zachowaniach (np. aby worków nie wystawiać zbyt długo przed wyznaczonym terminem odbioru).

Na pytanie Przewodniczącego KŁPBiOŚ Z. Habierskiego o odbiór popiołu, Burmistrz odpowiedział, że popiół będzie odbierany na tych samych zasadach co dotychczas, czyli za każdym razem, gdy odbierane są śmieci. Popiół powinien być wystawiany w odrębnych workach. Informacja na ten temat też znajdzie się w ulotce.

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił o zadawanie pytań w sprawie wszystkich trzech procedowanych na dzisiejszej sesji projektów uchwał związanych z gospodarką odpadami (pkt V ppkt 3, 4 i 5 porządku obrad).

Przewodniczący KŁPBiOŚ Z. Habierski poinformował, że na posiedzeniu KŁPBiOŚ został przegłosowany wniosek, aby 30 worków na liście, o których jest mowa w projekcie Regulaminu, mieszkańcy otrzymywali jednorazowo na początku roku, a nie w podziale na miesiące.

Burmistrz Miasta A. Tusiński wyjaśnił, że 1350 posesji objętych systemem przemnożone przez 30 worków na posesję daje prawie 40 tysięcy worków. Zapytał, gdzie w UM ma je zmagazynować, kto miałby je rozdawać i kto sfinansować.

Radna K. Tuszyńska-Niezgoda zapytała, w jaki sposób firma będzie ewidencjonowała liczbę worków z odpadami zielonymi oddanymi przez poszczególnych mieszkańców, jeśli będą to worki mieszkańców (temat także poruszony na posiedzeniu KŁPBiOŚ).

Burmistrz Miasta A. Tusiński wyjaśnił, że worek mieszkańca musi być 120-litrowy i muszą to być odpady ulegające biodegradacji. Firma odbierająca odpady nie odbierze z posesji żadnego worka wystawionego w większej liczbie niż *10 w miesiącach listopad i marzec lub kwiecień* oraz więcej niż *1 w miesiącach pozostałych* – łącznie 30 worków rocznie.

Radna K. Tuszyńska-Niezgoda powiedziała, że warto byłoby mieć możliwość skumulowania tych worków i np. zamiast wystawiać po 1 worku miesięcznie, wystawiać elastycznie wg potrzeb.

Burmistrz Miasta odpowiedział, że mamy obowiązek odbioru miesięcznie odpadów z wprowadzeniem ograniczeń. Obowiązujący teraz system (miasto odbiera wszystkie odpady w każdej ilości) skutkuje katastrofalnym stanem finansów miasta – miasto dopłaca do systemu.

Radna R. Gabryszuk powtórzyła, że pomysłem KŁPBiOŚ było to, aby mieszkańcy mogli te 30 worków przeznaczonych na posesję w ciągu roku wystawiać wg swoich potrzeb i kumulować ich ilość, zamiast wystawiać po 1 w miesiącu. Pomysłem Komisji było także to, aby oznaczać te worki w celu weryfikacji ich ilości.

Burmistrz Miasta powiedział, że jest to praktycznie nierealne do wykonania. Stąd propozycja zapisana w projekcie Regulaminu. Daty zostaną określone w harmonogramie.

Radna R. Gabryszuk uważa, że są techniczne możliwości, aby wprowadzić propozycje KŁPBiOŚ. Oznakowanie worków umożliwiłoby ich elastyczne wykorzystywanie. Radna dodała, że kilka lat temu UM wydawał oznakowane worki.

Burmistrz Miasta powtórzył, że miasto ma obowiązek prowadzić systematyczny odbiór odpadów zielonych z ograniczeniami do jednego razu w miesiącu. Reszta rozwiązań, o których mówi radna, jest na dzień dzisiejszy nierealna do wyegzekwowania.

Radny M. Kaliński powiedział, że dystrybucję worków można prowadzić poprzez firmę odbierającą odpady i jest to ich sprawa jak to zrobią. Radny zgłosił uwagę: Burmistrz powiedział, że niepoważne było zgłaszanie uwag po konsultacjach, radny pyta w jakim więc celu miała się spotkać wczoraj Komisja, jeżeli nie w celu wygenerowania uwag.

Burmistrz Miasta przekazał, że konsultacje po to są ogłaszane, żeby radny wniósł uwagi, a Komisja powinna się właśnie nad tymi uwagami zastanowić.

Radna R. Gabryszuk odparła, że Komisja może mieć też swoje uwagi i takie uwagi miała.

Burmistrz Miasta stwierdził, że Komisja mogła wcześniej zapoznać się z projektem Regulaminu.

Na uwagę radnego M. Kalińskiego, że pamięta posiedzenie, na którym nie było żadnego przedstawiciela UM, Burmistrz Miasta odpowiedział, że przedstawiciele UM nie mają obowiązku bywać na posiedzeniach komisji i na sesjach RM.

Nawiązując jeszcze do kwestii worków Burmistrz Miasta zaznaczył, że każde przerzucenie na wykonawcę kosztu dostarczenia worków będzie się wiązało z tym, że doliczy on swoją marżę i trzeba będzie podnieść cenę za śmieci.

Radna K. Tuszyńska-Niezgoda powiedziała, że rozumie, że miasto zobligowane jest do odbioru odpadów co miesiąc, w tym plastiku czy szkła, jednak mieszkańcy nie wystawiają szkła co miesiąc, tylko różnie. Tak samo mieszkańcy powinni mieć możliwość elastycznego wystawiania worków z odpadami zielonymi. KŁPBiOŚ zgadza się ilością 30 szt. worków rocznie na odpady zielone, ale postuluje zwiększenie elastyczności ich odbioru.

Według Burmistrza Miasta każde tego typu rozwiązanie – poza tym, że jest w tej chwili niemożliwe do wprowadzenia - skutkowało będzie niemożliwością zapanowania nad ilością worków. Z kolei wprowadzenie oznaczeń na workach będzie skutkowało podwyżką cen za śmieci. Burmistrz zaznaczył też, że gdy mieszkaniec nie ma możliwości wystawiania liści wtedy kiedy chce i musi je przetrzymać, to je kompostuje – wtedy jest ich dużo mniej.

Radna K. Tuszyńska-Niezgoda odparła, że wiadomo ile średnio worków wystawiają mieszkańcy i nie jest to 30 worków rocznie, więc i tak będą musieli kompostować. Dlatego KŁPBiOŚ prosi o możliwość elastycznego wystawiania tych worków.

Burmistrz Miasta jeszcze raz podkreślił, że nie widzi takiej technicznej możliwości. Wyjaśnił też tę kwestię od strony wykonawcy i kosztów. Wykonawca ponosi koszty za odwiezienie liści do RIPOKu. Liście w workach w RIPOKu kosztują 220 zł brutto za tonę, a liście luzem 90 zł. My dziś płacimy 560 zł, przy czym w przetargu jedna w z ofert była za ponad 1100 zł. Gdy wykonawca nie wie, czy w danym dniu będzie jechał odebrać 1000 szt. worków, czy 30.000 worków, naliczy miastu koszty –

placimy za gotowość. Sprawa sprowadza się do podniesienia ceny dla mieszkańców. Z tego wynika, że albo Rada Miasta decyduje się na podniesienie ceny (wtedy ogłosimy przetargi dla każdej frakcji osobno – ceny bardzo wzrosną), albo na ograniczenie kosztów.

Radny J. Kubicki powiedział, że ze szkłem nie mamy elastyczności, bo nie mamy ograniczeń – jest to więc inna sytuacja niż z odpadami zielonymi. Radny rozumie też, że w dniu dzisiejszym nie można wprowadzić żadnych istotnych zmian w tym Regulaminie – Rada może go przyjąć albo nie. Dyskusje te więc powinny wrócić do Komisji, bo Regulamin można będzie przecież zmienić. Radny zwrócił także uwagę na konieczność poprawienia numeracji w projekcie Regulaminu (*numerację poprawiono*).

Mieszkancka M. Gessner zwróciła uwagę, że jest mowa o publicznych pieniądzach. Mieszkancka odsyła do BIPu do zakładki „Interpelacje i zapytania radnych” i proponuje zapoznać się z interpelacją z poprzedniej kadencji radnego G. Smolińskiego oraz z pismem RIO, które poprzedniej RM i poprzedniej Pani Burmistrz nakazało zbilansować koszty odbioru odpadów. Radna K. Tuszyńska-Niezgoda mówi o elastycznym odbiorze worków - w poprzedniej kadencji dyskutowano na ten temat bardzo długo. Można wszystko zrobić, także oznaczać te worki, tylko musi to być ujęte w specyfikacji przetargu. To wszystko podnosi koszty przetargu oraz koszty działania całego systemu odbioru i zagospodarowania odpadów. Częścią składową tego systemu jest administracja, tj. ok. 70.000 zł rocznie – nie można zapominać o tych kosztach. Mieszkancka chciałaby, aby spojrzeć na ten problem od innej strony: to co się teraz dzieje jest skandalem, bo jedni mieszkańcy wystawiają po 150 worków, a inni wcale, przy czym wszyscy ponoszą takie same koszty. Nawiązując do wypowiedzi radnej R. Gabryszuk, że worki będą rozdawane czy kupowane przez UM, Pani Gessner podkreśliła, że należy skończyć z roszczeniowym nastawianiem do budżetu – to nie są pieniądze urzędu, lecz pieniądze publiczne. Mieszkańcy, jeśli wystawiają worki, to powinni sami je kupić i sami o nie zadbać.

Radna R. Gabryszuk odparła, że ustawa przewiduje, że worki można kupić także za pieniądze pobierane za odpady. Jeśli natomiast nie chcemy tych worków znakować, bo jest to zbyt kosztowne, to radna ma pomysł, aby każdy w deklaracji zaznaczył, kiedy będzie te 30 worków wykorzystywał (np. w ciągu całego roku czy w ciągu dwóch miesięcy). Są różne rozwiązania i jest to tylko kwestia dobrej woli.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odrzekł, że deklaracja jest deklaracją mieszkańca, a po stronie miasta jest odbiór. UM jest pośrednikiem. Propozycja radnej byłaby możliwa, gdyby nie ustawa.

Radna R. Gabryszuk odparła, że ustawa nie zabrania takiej formy.

Burmistrz Miasta jest zdania, że Wojewoda uchyliłby to jako różnicowanie mieszkańców.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka nawiązując do wypowiedzi radnego J. Kubickiego powiedziała, że skoro wiadomo, że RM nie może zwlekać z przegłosowaniem tego Regulaminu, to można go przyjąć, a potem zmienić. Radna rozumie postulaty KŁPBiOŚ dot. elastyczności odbioru worków z odpadami zielonymi – to tego tematu można do tego wrócić w przyszłym roku i przeliczyć, czy stać nas na takie rozwiązanie.

Radna K. Tuszyńska-Niezgoda powiedziała, że w pewnym sensie i tak placimy firmie za gotowość, bo firma przecież nie wie, czy ktoś wystawi ten jeden worek w miesiącu. Warto byłoby zobaczyć symulację kosztów uwzględniającą wprowadzenie bardziej elastycznego odbioru odpadów i podjąć decyzję na jej podstawie.

Burmistrz Miasta odpowiedział, że właśnie dlatego podał wcześniej koszt, jaki wykonawca płaci w RIPOKu za tonę odpadów zielonych. Jeśli wykonawca będzie mógł przewidzieć, ile odbiorze odpadów, to przesyła je na ciężarówkę i inaczej skalkuluje swoje koszty. Inaczej też podjedzie do sprawy, jeśli będzie miał cztery terminy odbioru w miesiącu i nie będzie wiedział, czy będą to 4 worki, czy 20.000 worków. To kwestia planowania. Czynnikiem kosztowy jest po stronie wykonawcy i on to kalkuluje w ofercie, którą składa miastu.

Radna S. Dąbrowka odparła, że w takim razie wykonawca niech tak to skalkuluje, żeby miasto ofertę przyjęło. Naszym zadaniem jest zrobić tak, aby mieszkańcy byli zadowoleni. Zapytała po co jej worki, jeśli liści nie będzie.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska powiedziała, że dla miasta i dla drzew oddawanie trawy czy liści nie jest proekologiczne - liście powinny zostać pod drzewami. Należy jednak przede wszystkim pamiętać, że budżet miasta nie jest szeroki i elastyczny. Trzeba dbać o finanse miasta i jeśli można gdzieś zaoszczędzić, to należy to zrobić, a zaoszczędzone środki wydać np. na edukację.

Burmistrz Miasta A. Tusiński przekazał, że w Milanówku wprowadzono ograniczenie ilości worków i dwa razy w roku organizowany jest interwencyjny zwóz liści - zauważono, że gdy gmina odbiera liście jakkolwiek to jest ich dużo więcej niż wtedy, gdy liście odbierane są w konkretnym terminie. Burmistrz przypomniał też, że w tym roku były przetargi, które trzy razy mieliśmy powtarzać, bo albo zaproponowane przez wykonawców ceny były zbyt wysokie, albo ofert nie zgłoszono.

Radna M. Janus zwróciła uwagę, że należy zastanowić się nad zapisem pkt 11 w §3 projektu Regulaminu dot. kompostowania odpadów zielonych. Radna uważa, że kompostowanie ograniczone jest uciążliwością dla otoczenia.

Na pytanie Wiceprzewodniczącego RM W. Żółtowskiego, czy jeśli w miesiącu, w którym będzie można wystawić 10 worków ktoś wystawi 20 worków, to czy zostaną one odebrane, Burmistrz odpowiedział, że firma nie odbierze worków wystawionych ponad określoną normę.

Na pytanie Przewodniczącego RM G. Smolińskiego, czy będzie można wprowadzić zbiórki interwencyjne – nawet na koszt mieszkańców, Burmistrz odpowiedział, że nie. Dodał także, że od 1 stycznia 2017 r. na terenie Mazowsza działa tylko jeden RIPOK dla naszego okręgu (były trzy), który ma przez Marszałka narzucone ograniczenie do 2000 ton rocznie, przy czym Milanówek to 1800 ton, a Podkowa Leśna to 900 ton - gdzie więc reszta gmin - Marszałek nie wziął pod uwagę potrzeb mieszkańców. Burmistrzowie Podkowy i Milanówka mają zamiar wystosować do Marszałka apel o weryfikację jego planów wojewódzkich.

Radna R. Gabryszuk wyjaśniła, że ograniczenia w liczbie RIPOKów i ograniczenia w ilości przyjmowanych przez nie odpadów wynikają z art. 3c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach¹. I tak np. gminy mają stosować kompostowanie, a nie jedynie wywozić.

Radna M. Janus nawiązując do uzasadnienia do projektu uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych zapytała, że skoro jest obowiązek odbierania odpadów ulegających biodegradacji, to czy uchwała nie jest sprzeczna z ustawą. Zapytała, jakie są przewidziane inne formy gromadzenia i zagospodarowania odpadów zielonych poza kompostowaniem.

Mec. M. Płaszewska-Opalińska odpowiedziała, że zaooponowane w projekcie uchwały rozwiązania narzuca ustawa. Ustawa dopuszcza ograniczanie odbiór odpadów zielonych.

Burmistrz Miasta dodał, że ustawa jest tak skonstruowana, że nie możemy w uchwale zapisać, że każdy płaci za liście, które faktycznie oddaje.

Przewodniczący KŁPBiOŚ Z. Habierski zapytał, czy istnieją na terenie naszego województwa firmy, które odbierają takie odpady. Zaproponował, by wykaz takich firm zamieścić w Biuletynie lub na stronie internetowej miasta, aby mieszkańcy, którzy mają większą ilość liści, mogli na własną ręką zamówić ich odbiór.

Mieszkancka M. Gessner odpowiedziała, że publikowanie takiego wykazu jest sprzeczne z zasadą konkurencji, ale takie firmy są i na pewno mieszkańcy szybko wypracują sobie metody radzenia sobie w tej nowej sytuacji. Mieszkancka dodała, że RM od początku kadencji pozwala na łamanie przepisów ustawy śmieciowej – miasto dokłada 30% do systemu odbioru i zagospodarowania odpadów. Nie można jeszcze raz podnieść mieszkańcom opłaty, a jednocześnie trzeba chronić interes miasta. Ważne jest, aby znaleźć firmę, która odbierze nam odpady po cenach jakie są gotowi zapłacić mieszkańcy. Bardzo dobrym pomysłem jest wydanie ulotki informacyjnej dla mieszkańców. Mieszkancka powiedziała, że w projekcie Regulaminu nie znalazła nigdzie informacji nt. problemu palenia ognisk i obawia się, że przy zmianach w systemie odbioru liści powróci problem ich palenia. Ustawa nie zakazuje palenia ognisk, natomiast z tego powodu miasto jest pokryte smogiem -szczególnie w okresie jesiennym. Może w tej ulotce warto wystosować jakiś apel do mieszkańców.

Burmistrz Miasta A. Tusiński zapewnił, że miasto będzie prowadziło działalność edukacyjną w tym zakresie.

Na pytanie mieszkańca F. Osmólskiego, czy limitu na odbiór odpadów zielonych w RIPOKu, którego po ograniczeniach odbioru liści od mieszkańców nie będziemy wykorzystywać, nie możemy spróbować odsprzedać innym gminom, Burmistrz Miasta odpowiedział, że limit jest dla firm, które odbierają liście, a nie dla gmin.

¹ Art. 3c ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach:
„Gminy są obowiązane ograniczyć masę odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania:

1) do dnia 16 lipca 2013 r. – do nie więcej niż 50% wagowo całkowitej masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania,

2) do dnia 16 lipca 2020 r. – do nie więcej niż 35% wagowo całkowitej masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania

– w stosunku do masy tych odpadów wytworzonych w 1995 r.”

Wobec braku innych pytań Przewodniczący RM G. Smoliński zaproponował przejście do procedowania trzech uchwał związanych z systemem odbioru i zagospodarowania odpadów.

Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczaną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz tryb i sposób zgłaszania przez właścicieli nieruchomości przypadków niewłaściwego świadczenia usług przez przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości lub przez prowadzącego punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poprosił o przedstawienie opinii KŁPBiOŚ.

Przewodniczący KŁPBiOŚ Z. Habierski przekazał, że projekt uchwały był szeroko dyskutowany i nie został zaopiniowany – Komisja miała sporo wątpliwości, które teraz częściowo zostały wyjaśnione.

Przewodniczący RM G. Smoliński poddał projekt uchwały pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu głosami: 11 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 1 głos „wstrzymuję się” przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 188/XXXII/2016.***

4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Podkowa Leśna

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Głosowanie w składzie 14 radnych (o godz. 19.52 radna M. Łaskarzewska-Średzińska opuściła na chwilę salę obrad).

*Radni w głosowaniu głosami: 12 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymuję się” przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 189/XXXII/2016.***

5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Gminą Miastem Milanówek porozumienia międzygminnego powierzającego Gminie Miasto Milanówek zadanie własne Gminy Miasto Podkowa Leśna w zakresie utworzenia i prowadzenia Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych dla mieszkańców Miasta Podkowa Leśna na terenie Gminy Miasto Milanówek

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił o przedstawienie opinii KŁPBiOŚ.

Przewodniczący KŁPBiOŚ Z. Habierski przekazał, że KŁPBiOŚ pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Radny zadał pytanie, czy były prowadzone negocjacje z Burmistrz Milanówka odnośnie udziału Podkowy w kosztach eksploatacji PSZOKu.

Burmistrz Miasta A. Tusiński wyjaśnił, że w Podkowie nie ma miejsca na zorganizowanie PSZOKu, jesteśmy więc skazani na dobrą współpracę z gminami sąsiednimi lub na płacenie innemu miastu za PSZOK (np. Warszawa, Pruszków). Milanówek planuje zorganizowanie PSZOKu na terenie Turczynka. W przyszłym roku chcą wystąpić o dofinansowanie organizacji PSZOKu, jednak aby to zrobić muszą przekroczyć liczbę 20.000 osób, a do tego potrzebują mieszkańców Podkowy. Porozumienie leży więc w interesie obu gmin. Jeśli chodzi o udział w kosztach to trwa dyskusja odnośnie kosztów przy organizacji PSZOKu, natomiast docelowo każda z gmin ma płacić za swoje śmieci.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (15 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 190/XXXII/2016.***

6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyboru przewodniczących stałych komisji Rady Miasta Podkowa Leśna

Przewodniczący RM G. Smoliński przypomniał, że radny Z. Habierski złożył rezygnację z funkcji Przewodniczącego KŁPBiOŚ z dniem 1 stycznia 2017 r., a następnie poprosił o zgłaszanie kandydatur na Przewodniczącego KŁPBiOŚ.

Radny Z. Habierski podziękował pozostałym członkom Komisji za współpracę, po czym zaproponował kandydaturę radnej M. Horban i uzasadnił tą propozycję.

Radna M. Horban wyraziła zgodę na kandydowanie.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przewodniczący RM G. Smoliński poddał pod głosowanie kandydaturę radnej M. Horban na Przewodniczącą KŁPBiOŚ.

Radni w głosowaniu głosami: 14 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymuję się” przyjęli kandydaturę radnej M. Horban.

Przewodniczący RM G. Smoliński podziękował radnemu Z. Habierskiemu za doczasową współpracę. Do podziękowań przyłączył się także Burmistrz Miasta.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu głosami: 14 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymuję się” przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 191/XXXII/2016**.*

Od dnia 1 stycznia 2017 r. funkcję Przewodniczącej KŁPBiOŚ pełnić będzie radna M. Horban.

O godz. 20.05 salę obrad na kilka minut opuściła radna S. Dąbrowka.

VI. Interpelacje i zapytania radnych

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że nie wpłynęły żadne interpelacje ani zapytania w formie pisemnej i zapytał, czy radni mają jakieś pytania do Burmistrza.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska zapytała o proekologiczne konsultacje dla mieszkańców, tzn. czy aby je przeprowadzić Burmistrz potrzebuje np. wniosku radnego. Zapytała też jak sfinansować te konsultacje, aby były na dobrym poziomie. Radna dodała, że w Polsce jest bardzo mało wody, dlatego wszelkie działania (np. zatrzymywanie liści na gruncie) i edukacja w tym kierunku są bardzo ważne.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że zaczniemy od ulotek informacyjnych, natomiast jeśli ktoś będzie miał jakiś dobry pomysł to też postaramy się go zrealizować. Działania edukacyjne prowadzone są także w szkołach. Warto też zastanowić się nad wydaniem Karty Mieszkańca - kiedyś był już taki projekt i się bardzo dobrze sprawdził.

Radny Z. Habierski nawiązał do procesu wymiany opraw oświetleniowych - okazuje się, że sporo tych opraw jest wadliwych (gasną) i zapytał, czy UM weryfikuje ten wybór i cały proces.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że gaśnięcie nowych opraw jest winą starych kabli. Oprawy zostały zamontowane bez wymiany kabli, bo zakładaliśmy, że są one w dobrym stanie. W lampach, w których zachodzi konieczność wymiany kabli, zostaną one wymienione. Przetarg był tak ogłoszony i umowa jest tak skonstruowana, że wykonawca, który montuje te oprawy razem z producentem w warunkach przetargowych musiał dać gwarancję z wymianą na 5 lub 7 lat. Producenci opraw ledowych twierdzą, że 3-5% wszystkich opraw przestaje świecić przez pierwsze dni eksploatacji – one też w ramach gwarancji będą wymieniane.

Radny M. Kaliński powiedział, że są uwagi do barwy światła w nowych lampach i zapytał, czy w lampach, które nie zostały jeszcze zamontowane można wpłynąć na barwę światła.

Burmistrz Miasta A. Tusiński wyjaśnił, że jeśli chodzi o spektrum światła to faktycznie jest to światło o barwie ciepłej, nie ma możliwości zmiany – trzeba się przyzwyczaić do światła, które w nocy odwzorowuje barwy. Jeśli chodzi o strumień świetlny to był robiony audyt - wszystko odpowiada polskim normom. Docelowo cała linia niskiego napięcia będzie skablowana, a więc znikną słupy. Dziś właścicielem słupów i większości opraw jest Zakład Energetyczny, a koszty świecenia i eksploatacji ponosi miasto. To sytuacja niedopuszczalna prawem.

Na pytanie radnej M. Janus, czy budynek przy ul. Jaworowej 13 będzie docieplany w całości, a jeśli tak to w jakim terminie, Burmistrz Miasta odpowiedział, że we wstępnym projekcie *planu gospodarowania zasobami komunalnymi gminy* prace w tym budynku są przewidziane na rok 2017, najpierw jednak plan musi zostać uchwalony.

Radna R. Gabryszuk zapytała, czy zostaną uprzątnięte słupy i kable po wymianie lamp, które leżą na niektórych ulicach: kabel na ul. Sosnowej, słup na ul. Reymonta.

Burmistrz Miasta powiedział, że zgłosi to, ale jest to chyba kabel telekomunikacyjny. Jeśli chodzi o słupy, to wykonawca nie skończył jeszcze kablowania sieci średniego napięcia (termin przesunięto do marca) i dopóki nie zakończy całej operacji słupy będą gdzieś gdzieś leżały.

Radna zapytała, czy będą wymieniane także stylowe lampy, które były niedawno zakładane na ul. Reymonta. Burmistrz odparł, że nie - te pastorały są już ze źródłem światła. Jednak docelowo na ul. Lilpopa i na ul. Reymonta trzeba będzie wymienić to źródło światła, ale najprawdopodobniej trzeba będzie wymienić cały pastorał, bo nie ma możliwości wymiany samego źródła światła.

Radna K. Tuszyńska-Niezgoda zapytała o metalowe słupki z oznaczeniem „gaz”, które od ok. 7 miesięcy są na ul. Bobrowej przy ul. Myśliwskiej.

Burmistrz Miasta wyjaśnił, że gazownia wymienia sieć gazową bezodkrywkowo na terenie miasta i pewnie potrwa to lata.

Radna K. Tuszyńska-Niezgoda zapytała też, czy w ramach akcji edukacyjnej można przypomnieć mieszkańcom w Biuletynie, że psy powinny być wyprowadzane na smyczy.

Burmistrz Miasta przekazał, że informacja o utrzymaniu porządku, psach i innych codziennych uciążliwych obowiązkach najprawdopodobniej pojawi się w Biuletynie świątecznym i będzie cyklicznie powtarzana.

Przewodniczący KŁPBiOŚ Z. Habierski nawiązał do poruszanego na poprzedniej sesji tematu lodowiska. Powiedział, że według prognoz nadchodzą mrozy, może więc można by było zorganizować lodowisko na stawie w parku. Byłoby to bardziej efektywne niż dowożenie dzieci na Stadion Narodowy. Burmistrz Miasta A. Tusiński zwrócił uwagę, że staw jest dosyć głęboki i jest to niebezpieczne, a radna R. Gabryszuk dodała, że to nieedukacyjne podejście.

Radny J. Kubicki podkreślił, że jest to staw przepływowy, lód więc może być zdradliwy.

Przewodniczący RM G. Smoliński stwierdził, że Burmistrz powinien postawić przy stawie tabliczkę, że zabrania się jeżdżenia po stawie na łyżwach.

Radna R. Gabryszuk wracając do tematu wyprowadzania psów na smyczy powiedziała, że w Biuletynie warto też podać, jakie mogą być konsekwencje nieprzestrzegania tej zasady w przypadku pogryzienia człowieka przez psa, np. że wiąże się to z koniecznością poddania psa kwarantannie, a właściciel psa będzie pociągnięty do odpowiedzialności, może też wkroczyć prokurator. Dodała, że w listopadzie były dwa przypadki pogryzień ludzi.

Burmistrz Miasta odparł, że nie zamieści informacji w takim brzmieniu, bo nie chce straszyć mieszkańców. Jeśli natomiast chodzi o jedno z zajęć w listopadzie, to oba psy były na smyczy i pogryzły się między sobą, w tym jeden swoją właścicielką. Burmistrz nic nie wie na temat innego przypadku pogryzienia (jak twierdzi radna jeden pies był na smyczy, a drugi nie) – nic też nie zostało zgłoszone na policję ani do UM.

Radna S. Dąbrówka powiedziała, że należałoby uaktualnić Kartę Mieszkańca i przekazać ją mieszkańcom. Burmistrz Miasta odparł, że gdyby radna nie wychodziła z sali to wiedziałaby, że temat ten był już na tej sesji poruszony.

Radny M. Kaliński zapytał, ile czasu potrzeba, aby zorientować się jak działa wprowadzony Regulaminem system odbioru odpadów, aby ewentualnie wrócić do tego tematu.

Burmistrz Miasta odparł, że do końca kwietnia pewnie coś już będzie wiadomo, ale proponuje reagować na bieżąco na sygnały o pojawiających się problemach, szczególnie że w między czasie może zmienić się ustawa lub rozporządzenia.

Przewodnicząca KKOSiSS O. Jarco nawiązując do spotkań Burmistrza z mieszkańcami w sprawie ulic zapytała, czy Burmistrz planuje spotkania dla mieszkańców ul. Helenowskiej i okolic.

Burmistrz Miasta odpowiedział, że spotkań było 19 i nie można ich organizować zbyt często, bo mieszkańcy nie będą przychodzić. Poza tym Burmistrz jest uzależniony od projektantów – jeżeli będzie gotowy pakiet koncepcji, to następne spotkania będą w styczniu i w marcu – nie wiadomo jednak jeszcze w sprawie jakich ulic.

Radna S. Dąbrówka powiedziała, że wpłynęło do niej pismo mieszkanki z ul. Iwaskiewicza i zapytała, czy do Burmistrza także ono wpłynęło.

Burmistrz Miasta odpowiedział, że rozmawiał dziś z tą panią i w kwestii ul. Iwaskiewicza nic się nie zmieni. Poza tym pani ta nie jest mieszkanką, lecz właścicielką.

Więcej zapytań nie zgłoszono.

VII. Sprawy różne

Przewodniczący RM G. Smoliński przypomniał radnym o obecności na sesjach RM i na posiedzeniach komisji oraz o punktualności, poprosił także o zapisy na dyżury radnych. Przypomniał też radnym oraz zainteresowanym mieszkańcom, którzy chcieliby uczestniczyć w posiedzeniu poświęconym rozpatrzeniu skargi na Starostę, że posiedzenie KR Rady Powiatu odbędzie się w dniu jutrzejszym, 14 grudnia 2016 r. o godz. 15.00. Przypomniał także, że gotowa jest skarga do WSA na

rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 14 listopada 2016 r. stwierdzające nieważność uchwały Nr 173/XXIX/2016 z dnia 11 października 2016 r. w sprawie złożenia skargi na działalność Starosty Powiatu Grodziskiego. Skarga ta w dniu jutrzejszym zostanie wysłana. Przewodniczący RM przekazał także informację o życzeniach świąteczno-noworoczne, które wpływają do RM.

Burmistrz Miasta A. Tusiński poinformował, że otrzymał odpowiedź Starostwa Powiatu Grodziskiego na wniosek o udostępnienie informacji publicznej o nakładach z ostatnich 5 lat, jakie Powiat Grodziski poniósł w Podkowie Leśnej. W ciągu ostatnich 4 lat i w budżecie na rok 2017 gminy w picie wpłaciły do kasy powiatu grodziskiego 160 mln zł, a otrzymały w inwestycjach 14 mln zł (jeśli Powiat poda kwotę trzykrotnie wyższą, to należy wiedzieć, że doliczają do tej kwoty dotacje celowe gmin do inwestycji powiatowych). Burmistrz podał, że koszt utrzymania urzędu Starosty – bez Składnicy Map, bez Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowanego i bez Powiatowego Zarządu Dróg – wynosi 60 mln zł. Jeśli chodzi o samą informację publiczną, to Powiat w preambule pisma podał koszty poniesione w latach 2003-2007 (remont ul. Jana Pawła II), o które Burmistrz nie występował, natomiast koszty poniesione w latach 2013-2016 kształtują się następująco:

- konserwacja sygnalizacji świetlnej w ul. Jana Pawła II (lata 2013-2016) - łącznie 16.962,10 zł,
- kompleksowe czyszczenie urzędów odwadniających w ciągach dróg powiatowych (lata 2015-2016)- łącznie 35.277,87 zł,
- budowa progów na ul. Parkowej (rok 2015) - 18.874,60 zł.

Burmistrz dodał, że Powiat nie jest w stanie podać nakładów poniesionych na sprzęt i na odśnieżanie dróg w mieście, bo podobno wszystko jest zafakturowane na wszystkie gminy powiatu łącznie i kosztów poniesionych na Podkowie nie da się wyselekcjonować.

Wniosek Burmistrza o udostępnienie informacji publicznej stanowi **załącznik Nr 5 do protokołu z sesji**, a odpowiedź Starostwa – **załącznik Nr 6 do protokołu**.

Radna R. Gabryszuk zapytała, ile Powiat kosztuje Muzeum Iwaszkiewiczów w Stawisku. Muzeum skarży się, że dostaje za mało.

Burmistrz Miasta podkreślając, że Muzeum jest wartością dodaną dla Powiatu odpowiedział, że była to kwota ok. 620-700 tys zł, teraz jest to 750 tys zł. Muzeum otrzymuje także dotację od miasta.

Przewodniczący KLPBİOS Z. Habierski powiedział, że od wielu lat Podkowie Leśną w Radzie Powiatu reprezentuje ten sam mieszkaniec, ale nie słycać, aby cokolwiek działał. Warto by więc było zaprosić radnego K. Sankiewicza do udziału w którejś sesji RM Podkowa Leśna w przyszłym roku.

Przewodniczący RM G. Smoliński poparł wniosek radnego Habierskiego. Dodał, że radnego Sankiewicza można zaprosić np. na sesję, na której będą omawiane roczne sprawozdania z prac komisji i działań radnych oddelegowanych do prac w organach powiatowych - radny mógłby przekazać informację o swoich działaniach w Radzie Powiatu.

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił przewodniczących komisji o przygotowanie projektów planów poszczególnych komisji RM na 2017 rok celem ich przyjęcia na ostatniej sesji RM w tym roku.

Przewodnicząca KR J. Przybysz przekazała, że KR ma problem z wykonaniem planu pracy na rok 2016. Zwracając się do radnego M. Kalińskiego powiedziała, że wielokrotnie próbowała się skontaktować z nim mailowo i telefonicznie – bez skutku. KR zostały jeszcze do przeprowadzenia w tym roku trzy kontrole – dwie są już prawie zakończone, natomiast Przewodnicząca KR nie ma informacji od radnego M. Kalińskiego nt. kontroli, którą on miał przeprowadzić (*Kontrola działań Urzędu Miasta w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych na realizację inwestycji miejskich w roku 2015, w zakresie prawidłowości przeprowadzania postępowań przetargowych w roku 2015 oraz wykorzystania środków publicznych*). Radna zaznaczyła, że trochę niedokładnie został sformułowany temat kontroli, ograniczając jej zakres. Przewodnicząca KR zapytała radnego M. Kalińskiego, czy jako osoba odpowiedzialna za przeprowadzenie tej kontroli, jest on w stanie dokończyć ją w tym roku.

Radny M. Kaliński powiedział, że nie miał świadomości, że kontrola miała być zakończona do końca roku.

Przewodnicząca KR J. Przybysz wyjaśniła, że kontrola była w planie pracy KR na rok 2016 i do końca roku powinna zostać zakończona.

Radny M. Kaliński stwierdził, że nie może się zadeklarować, ale przy współpracy może da radę to wykonać.

Burmistrz Miasta A. Tusiński powiedział, że kontrole polegają na tym, że jeżeli radni potrzebują informacji od kontrolowanego, to po pierwsze muszą wiedzieć jakich informacji potrzebują, a po drugie UM musi mieć czas na ich przygotowanie. Do końca roku zostały dwa tygodnie – nie ma szans, aby zebrać i opracować potrzebne radnym informacje.

Przewodnicząca KR J. Przybysz zapytała, co się wydarzy, jeśli KR nie zdąży przeprowadzić tej kontroli w tym roku. Przewodnicząca proponuje przenieść tą kontrolę na przyszły rok i doprecyzowując temat kontroli rozszerzyć jej zakres.

Przewodniczący RM G. Smoliński wyjaśnił, że pełna informacja w tym zakresie powinna zostać przełożona Radzie na sesji planowanej na 29 grudnia br. Powinna być uchwała zmieniająca plan pracy Komisji na ten rok, a niezrealizowany w tym roku punkt planu pracy można by było włączyć do planu pracy KR na przyszły rok. Zmiana musi mieć formę uchwały. KR powinna wystąpić ze stosownym wnioskiem i uzasadnieniem.

Mieszkancka M. Gessner dodała, że zmiana planu pracy Komisji musi być procesem przejrzystym – zmiana planu pracy musi być wprowadzona uchwałą z uzasadnieniem, a niezrealizowany punkt planu powinien być włączony do planu pracy na rok następny.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka poruszyła temat wprowadzenia elektronicznego systemu zarządzania pracami RM eSesja. Na posiedzeniu Komisji pojawiły się wątpliwości odnośnie przejścia na system elektroniczny. W celu wyjaśnienia tych wątpliwości Przewodnicząca KBFil proponuje zorganizować spotkanie, na którym radni będą mieli możliwość zapoznania się z systemem i wyjaśnienie wątpliwości. Prezentacja ułatwi podjęcie decyzji odnośnie zakupu tabletów i systemu.

Przewodniczący KŁPBiOŚ Z. Habierski powiedział, że przed zakupem systemu ważne jest sprawdzenie, w których budynkach jest Wi-Fi umożliwiające korzystanie z systemu.

Padły odpowiedzi, że Wi-Fi jest we wszystkich budynkach, w których odbywają się sesje RM i posiedzenia komisji - UM, CKiLO, Zespół Szkół, ale w MOKu sygnał może zanikać.

Przewodniczący RM G. Smoliński podsumował, że w takim razie należy wybrać termin na zapoznanie się z wersją demonstracyjną systemu.

Więcej spraw w tym punkcie porządku obrad nie poruszono.

VIII. Wolne wnioski

Mieszkancka M. Gessner poprosiła Burmistrza, aby w projekcie budżetu na rok 2017 autopoprawką Burmistrza wyłączyć fundusz nagród z pozycji wynagrodzeń osobowych w UM i w jednostkach podległych. Poprosiła także o sprawdzenie, czy w ogóle istnieje ku temu prawna możliwość. Wyjaśniła, że prośba ta jest skutkiem dyskusji, która miała miejsce na posiedzeniu KBFil. Mieszkancka zaznaczyła, że nie jest przeciwna nagradzaniu pracowników, ale oburzyła ją astronomiczna wysokość nagród w szkole. Mieszkańcy mają prawo do poznania wysokości nagród i do transparentności.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że była już dyskusja na ten temat i z tego co wie nie ma możliwości do wyodrębnienia takiej pozycji w wynagrodzeniach osobowych w budżecie. Jest to natomiast informacja jawna i można wystąpić o jej udostępnienie. Jeśli chodzi o regulamin wynagradzania, to za regulamin w każdej jednostce odpowiada dyrektor - Burmistrz na te regulaminy nie ma wpływu. Dodał, że na początku stycznia 2017 r. zostanie zmieniony regulamin wynagradzania w UM (dostosowanie do rozporządzenia regulującego zapisy odnośnie dodatku funkcyjnego).

Mieszkancka M. Gessner stwierdziła, że należy poszukać jakiegoś rozwiązania. Przy okazji omawiania sprawozdań z wykonania budżetu wyszło, że nagrody dla nauczycieli i pracowników w Zespole Szkół w ciągu kilku lat wyniosły ponad 1 mln zł z publicznych pieniędzy - na coś takiego nie powinno być zgody. Kierownicy jednostek robią co chcą. Zabranie pieniędzy też nie jest rozwiązaniem, ale jawne powinno być przynajmniej to ile jest nagród i w jakich wysokościach. Pani Gessner ma nadzieję, że pewnego dnia Burmistrz przedstawi wysokość nagród, jakie były przyznawane w CKiLO – przez długi okres fundusz wynagrodzeń wynosił 600 tys zł na rok przy 9,5 etatach. Mieszkancka zastanawia się, czy fundusz płac w CKiLO nie został wywindowany właśnie przez nagrody.

Burmistrz Miasta podał, że w jego opinii fundusz nagród jest jawny, tak samo jak płace, pod warunkiem, że podaje się go bez personalizacji i stanowisk. Orzecznictwo jest jednak różne.

Pani M. Gessner przekazała, że także w opinii Głównego Inspektora Ochrony Danych Osobowych są to informacje jawne z wyłączeniem podawania nazwisk i funkcji. O udostępnienie tych danych można więc wystąpić.

Na pytanie radnego Z. Habierskiego, czy Burmistrz ma jakiś wpływ na wysokość i podział nagród w jednostkach podległych, Burmistrz Miasta odpowiedział, że nie. Wyjaśnił, że burmistrz zatrudnia dyrektorów, którzy autonomicznie prowadzą politykę personalną i gospodarkę finansową jednostek. Radny zauważył, że mamy wpływ na budżet miasta, na co Burmistrz odparł, że wolałby, aby budżet był obcięty z trzynastek, a wtedy dyrektorzy musieliby wnioskować o te nagrody – sama konieczności uzasadnienia przyznania nagrody podniosłaby poprzeczkę, a nagrody można by było przyznać z rezerwy.

Radny Z. Habierski dodał, że zapoznał się z rankingiem szkół i wyniki dla szkoły samorządowej są przerażające. W 2014 roku samorządowa podstawowa szkoła była na 256/257 miejscu w województwie mazowieckim na ok. 1500 szkół, a szkoła podstawowa przy ul. Modrzewiowej na 92 miejscu. W roku 2015 szkoła prywatna awansowała na 26 miejsce, a szkoła samorządowa

znalazła się na prawie 600 pozycji. Radny zapytał, jakie są więc kryteria przyznawania nagród w Zespole Szkół.

Burmistrz Miasta powiedział, że zgodnie z przepisami Kodeksu pracy i Kartą Nauczyciela nagrody roczne muszą być za każdym razem umotywowane i przyznane za działalność pracownika wykraczającą poza zadania własne. Nagroda nie należy się za prawidłowe wykonywanie swoich obowiązków, lecz co najmniej za ich rewelacyjne wykonywanie lub za coś, co wykracza poza zakres obowiązków.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka dodała, że na ostatnim posiedzeniu KBFil omawiano ten problem i jednym z wniosków była prośba do Burmistrza, aby bardzo krytycznie przyjrzał się on funduszowi nagród w szkole. W przyszłorocznym planie pracy KBFil znajdzie się punkt dotyczący przyjrzenia się funduszowi płac – fundusz ten musi być powiązany z wynikami szkoły.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska zgłosiła wniosek o przeznaczenie środków z budżetu miasta na działania proekologiczne o charakterze edukacyjnym skierowane do mieszkańców, a dotyczące odpadów zielonych - szczególnie liści i koszonej trawy. Ważne jest ograniczenie ilości oddawanych worków i zbilansowanie kosztów.

Przewodniczący RM G. Smoliński odparł, że zakończyło się już składanie wniosków do budżetu, ale wniosek zostanie zaprotokołowany.

Radna R. Gabryszuk dodała, że tego typu działania edukacyjne mogą być finansowane w ramach ponoszonych przez mieszkańców opłat za odbiór odpady - reguluje to ustawa.

Burmistrz Miasta A. Tusiński wyjaśnił, że faktycznie ustawa narzuca prowadzenie przez jednostki samorządu terytorialnego prowadzenie działalności edukacyjnej w zakresie ochrony środowiska i ograniczenia produkcji odpadów wszelkiego typu, jednak w Podkowie Leśnej system ten nie bilansuje się. W systemie nie mamy środków na tego typu działania, tak samo jak od samego początku nie pokrywamy z tego systemu kosztów działania administracji – trzeba by było podnieść cenę za odbiór odpadów. Zgodnie z ustawą system ma się bilansować, a do tej pory miasto dokładało do systemu. Jeśli uda się wypracować nadwyżkę, to jej część zostanie przeznaczona na działalność proekologiczną. Póki co zostaną wydane ulotki. Burmistrz podkreślił też, że w Podkowie nie ma żadnej działającej organizacji ekologicznej.

Radna S. Dąbrówka wspomniała, że jest kilka organizacji, które w swoich statutach mają wpisana edukacyjną działalność ekologiczną, na co Burmistrz odparł, że muszą jeszcze chcieć coś robić.

Radna R. Gabryszuk zaproponowała, aby zamieszczać takie informacje cyklicznie w Biuletynie.

Burmistrz odrzekł, że artykuły o charakterze edukacyjnym proekologicznym były i będą publikowane.

Mieszkaniec F. Osmólski zaproponował, aby Kartę Mieszkańca wydawać mieszkańcom na podstawie umowy, która zobowiązywałaby mieszkańca do „bycia tym dobrym mieszkańcem”. Wtedy Kartę taką można by było połączyć z opłatami za korzystanie ze strefy płatnego parkowania, która ma być utworzona na terenie miasta.

Burmistrz Miasta A. Tusiński wyjaśnił, że Karta Mieszkańca, która była opracowana przez jedno z podkowińskich stowarzyszeń, była umową społeczną – działała na zasadzie dobrowolności i to był właśnie jej czynnik edukacyjny. Zapisy Karty Mieszkańca warto by było odświeżyć i zaktualizować.

Mieszkanica M. Gessner zwracając się do radnych powiedziała, że „samorząd to basen z rekinami i trzeba umieć w nim pływać”. Wyjaśniła, że radni poddawani są różnym naciskom i ważne jest, aby sami się nie zatracili. Podkreśliła, że radnym jest się przez pewien czas, a mieszkańcem będzie się zawsze i warto chodzić z podniesioną głową. Mieszkanica dla przykładu przytoczyła wpis radnego M. Kalińskiego zamieszczony w dniu 1 listopada 2016 r. na jednym z portali społecznościowych, a dotyczący wątpliwości radnego do wyników kontroli gospodarowania wodami przeprowadzonej przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie (kontrolowany obiekt: zbiornik retencyjny na terenie Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego w Podkowie Leśnej) – radny napisał, że mieszkanica, która złożyła skargę, wciąż nie otrzymała wyników kontroli. Pani Gessner zaznaczyła, że w BIPie miasta z datą 11 października 2016 r. jest zamieszczony protokół z tej kontroli. Na końcu protokołu jest zapis, że protokół sporządzono w dwóch egzemplarzach i po odczytaniu podpisano, a dalej widnieje własnoręczny podpis p. E. Gliszczyńskiej, jako osoby uczestniczącej w kontroli. Trzy tygodnie po tej kontroli, w której p. Gliszczyńska uczestniczyła i przez którą protokół był podpisany, radny Kaliński bezpodstawnie zamieścił powyżej wspomniany wpis na portalu. Ktoś więc radnego wprowadził w błąd i zmanipulował, a radny – przekazując tę informację dalej – manipuluje opinią publiczną, a to dla osoby sprawującej funkcję radnego jest niedopuszczalne. Mieszkanica na przytoczonym przykładzie apeluje do radnych o czujność – każdy ponosi odpowiedzialność za to, co publicznie mówi i pisze.

O zabranie głosu poprosił Burmistrz Miasta. Przekazał, że jak już zaznaczał wcześniej, słupki, które zostały zamontowane w Parowie Sójek przez RDOŚ, są wynikiem skargi złożonej przez

podkowieński oddział LOP. Następnie Burmistrz, aby pokazać merytoryczne przygotowanie LOP, odczytał dwa dokumenty:

- skargę na dewastację Rezerwatu Przyrody „Parów Sójek” w Podkowie Leśnej z 7 kwietnia 2015 r. złożoną Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska przez LOP Oddział w Podkowie Leśnej (**załącznik Nr 7 do protokołu z sesji**) – Burmistrz dodał, że jest to de facto skarga na Dyrektora RDOŚ i mieszkańców Podkowie Leśnej,
- protokół RDOŚ z odbytej w dniu 29 maja 2015 r. wizji terenowej w Parowie Sójek (**załącznik Nr 8 do protokołu z sesji**).

Burmistrz podsumował, że jest to właśnie obraz sprzedawany przez niektóre organizacje, niektórych mieszkańców i niektórych radnych, a rzeczywistość kompletnie odbiega od tego, co oni mówią. Za słupki można podziękować LOP – organizacji, która najprawdopodobniej nie miała prawa działać przez tyle lat w Podkowie Leśnej. Optymistyczne jest to, że większość skarg jest bezzasadna i można odkręcić ich skutki.

XIV. Zamknięcie Sesji

Wobec braku innych wniosków o godz. 21.30 Przewodniczący RM G. Smoliński podziękował wszystkim za udział w obradach i zamknął XXXII Sesję Rady Miasta Podkowa Leśna VII kadencji.

Podjęte uchwały znajdują się w biurze Rady Miasta i są zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej miasta. Nagranie przebiegu obrad przechowywane jest w biurze Rady Miasta.

Obradom przewodniczył: Przewodniczący Rady Miasta Grzegorz Smoliński

Protokołowała: Beata Krupa, Gł. specjalista w Referacie Organizacyjnym i Spraw Obywatelskich

Wyjaśnienie skrótów:

RM – Rada Miasta

UM – Urząd Miasta

KR – Komisja Rewizyjna

KBFI – Komisja Budżetu, Finansów i Inwestycji

KŁPBiOŚ – Komisja Ładu Przestrzennego, Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska

KKOSiSS – Komisja Kultury, Oświaty, Sportu i Spraw Społecznych

KS - Komisja do opracowania Statutu Miasta Podkowa Leśna

BIP – Biuletyn Informacji Publicznej

RIPOK – Regionalna Instalacja do Przetwarzania Odpadków Komunalnych

PSZOK - Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych

WSA – Wojewódzki Sąd Administracyjny

LOP – Liga Ochrony Przyrody

RDOŚ – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie

Załączniki:

1. Lista obecności radnych na sesji
2. Informacja Burmistrza Miasta o działaniach pomiędzy sesjami
3. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach pomiędzy sesjami
4. Projekt Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Podkowa Leśna z naniesionymi uwagami KŁPBiOŚ
5. Wniosek Burmistrza Miasta do Starostwa Powiatu Grodzkiego z dnia 22 listopada 2016 r. o udostępnienie informacji publicznej
6. Odpowiedź Starostwa Powiatu Grodzkiego z dnia 8 grudnia 2016 r. na wniosek Burmistrza Miasta o udostępnienie informacji publicznej
7. Skarga Ligii Ochrony Przyrody Oddział w Podkowie Leśnej z dnia 7 kwietnia 2015 r. na dewastację Rezerwatu Przyrody „Parów Sójek” w Podkowie Leśnej złożona Generalnemu dyrektorowi Ochrony Środowiska
8. Protokół Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie z odbytej w dniu 29 maja 2015 r. wizji terenowej w rezerwacie przyrody Parów Sójek