

**Protokół nr XXX z XXX Sesji Rady Miasta Podkowa Leśna VII kadencji,
która odbyła się w dniu 22 listopada 2016 r.
w Centrum Kultury i Inicjatyw Obywatelskich w Podkowie Leśnej przy ul. Lilpopa 18**

I część obrad

I. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad

O godz. 18.32 Przewodniczący RM G. Smoliński powitał radnych, Burmistrza i Skarbnika Miasta, obsługę prawną oraz mieszkańców, ogłosił otwarcie obrad i stwierdził kworum - obecnych 10 radnych (*nieobecni: A. Porowski, K. Tuszyńska-Niezgoda, E. Drzewicka, M. Kaliński, R. Gabryszuk*).
Lista obecności radnych stanowi **załącznik Nr 1 do protokołu z sesji**.

Po stwierdzeniu kworum na salę obrad weszła radna E. Drzewicka. Obecnych 11 radnych.

Przewodniczący RM ogłosił, że sesja RM jest posiedzeniem jawnym, nagrywanym i protokołowanym. Poprosił, aby zabierający głos mieszkańcy podawali swoje imię i nazwisko, a jeżeli nie życzą sobie umieszczenia tych danych w protokole z sesji publikowanym w BIP proszeni są o poinformowanie o tym. Poprosił także, aby osoby wypowiadające się w imieniu organizacji podawały do protokołu nazwę organizacji, w imieniu której zabierają głos. Zwrócił się również z prośbą, aby wypowiedzi były konkretne i na temat, bez złośliwych i obraźliwych słów oraz o zachowanie umiaru czasowego wypowiedzi. Poprosił także Wiceprzewodniczącego RM W. Żółtowskiego o prowadzenie listy mówców. Poinformował, że głos będzie udzielany radnym według kolejności zgłoszeń, przy czym przewodniczący komisji właściwej dla przedmiotu obrad oraz Burmistrz Miasta mają prawo głosu poza kolejnością.

O godz. 18.34 na salę obrad weszli radni A. Porowski i R. Gabryszuk. Obecnych 13 radnych.

II. Przedstawienie porządku obrad

Przewodniczący RM G. Smoliński przekazał informację o wnioskach, jakie wpłynęły o zmianę porządku obrad sesji i każdy z nich poddał pod głosowanie:

1. wniosek Burmistrza Miasta o podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Podkowa Leśna na 2016 rok – *radni w głosowaniu jednogłośnie (13 głosów „za”) przegłosowali wprowadzenie do porządku obrad sesji punktu dot. podjęcia ww. uchwały (pkt V ppkt 7 zmienionego porządku obrad);*
2. wniosek KKOSiSS o podjęcie uchwały w sprawie odmowy wyrażenia zgody na dokonanie wypowiedzenia warunków pracy i płacy Radnemu Miasta Podkowa Leśna Wojciechowi Żółtowskiemu – *radni w głosowaniu jednogłośnie (13 głosów „za”) przegłosowali wprowadzenie do porządku obrad sesji punktu dot. podjęcia ww. uchwały (pkt V ppkt 8 zmienionego porządku obrad);*
3. wniosek Przewodniczącego RM o wprowadzenie punktu dotyczącego podjęcia decyzji w sprawie unieważnienia przez Wojewodę Mazowieckiego uchwały Nr 173/XXIX/2016 z dnia 11 października 2016 r. – *radni w głosowaniu jednogłośnie (13 głosów „za”) przegłosowali wprowadzenie tego punktu do porządku obrad sesji (pkt VI zmienionego porządku obrad).*

Wniosek o zmianę porządku obrad zgłosiła także radna J. Przybysz – poinformowała, że chciałaby odczytać oświadczenie radnych. Przewodniczący RM poddał wniosek pod głosowanie.
Radni w głosowaniu głosami: 12 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 0 głosów „wstrzymuję się” przegłosowali wprowadzenie do porządku obrad sesji punktu „Oświadczenie Radnych” (pkt IX zmienionego porządku obrad).

Innych wniosków do zmiany porządku obrad nie zgłoszono.

Przewodniczący RM G. Smoliński przedstawił zmieniony porządek obrad i poddał go pod głosowanie.

Radni w głosowaniu głosami: 10 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymuję się”, przyjęli **porządek obrad w brzmieniu:**

- I. *Otwarcie Sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.*
- II. *Przedstawienie porządku obrad.*
- III. *Informacja Burmistrza Miasta o działaniach pomiędzy sesjami.*
- IV. *Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach pomiędzy sesjami.*
- V. *Podjęcie uchwał w sprawach:*
 1. *wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2017 r.;*
 2. *utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej "Centrum Usług Wspólnych Miasta Podkowa Leśna" oraz nadania jej statutu;*
 3. *przyjęcia „Programu współpracy Miasta Podkowa Leśna na rok 2017 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie”;*
 4. *przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Miasta Podkowa Leśna na lata 2017-2027;*
 5. *przyjęcia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii w mieście Podkowa Leśna na 2017 rok;*
 6. *zmiany uchwały w sprawie powołania składów osobowych komisji Rady Miasta Podkowa Leśna;*
 7. *zmiany uchwały budżetowej Miasta Podkowa Leśna na 2016 rok;*
 8. *odmowy wyrażenia zgody na dokonanie wypowiedzenia warunków pracy i płacy Radnemu Miasta Podkowa Leśna Wojciechowi Żółtowskiemu.*
- VI. *Podjęcie decyzji w sprawie unieważnienia przez Wojewodę Mazowieckiego uchwały Nr 173/XXIX/2016 z dnia 11 października 2016 r.*
- VII. *Informacja Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej na temat wyników przeprowadzonej kontroli wydatków Urzędu Miasta w latach 2014 i 2015 – analiza pod kątem możliwości optymalizacji zakupów przez wszystkie podległe Urzędowi jednostki organizacyjne.*
- VIII. *Informacja o przedłożonych Radzie Miasta Podkowa Leśna wynikach analizy oświadczeń majątkowych za 2015 rok.*
- IX. *Oświadczenie Radnych.*
- X. *Przyjęcie protokołu z XXIX Sesji Rady Miasta.*
- XI. *Interpelacje i zapytania radnych.*
- XII. *Sprawy różne.*
- XIII. *Wolne wnioski.*
- XIV. *Zamknięcie Sesji.*

III. Informacja Burmistrza Miasta o działaniach pomiędzy sesjami

Burmistrz Miasta A. Tusiński przedstawił informację o swoich działaniach pomiędzy XXIX a XXX sesją RM. Informacja Burmistrza stanowi **załącznik Nr 2 do protokołu z sesji**.

IV. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach pomiędzy sesjami

Przewodniczący RM G. Smoliński przedstawił informację o swoich działaniach pomiędzy XXIX a XXX sesją RM. Informacja Przewodniczącego RM stanowi **załącznik Nr 3 do protokołu z sesji**.

V. Podjęcie uchwał

1. Podjęcie uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2017 r.

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił Przewodniczącą KBFil o przedstawienie opinii komisji.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka przekazała, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autokorektami Burmistrza.

Radni w głosowaniu jednogłośnie (13 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 175/XXX/2016**.

2. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej "Centrum Usług Wspólnych Miasta Podkowa Leśna" oraz nadania jej statutu

Przewodniczący RM G. Smoliński przekazał, że projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez KKOSiSS oraz KBFil i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca KKOSiSS O. Jarco przekazała, że Komisja jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka przekazała, że Komisja opiniowała projekt uchwały w części dotyczącej finansów. Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie.

Radna R. Gabryszuk zapytała, czy skład kadrowy dotychczasowego MZEASZ pozostanie bez zmian.

Burmistrz Miasta A. Tusiński skierował to pytanie do Dyrektora MZEASZ A. Markowicz i zapytał, czy ona ma jakieś plany w tej kwestii.

Dyrektor MZEASZ A. Markowicz poinformowała, że skład osobowy pozostanie bez zmian.

Radni nie zgłosili więcej pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (13 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 176/XXX/2016.***

3. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Podkowa Leśna na rok 2017 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie”

Przewodniczący RM G. Smoliński przekazał, że projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez KKOSiSS i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca KKOSiSS O. Jarco przekazała, że Komisja jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni nie zgłosili pytań.

Mieszkancka M. Gessner zapytała, jaka kwota jest zarezerwowana dla organizacji.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że zarezerwowano kwotę w wysokości co najmniej takiej jak na 2016 rok.

Wobec braku innych pytań Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (13 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 177/XXX/2016.***

4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Miasta Podkowa Leśna na lata 2017-2027

Przewodniczący RM G. Smoliński przekazał, że projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez KKOSiSS i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca KKOSiSS O. Jarco przekazała, że Komisja jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (13 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 178/XXX/2016.***

5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii w mieście Podkowa Leśna na 2017 r.

Przewodniczący RM G. Smoliński przekazał, że projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez KKOSiSS i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca KKOSiSS O. Jarco przekazała, że Komisja jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jednogłośnie (13 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 179/XXX/2016**.

6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie powołania składów osobowych komisji Rady Miasta Podkowa Leśna

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał uzasadnienie do projektu uchwały, w którym wyjaśnił, że złożona przez radną S. Dąbrówkę rezygnacja z członkostwa w KBFil pociąga za sobą konieczność wprowadzenia zmian w uchwale o powołaniu składów osobowych komisji.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Radni w głosowaniu głosami: 12 „za”, 1 „przeciw” i 0 „wstrzymuję się” przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 180/XXX/2016**.

7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Podkowa Leśna na 2016 rok

Przewodniczący RM G. Smoliński przekazał, że projekt uchwały został skierowany do zaopiniowania przez KBFil i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka przekazała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku pytań Przewodniczący RM G. Smoliński poddał projekt uchwały go pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jednogłośnie (13 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 181/XXX/2016**.

8. Podjęcie uchwały w sprawie odmowy wyrażenia zgody na dokonanie wypowiedzenia warunków pracy i płacy Radnemu Miasta Podkowa Leśna Wojciechowi Żółtowskiemu

Przewodniczący RM G. Smoliński przypomniał, że w związku z unieważnieniem przez Wojewodę Mazowieckiego uchwały Nr 168/XXVIII/2016 z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie odmowy wyrażenia zgody na dokonanie wypowiedzenia warunków pracy i płacy Radnemu Miasta Podkowa Leśna Wojciechowi Żółtowskiemu, na XXIX sesji w dniu 11 października 2016 r. Rada Miasta podjęła decyzję o skierowaniu do KKOSiSS wniosku Fundacji Rozwoju Systemu Edukacji z dnia 28 lipca 2016 r. celem ponownego rozpatrzenia. Przewodniczący RM prosił Przewodniczącą KKOSiSS o przedstawienie informacji nt. realizacji wniosku i przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca KKOSiSS O. Jarco przekazała, że Komisja na posiedzeniu ponownie przeanalizowała wniosek Fundacji, przysłuchała się wyjaśnieniom radnego W. Żółtowskiego i na tej podstawie przygotowała projekt uchwały wnosząc o włączenie go do programu dzisiejszej sesji oraz o podjęcie uchwały o odmowie wyrażenia zgody na dokonanie wypowiedzenia warunków pracy i płacy radnemu. Załącznikiem do uzasadnienia do uchwały są wyjaśnienia radnego W. Żółtowskiego złożone na posiedzeniu KKOSiSS.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Głosowanie w składzie 12 radnych (o godz. 19.21 radna S. Dąbrówka opuściła na chwilę salę obrad).

Radni w głosowaniu głosami: 11 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymuję się” przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 182/XXX/2016**.

VI. Podjęcie decyzji w sprawie unieważnienia przez Wojewodę Mazowieckiego uchwały Nr 173/XXIX/2016 z dnia 11 października 2016 r.

Przewodniczący RM G. Smoliński przypomniał, że w dniu 11 października 2016 r. RM podjęła uchwałę w sprawie złożenia skargi na działalność Starosty Powiatu Grodzkiego, tj. na nienależyte wykonywanie jego obowiązków, m.in. na nienależyty nadzór nad działalnością Wydziału Komunikacji Powiatu Grodzkiego skutkujący przewlekłym, biurokratycznym i nienależytym prowadzeniem spraw przez ten Wydział (uchwała Nr 173/XXIX/2016). Uchwała ta została przesłana do Rady Powiatu Grodzkiego i rad gmin powiatu. W dniu 25 października br. zostało przesłane zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego przez Wojewodę Mazowieckiego, a w dniu 16 listopada br. RM otrzymała rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego stwierdzające nieważność powyższej uchwały. Skarga RM miała być rozpatrzona przez KR Rady Powiatu, ale w dniu 16 listopada br. Przewodniczący KR Rady Powiatu poinformował Biuro RM, że w związku z rozstrzygnięciem Wojewody skarga nie będzie rozpatrywana. Następnie Przewodniczący RM

odczytał pismo Starosty Powiatu Grodzkiego z dnia 16 listopada 2016 r. (prośba o odczytanie tego pisma na sesji RM została zawarta w treści pisma) – pismo Starosty stanowi **załącznik Nr 4 do protokołu**. Przewodniczący RM dodał, że całość dokumentacji związanej ze skargą na Starostę została przekazana radnym.

O godz. 19.27 radna S. Dąbrówka wróciła na salę obrad. Obecnych 13 radnych.

Burmistrz Miasta A. Tusiński przekazał, że zanim radni zaczną dyskusję na ww. temat, chciałby przedstawić im przygotowane przez siebie zestawienie (*zestawienie rozdano radnym*). Burmistrz - wskazując, że na budżet powiatu składa się m.in. podatek PIT mieszkańców powiatu - przekazał, że na rok 2017 będzie to kwota w wysokości 36.660.874 zł, co stanowi 45% wszystkich dochodów powiatu. Z zestawienia wynika, że statystyczny podkowiec w tym roku odprowadzi do kasy powiatu grodzkiego 895 zł, czyli 1,52 razy więcej niż statystyczny milanowianin, 2,47 razy więcej niż grodziszczanin i 4,61 razy więcej niż mieszkaniec gminy Baranów. W sumie w nadchodzącym roku 2017 w budżecie powiatu znajdzie się 3.469.723 zł z kieszeni podkowiec. Burmistrz przekazał także, że wystąpił do Starostwa o udostępnienie informacji publicznej, ile Powiat rocznie wydaje na Podkowie Leśną. Burmistrz obiecał, że otrzymaną informację przekaże radnym.

Wracając do tematu rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że na rozstrzygnięcie to Miastu przysługuje skarga do WSA wnoszona w terminie 30 dni od daty jego doręczenia za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał. Przewodniczący RM dodał, że obsługa prawna przedstawiła wstępną opinię nt. wydanego rozstrzygnięcia nadzorczego. Opinia ta została przekazana radnym, aby mogli się oni przygotować i spokojnie zastanowić nad dalszym procedowaniem w tej sprawie. Przewodniczący poprosił obsługę prawną o wskazanie, jaką inną drogę – oprócz wniesienia skargi na rozstrzygnięcie – RM może obrać.

Mec. A. Przybylska wyjaśniła, że jeśli RM zdecydowałaby się na wniesienie skargi na rozstrzygnięcie Wojewody to musi wyrazić ku temu wolę w formie uchwały. Dalsze działania zależą od tego, jak ta skarga zostanie rozpoznana. Dodała, że RM ma prawo składać skargi i jeśli intencją radnych było złożenie skargi na działalność Starosty, a nie na poszczególne wydawane przez Starostę akty, to rozstrzygnięcie to wydaje się być nieprawidłowe i można je zaskarżyć.

Radna R. Gabryszuk powiedziała, że błędem było to, że radni złożyli tą skargę w formie uchwały, bo każda uchwała trafia do Wojewody. Radna uważa, że gdyby to była tylko skarga – niewyrażona w formie uchwały, to Rada Powiatu musiałaby ją rozpatrzyć. Dodała, że RM nie jest zobligowana żadnym przepisem do wyrażania swoich intencji tylko i wyłącznie w formie uchwał. Według radnej RM mogła przegłosować złożenie skargi, która nie miałaby formy uchwały. Radna zaproponowała, aby jeszcze raz spróbować złożyć skargę do Rady Powiatu, ale tym razem nie w formie uchwały. Zaznaczyła, że każdy ma prawo złożyć skargę, a wtedy organ, do którego skarga jest skierowana, jest zobligowany do jej rozpatrzenia.

Mec. A. Przybylska uważa, że powinna być to forma uchwały. Wyjaśniła, że RM jest organem kolegialnym, radni muszą podjąć głosowanie i wyrażają wolę w formie uchwał. Wojewoda już kwestionował działania, w których RM odstępuje od tej procedury.

Radny J. Kubicki powiedział, że bez względu na to, czy przegłosowana sprawa zostanie zapisana w formie uchwały, czy nie, i tak jest uchwałą, a co za tym idzie powinna zostać przedłożona Wojewodzie w trybie nadzoru.

Radna R. Gabryszuk przytoczyła cytata z orzecznictwa wskazujący, że „żaden przepis nie nakłada na radę gminy obowiązku wydania rozstrzygnięcia w stosunku do każdego pisma do niej kierowanego, złożonego przez osobę trzecią. Dodatkowo wskazać należy, że uchwała nie jest jedyną formą uzewnętrznienia woli rady, w praktyce bowiem organ stanowiący podejmuje także apele, wnioski, rezolucje, stanowiska itp.”.

Przewodniczący RM G. Smoliński odpowiedział, że dotyczy to pism kierowanych do RM, a nie w drugą stronę.

Mec. M. Płaszewska-Opalińska zauważyła, że także w tej kadencji były stanowiska RM podejmowane nie w formie uchwał, gdzie Wojewoda wyraźnie wskazywał, że RM - jako organ kolegialny - działa przez uchwały.

Na pytanie radnego J. Kubickiego o wskazany w rozstrzygnięciu Wojewody 30-dniowy termin na złożenie skargi, mec. M. Płaszewska-Opalińska wyjaśniła, że jest to termin liczony od daty wpływu pisma do UM, czyli od dnia 15 listopada 2016 r.

Radny J. Kubicki powiedział, że RM powinna działać konsekwentnie i zaproponował, aby na dzisiejszej sesji podjąć decyzję o zaskarżeniu rozstrzygnięcia Wojewody. RM powinna poprosić obsługę prawną o przygotowanie skargi i zapytał, czy RM może dziś podjąć stosowną uchwałę.

Mec. M. Płaszewska-Opalińska odpowiedziała, że jeśli radni są dziś zdecydowani, to tak. W uchwale powinna być wyrażona decyzja RM, a sama skarga nie musi być załącznikiem do tej uchwały.

Mec. A. Przybylska dodała, że orzecznictwo wskazuje, że w konkretnych przypadkach taka uchwała może być dostarczona nawet po złożeniu skargi, ale w tym wypadku nie ryzykowałyby tego. Faktycznie jednak – uchwała nie musi zawierać treści skargi.

Przewodniczący RM G. Smoliński podsumował, że rozumie, że RM może zaskarżyć rozstrzygnięcie nadzorcze i upoważnić Burmistrza do wykonania uchwały.

Mec. A. Przybylska wyjaśniła, że skarga taka składana byłaby w imieniu gminy, a kompetencja Burmistrza wynika wprost z ustawy¹.

Przewodniczący RM G. Smoliński zapytał, czy RM może jeszcze raz złożyć skargę na Starostę, ale już bez tych elementów, do których zastrzeżenia miał Wojewoda.

Mec. M. Płaszewska-Opalińska odpowiedziała, że Wojewoda skupił się na dołączonych do skargi dokumentach – decyzjach Starosty, a nie na tym, że według Rady Miasta Starosta źle działa. Decyzje zostały dołączone do skargi jako przykład, a Wojewoda skupił się na nich i uznał, że decyzje Starosty powinny być skarżone do sądu. Rozstrzygnięcie więc wydaje się być nieprawidłowe, bo źle zostały odczytane intencje skarżących.

Radna J. Przybysz przypomniała, że przygotowując projekt skargi radni nawet nie planowali dołączać do skargi przykładów korespondencji i wydanych przez Starostwo aktów – pomysł i decyzja o tym zapadły dopiero na sesji, w trakcie omawiania treści skargi i podejmowania uchwały.

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że jest przygotowany projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi. Projekt uchwały był konsultowany z obsługą prawną.

Mec. A. Przybylska dodała, że Wojewoda nie może stwierdzić nieważności takiej uchwały i wstrzymać sprawy.

Na pytanie mieszkanek, czy problem leży w sprawach formalnych czy merytorycznych, Burmistrz Miasta A. Tusiński wyjaśnił, że w jego ocenie Wojewoda wydając to orzeczenie, źle zinterpretował intencje skarżących. Burmistrz był obecny na sesji, na której podjęto uchwałę w sprawie złożenia skargi na Starostę i wie, że intencją RM było zaskarżenie sposobu sprawowania pracy Starosty i nadzoru Starosty nad Wydziałami Starostwa skutkujące tym, że podkowanie mają bardzo utrudnioną możliwość realizacji budżetu i zaspakajania swoich potrzeb. Dodał, że Wojewoda nie ma prawa do interpretowania intencji skarżących, a istotnym naruszeniem prawa zostało nazwane to, że skarga według Wojewody została niewłaściwie skierowana do Rady Powiatu, a powinna trafić do WSA. Teraz, jeśli orzeczenie Wojewody zostanie zaskarżone, WSA rozstrzygnie czy Wojewoda miał rację, czy jednak skarga wróci do Rady Powiatu. Spór dotyczy więc przepisów prawa administracyjnego.

Mieszkanek M. Gessner powiedziała, że w świetle skandalicznego pisma Starosty i w świetle rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody, RM nie ma innego wyjścia tylko wykorzystać wszystkie możliwości prawne, a więc nie tylko powinna zaskarżyć rozstrzygnięcie do WSA, ale także powinna ponownie podjąć uchwałę w sprawie skargi na Starostę o brak nadzoru nad Wydziałem Komunikacji. Jeżeli RM teraz się ugnie i nie podejmie działań, to do końca kadencji nie zostanie zbudowana ani jedna droga więcej. Podzieliła zdanie Burmistrza, że Wojewoda nie ma prawa interpretować intencji RM. Dodała, że jest to kolejna kadencja, w której toczy się walka o powiatem o drogi w Podkowie Leśnej, a władze miasta i mieszkańcy odbijają się od drzwi Starostwa. Od 2008 r. udało się wykonać nawierzchnię czterech ulic, tj. zmienić z gruntowej na kostkę lub asfalt. Mieszkanek zaapelowała, aby RM wykorzystała wszystkie możliwości działania. Zapowiedziała też, że wybierze się na najbliższe posiedzenie Rady Powiatu, która tak interpretuje orzeczenie Wojewody, że RM Podkowa Leśna działając w obronie interesów mieszkańców działała z rażącym naruszeniem prawa. Tego RM nie może odpuścić.

Radna R. Gabryszuk zgodziła się z przedmówczynią, ale zaproponowała, aby kolejnej skargi nie podejmować w formie uchwały, a jedynie przegłosować i wysłać jako skargę – wtedy Rada Powiatu będzie musiała podjąć temat, a uchwała znowu odbije się od Wojewody.

Burmistrz Miasta A. Tusiński dodał, że od momentu kiedy RM podjęła uchwałę o złożeniu skargi na Starostę, z powiatu wyszły wszystkie zalegające sprawy. Powiat wycofał się ze wszystkich żądań (np.

¹ Art. 98 ust. 3. ustawy o samorządzie gminnym: „Do złożenia skargi uprawniona jest gmina lub związek międzygminny, których interes prawny, uprawnienie albo kompetencja zostały naruszone. Podstawą do wniesienia skargi jest uchwała lub zarządzenie organu, który podjął uchwałę lub zarządzenie albo którego dotyczy rozstrzygnięcie nadzorcze.”

audytów bezpieczeństwa do dróg transeuropejskich), wystąpiliśmy o pozwolenia na budowę, a teraz Starostwo prowadzi strajk włoski i co 7 dni wzywa UM do usunięcia przecinka w piśmie, na rozprawę administracyjną itd. Burmistrz zauważa, że mniej więcej od 2002 r. działania powiatu grodziskiego nie służą społeczności Podkowy Leśnej, stąd przedstawione wcześniej przez Burmistrza zestawienie – podkiewanie co roku do kasy powiatu wpłacają ponad 3 mln złotych. Poddał pod rozważenie, ile z tych pieniędzy wraca do miasta w jakiegokolwiek formie i stwierdził, że mieszkańcy Podkowy Leśnej są niepoważnie traktowani. Podkreślił, że wyczerpała się droga polubownego załatwiania spraw ze Starostwem – powiat powinien diametralnie zmienić sposób załatwiania spraw.

Mieszkancka M. Gessner zauważyła, że Starosta M. Wieźbicki pełni tę funkcję od 2004 r., a w latach 2002-2004 był Wicestarostą, a więc – w przeciwieństwie do radnych powiatu, którzy ciągle się zmieniają - jest doskonale zorientowany w problemach Podkowy Leśnej. Jest więc to ta osoba, od której mieszkańcy miasta odbijają się od dziesięcioleci. Obecna Rada Miasta jest kolejną radą, która odbije się od Starosty, jeśli się nie postawi. Mieszkancka zapytała obsługę prawną, czy RM może złożyć kolejną skargę, która będzie skargą radnych, a nie skargą RM podejmowaną w formie uchwały. Mec. A. Przybylska potwierdziła, że może być to skarga radnych - podpisana przez każdego z osobna. Będzie to wtedy skarga konkretnych osób, a nie RM.

Przewodniczący RM G. Smoliński podsumował, że w wyniku tej dyskusji podjęto decyzję o złożeniu skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody w formie uchwały oraz o złożeniu skargi radnych na Starostę, przy czym skarga nie będzie więc miała formy uchwały.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska odpowiedziała, że nie powinna być to tylko skarga dot. sprawowania nadzoru tylko nad Wydziałem Komunikacji, ale także innych wydziałów Starostwa, czyli ogólnie organizacji pracy.

Przewodniczący RM G. Smoliński poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (13 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 183/XXX/2016.***

O godz. 20.05 Przewodniczący RM G. Smoliński ogłosił przerwę w celu opracowania treści skargi na Starostę Powiatu Grodziskiego, która będzie podpisana przez poszczególnych radnych – mieszkańców miasta Podkowa Leśna i poprosił obsługę prawną o pomoc.

II część obrad

O godz. 20.20 Przewodniczący RM G. Smoliński rozpoczął II część obrad - obecnych 13 radnych. Poinformował, że obsługa prawna nadal będzie pracowała nad treścią skargi, a radnym zaproponował przejście do realizacji kolejnych punktów porządku obrad sesji.

VII. Informacja Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej na temat wyników przeprowadzonej kontroli wydatków Urzędu Miasta w latach 2014 i 2015 – analiza pod kątem możliwości optymalizacji zakupów przez wszystkie podległe Urzędowi jednostki organizacyjne

Przewodnicząca KR J. Przybysz przedstawiła przedmiot, termin i sposób przeprowadzenia kontroli, a także ustalenia, wnioski oraz zalecenia pokontrolne. Protokół pokontrolny jest zamieszczony w BIP i stanowi **załącznik nr 5 do protokołu z sesji.**

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że Burmistrz już odniósł się do protokołu pokontrolnego (pismo Burmistrza zostało przekazane radnym) i poprosił go o zabranie głosu.

Burmistrz Miasta A. Tusiński streścił przekazaną wcześniej RM odpowiedź na przeprowadzoną kontrolę (**załącznik nr 6 do protokołu z sesji**). Burmistrz zwrócił uwagę, że KR we wnioskach z kontroli odniosła się do wydatków wszystkich jednostek, przy czym KR nie miała umocowywania w uchwale RM do formułowania tak daleko idących wniosków, bo kontrola miała dotyczyć wydatków UM. Burmistrz zauważył ponadto, że kontrola, w której kontrolowany podmiot nie jest wcześniej zawiadamiany o przeprowadzeniu kontroli, jest niezgodna z zasadami przeprowadzania kontroli. Na koniec Burmistrz podziękował KR za przygotowanie ujętych w protokole zestawień dot. wydatków UM – to wiedza z której Burmistrz skorzysta i wyciągnie wnioski. Podkreślił, że kontrola – pomimo,

że nie do końca została przeprowadzona jak powinna – jest wartościowa i zwraca uwagę na potrzebę stałej kontroli i weryfikacji wydatków w każdym zakresie rodzajowym.

Radni nie zgłosili pytań.

Mieszkanca M. Gessner poprosiła o staranne i jednoznaczne formułowanie przez RM tematów kontroli dla KR. Dodała, że problem ten pojawiał się w poprzednich kadencjach, dotyczy dziś omawianej kontroli, ale także następnej kontroli KR, którą ma przeprowadzić radny M. Kaliński. Mieszkanca zaznaczyła, że temat tej kontroli - zaproponowany na sesji przez radną S. Dąbrówkę - sformułowany był przez RM niesolidnie i niejednoznacznie, co jest dużym utrudnieniem dla KR.

Przewodnicząca KR J. Przybysz wyjaśniła, że celem omawianej dziś kontroli miała być kontrola wydatków UM i jednostek organizacyjnych, niestety w przy formułowaniu tematu kontroli zabrakło tego kluczowego „i”. Zgodziła się z przedmówczynią, że problem z niedokładnie sformułowanym tematem kontroli dotyczy też „kontroli działań Urzędu Miasta w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych na realizację inwestycji miejskich w roku 2015, w zakresie prawidłowości przeprowadzania postępowań przetargowych w roku 2015 oraz wykorzystania środków publicznych” – z założenia chciano skontrolować wszystkie dotacje pozyskane przez UM w danym roku, a z tematu kontroli wynika, że chodzi tylko o te, które podlegają procedurze przetargowej.

Burmistrz Miasta A. Tusiński potwierdził, że z tematu kontroli wynika, że jest to jedynie kontrola postępowań w procedurze przetargu nieograniczonego wtedy, kiedy występowała dotacja.

Innych pytań nie zgłoszono.

VIII. Informacja o przedłożonych Radzie Miasta Podkowa Leśna wynikach analizy oświadczeń majątkowych za 2015 rok

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał informacje o wynikach analizy oświadczeń majątkowych złożonych w roku 2016 Przewodniczącemu RM, Burmistrzowi Miasta oraz Wojewodzie Mazowieckiemu przez osoby do tego zobligowane. Informacje te zostały przedłożone RM w ustawowym terminie do dnia 30 października 2016 r. i zostały zamieszczone w BIP miasta.

IX. Oświadczenie Radnych

Radna J. Przybysz odczytała oświadczenie dwunastu Radnych Miasta Podkowa Leśna podpisane przez: J. Przybysz, O. Jarco, M. Horban, E. Drzewicką, Z. Habierskiego, W. Żółtowskiego, G. Smolińskiego, J. Kubickiego, M. Łasakrzewską-Średzieńską, K. Tuszyńską-Niezkodę, M. Janus, A. Porowskiego.

Oświadczenie dotyczyło wyrażenia dezaprobaty dla działań radnych S. Dąbrówki, R. Gabryszuk i M. Kalińskiego polegających na podpisaniu się ich pod skargą złożoną w dniu 24 sierpnia 2016 r. do Prezesa Zarządu Gospodarki Wodnej na „Zniszczenie zbiornika retencyjnego w zespole przyrodniczo-krajobrazowym (tzw. Leśnym Parku Miejskim) w Podkowie Leśnej”. Podpisani pod oświadczeniem radni uznali te działania jako sprzeczne z interesem wspólnoty samorządowej Podkowy Leśnej. Oświadczenie stanowi **załącznik Nr 7 do protokołu z sesji**.

Radna J. Przybysz dodała od siebie, że na ostatnich sesjach RM i na posiedzeniach komisji daje się zauważyć tendencję do wzrostu emocji. Radna chciałaby, aby radni dyskutowali w sposób bardziej merytoryczny i spokojny, bo dzięki temu ich praca będzie bardziej efektywna.

O zabranie głosu poprosił Burmistrz Miasta A. Tusiński nawiązał do pisma radnych S. Dąbrówki, R. Gabryszuk i M. Kalińskiego z dnia 14 listopada 2016 r. kierowanego do Przewodniczącego RM (**załącznik Nr 8 do protokołu z sesji**). W piśmie tym padają zarzuty w stosunku do Burmistrza odnośnie działania niezgodnego z prawem, podawania i rozpowszechniania kłamliwych informacji, naruszania ustawy o ochronie danych osobowych, przy czym radni nie podają konkretnych przykładów ani faktów. Burmistrz stwierdził, że w ramach dobrej współpracy potraktuje to pismo jako wyraz dużej wyobraźni i fantazji radnych. Dodał, że nie został wybrany po to, żeby być miłym, ale by być skutecznym i bez względu na to kto to robi – radny czy mieszkaniec – jeżeli działa wbrew interesowi miasta, to Burmistrz będzie takie działanie krytykował, bo ma do tego prawo. Przykładem takiego szkodliwego działania jest podpisana przez tych troje radnych skarga. Burmistrz dodał, że każdy jest odpowiedzialny za słowa, które wypowiada.

X. Przyjęcie protokołu z XXIX Sesji Rady Miasta

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że projekt protokołu został przesłany radnym drogą elektroniczną. Uwagę do projektu protokołu zgłosił radny M. Kaliński - uwaga została uwzględniona i wprowadzona do treści protokołu.

W trakcie sesji nie zgłoszono dodatkowych uwag.

Przewodniczący RM poddał projekt protokołu pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu głosami: 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymuję się”, przyjęli przedmiotowy projekt protokołu – **protokół Nr XXIX z XXIX sesji Rady Miasta, która odbyła się w dniu 11 października 2016 r.***

XI. Interpelacje i zapytania radnych

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że wpłynęły dwa zapytania kierowane do Burmistrza Miasta: zapytanie radnego G. Smolińskiego (**załącznik Nr 9 do protokołu z sesji**) i zapytanie radnej O. Jarco (**załącznik Nr 10**). Oba zapytania zostały odczytane. Burmistrz został poproszony o udzielenie odpowiedzi ustnej na sesji RM.

O godz. 20.55 salę obrad opuściła radna M. Łaskarzewska-Średzińska (obecnych 12 radnych).

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiadając na zapytanie radnego G. Smolińskiego dotyczące możliwości zorganizowania lodowiska na terenie Zespołu Szkół w okresie ferii zimowych przekazał, że tegorocznym w budżecie nie było zaplanowanych środków na ten cel, jednak w wydatkach UM udało się znaleźć oszczędności, które – jeśli będzie taka wola radnych – można będzie przeznaczyć na lodowisko. UM zebrał oferty od kilku firm – na lodowiska mrożone i panelowe. Burmistrz przedstawił zalety i wady poszczególnych rodzajów lodowisk oraz ich koszty: od 85.000 zł za lodowisko panelowe wielkości 280 m² do 160.000 zł za lodowisko mrożone wielkości 400 m² (za okres grudzień-luty). Do tego dochodzą koszty utrzymania - np. prąd (producenci lodowisk mrożonych podają, że koszt energii elektrycznej wynosi ok. 6.000 zł miesięcznie, z doświadczeń innych gmin wynika, że jest to kwota około 10.000 zł miesięcznie) i obsługa lodowiska. Pomimo tych ogromnych kosztów Burmistrz chciał rekomendować radnym przesunięcie środków na ten cel, okazało się jednak, że aby było można było podłączyć agregaty mrozące potrzebne jest przyłącze energetyczne z przydziałem mocy około 60 kW, a przydział mocy w szkole to 20 kW. Nie jesteśmy w stanie wybudować teraz odpowiedniego przyłącza. Można rozważyć czy na przyszły rok nie zabezpieczyć środków na budowę takiego przyłącza. Burmistrz dodał, że mamy też oferty na sztuczne lodowiska – wielkości 280 i 300 m² za 85.000 i 120.000 zł, jednak dwa lata temu było lodowisko wielkości 200 m² i okazało się ono zbyt małe, aby bezpiecznie mogli z niego korzystać ci mniej i bardziej doświadczeni łyżwiarze. Jeśli radni podejmą decyzję o przesunięciu środków, to tego typu lodowisko zostanie wybudowane, jednak Burmistrz nie widzi zasadności inwestowania w lodowisko panelowe i proponuje przygotować się (środki finansowe, budowa przyłącza) do dzierżawy dużego lodowiska mrożonego w całym przyszłym sezonie.

Radni w dyskusji omówili pomysły, rozważyli koszty i problemy. Radna E. Drzewicka podpowiedziała, aby dać szansę przyrodzie i spróbować wylać lodowisko w skateparku. Burmistrz Miasta jako alternatywę dla lodowiska zaproponował zorganizowanie dowozu dzieci w czasie ferii na lodowisko na Stadion Narodowy, a radny J. Kubicki dodał pomysł dowożenia dzieci na Górkę Szczęśliwicką na narty. Radna S. Dąbrówka zauważyła, że zorganizowanie tego typu wyjazdów wiąże się z koniecznością zapewnienia opieki i ubezpieczenia dla dzieci. Dodała też, że środki które miałyby być wydane na lodowisko można by było przeznaczyć np. na całoroczny tor do pumtracka.

Przewodniczący RM G. Smoliński podsumował, że jest jeszcze trochę czasu na zastanowienie się i podjęcie decyzji, jaką wybrać formę zorganizowania czasu wolnego dla dzieci w czasie ferii zimowych. Poprosił, aby temat ten podjęła KKOSiSS, a KBFil rozważyła kwestie finansowe.

Na zapytanie radnej O. Jarco dotyczące wyników oceny ofert złożonych w postępowaniu na wykonanie koncepcji zagospodarowania dwóch działek usługowych przy ul. Jeleniej Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że został wyłoniony wykonawca - firma Emside Maciej Kolendowicz, a termin realizacji jest wyznaczony do końca listopada br. Koncepcja z wizualizacją jest praktycznie gotowa. Burmistrz wyjaśnił, że koncepcja powstaje po to, aby zobaczyć co przy zapisach planu miejscowego można w tym miejscu wybudować. Koncepcja składa się z dwóch części: zagospodarowanie działek i obiekt kubaturowy z różnymi funkcjami. Wkrótce zostanie ustalony termin spotkania konsultacyjnego z mieszkańcami i radnymi.

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że nie wpłynęły żadne interpelacje, a następnie przekazał głos radnym.

Radna R. Gabryszuk zapytała, w jakim celu zaznaczone są drzewa na działkach leśnych należących do UM, m.in. przy ul. Jeleniej i pomiędzy ul. Bukową a ul. Modrzewiową.

Burmistrz Miasta A. Tusiński powiedział, że już wielokrotnie odpowiadał na to pytanie. Drzewa oznaczono po to, aby zobaczyć jaka jest trasa przebiegu wyznaczonych tam dróg i czy bez wycinania drzew można zaprojektować ścieżkę rowerową. Czyli oznaczenie drzew nie jest jednoznaczne z ich wycinką.

Radna S. Dąbrówka zapytała, czy taki sam jest powód oznaczenia drzew wzdłuż ul. Lilpopa.

Burmistrz Miasta A. Tusiński powiedział, że oznaczenie drzew w parku związane jest z inwentaryzacją i pielęgnacją drzew – mogą to być przejściowe, techniczne oznaczenia wykonawców. Karteczkami zaznaczone są drzewa wypielęgnowane. Kropki mogą być oznaczeniami Konserwator Zabytków, np. wskazanie samosiejek pod wycinkę.

Radny Z. Habierski zapytał o drzewa oznaczone przy ul. Gołębiej.

Burmistrz Miasta A. Tusiński powiedział, że nie wie nic o wycince drzew w pasach drogowych na tej ulicy.

Radna E. Drzewicka przekazała, że mieszkańcy bardzo się cieszą z wyrównania ul. Wiewiórek. Jest to ulica graniczna pomiędzy Podkową a Brwinowem i radna jest ciekawa, czy obie gminy musiały się porozumieć w tej kwestii, czy może prace wykonuje ta gmina która pierwsza uznała potrzebę ich wykonania je.

Burmistrz Miasta A. Tusiński wyjaśnił, że zasada jest taka, że jeżeli granica pomiędzy gminami przebiega w linii regulacyjnej drogi, czyli jeżeli droga w całości należy do jednej lub drugiej gminy, to dba o nią ta gmina, do której w całości należy droga i mamy tylko takie sytuacje. Ulice Wiewiórek i Irysowa w całości należą do Podkowy Leśnej, ulica Graniczna do Brwinowa.

Radna E. Drzewicka wracając do tematu różnych oznaczeń, które pojawiają na terenie miasta, zapytała o wykonane sprayem na ziemi pomarańczowe kreski.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że w chwili obecnej na terenie miasta swoje oznaczenia wykonują różne służby - związane z energetyką, gazem, drogami, pielęgnacją zieleni - i Burmistrz nie jest w stanie dokładnie określić, co dana kropka lub kreska może oznaczać.

O godz. 21.25 salę obrad opuściła radna R. Gabryszuk (obecnych 11 radnych).

Radny A. Porowski nawiązał do wizyty Burmistrza w Niemczech i zapytał, czego Burmistrz dowiedział w kwestii polityki prowadzonej wobec uchodźców.

Burmistrz Miasta A. Tusiński wyjaśnił, że była to wizyta studyjna. MSZ Republiki Federalnej Niemiec zaprosił 4 osoby z Polski, aby pokazać jak działa system dot. polityki migracyjnej w ich kraju. Goście otrzymali cały schemat organizacyjny ze szczegółowym rozpisaniem aktów, przedstawiono im, co działa sprawnie, a co nie do końca. Jest to system podobny do tego, jaki jest w Polsce, jednak w Niemczech bardzo dużo zadań przejęły organizacje pozarządowe, które działają przy ogromnym wsparciu rządu federalnego oraz landowego i mają stałe dofinansowanie. Ważne jest też, że Niemcy elastycznie zmieniają prawo szybko reagując na zmiany i potrzeby.

Radny A. Porowski poruszył także temat termomodernizacji budynków – powiedział, że w pierwszej fazie wytypowanych było 8 budynków i zapytał, czy jest szansa na resztę.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że zostały wykonane audyty energetyczne dla 6 budynków. W czasie ogłaszania konkursów okazało się, że musimy wyłączyć budynki, w których prowadzona jest działalność komercyjna (liceum na ul. Wiewiórek i Pałacyk) oraz budynki komunalne mieszkalne, chyba że będą one stanowiły element wkładu własnego kosztu niekwalifikowanego. UM zaryzykował wpisać te założenia i udało się otrzymać dofinansowanie. Po podpisaniu umowy będziemy jednak prowadzili rozmowy, aby budynki komunalne wyłączyć bez utraty dofinansowania, bo w pierwszej połowie 2017 r. ma być ogłoszony inny konkurs, który daje większe możliwości na budynki komunalne. Budynki te jednak trzeba wyremontować i będzie to zrobione. Być może oba dofinansowania zostaną połączone.

O godz. 21.29 salę obrad opuściła radna S. Dąbrówka (obecnych 10 radnych).

Mieszkancka A. Świdarska zapytała o przebudowę ul. Reymonta, a radni odpowiedzieli, że 28 listopada br. wykonawca już rozpoczyna prace.

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że obsługa prawna przygotowała treść skargi na Starostę, którą mieliby podpisać indywidualnie radni miasta. Tekst został wyświetlony i odczytany. Krótko omówiono skargę. Ustalono, że radni, którzy zdecydują się podpisać skargę, będą mogli zrobić to po zakończeniu sesji.

Radna J. Przybysz zwróciła uwagę, że radna, która najbardziej optowała za złożeniem tej skargi, już opuściła salę obrad.

Na pytanie radnego J. Kubickiego, czy radni nie powinni się postarać o podpisy mieszkańców swoich okręgów ustalono, że pod tą skargą podpiszą się tylko radni.

Burmistrz dodał, że wie, że mieszkańcy poszczególnych ulic gotowi są wesprzeć działania Rady poprzez składanie indywidualnych skarg.

XII. Sprawy różne

Przewodniczący RM G. Smoliński przypomniał radnym o obecności na sesjach RM i na posiedzeniach komisji oraz o punktualności, poprosił także o zapisy na dyżury radnych. Następnie poinformował, że w dniu 21 listopada br. radny Z. Habierski złożył rezygnację z funkcji Przewodniczącego KŁPBiOŚ z dniem 1 stycznia 2017 r. – pismo zostało odczytane. Przewodniczący RM poinformował, że zostanie przygotowany projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przewodniczących stałych komisji RM. Poprosił także przewodniczących komisji o przygotowanie planów pracy komisji na rok 2017.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał swoje oświadczenie, w którym odniósł się do pisma radnych S. Dąbrówki, R. Gabryszuk i M. Kalińskiego z dnia 14 listopada 2016 r. (załącznik Nr 8 do protokołu z sesji). Oświadczenie Przewodniczącego RM stanowi **załącznik Nr 11 do protokołu z sesji**.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka powiedziała, że okrojona wersja wspomnianego pisma trzech radnych została zamieszczona na Facebooku i radna Drzewicka została tam wymieniona jako osoba, która nie udzieliła wsparcia. Radna uważa, że jest to wprowadzaniem w błąd czytających, bo Przewodnicząca KKOSiSS także chyba nie udzieliła jakiegoś szczególnego wsparcia. Praca w KBFil jest ciężka i wymaga systematyczności, a radna S. Dąbrówka niechętnie brała udział w pracach Komisji, często zajmowała dziwne stanowiska, a pytana o wyjaśnienia nie udzielała jasnych odpowiedzi. Przewodnicząca akceptuje decyzję radnej Dąbrówki o rezygnacji z członkostwa w KBFil, ale dodała, że wszystko co jest do powiedzenia na ten temat jako podsumowanie całej tej sytuacji, zawarte jest w odczytanym wcześniej stanowisku radnych (załącznik Nr 7 do protokołu z sesji).

Przewodnicząca KR J. Przybysz zaznaczyła, że jako jedyna głosowała przeciwko podjęciu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania składów osobowych komisji (uchwała Nr 180/XXX/2016). Wyjaśniła, że odniosła wrażenie, że decyzja radnej S. Dąbrówki jest obrażaniem się, jak rzucanie łopatką w piasku. Zwróciła uwagę, że gdy radny rezygnuje z członkostwa w jakiejś komisji to ma mniej pracy, a nie wpływa to na zmianę wysokości diety - nie jest to w porządku w stosunku do innych radnych. Z drugiej strony radna J. Przybysz zauważyła, że i tak nie było widać pracy radnej S. Dąbrówki w KBFil, a łatwiej będzie uzyskać kworum na posiedzeniach.

Radna M. Janus zwróciła uwagę, że dyskusja taka nie powinna być prowadzona, gdy na sali nie ma radnych, których temat dotyczy.

Przewodniczący RM G. Smoliński podkreślił, że radne S. Dąbrówka i R. Gabryszuk same są temu winne, bo wyszły przed zakończeniem obrad. Wielokrotnie też przychodzą spóźnione. Dodał, że jest to lekceważenie mieszkańców i pozostałych radnych.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka powiedziała, że przy okazji prac nad budżetem miasta warto powrócić do tematu dokonywania potrąceń z diet radnych za nieobecności. Należy też rozważyć, czy dieta radnego, który jest członkiem tylko jednej komisji, nie powinna być innej wysokości. Przewodnicząca zaprosiła na posiedzenie KBFil, na którym zamierza poruszyć temat.

Przewodniczący RM G. Smoliński podkreślił, że obowiązkiem radnego jest uczestniczenie w sesji od rozpoczęcia do zamknięcia obrad i takie lekceważenie, także posiedzeń komisji, jest nie do przyjęcia.

Więcej spraw w tym punkcie porządku obrad nie poruszono.

XIII. Wolne wnioski

Mieszkancka M. Gessner odczytała fragmenty zamieszczonego w BIP miasta w zakładce *Kontrola i audyty zewnętrzne* „Audytu wybranych postępowań finansowanych ze środków publicznych udzielanych w latach 2013-2015 w UM Podkowa Leśna – zamówienia dotyczące świadczenia usług w zakresie bieżącego utrzymania miasta”. Audyt wskazuje na liczne nieprawidłowości, poważne

zaniedbania i błędy, które nie pozwalały na zapewnienie prawidłowego wydatkowania środków publicznych, co może narazić miasto na postępowanie dyscyplinarne za naruszenie ustawy o finansach publicznych. W ocenie audytorów powinna być przeprowadzona dodatkowa kontrola postępowań i zamówień udzielonych w latach 2012-2014 pod względem zasadności i efektywności wydatkowania środków publicznych. Audytorzy zwrócili uwagę na to, o czym wielokrotnie wspominał Burmistrz, tzn. że w UM brakuje dokumentacji postępowań. W związku z tym, że nie można jednoznacznie potwierdzić przypadkowego lub celowego działania spowodowania braku tej dokumentacji, mającego na celu np. ukrycie sposobu udzielenia zamówienia, audytorzy zalecają, aby z chwilą podjęcia takich informacji zawiadomić odpowiednie służby o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Mieszkanka powiedziała, że wiadomo o których pracowników UM chodzi i zapytała, czy i jakie kroki podjął Burmistrz w związku z tym audytem.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że zgodnie z zaleceniami audytorów zawiadomił Prokuraturę i czeka na wyniki.

Pani M. Gessner wyjaśniła, że zadała to pytanie, bo Burmistrz podlega dyscyplinie finansów publicznych i niezależnie od tego, jaki będzie wynik działań Prokuratury, to bezczynność ze strony władz miasta (tj. niewystąpienie do Prokuratury) po kontroli RIO naraziłoby urząd Burmistrza na zarzut niedotrzymania dyscypliny finansów publicznych.

Następnie Pani M. Gessner poruszyła temat protokołu z kontroli gospodarowania wodami, która została przeprowadzona w październiku br. przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie (protokół jest zamieszczony w BIP miasta). Mieszkanka żałuje, że na sesji nie ma radnego M. Kalińskiego, bo chciała odnieść się do jego wpisu na Facebooku. Żałuje także, że nie ma już obecnych dwóch pań radnych (S. Dąbrówki i R. Gabryszuk), bo warto by było porozmawiać z nimi na ten temat. Po przeczytaniu ww. protokołu Pani Gessner zauważyła, że od 11 października 2016 r. Pani E. Gliszczyńska była osobą najlepiej zorientowaną we wnioskach z przeprowadzonej kontroli, bo protokół został w jej obecności odczytany i przez nią podpisany. W tej sytuacji wpis radnego M. Kalińskiego na Facebooku, że „Pani Gliszczyńska nie wiedziała” i dzielenie się tym z mieszkańcami, jest nieporozumieniem i manipulowaniem. Mieszkankę jednak przede wszystkim zmartwiło coś innego - kontrolę przeprowadzili niezależni kontrolerzy zewnętrzni (krytycznie nastawieni do sprawy, bo pojawili się tu w wyniku skargi), którzy dokonali przeglądu stanu technicznego urządzeń wodnych i stwierdzili, że są one w stanie krytycznym - szczególnie przepusty. Remont i przebudowa tych przepustów są konieczne. Mieszkanka zauważyła, że w wyniku skargi przepadły pieniądze, z których miasto mogło skorzystać i zapytała Burmistrza, czy miasto może to zrobić z innych środków.

Burmistrz Miasta A. Tusiński wyjaśnił, że abyśmy mogli rozpocząć jakiegokolwiek prace przy obiektach budowlanych wodnych, to oprócz pozwolenia wodnoprawnego, potrzebne jest pozwolenie na budowę. O pozwolenie na budowę Burmistrz wystąpił 22 sierpnia br. planując tak działania, że mając pozwolenie (przynajmniej nieprawomocne), mógłby wystąpić do WFOŚiGW o przyznanie środków, a po ich otrzymaniu przeprowadzić przetarg – w ten sposób prace już byłyby wykonane. Jednak 24 sierpnia br. troje radnych podpisało skargę i sprawy potoczyły się innym torem. Do dnia dzisiejszego Burmistrz nie ma prawomocnego pozwolenia na budowę, a bez tego nic nie może zrobić. Na pytanie Wiceprzewodniczącego RM W. Żółtowskiego, czy pozwolenie zostało zablokowane, Burmistrz Miasta odpowiedział, że na wydanie pozwolenia na budowę Starosta ma 30 dni, chyba że znajdzie braki w dokumentacji i wezwie do ich usunięcia. W sprawach wyjątkowo skomplikowanych termin ulega wydłużeniu. Burmistrz podsumował, że łatwo można policzyć, ile czasu upłynęło i nadal nie ma prawomocnego pozwolenia.

XIV. Zamknięcie Sesji

Wobec braku innych wniosków o godz. 22.10 Przewodniczący RM G. Smoliński podziękował wszystkim za udział w obradach i zamknął XXX Sesję Rady Miasta Podkowa Leśna VII kadencji.

Podjęte uchwały znajdują się w biurze Rady Miasta i są zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej miasta. Nagranie przebiegu obrad przechowywane jest w biurze Rady Miasta.

Obradom przewodniczył: Przewodniczący RM Grzegorz Smoliński

Protokołowała: Beata Krupa

Wyjaśnienie skrótów:

RM – Rada Miasta

UM – Urząd Miasta

KR – Komisja Rewizyjna

KBFil – Komisja Budżetu, Finansów i Inwestycji

KŁPBiOŚ – Komisja Ładu Przestrzennego, Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska

KKOSiSS – Komisja Kultury, Oświaty, Sportu i Spraw Społecznych

KS - Komisja do opracowania Statutu Miasta Podkowa Leśna

MZEASZ – Miejski Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół w Podkowie Leśnej

WSA – Wojewódzki Sąd Administracyjny

BIP – Biuletyn Informacji Publicznej

MSZ – Ministerstwo Spraw Zagranicznych

RIO – Regionalna Izba Obrachunkowa

WFOŚiGW – Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

Załączniki:

1. Lista obecności radnych na sesji
2. Informacja Burmistrza Miasta o działaniach pomiędzy sesjami
3. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach pomiędzy sesjami
4. Pismo Starosty Powiatu Grodzkiego z dnia 16 listopada 2016 r.
5. Protokół pokontrolny Komisji Rewizyjnej z kontroli wydatków Urzędu Miasta w latach 2014 i 2015 – analiza pod kątem możliwości optymalizacji zakupów przez wszystkie podległe Urzędowi jednostki organizacyjne
6. Pismo Burmistrza Miasta z dnia 21 listopada 2016 r. – ustosunkowanie się do protokołu pokontrolnego Komisji Rewizyjnej
7. Oświadczenie z dnia 22 listopada 2016 r. podpisane przez 12 Radnych Miasta Podkowa Leśna
8. Pismo radnych S. Dąbrówki, R. Gabryszuk i M. Kalińskiego z dnia 14 listopada 2016 r.
9. Zapytanie radnego G. Smolińskiego z dnia 18 listopada 2016 r.
10. Zapytanie radnej O. Jarco z dnia 20 listopada 2016 r.
11. Oświadczenie Przewodniczącego RM G. Smolińskiego z dnia 22 listopada 2016 r.