

**Protokół nr XXIX z XXIX Sesji Rady Miasta Podkowa Leśna VII kadencji,
która odbyła się w dniu 11 października 2016 r.
w Centrum Kultury i Inicjatyw Obywatelskich w Podkowie Leśnej przy ul. Lilpopa 18**

I część obrad

I. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad

O godz. 18.30 Przewodniczący RM G. Smoliński powitał radnych, Burmistrza i Skarbnika Miasta, obsługę prawną oraz mieszkańców, ogłosił otwarcie obrad i stwierdził kworum - obecnych 10 radnych (*nieobecni: M. Kaliński, J. Przybysz, Z. Habierski, S. Dąbrówka, M. Łaskarzewska-Średzińska*). Lista obecności radnych stanowi **załącznik Nr 1 do protokołu z sesji**.

Przewodniczący RM ogłosił, że sesja RM jest posiedzeniem jawnym, nagrywanym i protokołowanym. Poprosił, aby zabierający głos mieszkańcy podawali swoje imię i nazwisko, a jeżeli nie życzą sobie umieszczenia tych danych w protokole z sesji publikowanym w BIP proszeni są o poinformowanie o tym. Poprosił także, aby osoby wypowiadające się w imieniu organizacji podawały do protokołu nazwę organizacji, w imieniu której zabierają głos. Zwrócił się także z prośbą, aby wypowiedzi były konkretne i na temat, bez złośliwych i obraźliwych słów oraz o zachowanie umiaru czasowego wypowiedzi.

O godz. 18.33 na salę obrad weszła radna J. Przybysz. Obecnych 11 radnych.

II. Przedstawienie porządku obrad

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że do RM wpłynęły trzy wnioski o zmianę w porządku obrad sesji:

1. wniosek KŁPBiOŚ o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Podkowa Leśna,
2. wniosek KR o podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Podkowa Leśna,
3. wniosek KR o podjęcie uchwały w sprawie złożenia skargi na działalność Naczelnika Wydziału Komunikacji Teresę Berdygę na nienależyte wykonywanie swoich obowiązków.

Burmistrz Miasta A. Tusiński poprosił o udzielenie głosu zanim radni podejmą decyzję o zdjęciu z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania Studium. Burmistrz zwrócił uwagę na uzasadnienie przekazane radnym wraz z projektem uchwały i wyjaśnił, dlaczego uchwała powinna zostać podjęta. Podkreślił, że Studium wymaga aktualizacji i opisał, jak wygląda proces opracowywania Studium. Dodatkowo - w uchwale budżetowej na ten rok - są środki przeznaczone na sporządzenie Studium. Zaznaczył także, że miasto otrzymało dofinansowanie na przeprowadzenie konsultacji społecznych na potrzeby zmiany lub aktualizacji Studium i środki te przepadną, jeśli uchwała nie zostanie podjęta w tym roku. Burmistrz dodał, że uchwała ma charakter intencyjny i nie znajduje on żadnego logicznego wytłumaczenia, aby uchwała miała być zdjęta z porządku obrad.

O godz. 18.37 na salę obrad wszedł radny Z. Habierski, a o godz. 18.39 radna M. Łaskarzewska-Średzińska. Obecnych 13 radnych.

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił Przewodniczącego KŁPBiOŚ o przedstawienie przesłanek, którymi kierowała się Komisja wnioskując o zdjęcie projektu tej uchwały z porządku obrad sesji.

Przewodniczący KŁPBiOŚ Z. Habierski wyjaśnił, że uchwała była przekazana radnym zbyt późno, na posiedzeniu Komisji, na którym projekt uchwały był opiniowany zabrakło przedstawiciela UM, a uzasadnienie do projektu było lakoniczne. Także radna K. Tuszyńska-Niezgoda dodała, że brakło rozmowy pomiędzy radnymi a przedstawicielem UM.

Burmistrz Miasta odpowiedział, że o swoich działaniach i planach pisze w sprawozdaniach i informuje na sesjach, nie uważa, że uzasadnienie jest lakoniczne i ma nadzieję, że jego dzisiejsze wyjaśnienia są wystarczające.

O godz. 18.44 na salę obrad wszedł radny M. Kaliński. Obecnych 14 radnych.

Przewodniczący RM G. Smoliński powiedział, że po wysłuchaniu wyjaśnień Burmistrza będzie głosował przeciwko zdjęciu z porządku obrad sesji projektu tej uchwały i poprosił o przeprowadzanie głosowania imiennego.

Radni w głosowaniu imiennym głosami: 0 głosów „za”, 11 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymuję się” odrzucili wniosek KŁPBIOS o zdjęcie z porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Podkowa Leśna (wyniki głosowania imiennego radnych stanowią załącznik Nr 2 do protokołu z sesji).

Następnie Przewodniczący RM G. Smoliński poddał pod głosowanie wnioski KR o włączenie do porządku obrad punktów dotyczących podjęcia uchwał w sprawach:

- rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Podkowa Leśna (skarga mieszkanki na zniszczenie zbiornika retencyjnego w zespole przyrodniczo-krajobrazowym, która została przekazana Radzie Miasta pismem Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie): *radni w głosowaniu głosami 13 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymuję się”, przegłosowali włączenie ww. projektu uchwały do porządku obrad sesji - pkt VI ppkt 2 zmienionego porządku obrad;*

- złożenia skargi na działalność Naczelnika Wydziału Komunikacji Teresę Berdygę na nienależyte wykonywanie swoich obowiązków: *radni w głosowaniu głosami 12 „za”, 2 „przeciw” i 0 „wstrzymuję się”, przegłosowali włączenie ww. projektu uchwały do porządku obrad sesji - pkt V ppkt 5 zmienionego porządku obrad.*

Projekty ww. uchwał zostały jeszcze przed sesją przekazane radnym.

Innych wniosków do zmiany porządku obrad nie zgłoszono.

Przewodniczący RM G. Smoliński przedstawił zmieniony porządek obrad i poddał go pod głosowanie. Głosowanie w składzie 13 radnych (o godz. 18.55 radna M. Łaskarzewska-Średzińska opuściła na krótko salę obrad): *radni w głosowaniu głosami: 11 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymuję się”, przyjęli porządek obrad w brzmieniu:*

- I. Otwarcie Sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
- II. Przedstawienie porządku obrad.
- III. Informacja Burmistrza Miasta o działaniach pomiędzy sesjami.
- IV. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach pomiędzy sesjami.
- V. Podjęcie uchwał w sprawach:
 1. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016 – 2026;
 2. zmiany uchwały budżetowej Miasta Podkowa Leśna na 2016 rok;
 3. nadania Statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Poli Gojawiczyńskiej;
 4. przystąpienia do sporządzania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Podkowa Leśna;
 5. złożenia skargi na działalność Naczelnika Wydziału Komunikacji Teresę Berdygę na nienależyte wykonywanie swoich obowiązków.
- VI. Podjęcie decyzji w sprawach:
 1. unieważnienia przez Wojewodę Mazowieckiego uchwały Nr 168/XXVIII/2016 z dnia 25 sierpnia 2016 r.;
 2. rozpatrzenia pisma mieszkanki w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa.
- VII. Przedstawienie stanowisk Komisji Ładu Przestrzennego, Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Budżetu, Finansów i Inwestycji w sprawach dotyczących nieruchomości przy ul. Słowiczej 13 i ul. Jana Pawła II 3.
- VIII. Rozpatrzenie skargi mieszkanki dotyczącej zniszczenia zbiornika retencyjnego w zespole przyrodniczo-krajobrazowym.
 1. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Podkowa Leśna.
- IX. Przyjęcie protokołu z XXVIII Sesji Rady Miasta.
- X. Interpelacje i zapytania radnych.
- XI. Sprawy różne.
- XII. Wolne wnioski.
- XIII. Zamknięcie Sesji.

III. Informacja Burmistrza Miasta o działaniach pomiędzy sesjami

Burmistrz Miasta A. Tusiński przedstawił informacje o swoich działaniach pomiędzy XXVIII a XXIX sesją RM. Informacja Burmistrza stanowi **załącznik Nr 3 do protokołu z sesji**.

O godz. 19.00 na salę wróciła radna M. Łaskarzewska-Średzińska. Obecnych 14 radnych.

IV. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach pomiędzy sesjami

Przewodniczący RM G. Smoliński przedstawił informacje o swoich działaniach pomiędzy XXVIII a XXIX sesją RM. Informacja Przewodniczącego RM stanowi **załącznik Nr 4 do protokołu z sesji**.

V. Podjęcie uchwał

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że projekty uchwał zostały skierowane do komisji merytorycznych celem zaopiniowania oraz do wiadomości wszystkich radnych.

1. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016 – 2026

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił Przewodniczącą KBFil o przedstawienie opinii komisji.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka przekazała, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie pod warunkiem wprowadzenia zmiany, która dotyczy także uchwały budżetowej – Komisja wnosi, aby z listy zmian wyłączyć dofinansowanie zakupu radiowozu dla Posterunku Policji w Podkowie Leśnej.

Burmistrz Miasta A. Tusiński przypomniał, że wniósł *autopoprawkę do projektów uchwał w sprawach zmiany w WPF oraz zmiany w uchwale budżetowej miasta*, uzasadnił konieczność wprowadzenia przesunięć i przedstawił na czym one polegają. Autopoprawka Burmistrza stanowi **załącznik Nr 5 do protokołu z sesji**.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawkami Burmistrza.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (14 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 169/XXIX/2016**.*

2. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Podkowa Leśna na 2016 rok

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił Burmistrza Miasta o zabranie głosu.

Burmistrz Miasta A. Tusiński nawiązał do zgłoszonej do projektu uchwały autopoprawki (j.w. - załącznik Nr 5 do protokołu z sesji), uzasadnił konieczność dokonania przesunięć w uchwale budżetowej miasta i wyjaśnił na czym one polegają.

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił Przewodniczących KBFil oraz KŁPBiOŚ o przedstawienie opinii komisji na temat projektu uchwały.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka oraz Przewodniczący KŁPBiOŚ Z. Habierski poinformowali, że obie komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały, ale pod warunkiem wyłączenia dofinansowania zakupu radiowozu dla Posterunku Policji w Podkowie Leśnej z listy proponowanych zmian.

Burmistrz Miasta A. Tusiński poprosił o przedstawienie motywów, jakimi kierowali się członkowie obu komisji wnioskując o zdjęcie dofinansowania zakupu radiowozu z listy wprowadzanych do budżetu zmian.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka poinformowała, że radni nie mają pewności co dzieje się z dofinansowanymi radiowozami, tzn. gdzie one faktycznie są później użytkowane. Radna zaznaczyła jednak, że KBFil jest za przekazaniem dofinansowania na służby ponadnormatywne policjantów.

Przewodniczący KŁPBiOŚ Z. Habierski przekazał, że były głosy, aby zamiast policji dofinansować straż pożarną, która bardzo intensywnie działa na terenie miasta.

Burmistrz Miasta A. Tusiński przypomniał, że w uchwale budżetowej na bieżący rok dla straży pożarnej wstępnie przyznanych było 10.000 zł, potem na wniosek Burmistrza dodano drugie 10.000 zł i straż nie wnioskuje o więcej. Policja wystąpiła z wnioskiem o dofinansowanie w związku z akcją, w ramach której połowę radiowozu finansuje samorząd, a drugą połowę Komenda Stołeczna Policji (otrzymali dofinansowanie rządowe i są zwolnieni z VATu). Burmistrz zaznaczył, że jest świadomy, że nie mamy stuprocentowej pewności, że ten radiowóz będzie jeździł tylko na terenie miasta, jednak wnosząc o przyznanie dofinansowania Burmistrz kierował się innymi względami i wspierając się przykładami podkreślił coraz lepszą współpracę z policją i ich aktywne działania na terenie miasta.

Radny J. Kubicki zaapelował, aby nie zdejmować tej kwoty z projektu uchwały – wyjaśnił, że nie jest to duża kwota w skali miasta, a ważne jest, aby współpraca z policją dobrze się układała, pomimo że jakość współpracy nie powinna być uzależniona od tego czy dofinansowanie zostanie przyznane.

Zdanie radnego J Kubickiego poparła radna M. Janus i zgłosiła wniosek formalny o przegłosowanie pozostawienia w projekcie uchwały kwoty przeznaczonej na dofinansowanie zakupu radiowozu. Dodała, że może nie będzie on przeznaczony wyłącznie dla miasta Podkowa Leśna, jednak przecież będzie służył jego mieszkańcom.

Na uwagę Przewodniczącego KŁPBiOŚ Z. Habierskiego, że intencją komisji nie było pozbawienie policji tej kwoty, lecz przeznaczenie jej na służby ponadnormatywne, Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że kwota przeznaczona na dodatkowe służby w tym roku nie została jeszcze do końca wykorzystana. Dyżurów tych nie może być także więcej ze względu na ograniczenia kadrowe w policji i przepisy kodeksu pracy.

Mieszkancka K. Tusińska przypomniała, że w poprzedniej kadencji, kiedy Komenda Powiatowa Policji starała się o podobne dofinansowanie, na sesji obecni byli Komendant Powiatowy oraz przedstawiciel podkowińskiej policji. Mieszkancka wyraziła ubolewanie, że podobnej reprezentacji zabrakło na dzisiejszej sesji.

Radny M. Kaliński przypomniał, że decyzja podjęta przez radnych na komisjach poprzedzona była długą dyskusją. Radnego przekonało przedstawione zestawienie kwot przeznaczonych w poprzednich latach na dofinansowanie zakupu radiowozów oraz pojawiające się informacje, że Ministerstwo Spraw Wewnętrznych zapowiada wzrost wydatków inwestycyjnych na wyposażenie policji oraz na przywrócenie posterunków – radny uważa, że nie warto wychodzić przez szereg.

Zdanie radnej M. Janus poparła mieszkancka M. Gessner. Zaznaczyła, że kwestia przyznania tego dofinansowania jest sprawą delikatną i wymaga dużo wyczucia. 22 tys zł to nie jest duża kwota w budżecie miasta, a jeśli oczekujemy więcej od policji, to musimy też coś od siebie dać.

Mieszkancka A. Świdorska powiedziała, że Komendant Powiatowy Policji był obecny na sesji trzy lata temu, ponieważ został zaproszony. Brak przedstawicieli policji w dniu dzisiejszym nie jest wyrazem lekceważenia, lecz raczej wynikiem tego, że nie zostali zaproszeni.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka podkreśliła, że nieprzyznanie dofinansowania teraz nie zamyka sprawy raz na zawsze - policja będzie zapewne występowała o kolejne dofinansowania.

Radna K. Tuszyńska-Niezgoda zaznaczyła, że policja jest służbą publiczną i nie można twierdzić, że jeśli nie przyznamy dofinansowania, to policja nie będzie wykonywać swoich obowiązków. Trzeba też zauważyć, że patrząc na kwoty zapisane w budżecie i kwoty przeznaczane w poszczególnych latach na kolejne dofinansowania nie jest tak, że w ogóle nie wspieramy policji finansowo.

Radna R. Gabryszuk zauważyła, że nastąpiła zmiana na stanowisku Komendanta Powiatowego i może faktycznie jest to błąd, że nie został on zaproszony do udziału w posiedzeniu. Warto utrzymywać z nim dobre stosunki, a przyznanie diskutowanego dofinansowania może się temu przysłużyć.

Przewodniczący RM G. Smoliński zakończył dyskusję i poddał pod głosowanie wniosek formalny radnej M. Janus o niezdejmowanie kwoty w wysokości 22.500 zł przeznaczonej na dofinansowanie

zakupu radiowozu dla Posterunku Policji w Podkowie Leśnej z planu zmian wydatków bieżących ujętych w projekcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej miasta na 2016 rok.

Radni w głosowaniu głosami: 6 „za”, 7 „przeciw” i 1 „wstrzymuję się” odrzucili ww. wniosek.

W drugiej kolejności Przewodniczący RM poddał pod głosowanie *wniosek* KBFil o zdjęcie z projektu uchwały kwoty w wysokości 22.500 zł na dofinansowanie zakupu radiowozu.

Radni w głosowaniu głosami: 8 „za”, 6 „przeciw” i 0 „wstrzymuję się” podjęli ww. wniosek.

Kwota w wysokości 22.500 zł została zdjęta bez wskazania na jaki cel zostanie przeznaczona.

Następnie Przewodniczący RM G. Smoliński poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawkami Burmistrza Miasta oraz z podjętą zmianą odnośnie zdjęcia z planu wydatków bieżących kwoty w wysokości 22.500 zł przeznaczonej na zakup radiowozu.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (14 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 170/XXIX/2016.***

3. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Poli Gojawiczyńskiej

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił Przewodniczącą KKOSiSS o przedstawienie opinii komisji nt. projektu uchwały.

Przewodnicząca KKOSiSS O. Jarco przekazała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński poddał projekt uchwały pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (14 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 171/XXIX/2016.***

4. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Podkowa Leśna

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że projekt uchwały był skierowany do KŁPBiOŚ celem zaopiniowania. Komisja zgłosiła wniosek z zdjęcie uchwały z porządku obrad sesji, ale w wyniku głosowania uchwała nie została zdjęta z porządku obrad. Następnie Przewodniczący udzielił głosu radnym.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska zwróciła uwagę na drobne nieścisłości i słownictwo użyte w uzasadnieniu do projektu uchwały, ale podkreśliła, że najważniejsza jest konkluzja płynąca z uzasadnienia - Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta jest nieaktualne i drastycznie odbiega od przepisów.

Przewodniczący RM G. Smoliński wyjaśnił, że uzasadnienie nie jest treścią uchwały. Uzasadnienie jest tylko informacją dla radnych, czemu ta uchwała ma służyć i jaki jest sens jej wniesienia.

Wobec braku pytań i uwag do treści projektu uchwały Przewodniczący RM G. Smoliński poddał projekt uchwały go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu głosami: 12 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymują się” przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 172/XXIX/2016.***

5. Podjęcie uchwały w sprawie złożenia skargi na działalność Naczelnika Wydziału Komunikacji Teresę Berdygę na nienależyte wykonywanie swoich obowiązków

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił o zabranie głosu Przewodniczącą KR, która wniosła o włączenie projektu uchwały do porządku obrad sesji.

Przewodnicząca KR J. Przybysz zaznaczyła, że nie jest to skarga KR. Temat ten pojawił się na posiedzeniu KBFil, gdy przechodząc przez kolejne punkty budżetu miasta okazywało się, że nie są one zrealizowane za względu na opieszałość i nienależyte wykonywanie obowiązków przez Wydział Komunikacji Starostwa Powiatu Grodzkiego. Radni wspólnie przygotowali skargę na Naczelnika Wydziału Komunikacji. Radna przekazała, że jest propozycja, aby RM przyjęła tę skargę jako swoją, a następnie odczytała treść skargi - **załącznik Nr 6 do protokołu z sesji.**

Burmistrz Miasta A. Tusiński, aby przybliżyć zebranym sytuację i problem, z jakim boryka się od wielu lat miasto z powodu nierzetelnie sporządzanych przez Wydział Komunikacji Starostwa Powiatu Grodzkiego opinii komunikacyjnych, przedstawił historię korespondencji wymienianej od stycznia 2008 r. pomiędzy miastem Podkowa Leśna a Wydziałem Komunikacji, Ministrem Infrastruktury, Wojewodą oraz projektantami. Przytoczona korespondencja stanowi **załącznik Nr 7 do protokołu z sesji**. Na podstawie przedstawionej korespondencji Burmistrz starał się wykazać, że pracownicy Wydziału Komunikacji nie znają lub źle interpretują przepisy, a nadto działają w złej woli i na szkodę miasta Podkowa Leśna.

Wiceprzewodniczący RM W. Żółtowski zaproponował, aby do skargi dołączyć przytoczoną przez Burmistrza korespondencję – umożliwi to organowi, który będzie skargę rozpatrywał, zapoznanie się ze sprawą i ułatwi jej przedyskutowanie. Radny wniósł, aby korespondencja ta była także załącznikiem do protokołu z sesji.

Wywiązała się dyskusja odnośnie działań Starostwa, doświadczeń innych gmin powiatu grodzkiego, gmin PTO oraz gmin w Polsce. Dyskutowano także nad ostatecznym brzmieniem skargi oraz zmianą jej adresata. Mieszkancka M. Gessner zwróciła uwagę, że skarga na Naczelnika Wydziału jest de facto skargą na pracownika - skargę taką Rada Powiatu przekaże Staroście celem rozpatrzenia. Natomiast Rada Powiatu rozpatrywać będzie skargę na Starostę. Zaznaczyła, że mieszkańcy chętnie pojawią się na posiedzeniu Rady Powiatu, na którym skarga będzie rozpatrywana. Na uwagę radnej J. Przybysz, że przygotowując projekt skargi radni chcieli podejść delikatnie do tematu, Burmistrz Miasta odpowiedział, że radni nie wiedzieli wtedy jeszcze o ostatnich decyzjach wydanych dla Podkowy Leśnej i Milanówka. Burmistrz dodał, że Starosta nie jest organem nadrzędnym nad gminą, ma zupełnie inne kompetencje i według Burmistrza nie wywiązuje się z nich. Podkreślił także, że mieszkańcy wymagają od Burmistrza skuteczności i tą skuteczność chce im zapewnić.

Radny J. Kubiki zauważył, że celem skargi pisanej na Naczelnika Wydziału miało być pewnego rodzaju ostrzeżenie i wywołanie dyskusji. Jeśli ma to być skarga na Starostę, to skarga jest napisana zbyt mało konkretnie. Powinny być wprowadzone zmiany redakcyjne.

Burmistrz Miasta zaproponował, aby w takim razie skarga była złożona na Starostę Powiatu Grodzkiego z uwagi na brak dostarczanego nadzoru i organizacji pracy Wydziału Komunikacji.

Radny M. Kaliński zgłosił wniosek, aby podjętą uchwałę przekazać do wiadomości pozostałych gmin powiatu grodzkiego.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska zgłosiła *wniosek formalny* o zmianę adresata w uchwale dotyczącej skargi i zamiast na Naczelnika Wydziału Komunikacji złożyć skargę na Starostę Powiatu Grodzkiego, jako na organ nadzorujący pracę Naczelnika Wydziału Komunikacji.

Przewodniczący RM G. Smoliński poddał ww. wniosek pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jednogłośnie - 14 głosów „za” – przyjęli przedmiotowy wniosek.

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił obsługę prawną o pomoc w preredagowaniu treści uchwały oraz skargi i godz. 20.53 zarządził przerwę na wprowadzenie zmian.

II część obrad

O godz. 21.19 Przewodniczący RM G. Smoliński rozpoczął II część obrad (*obecnych 14 radnych*).

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że w myśl podjętego wniosku zmieniony został adresat skargi oraz odpowiednio treść uchwały i treść skargi.

Projekt uchwały i treść skargi z naniesionymi poprawkami zostały wyświetlone na ekranie celem zapoznania się z nimi. Poza zmianą adresata i treści skargi – zgodnie z wnioskami, które padły w trakcie sesji - zapisano, aby uchwałę przekazać do wiadomości gmin powiatu grodzkiego, a jako załącznik dodano przytoczoną przez Burmistrza korespondencję - przykładowe negatywne opinie komunikacyjne wydane przez Starostę (załącznik nr 7 do protokołu z sesji).

Treść projektu uchwały została odczytana przez Przewodniczącego RM.

Radna R. Gabryszuk zaproponowała, aby z pierwszego paragrafu treści uchwały wykreślić określenie „m.in.”, jako że skarga dotyczy konkretnie braku nadzoru, jednak mec. M. Płaszewska-Opalińska doradziła, aby zostawić bez zmian – wyjaśniła, że „m.in.” wskazuje, że skarżący mają różne zarzuty i wymieniają główne, a nie wszystkie.

Po ustaleniu ostatecznego brzmienia uchwały i skargi, wobec braku innych uwag i propozycji, Przewodniczący RM G. Smoliński poddał projekt uchwały pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (14 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 173/XXIX/2016.***

Na prośbę mieszkancki M. Gessner Burmistrz Miasta A. Tusiński obiecał, że poprzez zamieszczenie informacji na stronie internetowej miasta poinformuje mieszkańców o terminie wejścia tej skargi pod obrady Rady Powiatu, aby mieszkańcy mogli wziąć udział w posiedzeniu.

VI. Podjęcie decyzji

1. Podjęcie decyzji w sprawie unieważnienia przez Wojewodę Mazowieckiego uchwały Nr 168/XXVIII/2016 z dnia 25 sierpnia 2016 r.

Przewodniczący RM G. Smoliński wyjaśnił, że Wojewoda Mazowiecki najpierw poinformował RM o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności *uchwały Nr 168/XXVIII/2016 z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie odmowy wyrażenia zgody na dokonanie wypowiedzenia warunków pracy i płacy Radnemu Miasta Podkowa Leśna Wojciechowi Żółtowskiemu*, a następnie przysłał rozstrzygnięcie nadzorcze, w którym stwierdził nieważność ww. uchwały (**załącznik Nr 8 do protokołu z sesji**). Przewodniczący RM przedstawił uzasadnienie do ww. rozstrzygnięcia i poinformował, że RM przysługuje skarga do WSA, a rozstrzygnięcie wstrzymało wykonanie uchwały z mocy prawa z dniem jego doręczenia. Przewodniczący poinformował, że Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji wezwała RM do usunięcia naruszenia prawa, uchylecia ww. uchwały oraz do podjęcia uchwały wyrażającej zgodę na zmianę warunków pracy i płacy radnemu. Przewodniczący RM wyjaśnił, że zanim ww. uchwała została podjęta, przeprowadzona była cała procedura: wniosek Fundacji o wyrażenie zgody na wypowiedzenie radnemu warunków pracy i płacy był skierowany do wszystkich radnych, a na wspólnym posiedzeniu trzech komisji w dniu 17 sierpnia 2016 r. każda z komisji podjęła wniosek o niewyrażeniu zgody na wypowiedzenie radnemu warunków pracy i płacy. Uzasadnienie do projektu uchwały było jednak skrótowe.

Poproszona o zabranie głosu mec. M. Płaszewska-Opalińska powiedziała, że Wojewoda wyraźnie wskazał czego brakuje w unieważnionej uchwale - brakuje wyraźnego uzasadnienia i przedstawienia, jakie motywy kierowały radnymi przy podejmowaniu decyzji o niewyrażeniu zgody na wypowiedzenie radnemu warunków pracy i płacy. Pani Mecenas proponuje jeszcze raz przeprowadzić postępowanie, skierować sprawę do komisji, wysłuchać racji radnego W. Żółtowskiego i uchwałę należyście uzasadnić. Zapytana o terminy wiążące RM Pani Mecenas odpowiedziała, że uchwała jest unieważniona i nie ma narzuconego terminu. Dodała, że brak tej uchwały i niepodjęcie kolejnej w jakimś określonym terminie, nie daje pracodawcy prawa do zmiany warunków pracy i płacy radnemu.

Radna M. Janus powiedziała, że na sesji, na której unieważniona była uchwała podejmowana, zwracała uwagę na uzasadnienie do uchwały, a Pani Mecenas powiedziała, że wszystko jest zgodne z prawem. Zdaniem radnej nie ma potrzeby wracać sprawy do komisji, lecz w uzasadnieniu do nowej uchwały należy dać jasną odpowiedź, na pytania podstawione we wniosku Fundacji, tzn. że praca radnego nie koliduje z jego pracą zawodową.

Przewodniczący KŁPBiOŚ Z. Habiński przypomniał, że na wspólnym posiedzeniu komisji, na którym rozpatrywano wniosek Fundacji, radny powołał się na artykuł informujący, że podobną sprawę rozpatrywał Sąd Najwyższy i wyraźnie było zaznaczone, że radni nie muszą podawać żadnego uzasadnienia.

Mec. M. Płaszewska-Opalińska wyjaśniła, że większość orzecznictwa określa jednak, że uzasadnienie powinno zawierać jakiegokolwiek motywy, aby organ nadzoru miał możliwość kontroli.

Mec. A. Przybylska dodała, że należy konkretnie odnieść się do wniosku Fundacji i podnoszonych w nim argumentów.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka zgłosiła wniosek, aby ponownym rozpatrzeniem sprawy i przygotowaniem uzasadnienia do projektu uchwały zajęła się KKOSiSS, jako komisja zajmująca się sprawami społecznymi. Nawiązując do wypowiedzi radnej M. Janus wyjaśniła, że nie jest ważne czy praca radnego koliduje z obowiązkami radnego, czy nie, bo sprawa ta ma kilka warstw.

Przewodniczący RM G. Smoliński wyraził nadzieję, że jeśli zgodnie ze zgłoszonym wnioskiem sprawa trafi do KKOSiSS, to Przewodnicząca tej komisji zaprosi wszystkich radnych do udziału w posiedzeniu, na którym sprawa będzie rozpatrywana.

Na pytanie radnej R. Gabryszuk, czy obsługa prawna nie mogłaby zaproponować uzasadnienia do tej uchwały, mec. A. Przybylska odpowiedziała, że radni najpierw muszą zacząć procedować i określić, w jakim kierunku zmierzają i co nimi kieruje. Dodała, że mogą to być także pozaprawne kwestie. Radna E. Drzewicka zaproponowała, aby zaprosić obsługę prawną na posiedzenie komisji. Radna K. Tuszyńska-Niezgoda podkreśliła, że w uzasadnieniu należy odnieść się do motywów przedstawionych w piśmie pracodawcy oraz do tego, co przekazał radny W. Żółtowski.

Przewodniczący RM G. Smoliński poddał pod głosowanie wniosek radnej E. Drzewickiej o skierowanie do KKOSiSS wniosku Fundacji Rozwoju Systemu Edukacji celem ponownego rozpatrzenia.

Radni w głosowaniu głosami: 13 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymuję się” przyjęli ww. wniosek.

Przewodniczący RM poprosił Przewodniczącą KKOSiSS o zaplanowanie posiedzenia komisji z punktem poświęconym tej sprawie.

2. Podjęcie decyzji w sprawie rozpatrzenia pisma mieszkanki w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że mieszkanka pismem z dnia 12 września 2016 r. wezwała RM do usunięcia naruszenia prawa polegającego na bezzasadnej odmowie rozpatrzenia skargi na manipulację informacją publiczną popełnioną przez Burmistrza Miasta i poprosił obsługę prawną o opinię.

Mec. M. Płaszewska-Opalińska wyjaśniła, że na skargę, która jest rozpatrzona uchwałą (w tym wypadku uchwała Nr 167/XXVIII/2016 z dnia 25 sierpnia 2016 r.), nie przysługuje żadna skarga ani żaden inny środek. Uchwałę może unieważnić Wojewoda w trybie nadzoru. Dodatkowo mieszkanka powołała się w swoim piśmie na artykuły, które w tym wypadku nie mają zastosowania i odniosła się do skargi, która już została uznana za bezzasadną nie wnosząc nowych okoliczności.

Wobec przedstawionej opinii prawnej Wiceprzewodniczący RM W. Żółtowski zgłosił wniosek o pozostanie pisma mieszkanki bez rozpoznania.

Przewodniczący RM G. Smoliński poddał wniosek pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jednogłośnie (14 głosów „za”) przyjęli wniosek o pozostawienie pisma mieszkanki bez rozpoznania.

VII. Przedstawienie stanowisk Komisji Ładu Przestrzennego, Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Budżetu, Finansów i Inwestycji w sprawach dotyczących nieruchomości przy ul. Słowiczej 13 i ul. Jana Pawła II 3

Przewodniczący RM G. Smoliński przypomniał, że na poprzedniej sesji radni podjęli wniosek, aby Burmistrz wystąpił do Likwidatora Gminnej Spółdzielni „SCh” w Brwinowie z prośbą o odroczenie planowanego na 1 września 2016 r. przetargu na zbycie nieruchomości zabudowanej położonej przy ul. Słowiczej 13 w Podkowie Leśnej. Przetarg został przełożony na 13 października 2016 r. Pismo w tej sprawie zostało skierowane do KBFil oraz do KŁPBiOŚ. Przed przedstawieniem opinii komisji Przewodniczący RM poprosił Burmistrza o wyjaśnienia i zabranie głosu.

Burmistrz Miasta A. Tusiński powiedział, że stan prawny nie zmienił się od poprzedniej sesji, na której to Burmistrz sprawę omawiał. Likwidator Spółdzielni nadal jest w sporze sądowym w kwestii niewypłacenia dywidendy byłym członkom Spółdzielni. Sprawa jest w apelacji.

Przewodniczący KŁPBiOŚ Z. Habierski poinformował, że KŁPBiOŚ przegłosowała stanowisko o nieprzystępowaniu do udziału w przetargu (5 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymuję się”). KBFil nie opiniowała tej sprawy.

Przewodniczący RM G. Smoliński poddał pod głosowanie wniosek KŁPBiOŚ o nieprzystępowanie do udziału w przetargu na zbycie nieruchomości przy ul. Słowiczej 13 w Podkowie Leśnej.

Radni w głosowaniu głosami: 11 „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymuję się” przyjęli ww. wniosek.

Przewodniczący RM G. Smoliński przeszedł do drugiej części tego punktu, tj. podjęcia stanowiska ws. możliwości zakupu budynku położonego w Podkowie Leśnej przy ul. Jana Pawła II 3, a zajmowanego obecnie przez sklep Carrefour. Poinformował, że sprawa była dyskutowana na ostatniej sesji, a pismo Burmistrza w tej sprawie zostało skierowane do KŁPBiOŚ i KBFil.

Burmistrz Miasta A. Tusiński przypomniał, że to właścicielki budynku pojawiły się u niego kilkakrotnie z propozycją odsprzedania miastu tego budynku. Propozycja wydaje się uzasadniona, bo miasto jest właścicielem gruntu, na którym budynek stoi. Sytuacja, w której inny podmiot jest właścicielem budynku, a inny podmiot właścicielem gruntu, na którym dany budynek stoi, jest abstrakcyjna. Propozycja właścielek budynku jest rozsądna - poza wygórowanymi oczekiwaniami finansowymi.

Burmistrz dodał, że myślenie w drugą stronę, tzn. żeby miasto sprzedało grunt właścicielom budynku, w ogólnie nie powinno być brane pod uwagę.

Przewodniczący KŁPBiOŚ Z. Habierski przekazał, że Komisja jednogłośnie podjęła wniosek o przeprowadzenie operatu szacunkowego budynku na potrzeby ewentualnego zakupu nieruchomości. Na pytanie Przewodniczącej KBFil E. Drzewickiej, czy Burmistrz nie powinien przystąpić do negocjacji, Burmistrz Miasta odpowiedział, że tym roku i tak nie ma środków na ten cel środków. Doradził, aby poczekać na operat i na analizę prawną.

Po krótkiej dyskusji Przewodniczący RM G. Smoliński poddał pod głosowanie wniosek KŁPBiOŚ kierowany do Burmistrza Miasta z prośbą o przeprowadzenie operatu szacunkowego budynku położonego przy w Podkowie Leśnej ul. Jana Pawła II 3 na potrzeby ewentualnego zakupu nieruchomości przez miasto.

Radni w głosowaniu jednogłośnie (14 głosów „za”) przyjęli ww. wniosek.

VIII. Rozpatrzenie skargi mieszkanki dotyczącej zniszczenia zbiornika retencyjnego w zespole przyrodniczo-krajobrazowym

W odniesieniu do skargi mieszkanki na zniszczenie zbiornika retencyjnego w zespole przyrodniczo-krajobrazowym w Podkowie Leśnej (tzw. Leśnym Parku Miejskim) skierowanej w dniu 24 sierpnia 2016 r. do Prezesa Zarządu Gospodarki Wodnej, a podpisanej przez m.in. troje radnych: S. Dąbrówkę, R. Gabryszuk i M. Kalińskiego, Burmistrz Miasta A. Tusiński wygłosił oświadczenie dotyczące działania ww. radnych na szkodę miasta.

Oświadczenie Burmistrza Miasta A. Tusińskiego:

W odniesieniu do skargi na „Zniszczenie zbiornika retencyjnego w zespole przyrodniczo-krajobrazowym (tzw. Leśnym Parku Miejskim) w Podkowie Leśnej podpisanej przez m.in. troje radnych Rady Miasta Podkowa Leśna: Sylwię Dąbrówkę, Renatę Gabryszuk i Marcina Kalińskiego oraz członków ich rodzin i sąsiadów – skierowanej do Prezesa Zarządu Gospodarki Wodnej dnia 24 sierpnia 2016 r.:

Poruszę ważną kwestię w kontekście historycznym, na którą należy zwrócić uwagę i nad którą nie można przejść obojętnie. A mianowicie działania na szkodę miasta tej trójki w/w radnych.

Podobny haniebny epizod miał miejsce ostatnio w historii Rady Miasta Podkowa Leśna w 2005 r., a dotyczył szkalujących i bezpodstawnych skarg ówczesnej radnej Miasta Podkowa Leśna na działania podkowińskiego samorządu. Skargi te kilka lat temu doprowadziły do utraty dofinansowania na rewitalizację Parku Miejskiego. Przedstawioną sprawą zajmowała się Rada Miasta, która na sesji w dniu 28.04.2005 r. podjęła uchwałę, w której wyraziła jednoznacznie dezaprobatę dla działań radnej, uznając je za sprzeczne z interesem wspólnoty samorządowej Podkowy Leśnej, a podniesione zarzuty za nieprawdziwe.

Dzisiaj, 11 lat później, jesteśmy świadkami realizowania podobnego, w mojej ocenie skandalicznego scenariusza działania wbrew interesowi publicznemu Miasta Podkowa Leśna przez radną Dąbrówkę, radną Gabryszuk i radnego Kalińskiego. Podpisana przez trzech radnych skarga jest bulwersująca i szokująca. Zarzuty sformułowane w piśmie są fałszywe i bezpodstawne. Cechuje je duża doza złej woli, bowiem problemy w nich zawarte były wielokrotnie publicznie wyjaśniane i rozpatrywane na komisjach i sesjach Rady Miasta. Do stawianych zarzutów ustosunkował się też Starosta Grodziski. Wszystkie postawione zarzuty dotyczące stawu po rozpatrzeniu przez uprawnione gremia okazały się bezzasadne (uchwała Nr 120/XX/2016 z 23.03.2016 r., pismo Starosty Grodzkiego znak WOS.6341.04.2016 z dnia 11.02.2016 r., uchwała Nr 167/XXVIII/2016 z 25.08.2016 r. – czyli na dzień przed podjęciem przez Radę Miasta Podkowa Leśna na sesji Rady Miasta decyzji o rozpatrzeniu skargi - radni podpisali się na tej skardze, protokoły i stanowiska Komisji Rewizyjnej, które wszystkie są opublikowane w BIP). Na żadnym z posiedzeń komisji i sesji w/w radni nie zadawali mi pytań w celu wyjaśnienia sformułowanych zarzutów. Natomiast na bieżąco byli informowani, m.in. w moich sprawozdaniach na sesjach i spotkaniach dla mieszkańców, o podejmowanych działaniach dotyczących rewitalizacji Parku Miejskiego.

Skarga ta wstrzymała możliwość otrzymania pozwolenia na budowę, co naraziło miasto na znaczne straty i zaprzestanie dotychczas poniesionych wysiłków i kosztów. Spowodowała istotne opóźnienie, a wręcz uniemożliwiła rozpoczęcie prac rewitalizacyjnych w Parku Miejskim, polegających na remoncie stawu przez nas i przepustów. Przygotowany przez urząd wniosek do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej o dofinansowanie na niebagatelną kwotę 50% wartości projektu (prawie 1.600.000 zł) nie mógł zostać złożony, a co gorsza pieniądze jakie Miasto mogło otrzymać (z ogromnym prawdopodobieństwem ich uzyskania) na wykonanie prac jeszcze w tym roku - zostały już rozdysponowane. W przyszłym roku też nie wystąpimy o te pieniądze, bo nie będziemy mieli takiej możliwości. Być może w przyszłym roku WFOŚ nie będzie tych pieniędzy miał na tego typu projekty. Naszego miasta nie jest stać na wszystkie niezbędne inwestycje, dlatego tak duże

znaczenie mają środki zewnętrzne, szczególnie pożądane w formie bezzwrotnych dotacji - czy to europejskich, czy krajowych. Został stworzy zły klimat wokół Podkowy Leśnej, co może mieć negatywne skutki w naszych dalszych staraniach o pozyskanie funduszy zewnętrznych.

Na rewitalizację Parku Miejskiego mieszkańcy Podkowy Leśnej czekają od lat. Dzisiaj wszyscy: burmistrz, pozostali radni i mieszkańcy razem możemy „podziękować” radnym: Sylwii Dąbrówce, Renacie Gabryszuk i Marcinowi Kalińskiemu, działającym wespół z członkami podkowieńskiego oddziału Ligii Ochrony Przyrody, za skuteczne udaremnienie tej inwestycji w tym roku. Brak wyobraźni, zła wola, małość nie pozwalająca radnym na dostrzeżenie faktycznego interesu miasta zastopowała jego rozwój, mam nadzieję tylko na chwilę.

Artur Tusiński
Burmistrz Miasta Podkowa Leśna

Następnie Burmistrz Miasta podkreślając, że w dniu dzisiejszym RM głosowała już nad uchwałą budżetową i zdjęciem zarezerwowanych od początku roku środków na realizację ww. inwestycji, zapytał radnych -sygnatariuszy skargi- co wg nich zakłóciło naturalną retencję wody.

Rozpoczęła się dyskusja. Przewodniczący RM udzielał głosu według kolejności zgłoszeń.

Radna R. Gabryszuk zwróciła uwagę, że Burmistrz w swoim oświadczeniu wskazując na rodziny radnych oraz ich sąsiadów narusza ochronę danych osobowych. Burmistrz Miasta odpowiedział, że nie narusza przepisów ustawy. Dodał, że radna jest osobą publiczną i w związku z pełnioną funkcją nie jest chroniona ustawą o ochronie danych osobowych.

Odpowiadając na pytanie Burmistrza radna R. Gabryszuk stwierdziła, że to niefrasobliwość i zła wola Burmistrza doprowadziły do obecnej sytuacji. Zaznaczyła, że do oczyszczania zbiorników wodnych powinno wykorzystywać się metody biologiczne. W wyniku zastosowania metody mechanicznej usunięty został muł, który stanowił naturalną barierę zatrzymującą wodę. Zbiornik pozbawiony jest tej warstwy, co powoduje, że działa jak sito, a woda nawet po największych ulewach nie zostaje w stawie. Następstwem tego jest obumieranie drzew zarówno w Leśnym Parku Miejskim, jak i w Parowie Sójek. Radna podsumowała, że swoim postępowaniem Burmistrz powoduje straty gminy.

Burmistrz odpowiedział, że radna jest laikiem w tym temacie, po czym starał się wytłumaczyć zasady melioracji oraz fizyki dowodząc, że pomysł udowodnienia, że Burmistrz wyciągnął korek ze stawu, dlatego woda nie leci dalej do Parowu Sójek – w wypadku, gdy staw nie ma dopływu, jest abstrakcyjny.

Radna R. Gabryszuk zauważyła, że staw spełniał i miał spełniać rolę zbiornika retencyjnego, na co wskazuje pozwolenie Starosty z 2010 r. Burmistrz wyjaśnił, że pozwolenie to dotyczyło przebudowy zbiornika i określało warunki retencionowania po przebudowie.

Radna zwróciła uwagę, że kiedyś woda w stawie była, a teraz nawet po ulewnych deszczach wody nie ma. Burmistrz wyjaśnił, że o tym, jakie jest urządzenie wodne decydują dwa czynniki: prawo własności pod urządzeniem wodnym i to czy są to wody śródlądowe. Nasz staw – zgodnie z definicją obecnego prawa wodnego - jest tylko integralną częścią rowów melioracyjnych służących poprawie gospodarki wodnej przy prowadzeniu gospodarki rolnej. Burmistrz zaznaczył, że podkowieński staw nigdy nie będzie miał wody, ponieważ nie ma naturalnego źródła wody – to staw przepływowy i tak było zawsze. Burmistrz dodał, że nie skorzystał z wodnoprawnego pozwolenia na budowę, bo nie było ono wymagane do bieżącej konserwacji polegającego na usunięciu rumowiska, a rumowisko to było nanoszone przez ostatnie lata, kiedy była woda w stawie. Temat ten był szeroko omawiany przez KR. Burmistrz podsumował, że osobista uraza radnej do niego, powoduje to, że mieszkańcy stracili możliwość korzystania i cieszenia się z parku. Dodał, że odczytane oświadczenie i całą sprawę zamierza przedstawić w Biuletynie Miasta.

Radna R. Gabryszuk odpowiedziała, że nie żywi żadnej urazy do Burmistrza i jeszcze raz podkreśliła, że Burmistrz swoim postępowaniem naraża gminę na straty. Zaznaczyła, że w ww. pozwoleniu Starosty jest ustęp mówiący o tym, że w przypadku zniszczenia stosunków przyrodniczych jest nakaz ich naprawienia i do tego właśnie sygnatariusze skargi chcieli skłonić Burmistrza – tj. do naprawy zbiornika.

Burmistrz zaznaczył, że nie rozpoczął nawet budowy urządzeń wodnych, bo nie miał pozwolenia na budowę. Co roku może natomiast oczyszczać urządzenia związane z rowami melioracyjnymi. Dodał, że w dniu dzisiejszym miasto miało kontrolę z Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, do którego trafiła pierwsza skarga mieszkanki. Na pytanie Burmistrza, co powie radna, gdy protokół z kontroli wykaże, że osoby skarżące nie mają racji, radna R. Gabryszuk odpowiedziała, że poczeka na wyniki kontroli.

Burmistrz przypomniał także, że skarga w tej sprawie była skierowana także do chyba wszystkich instytucji Wojewody, CBA, Prokuratury i do Starosty.

Radny J. Kubicki powiedział, że w Podkowie Leśnej mieszka od ponad 50 lat. Były lata mokre, kiedy była woda w stawie i lata, a wręcz dekady, kiedy nie było wody. Kiedy była woda w stawie, była także w rowie. Radny pamięta także, że kilka lat temu - pomimo tego, że muł był - woda potrafiła wsiąknąć błyskawicznie.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska stwierdziła, że staw w Podkowie jest tworem sztucznym – pomysłem przedwojennych mieszkańców miasta, żeby stworzyć sobie piękny park w stylu modernizmu. Wtedy też bardzo dbano o to, aby woda w nim była – prawdopodobnie wodę dolewano. Zaznaczyła, że trudno powiedzieć, że muł, który pojawił się w tym stawie, był biologicznie czynny – zagrażał zdrowiu dzieci, które w nim się bawiły i był pewnego rodzaju bombą epidemiologiczną. Radna dziwi, że radni, którzy podpisali się pod skargą, nie znają faktów, bo wiele razy sprawa była dyskutowana. Podkreśliła, że była możliwość, aby w Podkowie Leśnej był staw z prawdziwego zdarzenia. Zapytała, co podpisani pod skargą radni powiedzą teraz mieszkańcom.

Radny M. Kaliński powiedział, że niezależnie od tego czy jest to rów, czy jest to staw, to woda, która była w parku stanowiła niepoliczalną wartość dla mieszkańców. Widać, że woda wsiąka szybciej, a w tej chwili nie ma jej wcale. Radny uważa, że zakres czyszczenia był zbyt duży.

Burmistrz Miasta zaproponował, aby radny wrócił do opracowania z 2009 r., w którym zamieszczone są zdjęcia stawu oraz przedstawione są wyniki badań gruntu, gdzie m.in. jest pokazany profil odwiertu - w czaszy zbiornika nie ma żadnej innej warstwy poza warstwą piachu. Burmistrz dodał, że radna Gabryszuk żąda odtworzenia biologicznej funkcji stawu, czyli zrealizowania danego pozwolenia wodnoprawnego, a właśnie to pozwolenie zakłada częściowe uszczelnienie dna czaszy stawu, co bezpowrotnie niszczy biologiczną funkcję stawu. Według Burmistrza dowodzi to temu, że ww. radni nie wiedzą co mówią i co podpisują.

Radny M. Kaliński przyznał, że faktycznie nie ma on pełnej wiedzy, natomiast rozmawiał z osobą, która składała skargę - zajmuje się ona ochroną środowiska i jest dla radnego godna zaufania.

Burmistrz Miasta zapytał, czy chodzi o p. E. Gliszczyńską i przytaczając przykład jej wypowiedzi o 400 dniach deszczowych w roku lub rzekomo wyciętych w Podkowie drzew o sześciometrowej średnicy, poddał w wątpliwość zasadność zaufania radnego w wiedzę mieszkanki.

Rady M. Kaliński powiedział, że nie może się skupić nad swoją wypowiedzią, bo Burmistrz ciągle mu przerywa. Podsumował, że jeżeli Burmistrz zamieści w Biuletynie Miasta informacje w tej formie, to radny będzie żądał sprostowania.

Na uwagę radnej R. Gabryszuk, że do oczyszczania stawu powinno się zastosować metody mikrobiologiczne polegające na wykorzystywaniu odpowiednich szczepów bakterii, radna M. Łaskarzewska-Średzińska odpowiedziała, że bakterie oczyszczają wodę, a tu jest muł.

Radna K. Tuszyńska-Niezgoda zwróciła uwagę na dwie kwestie: jedna to oczyszczenie dna stawu z mułu (w tej sprawie będzie protokół z kontroli, o której Burmistrz wspominał), a druga to nieotrzymanie dofinansowania. Radna zapytała, czy po wykonanej przebudowie w stawie byłaby woda.

Burmistrz Miasta wyjaśnił, że w wyniku złożonych skarg miasto zostało pozbawione możliwości pozyskania dofinansowania w tym roku, a w przyszłości może nie być już takiej szansy. Zaznaczył, że całkowity koszt realizacji uzgodnionego w 2010 r. projektu wynosił 7,5 mln zł. Odpowiadając na pytanie radnej Burmistrz wyjaśnił, że

przebudowa zakładała uszczelnienie dna stawu i woda wpłynęłaby, gdyby płynęła rowami. W okresach suszy, gdy woda nie będzie dopływała, a ta która będzie w czaszy będzie narażona na działanie słońca, będzie wyparowywała. Projekt z 2010 r. zakładał dowożenie wody beczkowozami, prostsze i bardziej zasadne jest jednak skorzystanie z własnego ujęcia wody lub z wody z wodociągu.

Wiceprzewodniczący RM W. Żółtowski przypominając o analizowanych projektach PTO oraz o zamknięciu zlewni w Żółwinie zaznaczył, że nierealne jest oczekiwanie, że woda do stawu spłynie. Wracając do mikrobiologicznego oczyszczania stawu powiedział, że musi być woda, aby tą metodą móc zastosować. Gdy rozpoczęto prace wody już nie było, więc oczyszczanie mikrobiologiczne nie miało sensu. Radny podkreślił, że pieniędzy nie będzie, a mogły być i zostać przeznaczone na projekt, o którym Burmistrz mówił, a teraz nie będzie nic.

Mieszkanka A. Świdarska zapytała radnych R. Gabryszuk i M. Kalińskiego, czy zadawali wcześniej szczegółowe pytania Burmistrzowi, czy składali interpelacje, czy uczestniczyli w pracach komisji,

na które Burmistrz był zapraszany i miał możliwość odpowiedzenia na wszystkie wątpliwości radnych zanim podjęli decyzję o podpisaniu skargi.

Radny M. Kaliński odpowiedział, że zapoznał się szczegółowo z opublikowanymi wypowiedziami Burmistrza i nie przekonały one radnego. Interpelacji radny nie składał. Dodał, że Burmistrz czyni radnym zarzut, że podpisali się pod skargą, pod którą podpisała się grupa mieszkańców i z tego powodu miasto nie dostanie teraz dotacji. Rady jest ciekaw, jak Burmistrz logicznie wiąże to ze sobą.

Burmistrz Miasta A. Tusiński wyjaśnił, że od kilku miesięcy gotowy jest wniosek o dofinansowanie do WFOŚ. Program na przebudowę urządzeń melioracyjnych daje dotację w wysokości 50%. Tak została sfinansowana przebudowa rowów w zeszłym roku i tak Burmistrz chciał sfinansować staw. Były to środki pewne. Związek logiczny jest taki: nie dostaniemy pozwolenia na budowę - Burmistrz nie wystąpi z wnioskiem o dofinansowanie - dofinansowania nie będzie.

Mieszkancka M. Gessner powiedziała, że sprawa stawu była dyskutowana przez całą poprzednią kadencję - wszystko jest w zamieszczonych w BIP w protokołach. Staw nie ma wody i nie będzie go miał dopóki Niwka nie będzie go zasilala, a nie jest to możliwe fizycznie, więc trzeba się zastanowić, jak tą wodę zapewnić. Tylko ktoś pozbawiony zdrowego rozsądku lub ktoś niemający pojęcia o czym mówi domaga się realizacji przebudowy stawu zgodnie z pozwoleniem wodnoprawnym z 2010 r. – przedstawiono tam możliwości zatrzymania wody w stawie: wspomniane dowożenie beczkowozami, monsunowe deszcze lub oczyszczanie wody kanalizacyjnej – pomysły abstrakcyjne, więc poprzedni Burmistrzowie nie ruszali tej sprawy. Mieszkancka dodała, że wnosząca skargi Pani E. Gliszczyńska nie ma pełnej wiedzy na ten temat i powinna zapoznać się z dokumentacją zamieszczoną w BIP. Ktoś pisze tej Pani pseudonaukowe teksty, których pewnie sama nie rozumie i nie jest w stanie merytorycznie zabrać głosu w tej kwestii – nie ma jej także na dzisiejszej sesji. Pani Gessner poprosiła, aby radni nie dali się manipulować. Zaznaczyła, że bycie radnym to zaszczyt i obowiązek. Podkreśliła, że wartością najwyższą jest dobro miasta, a polityka w samorządzie nie powinna się liczyć. Pisanie bezpodstawnych skarg – szczególnie składanie ich na zewnątrz, poza miasto – jest niedopuszczalne. Zwłaszcza dla radnego jest to hańba.

Radna K. Tuszyńska-Niezgoda zgłosiła wniosek formalny o zakończenie dyskusji, procedowanie pkt VIII porządku obrad sesji i rozpatrzenie skargi mieszkancki.

Przewodniczący RM G. Smoliński poddał zgłoszony wniosek pod głosowanie.

Radni w głosowaniu głosami: 12 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymuję się” przyjęli ww. wniosek.

1. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Podkowa Leśna

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił Przewodniczącą KR o zabranie głosu.

Przewodnicząca KR J. Przybysz przypomniała, że jest to trzecia skarga napisana przez tą mieszkanckę i dotycząca tego stawu. KR dużo czasu poświęciła na rozpatrywanie tych skarg. Przewodnicząca KR przypomniała, że radny M. Kaliński jest członkiem KR i pomimo, że nie był jeszcze radnym podczas rozpatrywania pierwszej skargi, to brał udział w późniejszych posiedzeniach poświęconych tej sprawie. Następnie Przewodnicząca KR odczytała stanowisko KR z dnia 7 października 2016 r. w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkancki dotyczącej zniszczenia zbiornika retencyjnego w zespole przyrodniczo-krajobrazowym (**załącznik Nr 9 do protokołu z sesji**). Dodała, że stanowisko podpisali wszyscy członkowie KR, z tym że radny M. Kaliński wstrzymał się od głosu.

Radna R. Gabryszuk powiedziała, że KR uznała, że nie zaszły żadne nowe okoliczności, a tak nie jest, bo na skutek zniszczenia zbiornika wodnego zaobserwowano obumieranie drzew w Leśnym Parku Miejskim i w rezerwacie Parów Sójek. Radna dodała, że pozwolenie Starosty z 2010 r. jest obowiązujące i nie ma w nim mowy o nawadnianiu zbiornika i przywożeniu wody beczkowozami, jest natomiast zapis, że w wypadku wystąpienia szkód przyrodniczych – a wyschnięcie stawu i związane z tym obumieranie drzew jest szkodą przyrodniczą – na gruntach bezpośrednio lub pośrednio przylegających do inwestycji należy podjąć działania rekompensujące powstałe straty. Radna odniosła się też do wszystkich odpowiedzi RM i KR. Pierwsza skarga Pani E. Gliszczyńskiej, złożona w styczniu 2016 r., zmierzała do usunięcia szkód – w żadnym uzasadnieniu KR nie napisała, że Burmistrz usunie szkodę, tylko w tej chwili nie ma środków. Na pytanie, dlaczego nie zostało to ujęte w uzasadnieniach KR, Przewodnicząca KR J. Przybysz odpowiedziała, że to Burmistrz decyduje. Radna R. Gabryszuk zaznaczyła, że tak, ale RM kontroluje Burmistrza. Przewodnicząca KR J. Przybysz odpowiedziała, że to RM decyduje, jakie kontrole ma przeprowadzić KR.

Burmistrz Miasta A. Tusiński jeszcze raz wyjaśnił zależności pomiędzy dopływem a odpływem. Dodał, że metoda, o której mówi radna, dotyczy raczej procesu stosowanego w oczyszczalniach – osad

czynny, a bakterie żywią się substancjami organicznymi, w związku z czym nie jedzą piachu. Radna R. Gabryszuk stwierdziła, że Burmistrz myli pojęcia i jeszcze raz chciała wyjaśnić swój punkt widzenia.

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił o zachowanie powagi i dystansu, a Radna R. Gabryszuk poprosiła o zachowanie szacunku ze strony Burmistrza i nieszykanowanie radnych. Burmistrz Miasta odpowiedział, że obrażaniem jest pisanie o kimś, że wywiezie się go na tacze, bo jest nieuczciwy albo że ma krew na rękach. Burmistrz podkreślił, że nie przekroczył granic krytyki, ma natomiast przeczuć graniczące z pewnością, że żadne względy merytoryczne nie kierują radnymi podpisanymi pod skargą. Dodał, że nie odbiera nikomu prawa do pisania skarg, uważa jednak, że jeśli ktoś jest radnym, ma dostęp do dokumentów i informacji, działa w interesie miasta, to Burmistrz jako mieszkaniec wymaga od takiego radnego więcej.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska dodała, że nowe przesłanki, o których wspomniała radna Gabryszuk, nie wystąpiły – drzewa umierają wszędzie, bo jest ogromna susza. Podkreśliła, że badania wykazały, że w Polsce mamy wody na poziomie Egiptu. Ludzie nie myślą o retencjonowaniu wody, a skutkiem ich działań jest brak wody. To ludzie powodują, że drzewa obumierają stojąc. Staw nie uratowałby tych drzew. Podkreśliła, że podpisani pod skargą radni powinni się teraz zastanowić nad tym, w jaki sposób zadośćuczynić mieszkańcom zło, które wyrządzili swoimi działaniami.

Mieszkancka G. Źródłowska powiedziała, że jest jej przykro, że radni, którzy zostali wybrani przez mieszkańców z wiarą, że będą działać na ich rzecz i dla dobra miasta, z niewiedzy lub innych pobudek podejmują decyzje szkodzące mieszkańcom. Tak nie powinno być. Mieszkancka czuje się oszukana - nie będzie pieniędzy na prace, które powinny być zrobione. Ucierpi jakość życia mieszkańców. Podkreśliła, że radni muszą nauczyć się grać w jednym zespole, bo w przeciwnym wypadku miasto nie będzie się rozwijało. Wskazując na Burmistrza powiedziała, że jest wreszcie człowiek, który chce coś zrobić i poprosiła, aby nie zniechęcać go i nie rzucać mu kłód pod nogi.

Przewodniczący RM G. Smoliński przypomniał, że był wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przejście do procedowania uchwały wniesionej do porządku obrad na wniosek KR, po czym odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Wiceprzewodniczący RM W. Żółtowski zgłosił wniosek formalny o głosowanie imienne.

*Radni w głosowaniu imiennym głosami: 12 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymuję się” przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 174/XXIX/2016.***

Wyniki głosowania imiennego stanowią załącznik Nr 2 do protokołu z sesji.

Na zakończenie Burmistrz Miasta A. Tusiński przedstawił, do jakich działań posuwają się osoby z Ruchu Kontroli Władzy oddział podkowieńsko-brwinowski (tzw. propozycje nie do odrzucenia), aby wykazać Burmistrzowi jakieś błędy. Burmistrz przypomniał, że byli pracownicy UM mają postawione zarzuty przez prokuraturę, toczą się śledztwa i postępowania wyjaśniające m.in. w sprawie osób, które wnoszą dokumentację z UM i w sprawie wyników audytu dot. zamówień publicznych. Dodał, że logika nakazuje powiązać pewne sprawy z nazwiskami osób skarżącymi lub prowadzącymi antyfanpage wykorzystując nazwisko Burmistrza. Osoby, które namieszają i boją się, że coś wyjdzie na jaw, bazując na naiwności innych próbują odwrócić uwagę od swoich spraw. Burmistrz podkreślił, że o nic więcej w tym całym zamieszaniu nie chodzi i nie ma w tym dobra miasta.

IX. Przyjęcie protokołu XXVIII Sesji Rady Miasta

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że projekt protokołu został przesłany radnym drogą elektroniczną, a żadnych uwag do jego treści nie zgłoszono. W trakcie sesji także nie zgłoszono uwag. Przewodniczący RM poddał projekt protokołu pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu głosami: 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 3 głosów „wstrzymuję się”, przyjęli przedmiotowy projekt protokołu – **protokół Nr XXVIII z XXVIII sesji Rady Miasta, która odbyła się w dniu 25 sierpnia 2016 r.***

X. Interpelacje i zapytania radnych

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że nie wpłynęły żadne interpelacje. Wpłynęło zapytanie radnego W. Żółtowskiego – zostało ono przekazane Burmistrzowi, a w dniu dzisiejszym Burmistrz udzielił radnemu odpowiedzi. Przewodniczący RM odczytał odwiedź Burmistrza. Zapytanie radnego i odpowiedź Burmistrza stanowią **załącznik Nr 10 do protokołu z sesji.**

Burmistrz Miasta A. Tusiński dodał, że od dnia, w którym otrzymał zapytanie, zmieniły się pewne wytyczne, w związku z czym nawet gdyby UM zdążył opracować wyliczenia, o które zwrócił się radny, to były by one już nieaktualne. Radny W. Żółtowski podziękował za odpowiedź.

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że więcej zapytań w formie pisemnej nie wpłynęło i poprosił radnych o zadawanie pytań.

Na pytanie radnego W. Żółtowskiego, jaka jest wysokość kwoty zatrzymanej dla PTO za projekty, które mamy do zapłacenia, Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że jeżeli do końca roku faktycznie nie będziemy mieli pozwoleń na budowę, to najprawdopodobniej minister cofnie nam dofinansowanie w wysokości 2 mln 800 tys zł na trzy gminy PTO, z czego ok. 470 tys zł jest po stronie Podkowy Leśnej. Dokumentacje były dofinansowane w wysokości 60%.

Na kolejne pytanie radnego W. Żółtowskiego, czy udało się poczynić jakieś oszczędności w związku z rozstrzygnięciem przetargu na modernizację oświetlenia i wymianę 999 szt. opraw ulicznych, Burmistrz odpowiedział, że przetarg wygrała oferta z kwotą opiewającą na 780 tys zł brutto, a miasto zaoszczędziło ok. 200 tys zł. Burmistrz podkreślił też, że biorąc pod uwagę specyfikę miasta i warunki, w jakich lampy mają działać (duże zalesienie, lampy w lub pod konarami drzew, wilgoć), miasto zdecydowało się na narzucenie wysokich standardów i norm, jakie oprawy mają spełniać.

Innych pytań nie zgłoszono.

XI. Sprawy różne

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił, aby radni zgłaszali się na dyżury radnych. Poruszył także temat obecności radnych na sesjach RM i na posiedzeniach komisji oraz o punktualności. Przypomniał także, że Burmistrz skierował do RM prośbę o zajęcie stanowiska ws. BIO-odpadów – temat analizuje KŁPBiOŚ. Pismo mieszkanki dot. opieki żłobkowej zostało skierowane do KKOSiSS. Przewodniczący RM przypominał także, że wpłynęło pismo mieszkanki dot. wyznaczenia miejsca na postawienie kiosku spożywczego w granicach ul. Iwaszkiewicza - sprawą zajmuje się KŁPBiOŚ.

Burmistrz Miasta A. Tusiński przekazał informację, która jak sądzi może pomóc radnym w podjęciu decyzji w sprawie ww. wniosku. Wyjaśnił, że w tym miesiącu do UM trafiło zapytanie z Prokuratury, czy w Podkowie Leśnej jest dzierżawione lub wynajmowane jakiegokolwiek miejsce postojowe lub miejsce pod prowadzenie działalności gospodarczej w pasie drogowym. Okazuje się, że jest to niezgodne z prawem, a Burmistrz udzielił odpowiedzi Prokuraturze, że już nie będzie, bo taką umowę wypowiedział.

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że wpłynęło także pismo mieszkańca z prośbą o zmianę współczynnika zabudowy. Sprawa była dyskutowana, przeprowadzono wizję lokalną. Tematem zajmuje się KŁPBiOŚ.

Przewodniczący RM przekazał także, że Burmistrz - realizując zapisy uchwały intencyjnej Nr 164/XXVII/2016 z dnia 13 lipca 2016 r. - przekazał radnym "Opinię dotyczącą ustalenia możliwości pociągnięcia do odpowiedzialności prawnej osób zaangażowanych w przygotowanie i realizację procesu inwestycyjnego polegającego na budowie sali sportowej oraz rozbudowie i modernizacji budynków Zespołu Szkół Samorządowych w Podkowie Leśnej". Sprawą zajmują się poszczególne komisje RM, a RM wypracuje stanowisko.

Burmistrz Miasta dodał, że w ww. dokumencie są nazwiska osób, na których wspierają się radni R. Gabryszuk i M. Kaliński. Radnym powinno dać to do myślenia.

Radna R. Gabryszuk zapytała, o jakich nazwiskach Burmistrz mówi. Dodała, że na żadnym nazwisku radna się nie wspiera i poprosiła, aby Burmistrz nie sugerował rzeczy niezgodnych z prawdą.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska zaprosiła zebranych na prapremiery pokaz sztuki „S.O.S. nr 22”, której radna jest autorem - 22 października 2016 r. o godz. 18.00 w CKiO przy ul. Świerkowej 1.

Więcej spraw w tym punkcie nie poruszono.

XII. Wolne wnioski

Mieszkanca M. Gessner chciała wypowiedzieć się w kwestii podpisanej przez trzech radnych skargi (pkt VIII porządku obrad sesji), jednak radna R. Gabryszuk zgłosiła wniosek formalny o niekontynuowanie tematu skargi. Powiedziała, że temat ten był już omawiany, a Przewodniczący RM nie udzielił radnej głosu, gdy o to prosiła i zakończył dyskusję.

Przewodniczący RM G. Smoliński nie poddał pod głosowanie wniosku radnej R. Gabryszuk o zamknięcie tematu skargi wyjaśniając, że wniosek formalny o przerwanie wypowiedzi czy niedopuszczenie mieszkańca do głosu w tym punkcie porządku obrad radnemu nie przysługuje. Radna R. Gabryszuk zgłosiła jeszcze kilkukrotnie wniosek o zamknięcie tematu skargi. Przerzywała także mieszkance w trakcie jej dalszej wypowiedzi.

Wymiana zdań miała burzliwy charakter. Wniosek radnej R. Gabryszuk nie został uwzględniony.

Mieszkanca M. Gessner powiedziała, że radna R. Gabryszuk nie może mieszkance zamknąć ust, a jeśli uważa to za słuszne, to może napisać skargę na Przewodniczącą RM do Wojewody. Zaznaczyła, że w punkcie „Wolne wnioski” każdy mieszkaniec może zabierać głos na dowolny temat. Powiedziała, że podpisanie skargi przez radnych ma nie tylko skutki finansowe i wizerunkowe dla miasta, ale także skutki prawne dla całej RM. Art. 96 ustawy o samorządzie gminnym mówi, że organ nadzorczy może wszcząć postępowanie w celu rozwiązania RM w przypadku łamania przez RM zapisów ustawy. Podkreśliła, że z powodu skarg mieszkanki E. Gliszczyńskiej KR przeprowadziła w tym roku tylko jedną kontrolę Burmistrza. Ustawa o samorządzie gminnym nakłada na RM dwa obowiązki: stanowienie uchwał i kontrola Burmistrza. Mieszkanca nie wyklucza, że skierowane na paraliż pracy KR działania Pani Gliszczyńskiej mogą być celowe i ukierunkowane w tą stronę, że następna skarga tej mieszkanki będzie kierowana do Wojewody na RM na nierealizowanie ustawowego obowiązku kontrolowania Burmistrza. Biorąc powyższe pod uwagę Pani M. Gessner poprosiła, aby radni zastanowili się, jak zareagować na tą sytuację. Zaznaczyła, że KR już teraz jest bardzo obciążona pracą, a wydaje się, że im bliżej końca kadencji, tym skarg będzie więcej. KR w planie pracy ma zaplanowane bardzo ważne dla całego miasta kontrole. Mieszkanca poprosiła, aby radni podjęli debatę i jakieś decyzje - np. o zwiększeniu liczby członków KR lub zorganizowanie zespołu w ramach tej komisji, który będzie zajmował się tylko rozpatrywaniem skarg. Mieszkanca dodała, że w poprzedniej kadencji Pani E. Gliszczyńska również nękała Burmistrza skargami. Jest to osoba, która zwalcza każdą władzę i nie chodzi jej o interes miasta. Można poczytać protokoły z poprzedniej kadencji. Skarga obywatela na władzę jest jednym z najważniejszych instrumentów demokratycznych – ważne jest jednak czy chodzi o sprawę, czy o awanturę. Pani M. Gessner powiedziała, że Pani E. Gliszczyńska nauczyła się pisać skargi wszędzie, gdzie się da i zagubiła po drodze sprawę. Dodała, że wszystkie te skargi można by rozpatrzyć w takiej dyskusji jak dzisiaj, ale najpierw trzeba przyjść i mądrze zapytać. Jeżeli ktoś jedynie podpisuje skargi, które mu ktoś podsuwa, to gubi interes miasta. Mieszkanca zaapelowała do radnych, aby nie pozwalali na to, żeby KR zajmowała się tylko skargami i nie realizowała planu kontroli – leży to w interesie miasta, mieszkańców i budżetu. Mieszkanca na zakończenie powiedziała, że nie musimy się we wszystkim zgadzać, ale forma załatwiania tego nie może się ograniczać do składania skarg. Dodała, że każdy radny składając przysięgę miał przed oczami dobro miasta.

Mieszkanca A. Świdorska - radna poprzedniej kadencji - powiedziała, że poprzednia RM była dość podzielona, ale w jednym przypadku radni byli zgodni: RM nie pozwalała Pani E. Gliszczyńskiej na jej wystąpienia i opinie, które niszczyłyby czy podważały pracę Pani Burmistrz i UM. W tym przypadku RM była jednością.

Radna R. Gabryszuk nawiązując do wypowiedzi Pani M. Gessner powiedziała, że dostrzega sprzeczności w jej wypowiedzi. Wyjaśniła, że mieszkanka twierdzi, że skarga jest prawem mieszkańca, a cytując art. 96 ustawy o samorządzie gminnym sugeruje, że RM rażąco narusza konstytucję i ustawę. Zapytała, czy mieszkaniec nie ma prawa złożyć skargi, bo KR nie ma czasu.

Pani M. Gessner odpowiedziała, że mieszkaniec zanim złoży skargę powinien najpierw przyjść, zapytać i wyjaśnić. Skargę można złożyć dla sprawy, a nie dla awantury. Wyjaśniła też, że odnosząc się do zapisu art. 96 ustawy o samorządzie gminnym mieszkanka miała na myśli kwestie nie realizowania przez KR planu pracy w zakresie kontroli Burmistrza.

Radna R. Gabryszuk dostrzega inne rozwiązanie – KR musi się częściej spotykać. Zaznaczyła, że podpisując skargę radna nie zrobiła tego dla awantury – chciała zobligować Burmistrza do naprawy stawu.

Pani M. Gessner odparła, że radna spotyka się z Burmistrzem na sesjach i to jest to forum, na którym radni mogą zadawać pytania i wyjaśniać wątpliwości.

Radna R. Gabryszuk podsumowała, że nie chodzi o pytanie, lecz o działanie i poprosiła, aby nie zrzucać na nią winy.

XIII. Zamknięcie Sesji

O godz. 23.33 Przewodniczący RM G. Smoliński zakończył dyskusję, podziękował wszystkim za udział w obradach i zamknął XXIX Sesję Rady Miasta Podkowa Leśna VII kadencji.

Podjęte uchwały znajdują się w biurze Rady Miasta i są zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej miasta. Nagranie przebiegu obrad przechowywane jest w biurze Rady Miasta.

Obradom przewodniczył: Przewodniczący RM Grzegorz Smoliński

Protokołowała: Beata Krupa

Wyjaśnienie skrótów:

RM – Rada Miasta

UM – Urząd Miasta

KR – Komisja Rewizyjna

KBFil – Komisja Budżetu, Finansów i Inwestycji

KŁPBiOŚ – Komisja Ładu Przestrzennego, Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska

KKOSiSS – Komisja Kultury, Oświaty, Sportu i Spraw Społecznych

KS - Komisja do opracowania Statutu Miasta Podkowa Leśna

WPF – Wieloletnia Prognoza Finansowa

PTO – Podwarszawskie Trójmiasto Ogrodów

BIP – Biuletyn Informacji Publicznej

WSA – Wojewódzki Sąd Administracyjny

Załączniki:

1. Lista obecności radnych na sesji
2. Wyniki głosowania imiennego
3. Informacja Burmistrza Miasta o działaniach pomiędzy sesjami
4. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach pomiędzy sesjami
5. Autopoprawka Burmistrza Miasta do projektów uchwał w sprawach zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2026 oraz zmiany uchwały budżetowej Miasta na 2016 rok
6. Propozycja treści skargi na działalność Naczelnika Wydziału Komunikacji Teresę Berdygę na nienależyte wykonywanie swoich obowiązków
7. Przykłady korespondencji dot. wydanych negatywnych opinii komunikacyjnych
8. Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 14 września 2016 r. - stwierdzenie nieważności uchwały Nr 168/XXVIII/2016 z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie odmowy wyrażenia zgody na dokonanie wypowiedzenia warunków pracy i płacy Radnemu Miasta Podkowa Leśna Wojciechowi Żółtowskiemu
9. Stanowisko Komisji Rewizyjnej z dnia 7 października 2016 r. w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkanki dotyczącej zniszczenia zbiornika retencyjnego w zespole przyrodniczo-krajobrazowym
10. Zapytanie radnego Wojciecha Żółtowskiego z dnia 6 października 2016 r. i odpowiedź Burmistrza