

**Protokół nr XXVIII z XXVIII Sesji Rady Miasta Podkowa Leśna VII kadencji,
która odbyła się w dniu 25 sierpnia 2016 r.
w Centrum Kultury i Inicjatyw Obywatelskich w Podkowie Leśnej przy ul. Świerkowej 1**

I część obrad

I. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad

O godz. 18.34 Przewodniczący RM G. Smoliński powitał radnych, Burmistrza Miasta, obsługę prawną, pracowników Urzędu Miasta oraz mieszkańców, ogłosił otwarcie obrad i stwierdził kworum - obecnych 10 radnych (*nieobecni: K. Tuszyńska-Niezgoda, M. Horban, S. Dąbrówka, J. Kubicki, M. Łaskarzewska-Sredzińska*).

Lista obecności radnych stanowi **załącznik Nr 1 do protokołu z sesji**.

Przewodniczący RM ogłosił, że sesja RM jest posiedzeniem jawnym, nagrywanym i protokołowanym. Poprosił, aby zabierający głos mieszkańcy podawali swoje imię i nazwisko, a jeżeli nie życzą sobie umieszczenia tych danych w protokole z sesji publikowanym w BIP proszeni są o poinformowanie o tym. Poprosił także, aby osoby wypowiadające się w imieniu organizacji podawały do protokołu nazwę organizacji, w imieniu której zabierają głos. Zwrócił się także z prośbą, aby wypowiedzi były konkretne i na temat, bez złośliwych i obraźliwych słów oraz o zachowanie umiaru czasowego wypowiedzi.

II. Przedstawienie porządku obrad

Przewodniczący RM G. Smoliński zapytał, czy radni mają wnioski do zaproponowanego w zawiadomieniu o zwołaniu sesji porządku obrad.

Żadnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący RM poddał porządek obrad pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie – 10 głosów „za” – przyjęli **porządek obrad** w brzmieniu:*

- I. Otwarcie Sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.*
- II. Przedstawienie porządku obrad.*
- III. Informacja Burmistrza Miasta o działaniach pomiędzy sesjami.*
- IV. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach pomiędzy sesjami.*
- V. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie na uchwałę nr 51/XI/2015 Rady Miasta Podkowa Leśna z dnia 30 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Podkowa Leśna wraz z odpowiedzią na skargę.*
- VI. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia informacji Wojewodzie Mazowieckiemu na pismo znak LEX-I.40.18.2016.AJS.*
- VII. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Podkowa Leśna.*
- VIII. Podjęcie uchwały w sprawie odmowy wyrażenia zgody na dokonanie wypowiedzenia radnemu warunków pracy i płacy przez pracodawcę.*
- IX. Przyjęcie protokołów z XXVI i XXVII Sesji Rady Miasta.*
- X. Interpelacje i zapytania radnych.*
- XI. Sprawy różne.*
- XII. Wolne wnioski.*
- XIII. Zamknięcie Sesji.*

III. Informacja Burmistrza Miasta o działaniach pomiędzy sesjami

O godz. 18.38 na salę obrad weszła radna S. Dąbrówka. Obecnych 11 radnych.

Burmistrz Miasta A. Tusiński przedstawił informacje o swoich działaniach pomiędzy XXVII a XXVIII sesją RM. Informacja Burmistrza stanowi **załącznik Nr 2 do protokołu z sesji**.

IV. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach pomiędzy sesjami

Przewodniczący RM G. Smoliński przedstawił informacje o swoich działaniach pomiędzy XXVII a XXVIII sesją RM. Informacja Przewodniczącego RM stanowi **załącznik Nr 3 do protokołu z sesji**.

V. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie na uchwałę nr 51/XI/2015 Rady Miasta Podkowa Leśna z dnia 30 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Podkowa Leśna wraz z odpowiedzią na skargę

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił Burmistrza Miasta o odniesienie się do treści skargi.

Burmistrz Miasta A. Tusiński przekazał, że zdaniem Prokuratury regulamin czystości nie może ograniczać ani narzucać mieszkańcom podejmowania czynności, które pociągałyby ze sobą jakiegokolwiek skutki finansowe, w związku z czym w całym kraju regulaminy są badane i uchylane. Burmistrz powiedział, że zgadza się z częścią zarzutów postawionych przez Prokuratora. Wyjaśnił też, że sprawa kilku zarzutów została już załatwiona - *uchwała Nr 141/XXV/2016 z dnia 9 czerwca 2016 r. zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Podkowa Leśna*. Nowy regulamin utrzymania czystości jest opracowywany, zostanie on poddany konsultacjom i prawdopodobnie zanim sąd wyznaczy termin posiedzenia to będzie już obowiązywał nowy regulamin, a skarżona uchwała nie będzie w obiegu prawnym.

Na wniosek radnej O. Jarco wprowadzono poprawkę redakcyjną do projektu odpowiedzi na skargę (załącznik do projektu uchwały) - wykreślenie podwójnie użytego słowa „zasadne” (4 strona pisma).

Mec. M. Przybylska wyjaśniła, że Kancelaria miała mało czasu na przygotowanie pisma, a do radnych trafił wstępny projekt odpowiedzi na skargę. Pani Mecenas zwróciła uwagę, że pierwszy raz spotkała się z tym, że projekt pisma został opublikowany w BIP z komentarzem Kancelarii. Kancelaria wyciągnęła z tego zajścia wnioski i do UM nie będą już przesyłane żadne umowy opatrzone komentarzem.

Przewodniczący RM G. Smolniki zapowiedział, że będzie chciał się spotkać z Burmistrzem na rozmowę w tej sprawie i zapytał, czy ktoś z radnych chciał jeszcze zabrać głos. Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jednogłośnie – 11 głosów „za” - przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – uchwała Nr 165/XXVIII/2016.

VI. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia informacji Wojewodzie Mazowieckiemu na pismo znak LEX-I.40.18.2016.AJS

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński przekazał, że pismo Wojewody zostało skierowane do KR celem rozpatrzenia oraz przygotowania projektu odpowiedzi i poprosił Przewodniczącą KR o przedstawienie propozycji odpowiedzi.

Przewodnicząca KR J. Przybysz odczytała wyjaśnienie KR z dnia 16 sierpnia 2016 r. (**załącznik Nr 4 do protokołu z sesji**), które zaproponowano na uzasadnienie do projektu uchwały.

Przewodniczący RM G. Smoliński zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos. Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Radni w głosowaniu głosami: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymuję się”, przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – uchwała Nr 166/XXVIII/2016.

Przewodnicząca KR J. Przybysz stwierdziła, że nie rozumie, dlaczego w trakcie głosowania nad projektem uchwały jeden z członków KR wstrzymał się od głosu, skoro pod wyjaśnieniami KR (uzasadnienie do uchwały) podpisali się wszyscy członkowie KR.

Mec. M. Przybylska i Przewodniczący RM G. Smoliński odpowiedzieli, że radny ma prawo do zmiany zdania.

VII. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Podkowa Leśna

Przewodniczący RM G. Smoliński przekazał, że skarga mieszkanki z dnia 16 lipca 2016 r. była skierowana do rozpatrzenia przez KR i poprosił Przewodniczącą KR o przedstawienie projektu odpowiedzi na skargę.

Przewodnicząca KR J. Przybysz odczytała stanowisko KR z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkanki i wyjaśniła, że stanowisko to jest propozycją uzasadnienia do projektu uchwały. Stanowisko KR stanowi **załącznik Nr 5 do protokołu z sesji**.

Radna R. Gabryszuk powiedziała, że nie może zgodzić się z tym uzasadnieniem. Nawiązując do pkt 1 stanowiska KR radna stwierdziła, że nie jest to powtarzająca się skarga, bo przedmiot skargi jest inny: rozpatrywana skarga dotyczy udzielenia kłamliwej informacji nt. stawu, natomiast poprzednia skarga dotyczyła zniszczenia stawu. Radna poprosiła, aby KR zapoznała się z treścią poprzedniej skargi. Nawiązując do pkt 2 stanowiska KR radna przekazała, że zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej ograniczenie ze względu na prywatność osoby fizycznej nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne w zakresie informacji, które mają związek z pełnieniem tych funkcji. Skarbnik jest osobą publiczną, a pełnienie tej funkcji jest powiązane z wcześniejszymi miejscami pracy Skarbnika i zajmowanymi stanowiskami. Radna nie zgadza się także ze stwierdzeniem, że w ramach dostępu do informacji publicznej nie można podawać informacji, które wykraczają poza dany okres. Dodała, że nie można natomiast podawać informacji, które byłyby przypuszczeniami. Radna zwróciła także uwagę, że autorka skargi poprosiła KR o złożenie sprawy do Prokuratury. Radna, przytaczając art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej zapytała, dlaczego KR nie odniosła się do tej części skargi.

O godz. 19.11 na salę obrad weszła radna K. Tuszyńska-Niezgoda. Obecnych 12 radnych.

Przewodnicząca KR J. Przybysz odpowiedziała, że KR nie ma do tego uprawnień. Zwróciła uwagę, że RM uchwałą intencyjną¹ podjętą na ostatniej sesji RM poprosiła Burmistrza o złożenie zawiadomienia do Prokuratury w innej sprawie – KR nie mogłaby samodzielnie podjąć takich kroków. Radna J. Przybysz zakłada, że jest to taka sama sytuacja.

Radna R. Gabryszuk zadała pytanie obsłudze prawnej, czy KR ma prawo złożyć zawiadomienie do Prokuratury o popełnieniu przestępstwa.

Mec. M. Przybylska odpowiedziała, że nie jest tego pewna - wydaje się jej że nie, ale musi to sprawdzić. Nawiązując do treści stanowiska KR, zaproponowanego na uzasadnienie do projektu uchwały ws. rozpatrzenia skargi, Pani Mecenas wyjaśniła, że RM nie jest od oceny co jest informacją publiczną, a co nie. Jeśli osoba wnosząca o udzielenie informacji publicznej nie uzyskała pełnej informacji, to w ustawie o dostępie do informacji publicznej jest przewidziana droga postępowania - art. 21 ww. ustawy – skarga na bezczynność albo nieudzielenie informacji. Rozstrzyga WSA, a nie RM. Dlatego też jeśli chodzi o pkt 2 uzasadnienia do uchwały to powinno się napisać, że RM nie jest władna w tym zakresie, a skarżącemu przysługuje skarga wg drogi wskazanej w ustawie. Skargę do WSA składa się za pośrednictwem organu, na którego wnoszona jest skarga (Burmistrz), a ten ma obowiązek udzielenia odpowiedzi i przekazania skargi.

Na pytanie Przewodniczącego RM G. Smolińskiego, jakie dalej kroki powinna podjąć RM, mec. M. Przybylska odpowiedziała, że skarga ta składa się z dwóch części. RM może rozpatrzyć część 1 skargi (udzielenie informacji kłamliwej jako działanie Burmistrza), natomiast część 2 skargi

¹ Uchwała intencyjna Nr 164/XXVII/2016 Rady Miasta Podkowa Leśna z dnia 13 lipca 2016 r. w sprawie sprawdzenia przez zespół prawny możliwości postawienia zarzutów karnych i dochodzenia roszczeń w stosunku do osób winnych niegospodarności przy planowaniu i budowie sali sportowej oraz rozbudowie i modernizacji budynków Zespołu Szkół Samorządowych w Podkowie Leśnej

(udaremnienie udzielenia informacji) – w tym określanie co jest informacją publiczną, a co nie - nie należy do kompetencji RM, pkt 2 uzasadnienia należałoby więc wykreślić.

Przewodnicząca KR J. Przybysz zaproponowała, aby zamiast wykreślać z uzasadnienia cały pkt 2, napisać – jak doradziła Pani Mecenasa - że nie należy to do kompetencji RM.

Radna S. Dąbrówka zgłosiła wniosek formalny, aby uchwałę wraz z uzasadnieniem poprawić i przygotować na kolejną sesję oraz by KR jeszcze raz pochyliła się nad skargą.

Przewodnicząca KR J. Przybysz odpowiedziała, że RM musi dotrzymać terminu – jest 30 dni na rozpatrzenie skargi. Dodała, że KR wypowiedziała się już na temat skargi i jeśli prawnik orzeka, że część skargi nie należy do kompetencji RM, to zmiany w treści uzasadnienia można wprowadzić w trakcie tej sesji.

Radna S. Dąbrówka przypomniała, że uwagi były także do 1 części uzasadnienia.

Przewodniczący KŁPBIOS Z. Habierski odparł, że uchwała będzie przecież poddana głosowaniu.

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił, aby wprowadzić poprawkę w treści uzasadnienia do uchwały i w pkt 2 napisać, że „nie należy do kompetencji Rady Miasta”.

Głos chciała zabrać mieszkanca ██████████ – autorka skargi, ale Przewodniczący RM powiedział, że mieszkanka była na posiedzeniu KR, na którym rozpatrywano skargę i później udzieli jej głosu.

Pani ██████████ odpowiedziała, że na posiedzeniu KR nie dopuszczono jej do głosu.

Przewodnicząca KR J. Przybysz odparła, że absolutnie się z tym nie zgadza – toczyła się długa dyskusja i mieszkanka także zabierała głos. Poprosiła także mieszkankę, aby nie mówiła rzeczy, które nie są prawdą.

Pani ██████████ odpowiedziała, że głosu udzielano mieszkance M. Gessner, a nie jej.

Przewodnicząca KR J. Przybysz poprosiła członków KR o ustosunkowanie się do tego zarzutu, bo jest to kłamstwo.

Przewodniczący RM G. Smoliński powiedział, że nie ma nagrania z posiedzenia i nie był na nim obecny, jednak ta dyskusja dotyczy kolejnej sprawy.

Radne R. Gabryszuk i M. Janus przypomnieli, że był zgłoszony wniosek formalny.

Przewodniczący RM G. Smoliński poddał pod głosowanie *wniosek formalny radnej S. Dąbrówki o zdjęcie uchwały z porządku obrad sesji i skierowanie jej do KR celem ponownego rozpatrzenia oraz wniesienia na następną sesję.*

Radni w głosowaniu głosami: 4 głosy „za”, 6 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymuję się”, odrzucili ww. wniosek.

Radna R. Gabryszuk zwróciła uwagę Przewodniczącemu RM, że łamie on zapisy Statutu Miasta nie dopuszczając do głosu mieszkanki, która była obecna na posiedzeniu komisji.

Przewodniczący RM G. Smoliński odpowiedział, że nie łamie Statutu i poprosił o wskazanie danego zapisu. Dodał, że na razie trwa dyskusja radnych nad treścią uzasadnienia do uchwały i jak będzie potrzeba, to mieszkanka zostanie dopuszczona do głosu.

Przewodnicząca KR J. Przybysz poinformowała, że specjalnie wystosowała list do autorki skargi, aby uczestniczyła w posiedzeniu KR i nieprawdą jest, że nie uczestniczyła ona w nim. Dodała, że faktycznie na początku posiedzenia członkowie KR rozmawiali sami, aby przypomnieć czego skarga dotyczy, ale gdy zaczęli ją omawiać to wszyscy brali czynny udział w dyskusji i radna nie potrafi powiedzieć, która mieszkanka zbierała głos częściej. Było to spotkanie w małym gronie (tylko członkowie KR i te dwie mieszkanki), panowała nieformalna atmosfera i każdy mógł się wypowiedzieć w dowolnym czasie.

Mieszkanca [REDAKTOWANE] nie zgodziła się z tym wskazując na długość i charakter wypowiedzi mieszkanki M. Gessner oraz uciszanie przez radnego Z. Habierskiego.

Przewodniczący RM G. Smoliński nawiązując do wypowiedzi radnej R. Gabryszuk stwierdził, że mieszkanka właśnie sama sobie udzieliła głosu.

Radna R. Gabryszuk przytoczyła §8 ust. 3 załącznika nr 3 do Statutu Miasta: „*Podczas sesji mogą przedstawiać swoje stanowiska mieszkańcy, którzy brali udział w posiedzeniach komisji rady opiniującej projekt uchwały, której dotyczy debata*”.

Przewodniczący RM G. Smoliński odpowiedział, że mogą, ale w tamtym momencie nie był udzielany żaden głos – RM debatowała nt. projektu uchwały, a mieszkanka weszła w zdanie, tak jak przed chwilą też to zrobiła.

Przewodniczący RM G. Smoliński wracając do dyskusji nad treścią uzasadnienia do projektu uchwały przypomniał, że był wniosek, aby proponowany przez KR zapis pkt 2 uzasadnienia zastąpić zapisem, że nie należy to do kompetencji RM.

Mec. M. Przybylska zaproponowała, aby wstawić zapis art. 21 ustawy o dostępie do informacji publicznej w brzmieniu: „*Do skarg rozpatrywanych w postępowaniach o udostępnienie informacji publicznej stosuje się przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*”.

O godz. 19.27 Przewodniczący RM zarządził przerwę na wprowadzenie zmian redakcyjnych treści uzasadnienia do uchwały.

II część obrad

O godz. 19.33 Przewodniczący RM G. Smoliński rozpoczął II część obrad (*obecnych 12 radnych*).

Przewodniczącej KR J. Przybysz zwróciła uwagę, że po zmianie pkt 2 uzasadnienia, z treści uzasadnienia należy wykreślić zdanie pierwsze mówiące, że RM, jako uzasadnienie do uchwały, przyjmuje jako własny Protokół Komisji Rewizyjnej i dalej przytacza jego brzmienie.

Mec. M. Przybylska potwierdziła, że zdanie to należy wykreślić.

Po krótkiej dyskusji nad formą i brzmieniem poszczególnych sformułowań treści uzasadnienia ustalono jego ostateczne brzmienie, które odczytała Przewodnicząca KR J. Przybysz.

Radna M. Janus powiedziała, że projekt uchwały był podpisany przez radcę prawnego i zapytała, czy Mec. M. Przybylska przed parafowaniem projektu uchwały nie zauważyła, że treść uzasadnienia wymaga zmiany.

Mec. M. Przybylska odpowiedziała, że otrzymała projekt uchwały bez uzasadnienia i tylko projekt uchwały parafowała.

Przewodniczący RM G. Smoliński i Burmistrz Miasta A. Tusiński wyjaśnili, że obsługa prawna opiniuje jedynie projekty uchwał, a nie uzasadnienia.

Radny M. Kaliński powiedział, że radni - przy okazji rozpatrywania innej sprawy na posiedzeniu KR - mieli wytyczne Wojewody, że czas rozpatrzenia skargi jest instruktażowy, tzn. może ulec wydłużeniu ze względu na prace komisji czy prace RM. W związku z tym radny chciałby jeszcze raz zgłosić wniosek o wrócenie tej sprawy do KR. Jako uzasadnienie podał, że wg niego radna R. Gabryszuk wykazała, że nie jest to skarga powtarzająca się. Dodał, że jeśli wniosek ten nie zostanie przegłosowany, to radny prosiłby o głosowanie imienne uchwały.

Przewodniczący RM G. Smoliński zauważył, że wniosek o zdjęcie tej uchwały z porządku obrad celem ponownego rozpatrzenia skargi przez KR i wniesienia go na kolejną sesję, był już głosowany.

Radny M. Kaliński odpowiedział, że wniosek był głosowany, ale z innego powodu. W tamtym wypadku chodziło o pkt 2 uzasadnienia, a radny chciałby, aby ponownie rozpatrzono tą skargę ze względu na pkt 1.

Przewodniczący RM G. Smoliński wyjaśnił, że wniosek był głosowany (wniosek radnej S. Dąbrówki), został odrzucony i uchwała nie wraca do ponownego rozpatrzenia przez KR.

Burmistrz Miasta A. Tusiński zaproponował radnemu M. Kalińskiemu, aby jeszcze raz przeczytał to, na co się powołuje. Czas instruktażowy, o którym radny wspomina, dotyczył zajęcia przez RM stanowiska w kwestii domniemania zarzutu prowadzenia działalności gospodarczej przez Burmistrza. Radny mylił to z kpa, gdzie termin jest jasno określony.

Przewodniczący RM G. Smoliński dodał, że należy trzymać się terminu, który wskazuje kpa.

Radny M. Kaliński odparł, że przyjmuje to do wiadomości, natomiast wobec tego, że radna R. Gabryszuk wykazała rozbieżność pewnych kwestii, radny prosiłby o głosowanie imienne projektu uchwały.

Przewodniczący RM G. Smoliński powiedział, że zgodnie z wnioskiem radnego projekt uchwały ws. rozpatrzenia skargi zostanie poddany pod głosowanie imienne, najpierw jednak głosowaniu zostanie poddane uzasadnienie do projektu uchwały z wprowadzonymi w trakcie sesji zmianami.

Radni w głosowaniu głosami: 7 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 3 głosy „wstrzymuję się”, przyjęli uzasadnienie do projektu uchwały uwzględniające zmiany w jego treści wprowadzone w trakcie sesji.

Następnie Przewodniczący RM odczytał projekt uchwały i zgodnie z wnioskiem radnego M. Kalińskiego poddał go pod głosowanie imienne.

*Radni w głosowaniu imiennym głosami: 6 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 3 głosy „wstrzymuję się”, przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 167/XXVIII/2016** (wyniki głosowania imiennego - załącznik Nr 6 do protokołu z sesji).*

VIII. Podjęcie uchwały w sprawie odmowy wyrażenia zgody na dokonanie wypowiedzenia radnemu warunków pracy i płacy przez pracodawcę

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że wniosek o wyrażenie zgody na wypowiedzenie warunków pracy i płacy przez pracodawcę radnemu W. Żółtowskiemu był dyskutowany na wspólnym posiedzeniu komisji stałych RM w dniu 17 sierpnia 2016 r. i poprosił o przewodniczących komisji o przedstawienie wniosków poszczególnych komisji i wyników głosowania.

Przewodnicząca KKOSiSS O. Jarco przekazała, że KKOSiSS po analizie wniosku i wysłuchaniu radnego W. Żółtowskiego podjęła wniosek o niewyrażenie zgody na dokonanie wypowiedzenia radnemu warunków pracy i płacy przez pracodawcę.

Przewodniczący KŁPBiOŚ Z. Habierski przekazał, że KŁPBiOŚ w głosowaniu jednogłośnie nie wyraziła zgody na wypowiedzenie radnemu warunków pracy i płacy radnemu W. Żółtowskiemu.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka przekazała, że KBFil w głosowaniu również jednogłośnie nie wyraziła zgody na wypowiedzenie radnemu warunków pracy i płacy radnemu W. Żółtowskiemu.

Przewodniczący RM G. Smoliński powiedział, że dołączone do projektu uchwały uzasadnienie powinno być uzupełnione, a radna R. Gabryszuk dodała, że przyjemnej jego początek powinien być poprawiony.

Radna M. Janus poprosiła, aby w §1 projektu uchwały zamiast sformułowania „Nie wyraża się zgody na dokonanie wypowiedzenia warunków pracy i płacy radnemu”, zapisać – zgodnie ze zwrotem ustawowym użytym w uzasadnieniu, że nie wyraża się zgody na dokonanie wypowiedzenia radnemu „stosunku pracy”.

Przewodniczący RM G. Smoliński wyjaśnił, że pracodawca radnego wnioskuje o zmianę warunków pracy i płacy, a nie o rozwiązanie stosunku pracy.

Mec. M. Przybylska dodała, że w orzecznictwie przyjęte jest, że pod zwrotem „stosunek pracy” (zwrot użyty w uzasadnieniu do projektu uchwały) mieści się również wypowiedzenie warunków pracy i płacy. Pracodawca nie zwrócił się o rozwiązanie stosunku pracy, a RM w pierwszym zdaniu uzasadnienia do projektu uchwały powołuje się na przepis.

Przewodniczący RM G. Smoliński przekazał, że trzy Komisje RM zapoznały się z pismem, badały sprawę i treść uzasadnienia powinna zostać uzupełniona o informację nt. przeprowadzonych czynności.

Radna S. Dąbrówka zwróciła uwagę, że z tego co pamięta, uchwała ta w ogóle nie wymaga uzasadnienia, nie ma więc sensu tłumaczyć więcej niż należy – po prostu RM nie zgadza się.

Przewodniczący RM G. Smoliński odpowiedział, że wie, że takie były dyskusje i taka była intencja, aby nie przedstawiać zbyt dużo, jednak nie chciałby, aby z treści tego uzasadnienia wynikało, że tą uchwałę radni podjęli „od tak sobie”.

Mec. M. Przybylska powiedziała, że ona do uzasadnienia nic nie ma - to radni podejmują decyzję.

Radna S. Dąbrówka dodała, że rozumie, że jeśli w uzasadnieniu jest zapisane, że decyzję podjęto zgodnie z wnioskami stałych Komisji RM, tzn. że komisje pracowały i podjęły wnioski.

W wyniku tej krótkiej dyskusji ustalono, że do uzasadnienia przesłanego radnym wraz z projektem uchwały nie będą wprowadzane żadne zmiany (projekt uzasadnienia został odczytany).

Radni nie zgłosili więcej pytań ani uwag.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu głosami: 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymuję się” przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 168/XXVIII/2016.***

IX. Przyjęcie protokołów z XXVI i XXVII Sesji Rady Miasta

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że projekty protokołów zostały przesłane radnym drogą elektroniczną i żadnych uwag do ich treści nie zgłoszono. W trakcie sesji także nie zgłoszono uwag.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt protokołu z XXVI sesji RM.

*Radni w głosowaniu głosami: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 5 głosów „wstrzymuję się”, przyjęli przedmiotowy projekt protokołu – **protokół Nr XXVI z XXVI sesji Rady Miasta, która odbyła się w dniu 23 czerwca 2016 r.***

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt protokołu z XXVII sesji RM.

*Radni w głosowaniu głosami: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 4 głosy „wstrzymuję się”, przyjęli przedmiotowy projekt protokołu – **protokół Nr XXVII z XXVII sesji Rady Miasta, która odbyła się w dniu 13 lipca 2016 r.***

X. Interpelacje i zapytania radnych

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że do RM wpłynęła interpelacja radnego Z. Habierskiego (**załącznik Nr 7 do protokołu**). Interpelacja została przekazana Burmistrzowi. Przewodniczący RM poprosił Burmistrza o udzielenie odpowiedzi.

Burmistrz Miasta A. Tusiński udzielił odpowiedzi na interpelację:

Ad. 1. Przeglądu stanu drzew (w pasach drogowych i w ich bezpośrednim sąsiedztwie) nie da się wykonać natychmiast, ale proces ten został już rozpoczęty i będzie prowadzony sukcesywnie, a tempo zależy od możliwości finansowych i prawnych. W wyniku przeprowadzonych prac składane są wnioski o zgodę na prace pielęgnacyjne lub na wycinkę, w kilku przypadkach będzie musiała być zlecona ekspertyza dendrologiczna.

Radny Z. Habierski zwrócił uwagę, że do interpelacji dołączył zdjęcia pewnych miejsc, z których jedno jest szczególnie niebezpieczne – róg ul. Czeremchowej i Storczyków – rosnąca tam sucha sosna w czasie robienia tego zdjęcia jeszcze stała, a teraz jest już oparta o gałęzie sąsiednich drzew.

Burmistrz odpowiedział, że na tą sosnę był złożony wniosek i projekt decyzji został przekazany do akceptacji.

Na uwagę radnego Z. Habierskiego, że drzewo może komuś spaść na głowę, Burmistrz odpowiedział, że radny, jak każdy mieszkaniec, może zadzwonić na straż pożarną i powiedzieć, że czuje się zagrożony - wtedy straż w trybie interwencyjnym usunie takie drzewo, jeśli uzna to za konieczne - nawet bez zgody miasta. Miasto natomiast musi mieć zgodę konserwatora miejskiego i przejść całą procedurę. Zawiadomienie straży pożarnej jest najprostszym rozwiązaniem.

Ad. 2. Jeśli chodzi o kwestię posadzenia krzewów ograniczających możliwość parkowania na terenie Miejskiego Parku Leśnego przy Pałacyku Kasyo, Burmistrz uważa, że na chwilę obecną jest to bezzasadne, ponieważ dopóki nie zacznie się porządkowania całości tego terenu, to jakiegokolwiek nakłady będą wyrzucaniem pieniędzy.

Radny Z. Habierski odparł, że nie bardzo satysfakcjonuje go ta odpowiedź, bo nasadzenia podał jako przykład rozwiązania problemu parkingu przy Pałacyku. Dodał, że przy CKiLO na ul. Świerkowej zostały ustawione płotki, które także ograniczają parkowanie - podobnie można by było zrobić przy Pałacyku. Zwrócił uwagę, że przy Pałacyku wydzielonych jest 8 miejsc parkingowych, natomiast przy okazji imprez samochodów parkuje dużo więcej.

Burmistrz wyjaśnił, że ustawienie płotków przy MOK-u było to podyktowane bezpieczeństwem dzieci, które korzystają ze skate parku. Dodał, że nie ma tam monitoringu. Płotki były już kilkakrotnie naprawiane, a na terenie parku byłyby niszczone jeszcze pewnie częściej.

Radny Z. Habierski podsumował, że jak nie będziemy nic robić to okaże się, że nie będzie co naprawiać.

Burmistrz odpowiedział, że we wrześniu składany będzie wniosek o dofinansowanie inwestycji dotyczących infrastruktury niezabytkowej na terenach objętych zabytkami. Jest duża szansa na pozyskanie środków.

Radna S. Dąbrówka zapytała, co jest w tym projekcie.

Burmistrz odpowiedział, że to co było w 2010 r. i było prezentowane na spotkaniach, czyli żywopłoty.

Radny Z. Habierski posumował, że to właśnie była jego sugestia, by coś tam posadzić. Wspomniał, że wydaje się duże pieniądze na nasadzenia, np. klomby na ul. Brwinowskiej.

Burmistrz odrzekł, że nasadzenia kwiatów są wynikiem realizacji oczekiwań większości mieszkańców.

Radna R. Gabryszuk powiedziała, że nasadzenia na ul. Lipowej w ogóle się nie sprawdzają, bo kwiaty tam po prostu nie rosną.

Burmistrz odrzekł, że problemem jest przede wszystkim to, że kwiaty są rozkradane. Wracając do meritum sprawy Burmistrz przekazał, że jeśli wpadnie na pomysł, który uzna za skuteczne rozwiązanie, to go zrealizuje.

Na stwierdzenie radnej S. Dąbrówki, że o ile rozumie to realizowane będą tylko pomysły Burmistrza, Burmistrz odpowiedział, że jeśli radna będzie miała dobry pomysł to oczywiście można go zrealizować, ale do tej pory takiego nie było. Radna zapytała, kto uznaje, który pomysł jest dobry, a który nie.

Radna R. Gabryszuk przypomniała, że jej pomysłem był bluszcz.

Przewodniczący RM G. Smoliński zaproponował, aby dyskusję tą przenieść na posiedzenia poszczególnych Komisji RM, gdzie można zgłaszać wnioski do rozpatrzenia.

Na pytanie Przewodniczącego RM, czy potrzebne są jeszcze jakieś wyjaśnienia w temacie interpelacji, radny Z. Habierski odpowiedział, że nie.

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że nie wpłynęło więcej interpelacji ani zapytań w formie pisemnej i przekazał, że jeśli radni mają jakieś pytania do Burmistrza, to mogą je zadawać w tym punkcie porządku obrad.

Radna S. Dąbrówka kontynuując temat parkowania samochodów przyznała, że dobrze, że został ustawiony płotek przy skate parku na terenie MOK-u, ale zaznaczyła, że rozwiązanie to nie sprawdza się przy dużych imprezach – wtedy auta nie mają gdzie parkować. Zapytała Burmistrza, czy ma pomysł jak to rozwiązać.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że warto korzystać z komunikacji miejskiej, czyli z WKD.

Radna S. Dąbrówka odparła, że nie każdy ma na tyle blisko, by korzystać z WKD, poza tym na niektóre imprezy przyjeżdżają też osoby spoza Podkwy.

Burmistrz odrzekł, że stawia się albo na bezpieczeństwo, albo na wygodę kierowców. Według Burmistrza ważniejsze jest bezpieczeństwo i rozsądne reguły, których należy przestrzegać. Dodał, że nie trzeba dojeżdżać autem pod samo wejście - można zaparkować 200 m dalej i przejść.

Radna S. Dąbrówka odpowiedziała, że tu wszędzie są zakazy (np. na ul. Akacyjnej) i ulice jednokierunkowe. Wyjaśniła, że zadała to pytanie, bo na ternie CKiLO jest dużo wolnego terenu, który może warto by wykorzystać.

Przewodnicząca KR J. Przybysz zaproponowała, aby tym tematem zająć się na posiedzeniu KŁPBiOŚ, a Przewodniczący RM G. Smoliński zaprosił radną do udziału w posiedzeniach Komisji celem zgłaszania tego typu wniosków.

Radna S. Dąbrówka odpowiedziała, że forma „zapytanie radnego do Burmistrza” jest właśnie formą zapytania do Burmistrza. Gdy radna słyszy, że Burmistrz będzie realizował tylko wnioski, które on uzna za dobre projekty, to być może ma już pomysł na zagospodarowanie terenu wokół MOK-u.

Burmistrz A. Tusiński przypomniał, że zaproponował, że radna też może zgłosić jakiś pomysł, na co radna odparła, że na pewno zaproponuje - pytanie tylko, czy Burmistrz uzna go za dobry.

Radna M. Janus zapytała, czy na ul. Bluszczowej będą progi zwalniające.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że nie ma możliwości, aby uzyskać pozytywną opinię.

Przewodniczący KŁPBiOŚ Z. Habierski zapytał, czy jest możliwość, aby radni otrzymywali mailem -na dzień lub dwa przed sesją- *sprawozdanie Burmistrza o jego działaniach pomiędzy sesjami*. Wcześniejse zapoznaje się z przedstawianym na sesji sprawozdaniem pozwoliłoby przygotować radnym pytania jego dotyczące. Nie musi być to kompletne sprawozdanie, lecz chociaż jego wersja robocza.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że nie jest to możliwe, ponieważ sprawozdania przygotowane są praktycznie do ostatniej chwili przed sesją. Dodał, że sprawozdania po sesji są zamieszczane w BIP i można do nich wracać.

Radna K. Tuszyńska-Niezgoda zgłosiła, że przy skrzyżowaniu ul. Sarniej i Myśliwskiej zginęło lustro panoramiczne ułatwiające wyjazd. Zapytała także, w jakim celu zostały oznaczone drzewa w lasku pomiędzy ul. Wilczą a Jelenią (teren w okolicach przychodni zdrowia).

Burmistrz Miasta A. Tusiński przypomniał, że już to wyjaśniał. Poinformował, że nie są to drzewa przeznaczone do wycinki. Drzewa zostały oznaczone celem sprawdzenia, czy uda się tam poprowadzić ścieżkę rowerową bez konieczności wycinania drzew. Było to więc działanie czysto orientacyjne.

Radna K. Tuszyńska-Niezgoda wspomniała, że miała okazję opiekować się pisklakami, które wypadły z gniazda. W UM nie potrafiono udzielić jej informacji, gdzie można je przekazać. W końcu ptaki trafiły do ogrodu zoologicznego. Radna zapytała Burmistrza, czy na stronie miasta można zamieścić informację, że w takich sytuacjach zoo warszawskie jest zobowiązane przyjąć każdego dowiezionego do nich pisklaka. Burmistrz zgodził się i poprosił o przesłanie namiarów.

Radna J. Przybysz dodała, że miała kiedyś podobny problem, lecz leśnik doradził, aby nie ruszać pisklaków - należy zostawić ja na kilka godzin i obserwować, bo zazwyczaj po jakimś czasie pojawia się matka i zabiera młode.

Wiceprzewodniczący RM W. Żółtowski, nawiązując informacji przekazanej w sprawozdaniu Burmistrza o ok. 50 nowych dzieciach z ośrodka dla uchodźców, które od września mają zacząć uczęszczać do Zespołu Szkół, zapytał jaka to jest grupa wiekowa.

Burmistrz Miasta A. Tusiński poinformował, że jest to przekrój wszystkich klas, a odpowiadając na pytanie radnej R. Gabryszuk dotyczące pochodzenia dzieci, odpowiedział, że Federacja Rosyjska.

Radna R. Gabryszuk przekazała, że mieszkańcy skarżą się na bród w Podkowie Leśnej oraz porozrzucane śmieci, które są sprzątane dopiero w wyniku interwencji. Zwróciła uwagę, że śmieci leżały przy kontenerach na ul. Głównej, zaśmiecony jest lasek obok sklepu Krokodyl, Leśny Park Miejski (za wydmami) oraz okolice Pałacyku. Radna zapytała, czy jest osoba odpowiedzialna za porządek w mieście oraz jaki jest system sprawdzania i utrzymywania porządku.

Burmistrz Miasta A. Tusiński wyjaśnił, że jest to rozdzielone: za utrzymanie czystości w pasach drogowych odpowiada firma Sen-Marc, a na pozostałych terenach o porządek dbają pracownicy gospodarcy miasta. Dodał, że praktycznie codziennie sprzątają oni część lasu, ale śmieci przybywa szybciej, niż panowie są w stanie je sprzątać. Jeśli radni w przyszłorocznym budżecie znajdą więcej środków finansowych na sprzątnię, to będzie można organizować przetargi.

Kontynuując temat porządku radna K. Tuszyńska-Niezgoda poruszyła sprawę koszy na śmieci. Przypominała, że w listopadzie mailowo wskazała Burmistrzowi lokalizacje koszy (m.in. cmentarz) i koszy jeszcze nie ma.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że kosze ustawiono w wybranych miejscach. Jeśli chodzi o cmentarz, to będzie dodatkowy kontener przy wejściu na cmentarz od ul. Głównej – czekamy tylko aż wykonawca zrobi chodnik. Radna zaproponowała, że jeszcze raz prześle Burmistrzowi tamtego maila.

Radna R. Gabryszuk zapytała, z jaką częstotliwością sprząta firma Sen-Marc.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odparł, że w umowie zapisano, że dwa razy w miesiącu.

Radny M. Kaliński nawiązał do podanej przez Burmistrza informacji o rozpisaniu przetargu na opracowanie dokumentacji projektowej wraz z projektem organizacji ruchu dot. poszczególnych ulic na terenie miasta. Całość jest podzielona na cztery zadania, z czego pierwsze dotyczy m.in. ul. Warszawskiej i ul. Szpaków. Radny zapytał, czy jest to kolejność, w jakiej Burmistrz przewiduje realizację tych ulic i kiedy ma szansę przełożyć się to na remont danych ulic.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że nie jest to kolejność budowy ulic. Prace będą wykonywane sukcesywnie od przyszłego roku, ale nie wszystkie, bo przekracza to możliwości budżetu miasta, w związku z czym będzie to rozłożone na lata.

Radny M. Kaliński powiedział, że z tego co pamięta, inwestycja parkingu „Park&Ride” jest dofinansowana i zapytał, czy tryb udzielenia dotacji przewiduje lokalizację alternatywną, a jeśli nie, to czy alternatywna lokalizacja jest brana pod uwagę.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że inwestycja będzie dofinansowana, gdy wniosek zostanie pozytywnie oceniony i będzie przyznana dotacja. To wyklucza część pierwszą zadanego przez radnego pytania. Alternatywna lokalizacja nie jest brana pod uwagę – analizując plan miejscowy nie ma takiej możliwości. Pytania radnego są więc bezzasadne.

Przewodniczący KŁPBiOŚ Z. Habierski poruszył temat dwóch stacji transformatorowych ustawionych na ul. Parkowej przy ul. Kwiatowej. Powiedział, że jedna prawdopodobnie jest docelowa i zapytał, co będzie z drugą.

Burmistrz Miasta A. Tusiński wyjaśnił, że docelowa jest stacja stojąca bliżej ul. Parkowej (ta zafoliowana), nie jest to jednak jej docelowe miejsce. Druga stacja (blaszana) ma na celu podtrzymanie energii, gdy pracownicy Zakład Energetycznego będą wykonywali prace na liniach. Termin mają do końca roku.

Radny Z. Habierski nawiązał do przekazanej RM przez Burmistrza informacji o planowanej na 1 września 2016 r. licytacji działki przy położonej ul. Słowiczej 13 i zapytał, czy informacja ta oznacza, że miasto jest zainteresowane wzięciem udziału w przetargu.

Burmistrz Miasta A. Tusiński przekazał, że jako samorząd mamy pewne ograniczenia, bo działka ta nie ma jeszcze uregulowanego stanu prawnego. Toczy się spór sądowy i Burmistrz nie ma pewności, czy podmiot publiczny ma prawo wystartowania w przetargu, wydania pieniędzy i zablokowania ich na bliżej nieokreślony okres, kiedy nie wiadomo jakie będzie rozstrzygnięcie sporu. Burmistrz chciałby jednak poznać stanowisko RM, czy miasto jest zainteresowane pozyskaniem działki. Jeśli taka będzie wola radnych, to Burmistrz podejmie próby, aby w tym terminie przetarg został unieważniony. Dałoby to czas na przygotowanie się do ewentualnego udziału w licytacji. Należy zapoznać się z dokumentacją i zastanowić się skąd pozyskać środki finansowe.

Na pytanie radnego Z. Habierskiego, jakie byłoby przeznaczenie działki Burmistrz odpowiedział, że w na dzień dzisiejszy w planie miejscowym jest tam dopuszczalna zabudowa mieszkalna jednorodzinna z częściowo dopuszczalną częścią usługową. Dodatkowo ten kto wykupi nieruchomość ma obowiązek spełnić zapis planu związany z rekultywacją terenu po składzie węglowym (każdy z wyjątkiem miasta). Natomiast określenie co mogłoby tam powstać leży w gestii RM.

Pytania radnego Z. Habierskiego dały początek dyskusji na temat stanu prawnego działki przy ul. Słowiczej 13, możliwości jej przeznaczenia, szans na odroczenie przetargu i ewentualnego udziału w nim oraz konsekwencji finansowych.

W wyniku tej dyskusji radni w głosowaniu głosami: 11 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymuję się”, podjęli wniosek kierowany do Burmistrza Miasta, aby w imieniu władz miasta wystąpił on do Likwidatora Gminnej Spółdzielni „SCh” w Brwinowie z wnioskiem o odroczenie planowanego na 1 września 2016 r. przetargu na zbycie nieruchomości zabudowanej położonej przy ul. Słowiczej 13 w Podkowie Leśnej oraz o zgromadzenie i przedłożenie RM dokumentacji niezbędnej do analizy sytuacji i podjęcia decyzji o ewentualnym udziale miasta w przetargu (wniosek o wystąpienie o odroczenie terminu przetargu zgłoszony przez radną R. Gabryszuk, uzupełniony przez radną S. Dąbrówkę o zobowiązanie Burmistrza do pozyskania stosownej dokumentacji).

Przy okazji dyskusji nt. ww. przetargu Burmistrz Miasta A. Tusiński poinformował, że właściciele budynku, w którym obecnie znajduje Carrefour Express, wystąpili ostatnio z propozycją odkupienia własności tego budynku. Burmistrz w najbliższych dniach zamierza wystąpić do RM z prośbą o zajęcie stanowiska w tej sprawie. Dodał, że to abstrakcyjna sytuacja, gdy właścicielem działki jest miasto, a właścicielem budynku podmiot zewnętrzny.

Radny A. Porowski poddał pod rozważenie, czy miasto stać jest na zakup obu nieruchomości (Carrefour i Słowicza 13).

Radna S. Dąbrówka zapytała, co się dzieje na ul. Jeleniej – ulica jest rozkopana, powinny być prowadzone dalsze prace, a nic się nie dzieje.

Radna O. Jarco dodała, że termin wykonania prac upływa 9 września 2016 r.

Burmistrz Miasta A. Tusiński poinformował, że wykonawca natrafił na pewne problemy z kablami telekomunikacyjnymi, co opóźniło prace. Jeśli firma nie dotrzyma terminu, będzie musiała płacić kary lub wykonać roboty dodatkowe.

Kolejne pytanie radnej S. Dąbrówki dotyczyło planów wobec na działek na Jeleniej.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odparł, że nie ma konkretnych planów. Wskazał, że zostało ogłoszone postępowanie na oferty dotyczące koncepcji zagospodarowania tych dwóch działek. Zwrócił także uwagę na trudność pogodzenia zapisów MPZP z potrzebami miasta w zakresie przeznaczenia działek.

Radna S. Dąbrówka powiedziała, że w przedstawionym przez Burmistrza sprawozdaniu była informacja o złożonych wnioskach i zapytała, czy jest informacja ile wniosków przeszło.

Burmistrz Miasta A. Tusiński wyjaśnił, że ze złożonych do tej pory wniosków tylko jeden został odrzucony – dotyczył poprawy bezpieczeństwa, ale miasto złożyło dwa takie wnioski w różnych terminach, a ten jeden był po to, aby zobaczyć, jakie będą uwagi, by drugi przeszedł (termin rozstrzygnięcia - do końca września). Pozostałe wnioski przeszły oceny formalne, czekają na ocenę merytoryczną. Problemem jest to, że jednostki udzielające wsparcia, ciągle przesuwają terminy – najpierw rozpoczęcia naborów, a teraz zakończenia naborów - ciężko jest więc mówić o konkretach. Odrzucony był jeden projekt Ośrodka Pomocy Społecznej na 400.000 zł, ale protest miasta został uwzględniony i wniosek trafił do oceny merytorycznej. Na chwilę obecną mamy więc teoretycznie szansę na przejście wszystkich wniosków.

Radny A. Porowski przypomniał, że na wniosek radnej S. Dąbrówki KR będzie zajmować się tematem pozyskiwania środków zewnętrznych w roku 2015. Szczegółowo będzie się tym zajmował radny M. Kaliński.

Innych pytań nie zgłoszono.

XI. Sprawy różne

Przewodniczący RM G. Smoliński przekazał, że do RM wpłynęła informacja Burmistrza Miasta o przebiegu wykonania budżetu miasta za I półrocze 2016 roku. Sprawozdanie zostało przekazane do poszczególnych komisji RM celem oceny i analizy w świetle budżetu na rok 2017. Następnie Przewodniczący RM zwrócił się do Przewodniczących Komisji RM o przejrzenie i weryfikację planów pracy komisji na rok 2016. Przekazał także, że wpłynął wniosek mieszkańców o spowolnienie ruchu samochodowego na ul. Jałowcowej i zapytał, czy Burmistrz chciałby zabrać głos w tej sprawie.

Burmistrz Miasta A. Tusiński wyjaśnił, że na wniosek mieszkańców w zeszłym roku zlecono opracowanie projektu zmiany organizacji ruchu polegającego na ustawieniu tam spowalniaczy. Projekt został wykonany w wakacje zeszłego roku, był w uzgodnieniach w Starostwie i wyczerpał wszystkie możliwości odwoływania się nie uzyskując pozytywnych opinii. Wykonawca poprosił o rozwiązanie umowy i projekt z prawami własności przekazał miastu. Burmistrz podjął decyzję, że z uwagi na społeczne potrzeby wykona progi bez tej opinii komunikacyjnej.

Przewodnicząca KR J. Przybysz przekazała, że ostatnia skarga skłoniła ją do policzenia, ile posiedzeń w tym roku odbyła KR i ile spotkań poświęcono na realizację planu pracy. W roku 2016 KR spotkała się 16 razy, a czego 14 razy rozpatrywano skargi, przy czym pierwsze dwa posiedzenia poświęcone były przyjęciu planu pracy KR oraz zakończeniu tematów z zeszłego roku. Tylko dwa razy spotkała KR się w celu realizacji planu pracy obejmującego na ten rok 7 punktów. Przewodnicząca KR przypomniała, że radna S. Dąbrówka, na wniosek której rozszerzono plan pracy KR o dodatkowe zadanie, wyraziła chęć włączenia się w pracę KR. Przewodnicząca KR ponawia zaproszenie.

Radna S. Dąbrówka odparła, że gdy KR będzie pochyłać się nad tematem, o którego wprowadzenie do planu pracy KR radna wnioskowała, to oczywiście będzie.

Przewodnicząca KR J. Przybysz zaznaczyła, że tu nie chodzi o bycie, ale o włączenie się do KR po to, aby móc się tym tematem zająć.

Radna S. Dąbrówka powiedziała, że nie zamierza włączać się do kolejnej komisji.

Przewodnicząca KR J. Przybysz zapytała, czy można uczestniczyć w pracach Komisji nie będąc członkiem KR.

Przewodniczący RM G. Smoliński wyjaśnił, że można uczestniczyć w posiedzeniach komisji zabierając głos i składając wnioski, ale bez możliwości udziału w głosowaniu.

Na pytanie Przewodniczącej KR czy radny, który nie jest członkiem KR, może razem z KR przeglądać poddawane kontroli wnioski, zgodnie odpowiedziano, że nie może.

Radna S. Dąbrówka zauważyła, że to nie jest jedyna kadencja, gdy KR spotyka się częściej niż pozostałe komisje. KR zawsze miała dużo pracy – w tym także rozpatrywała skargi. Rozpatrywanie skarg nie jest jednak jedyną funkcją KR – KR bada także inne kwestie, stąd propozycja radnej, aby zbadać kwestie pozyskiwania środków zewnętrznych. Radna dodała, że nie ma czasu, aby dołączyć do kolejnej komisji, a nawet nie może, bo jest już członkiem dwóch komisji stałych. Przy okazji radna zwróciła uwagę, że w BIP miasta nie ma zakładki „Skargi” – warto, aby rozpatrywane skargi były dostępne także dla mieszkańców.

Przewodnicząca KR J. Przybysz odpowiedziała, że w BIP zamieszczane są protokoły KR oraz stanowiska i każda skarga jest zawieszona.

Na uwagę radnej S. Dąbrówki, że pod protokołami nie ma podpiętych skarg, Przewodniczący RM G. Smoliński wyjaśnił, że omawiane sprawy i rozpatrywane skargi ujęte są w protokołach.

Radna S. Dąbrówka dodała, że to propozycja - pytanie, czy będzie ona zrealizowana.

Przewodniczący RM G. Smoliński przypominał, że KR jest jedyną komisją obligatoryjną, w dodatku jest najbardziej obciążona pracą i radni muszą pomóc KR, aby RM - jako organ nadzorczy w stosunku do Burmistrza - wywiązała się ze swoich obowiązków.

Rady A. Porowski – członek Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Szpitala Zachodniego im. Jana Pawła II w Grodzisku Mazowieckim – poinformował, że 22 sierpnia 2016 r. odbyło się posiedzenie Rady Społecznej Szpitala Zachodniego. Opiniowane były projekty w przedmiocie rozszerzenia działalności szpitala o Zakład Diagnostyki Endoskopowej, o Pododdział Chirurgii Endoskopowej Jednego Dnia oraz o Dzienny Dom Opieki Medycznej. Na posiedzeniu KKOSiSS radny zamierza poruszyć temat utworzenia w Podkowie Leśnej dziennego domu opieki medycznej lub dziennego domu opieki dla osób starszych i niesamodzielnymi.

Radna S. Dąbrówka zapytała, czy jest szansa, aby wzorem Milanówka, Podkowa Leśna przystąpiła do prowadzonej przez Fundację Ronalda McDonalda akcji „NIE nowotworom u dzieci” (profilaktycznie badania ultrasonograficzne dzieci w ustawionym na terenie gminy specjalistycznym ambulansie).

Burmistrz Miasta A. Tusiński poprosił radną o przesłanie mailem bliższych informacji nt. tego programu.

Więcej spraw nie zgłoszono.

XII. Wolne wnioski

Mieszkanca [REDAKTOWANE] w imieniu mieszkańców ul. Bluszczowej zapytała, czy stacje transformatorowe ustawione na ul. Parkowej to stałe urządzenia, czy będą zabrane.

Przewodniczący RM G. Smoliński powiedział, że Burmistrz dość szczegółowo omawiał już to na sesji, Radny Z. Habierski wyjaśnił, że zgodnie z podaną przez Burmistrza informacją jedna ze stacji będzie zabrana, a druga zostanie.

Na uwagę mieszkanki, że nie było to dokładnie wyjaśnione, Burmistrz Miasta A. Tusiński zaproponował, aby mieszkanka zwróciła się z tym pytaniem do inwestora, który udzieli szczegółowych wyjaśnień.

Mieszkaniec [REDAKTOWANE] nawiązując do poruszanego na sesji tematu zakupu przez miasto nowej działki i budynku zapytał, co z działkami, które miasto posiada – zasugerował, że może warto by je wystawić na sprzedaż i zwiększyć przychody miasta. Obecnie puste działki mogłyby stać się źródłem podatków. Mieszkaniec podjął także temat nowozatrudnionej w UM osoby odpowiedzialnej za sprawy sportu i zapytał o relacje utworzenia nowego etatu w stosunku do polityki oszczędzania bieżących wydatków.

Burmistrz Miasta A. Tusiński zaczynając od drugiego pytania odpowiedział, że jako Burmistrz realizuje uchwały RM i to na mocy uchwały RM w budżecie miasta na rok 2016 znalazła się pozycja „koordynator sportu” – będzie on zatrudniony od 1 września 2016 r. Burmistrz dodał, że nie zwiększyło to kosztów, jakie mieszkańcy ponoszą na administrację. Jeśli natomiast chodzi o sprzedaż działek, to najlepszy klimat i szansa na dyskusję w tej kwestii będzie, gdy zostanie wykonana analiza studium i MPZP. Analizie tej powinny zostać poddane działki, które mogłyby później być objęte ewentualnym przedmiotem zmiany ich funkcji. Będzie to odpowiedni moment na dyskusję.

Przewodniczący RM G. Smoliński zaprosił mieszkańca do udziału w posiedzeniach KŁPBiOŚ oraz KBFil. Wyjaśnił też, że w Podkowie na sprzedaż przeznaczonych jest około 30% działek, miasto dysponuje tylko kilkoma działkami – ich ewentualna sprzedaż nie zachwieje rynkiem nieruchomości.

Radna K. Tuszyńska-Niezgoda zapytała, czy mamy już aktualny spis tych wszystkich działek, które będą objęte inwentaryzacją.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że działki są zinwentaryzowane i są w zasobie.

XIII. Zamknięcie Sesji

Wobec braku innych wniosków Przewodniczący RM G. Smoliński podziękował wszystkim za udział w obradach i o godz. 21.05 zamknął XXVIII Sesję Rady Miasta Podkowa Leśna VII kadencji.

Podjęte uchwały znajdują się w biurze Rady Miasta i są zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej miasta. Nagranie przebiegu obrad przechowywane jest w biurze Rady Miasta.

Obradom przewodniczył: Przewodniczący RM Grzegorz Smoliński

Protokołowała: Beata Krupa

Wyjaśnienie skrótów:

RM – Rada Miasta

UM – Urząd Miasta

KR – Komisja Rewizyjna

KBFil – Komisja Budżetu, Finansów i Inwestycji

KŁPBiOŚ – Komisja Ładu Przestrzennego, Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska

KKOSiSS – Komisja Kultury, Oświaty, Sportu i Spraw Społecznych

KS - Komisja do opracowania Statutu Miasta Podkowa Leśna

BIP – Biuletyn Informacji Publicznej

WSA – Wojewódzki Sąd Administracyjny

CKiIO – Centrum Kultury i Inicjatyw Obywatelskich

MOK – Miejski Ośrodek Kultury (obecnie: Centrum Kultury i Inicjatyw Obywatelskich przy ul. Świerkowej)

WKD – Warszawska Kolej Dojazdowa

MPZP – Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego

Załączniki:

1. Lista obecności radnych na sesji
2. Informacja Burmistrza Miasta o działaniach pomiędzy sesjami
3. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach pomiędzy sesjami
4. Wyjaśnienie Komisji Rewizyjnej z dnia 16 sierpnia 2016 r. dotyczące udzielenia odpowiedzi Wojewodzie Mazowieckiemu na pismo znak LEX-I.40.18.2016.AJS z dnia 28 lipca 2016 r.
5. Stanowisko Komisji Rewizyjnej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkanki z dnia 16 lipca 2016 r.
6. Wyniki głosowania imiennego nad uchwałą w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Podkowa Leśna (uchwała Nr 167/XXVIII/2016)
7. Interpelacja radnego Zbigniewa Habierskeigo z dnia 13 lipca 2016 r.