

**Protokół nr XXVII z XXVII sesji Rady Miasta Podkowa Leśna VII kadencji,
która odbyła się w dniu 13 lipca 2016 r.**

w sali kinowej Centrum Kultury i Inicjatyw Obywatelskich w Podkowie Leśnej przy ul. Świerkowej 1

I. Otwarcie sesji, stwierdzenie kworum

O godz. 18.33 Przewodniczący RM G. Smoliński powitał radnych, Burmistrza Miasta, obsługę prawną, przedstawicieli jednostek organizacyjnych, pracowników UM oraz mieszkańców, ogłosił otwarcie obrad i stwierdził kworum – obecnych 11 radnych (nieobecni: K. Tuszyńska-Niezgoda, S. Dąbrówka, J. Kubicki, R. Gabryszuk).

Lista obecności radnych stanowi **załącznik Nr 1 do protokołu z sesji**.

Przewodniczący RM ogłosił, że sesja RM jest posiedzeniem jawnym, nagrywanym i protokołowanym. Poprosił, aby zabierający głos mieszkańcy podawali swoje imię i nazwisko, a jeżeli nie życzą sobie umieszczania tych danych w BIP proszeni są o poinformowanie o tym. Poprosił także, aby osoby wypowiadające się w imieniu organizacji podawały do protokołu nazwę organizacji, w imieniu której zabierają głos.

O godz. 18.35 na salę weszła radna S. Dąbrówka. Obecnych 12 radnych.

Przewodniczący RM zwrócił się do osób zabierających głos w trakcie sesji RM z prośbą, aby ich wypowiedzi były konkretne i na temat, bez złośliwych i obraźliwych słów w treści wypowiedzi. Poprosił również o zachowanie umiaru czasowego, aby czas wystąpień ograniczyć do 5 min.

II. Przedstawienia porządku obrad

Przewodniczący RM G. Smoliński przekazał wniosek KR o wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

1. uchwały w sprawie wyników postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego w stosunku do Burmistrza Miasta Podkowa Leśna i stwierdzenia braku podstaw do podjęcia uchwały o wygaszeniu mandatu Burmistrza Miasta Podkowa Leśna,
2. uchwały w sprawie sprawdzenia przez zespół prawny możliwości postawienia zarzutów karnych i dochodzenia roszczeń w stosunku do osób winnych niegospodarności przy planowaniu i budowie sali sportowej oraz rozbudowie i modernizacji budynków Zespołu Szkół Samorządowych w Podkowie Leśnej.

Przewodniczący RM poinformował, że radni otrzymali elektroniczną wersję materiałów przed sesją, zaś wersję papierową – na sesji. Następnie poddał pod głosowanie dodanie do porządku obrad ppkt 1 w pkt VI dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wyników postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego w stosunku do Burmistrza Miasta Podkowa Leśna i stwierdzenia braku podstaw do podjęcia uchwały o wygaszeniu mandatu Burmistrza Miasta Podkowa Leśna.

Radni w głosowaniu jednogłośnie (12 głosów „za”) przegłosowali włączenie do porządku obrad ppkt 1 w pkt VI dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wyników postępowania wyjaśniającego

przeprowadzonego w stosunku do Burmistrza Miasta Podkowa Leśna i stwierdzenia braku podstaw do podjęcia uchwały o wygaszeniu mandatu Burmistrza Miasta Podkowa Leśna.

Przewodniczący RM G. Smoliński poddał pod głosowanie dodanie do porządku obrad ppkt 1 w pkt VII dotyczącego podjęcia uchwały intencyjnej w sprawie sprawdzenia przez zespół prawny możliwości postawienia zarzutów karnych i dochodzenia roszczeń w stosunku do osób winnych niegospodarności przy planowaniu i budowie sali sportowej oraz rozbudowie i modernizacji budynków Zespołu Szkół Samorządowych w Podkowie Leśnej.

Radni w głosowaniu głosami: 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymuję się” przegłosowali włączenie do porządku obrad ppkt 1 w pkt VII dotyczącego podjęcia uchwały intencyjnej w sprawie sprawdzenia przez zespół prawny możliwości postawienia zarzutów karnych i dochodzenia roszczeń w stosunku do osób winnych niegospodarności przy planowaniu i budowie sali sportowej oraz rozbudowie i modernizacji budynków Zespołu Szkół Samorządowych w Podkowie Leśnej.

Innych uwag do porządku obrad nie zgłoszono.

Przewodniczący RM G. Smoliński poddał zmieniony porządek obrad pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jednogłośnie (12 głosów „za”) przyjęli zmieniony porządek obrad.

Porządek obrad po zmianach:

- I. Otwarcie Sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
- II. Przedstawienie porządku obrad.
- III. Informacja Burmistrza Miasta o działaniach pomiędzy sesjami.
- IV. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach pomiędzy sesjami.
- V. Podjęcie uchwał w sprawach:
 1. zmiany uchwały budżetowej Miasta Podkowa Leśna na 2016 rok;
 2. zmiany uchwały w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury – MOK w Podkowie Leśnej z CKiO w Podkowie Leśnej i utworzenia CKiO w Podkowie Leśnej (aktualizacja Statutu CKiO);
 3. określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, terminów i miejscu składania deklaracji przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Miasta Podkowa Leśna oraz określenia warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej;
 4. przyjęcia Lokalnego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży Miasta Podkowa Leśna;
 5. ustanowienia stypendium Burmistrza Miasta Podkowa Leśna za wybitne osiągnięcia edukacyjne, sportowe lub artystyczne dla uczniów i studentów zamieszkałych na terenie Miasta Podkowa Leśna oraz określenia warunków, formy i trybu jego przyznawania;
 6. upoważnienia Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Podkowie Leśnej do przeprowadzania postępowań w sprawach świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Podkowa Leśna;
 7. Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Podkowa Leśna;
 8. zmiany uchwały w sprawie Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Podkowie Leśnej;
 9. wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego w celu realizacji porozumienia z Warszawską Koleją Dojazdową sp. z o.o. z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim.

- VI. Informacja Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej dotycząca ponownego postępowania wyjaśniającego w sprawie zarzutu prowadzenia działalności gospodarczej przez Burmistrza Miasta:
 - 1. podjęcie uchwały w sprawie wyników postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego w stosunku do Burmistrza Miasta Podkowa Leśna i stwierdzenia braku podstaw do podjęcia uchwały o wygaszeniu mandatu Burmistrza Miasta Podkowa Leśna.
- VII. Przyjęcie protokołu pokontrolnego Komisji Rewizyjnej z kontroli *Analizy wniosków i zaleceń przedstawionych w audycie dotyczącym inwestycji „Budowa Sali sportowej wraz z rozbudową i modernizacją budynków Zespołu Szkół Samorządowych w Podkowie Leśnej”*:
 - 1. podjęcie uchwały intencyjnej w sprawie sprawdzenia przez zespół prawny możliwości postawienia zarzutów karnych i dochodzenia roszczeń w stosunku do osób winnych niegospodarności przy planowaniu i budowie sali sportowej oraz rozbudowie i modernizacji budynków Zespołu Szkół Samorządowych w Podkowie Leśnej.
- VIII. Interpelacje i zapytania radnych.
- IX. Sprawy różne.
- X. Wolne wnioski.
- XI. Zamknięcie Sesji.

III. Informacja Burmistrza Miasta o działaniach pomiędzy sesjami.

Burmistrz Miasta A. Tusiński przedstawił informacje o swoich działaniach pomiędzy XXVI a XXVII sesją RM. Informacja Burmistrza stanowi **załącznik Nr 2 do protokołu z sesji**.

IV. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach pomiędzy sesjami

Przewodniczący RM G. Smoliński przedstawił informacje o swoich działaniach pomiędzy XXVI a XXVII sesją RM. Informacja Przewodniczącego stanowi **załącznik Nr 3 do protokołu z sesji**.

V. Podjęcie uchwał

Przewodniczący RM G. Smoliński przekazał, że projekty uchwał były skierowane do komisji merytorycznych, które na swoich posiedzeniach omawiały, dyskutowały i opiniowały poszczególne projekty uchwał.

1. Uchwała w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Podkowa Leśna na 2016 rok

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że projekt uchwały został skierowany do KBFil i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka przekazała, że KBFil pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (12 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 154/XXVII/2016.***

2. uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury – MOK w Podkowie Leśnej z CKiIO w Podkowie Leśnej i utworzenia CKiIO w Podkowie Leśnej (aktualizacja statutu CKiIO)

Przewodniczący RM G. Smoliński przekazał, że projekt uchwały został skierowany do KKOSiSS i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca KKOSiSS O. Jarco przekazała, że KKOSiSS z drobną zmianą pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Burmistrz Miasta A. Tusiński wyjaśnił, że na KKOSiSS wniesiono wniosek o wykreślenie z § 14 ust. 4 w brzmieniu: „Rada odbywa posiedzenia przynajmniej raz na kwartał”. Z uwagi na to, że w treści uchwały jest wcześniej odnośnik, że Rada pracuje na podstawie Regulaminu, informacje by się dublowały. Dodał, że poprawka nie jest jeszcze uwzględniona w materiałach, które otrzymali radni, ale będzie uwzględniona w uchwale, którą podejmą.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (12 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 155/XXVII/2016.***

3. uchwała w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, terminów i miejsc składania deklaracji przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Miasta Podkowa Leśna oraz określenia warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że projekt uchwały został skierowany do KŁPBiOŚ i poprosił o przedstawienia opinii Komisji.

Przewodniczący KŁPBiOŚ Z. Habierski poinformował, że KŁPBiOŚ pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (12 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 156/XXVII/2016.***

4. uchwała w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży Miasta Podkowa Leśna

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że projekt uchwały został skierowany do KKOSiSS i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca KKOSiSS O. Jarco przekazała, że KKOSiSS pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (12 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 157/XXVII/2016.***

5. uchwała w sprawie ustanowienia stypendium Burmistrza Miasta Podkowa Leśna za wybitne osiągnięcia edukacyjne, sportowe lub artystyczne dla uczniów i studentów zamieszkałych na terenie Miasta Podkowa Leśna oraz określenia warunków, formy i trybu jego przyznawania

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że projekt uchwały został skierowany do KBFil oraz do KKOSiSS i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka oraz przewodnicząca KKOSiSS O. Jarco poinformowały, że KBFil oraz KKOSiSS pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński poddał projekt uchwały pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (12 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 158/XXVII/2016.***

6. uchwała w sprawie upoważnienia Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Podkowie Leśnej do przeprowadzenia postępowań w sprawach świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Podkowa Leśna

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że projekt uchwały został skierowany do KKOSiSS i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca KKOSiSS O. Jarco poinformowała, że KKOSiSS pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński poddał projekt uchwały pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (12 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 159/27/2016.***

7. uchwała w sprawie Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Podkowa Leśna

Przewodniczący RM G. Smoliński przekazał, że projekt uchwały został skierowany do KBFil oraz do KKOSiSS i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka oraz Przewodnicząca KKOSiSS O. Jarco poinformowały, że KBFil oraz KKOSiSS pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (12 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 160/XXVII/2016.***

8. uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Podkowie Leśnej

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że projekt uchwały skierowany został do KKOSiSS i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca KKOSiSS O. Jarco przekazała, że KKOSiSS pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (12 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 161/XXVII/2016.***

9. uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego w celu realizacji porozumienia z Warszawską Koleją Dojazdową sp. z o.o. z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że projekt uchwały skierowany został do KBFil oraz do KŁPBiOŚ i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka oraz Przewodniczący KŁPBiOŚ Z. Habierski poinformowali, że KBFil oraz KŁPBiOŚ pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński poddał projekt uchwały pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (12 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 162/XXVII/2016.***

VI. Informacja Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej dotycząca ponownego postępowania wyjaśniającego w sprawie zarzutu prowadzenia działalności gospodarczej przez Burmistrza Miasta

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że ten punkt porządku obrad poświęcony będzie informacji Przewodniczącej KR dotyczącej ponownego postępowania wyjaśniającego w sprawie zarzutu prowadzenia działalności gospodarczej przez Burmistrza Miasta oraz podjęcia uchwały w tym zakresie, po czym poprosił Przewodniczącą KR o zabranie głosu.

Przewodnicząca KR J. Przybysz zaznaczyła, że stanowisko KR w całości jest uzasadnieniem do uchwały. Następnie przedstawiła wspomniane stanowisko KR, w którym KR nie stwierdziła zasadności zarzutu prowadzenia działalności gospodarczej przez Burmistrza Podkowy Leśnej Pana Artura Michała Tusińskiego. Stanowisko KR stanowi **załącznik Nr 4 do protokołu z sesji.**

O godz. 19.25 salę obrad opuściła radna M. Łaskarzewska-Średzińska.

Przewodnicząca KR J. Przybysz nadmieniła dodatkowo, że radni otrzymali niepełny dokument. Radna E. Drzewicka przez pomyłkę nie podpisała się pod Stanowiskiem KR, jednak po chwili wróciła się i złożyła podpis.

Przewodniczący RM G. Smoliński potwierdził słowa Przewodniczącej KR stwierdzając, że radna E. Drzewicka złożyła podpis w jego obecności. Następnie podziękował Przewodniczącej KR J. Przybysz za zaprezentowanie stanowiska KR i zwrócił się do radnych z pytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Radny M. Kaliński zapytał, czy na razie rozmawiają o przyjęciu samego stanowiska KR.

Przewodniczący RM G. Smoliński wyjaśnił, że stanowisko KR jest załącznikiem do projektu uchwały.

Radny M. Kaliński powiedział, że w treści uchwały jest dość jednoznacznie napisane, że Burmistrz nie naruszył zakazów określonych w art. 4 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne [dalej: Ustawa]. Nadmienił, że w rzeczywistości członkowie KR na jednym z posiedzeń stwierdzili, że nie są w stanie tego ustalić. Posługując się posiadanymi opiniami prawnymi stwierdzili jak w Stanowisku, ale nie byli w stanie samodzielnie tego ustalić. Radny stwierdził ponadto, że gdyby wystąpiono o opinię prawną, to byłaby ona zamawiana i wykonywana z mocy prawa przez Burmistrza, w związku z czym mogłaby podlegać zarzutowi o stronniczość. W konkluzji poprosił o zmianę zapisu.

Przewodniczący RM G. Smoliński zwrócił się do obsługi prawnej o odniesienie się do wypowiedzi radnego M. Kalińskiego.

Radca prawny A. Przybylska zapytała w jakim zakresie ma odpowiedzieć na pytanie.

Radny M. Kaliński przytoczył fragment pisma, które przygotował jako zdanie odrębne na wypadek, gdyby przedmiotowa uchwała została podjęta: „Uchwała RM stwierdza jednoznacznie, że Burmistrz Miasta Podkowa Leśna Artur Michał Tusiński nie naruszył zakazów określonych w art. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. Z tym wnioskiem zgodzić się nie mogę; mogę jedynie stwierdzić, że KR Rady Miasta Podkowa Leśna nie ustaliła takiego faktu, co jako członek potwierdziłem swoimi uwagami w trakcie ustalania stanowiska KR i głosowaniem nad nim. W trakcie obrad KR usiłowałem ustalić stan faktyczny, jednakże wspólnie z innymi członkami KR doszliśmy do wniosku, że posiadamy wystarczającej wiedzy prawniczej. Nie posiadamy także uprawnień śledczych. Opieraliśmy się jedynie na dostarczonych nam dokumentach oraz opiniach mecenasa Krzysztofa Olczyka oraz radcy prawnego Urzędu Miasta Podkowa Leśna mec. Agnieszki Przybylskiej”. Radny stwierdził, że sam Burmistrz Artur Tusiński przyznał, że osoby te zawsze będą reprezentować jego stanowisko, a przy ewentualnym sporze sądowym reprezentować go. M. Kaliński dodał jednak, że nie posługiwał się tu dokładnym cytatem, a przytaczał wypowiedź z pamięci.

Burmistrz Miasta A. Tusiński stwierdził, że radny M. Kaliński ma słabą pamięć.

Radny M. Kaliński kontynuował, że „kluczowy w sprawie jest fakt, że wnioski zależą od interpretacji prawnej. Niewątpliwie samo złożenie oświadczenia woli w spółce co do zrzeczenia się funkcji zarządu w spółce prawa handlowego jest skuteczne. Jak jednak traktować późniejsze działania bez umocowania w postaci podpisania upoważnienia jako członek zarządu czy sprawozdania finansowego. Dodajmy, że pełnomocnictwo niosło za sobą faktyczne skutki w postaci reprezentacji przez mecenasa Olczyka Project Sp. z o.o. przed KRS. Odpowiedź na to pytanie może wydać jedynie niezależny od tutejszego samorządu prawnik, a być może dopiero sąd. Głosy członków KR w trakcie obrad wskazywały, że tutejsza KR, ani cała RM, nie może uzyskać takiej opinii. Każdą uchwałę intencyjną w tej sprawie z mocy prawa będzie wykonywał Burmistrz. Uważam więc, że sprawę należy zwrócić ze stanowiskiem jak we wstępie do dalszego procedowania Wojewodzie”.

Radca prawny A. Przybylska zapytała do czego ma się ustosunkować – czy do tego, że jest stronnicza? Następnie stwierdziła, że nie wie, jakie jest pytanie i prosi o skonkretyzowanie.

Radny M. Kaliński powiedział, że nie zarzuca niczego radcy, a stwierdza że nie reprezentuje ona interesów Burmistrza.

Radca prawny A. Przybylska, przy wtórze głosów z sali, odpowiedziała, że reprezentuje interesy miasta. Stwierdziła ponadto, że jej opinia prawna jest jej – bez względu na to kogo reprezentuje w danej sprawie i w danym stanie faktycznym. Dodała, że nie wie, co może więcej powiedzieć i prosi o konkretne pytanie.

O godz. 19.36 radna M. Łaskarzewska-Średzińska wróciła na salę obrad.

Radny M. Kaliński odpowiedział, że zadawał konkretne pytanie i że jest przekonany, że radca prawny A. Przybylska udzieliła odpowiedzi w zakresie posiadanej wiedzy, jednak zauważył, że opinia innego prawnika może być inna z tych czy innych względów.

Radca prawny A. Przybylska stwierdziła, że nie można tego wykluczyć. Aczkolwiek nadmieniła również, że w jej opinii jej opinia jest prawidłowa oraz, że nigdy nie można wykluczyć, że opinia innego prawnika będzie inna. W tej konkretnej sytuacji nie jest jednak w stanie stwierdzić z jakich względów opinia miałyby być inna.

Radny M. Kaliński powiedział, że interes miasta to przede wszystkim dojście do obiektywnej prawdy i jej się doszukuje.

Radca prawny A. Przybylska odpowiedziała, że nie wie, co ma na ten temat powiedzieć.

Przewodniczący RM G. Smoliński podziękował za dyskusję i przekazał głos radnej E. Drzewickiej.

Radna E. Drzewicka poinformowała, że była na przedmiotowym posiedzeniu KR i rozumie, co zastanowiło radnego M. Kalińskiego. Doszło do sytuacji, w której członkowie KR zaczęli rozdzielać włos na czworo i tak bardzo nie chcieli być posądzeni o stronniczość, że zaczęli się zastanawiać „czy na pewno? A czy tak?”. Po czym przyszła Pani Mecenas i wyraźnie powiedziała, że jeżeli ktoś rezygnuje z funkcji, to jeżeli potem się podpisze pod jakimś dokumentem, nie przywraca go to do wcześniej pełnionej funkcji. Radna podała przykład, że jak prezydent przestaje być prezydentem, to nawet jeśli podpisze jakieś sprawozdanie, to nie stanie się ponownie prezydentem. Dodała ponadto, że radny M. Kaliński podpisał się pod końcowymi wnioskami KR i że można mieć wątpliwości czytając prawnicze sformułowania, ale w rozmowie z Panią Mecenas próbowano sobie to przełożyć na jak najprostszym i najbardziej zrozumiałym języku.

Przewodnicząca KR J. Przybysz dodała, że radca prawny A. Przybylska podała przykład, że sama mogłaby się pod takim pełnomocnictwem podpisać jako A. Przybylska a nie jako radca prawny A. Przybylska i nie uczyniłoby to jej członkiem zarządu. Wtedy członkowie KR powiedzieli, że Kaczor Donald też mógłby się podpisać i co wtedy.

Radca prawny A. Przybylska stwierdziła, że wypowiadała się tylko i wyłącznie w kontekście tych dokumentów, które radni jej przedstawili. Dokumenty te nie świadczą o naruszeniu zakazów wymienionych w art. 4 Ustawy – w jej opinii.

Radny M. Kaliński powiedział, że jedyne z czym się nie zgadza to jasne – ostre – stwierdzenie, że Burmistrz nie naruszył zakazów określonych w art. 4 Ustawy. KR tego nie ustaliła, co dla radnego jest znacząco różne.

W wyniku tej wypowiedzi wywiązała się dyskusja pomiędzy radnymi. Radna E. Drzewicka zapytała, czy tylko trochę ustalili, że Burmistrz trochę nie naruszył. Radny M. Kaliński powiedział, że nie jest to równe stwierdzenie.

Przewodnicząca KR J. Przybysz dopowiedziała, że radny podpisał „nie stwierdza zarzutów prowadzenia działalności gospodarczej”.

Radny M. Kaliński powiedział, że jest różnica pomiędzy sformułowaniem „nie stwierdza” a „nie narusza”.

Radca prawny M. Płaszewska-Opalińska dodała, że nie stwierdzenie jest nie naruszeniem. Sformułowanie potwierdził Burmistrz Miasta A. Tusiński.

Radny M. Kaliński powiedział, że KR nie jest sądem; komisja na podstawie posiadanych dokumentów podejmuje taką, a nie inną decyzję.

Radca prawny A. Przybylska stwierdziła, że Radzie zostało przekazane przez Wojewodę przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego, a w tym zakresie RM ma kompetencje.

Radny M. Kaliński powiedział, że jeśli taka uchwała zostanie przyjęta to zgłosi zdanie odrębne.

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że radny może zgłosić zdanie odrębne do projektu uchwały w ciągu trzech dni.

Burmistrz Miasta A. Tusiński dodał, że podał radnemu M. Kalińskiemu pewien przykład, mając nadzieję, że coś mu on uzmysłowi. Burmistrz poinformował, że radny M. Kaliński w swoim oświadczeniu majątkowym napisał, że ma wspólnotę ustawową małżeńską – jednocześnie opisując środek transportu wpisał, że tylko on ma udział. Burmistrz zapytał radnego M. Kalińskiego czy poświadczył on nieprawdę.

Radny M. Kaliński odpowiedział, że wpisał tak dlatego, że środek transportu nie jest własnością jego żony.

Burmistrz Miasta A. Tusiński stwierdził, że rozumie. Zapytał jednocześnie radnego M. Kalińskiego czy wie, że to jest błąd.

Radny M. Kaliński odpowiedział, że jest to błąd niezamierzony.

Burmistrz Miasta A. Tusiński oznajmił, że to wszystko w temacie i podziękował.

Radna S. Dąbrówka zapytała, czy teraz tematem rozmowy będą oświadczenia majątkowe oraz dodała, że jest to niestosowne.

Burmistrz Miasta A. Tusiński stwierdził, że jest to bardzo stosowne, gdyż jeżeli ktoś nie rozumie w sposób pełny, taki żeby swoje argumenty przekuć na wnioski z tych argumentów, to stara się dać taki przykład z życia, dotyczący tą osobę, że być może jego wewnętrzne poczucie i doświadczenia pomogą mu to zrozumieć. To jest bardzo częste.

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił wypowiadających się w dyskusji o skonkretyzowane wypowiedzi, zakończone puentą, aby nie doszło do przekraczania norm, o których wcześniej mówił.

Radny Z. Habierski powiedział, że uwaga Burmistrza była nie na miejscu i niestosowna do sytuacji. Zalecił powstrzymywanie się z uwagami w stosunku do radnych czy przybyłych mieszkańców.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że jeżeli ktoś mu zarzuca łamanie prawa, którego nie robił, to jest to dużo gorszy zarzut niż podanie takiego przykładu, by ktoś coś zrozumiał. Dodał, że nie sądzi by w swych wypowiedziach łamał zasady i normy społeczne, a po prostu bardzo się stara dopasować do wrażliwości odbiorcy.

Radny M. Kaliński wtrącił, że nie zarzuca łamania prawa. Potwierdził to również radny Z. Habierski mówiąc, że nikt nie zarzucał i doszło do niezrozumienia.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że cały czas [zarzuca mu się łamanie prawa].

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska podziękowała Burmistrzowi za wypowiedź. Powiedziała, że mężczyźni mówiąc o własnym samochodzie, mówią tylko w imieniu własnym, że są jedynymi właścicielami samochodu, a okazuje się, że są w związku małżeńskim. Tym samym żona jest jak gdyby pozbawiona praw do samochodu. Dodała, że być może dobrze by było zacząć dyskusję na ten temat. Na koniec poprosiła panów o uwzględnianie żon w zeznaniach majątkowych.

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił radnych o wypowiedanie się w temacie projektu uchwały, który będzie poddawany pod głosowanie, oraz odczytanego stanowiska KR.

Radna M. Horban powiedziała, że chce się wypowiedzieć w tym samym duchu co radny Z. Habierski. Stwierdziła, że jeżeli radny M. Kaliński ma jakiegokolwiek wątpliwości to ma prawo je mieć.

Burmistrz Miasta A. Tusiński wtrącił, że się zgadza.

Radna M. Horban kontynuowała, że należy uznać, że KR poświęciła mnóstwo czasu i jest pod wrażeniem ogromu pracy, jaki wykonała – zarówno w stosunku do tej sprawy, jak i do tej następnej [w porządku obrad], którą będą za chwilę omawiać. Wydaje jej się, że należy pochylić się nad tym o co chodzi radnemu M. Kalińskiemu; rozumie, że były obrady i decyzje, ale radny M. Kaliński dopiero teraz zobaczył tą uchwałę w ten sposób sformułowaną i nad tym należałoby się skupić.

Przewodniczący RM G. Smoliński potwierdził, że o to mu chodziło. Stanowisko KR jest załącznikiem oraz uzasadnieniem do projektu uchwały.

Radny Z. Habierski powiedział, że wydaje się mu, że radnemu M. Kalińskiemu chodzi przede wszystkim o fakt, że w stanowisku KR jest napisane wyraźnie: „KR nie stwierdza zasadności zarzutu [prowadzenia działalności gospodarczej przez Burmistrza Podkowy Leśnej Pana Artura Michała Tusińskiego]” – z czym wszyscy się zgodzili – natomiast w uchwale jest napisane, że Burmistrz nie naruszył [zakazów określonych w art. 4 Ustawy]. Stwierdził, że to nie jest to samo.

Na wypowiedź Przewodniczącej KR J. Przybysz, że jest to ustawa o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej, radny Z. Habierski odparł, że rozumie, że członkowie KR stwierdzili, że nie ma zasadności zarzut, natomiast nie mogą stwierdzić jako KR czy jako radni, że Burmistrz nie naruszył zakazu. Dodał, że w tej kwestii zgadza się z radnym M. Kalińskim, a obecna postać uchwały powinna być skorygowana.

Radca prawny A. Przybylska zapytała, czy chodzi o inne sformułowanie, bo jeśli tak, to czeka na propozycje.

Radny Z. Habierski powiedział, że myśli, że w uchwale powinno być dosłownie to, co zostało stwierdzone przez KR.

Radca prawny A. Przybylska wyjaśniła, że istotą takiej uchwały jest to, czy RM decyduje się na wygaszenie mandatu Burmistrza, czy nie i stwierdza brak podstaw do jego wygaszenia. To jest istotą. Należy również wyjaśnić czemu RM stwierdza brak podstaw.

Przewodniczący RM G. Smoliński zapytał, czy podstawą jest to, że Burmistrz nie naruszył zakazów określonych w art. 4 Ustawy.

Radca prawny A. Przybylska dodała, że podstawą do wygaszenia jest naruszenie zakazów. Jeżeli zakazy nie są naruszone – stwierdza się brak podstaw. Dodała, że można dywagować nad kwestią sformułowań, ale to jest istota.

Radny Z. Habierski stwierdził, że jako radni nie mogą powiedzieć wprost, że Burmistrz nie naruszył zakazów.

Radca prawny A. Przybylska uściśliła, że radni stwierdzają to na podstawie przeprowadzonego postępowania i przedstawionych dokumentów.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska poprosiła, by każdy z radnych mówił we własnym imieniu. Stwierdziła, że być może niektórzy nie mają dużego doświadczenia w czytaniu prawniczych sformułowań, natomiast uważa, że projekt uchwały jest zgodny z literą prawa i osobiście nie ma do niego żadnych zastrzeżeń. Dodała, że od tego są radcy prawni, by w sposób właściwy formułować uchwałę. Nadmieniła, że rozmowy na ten temat trwają od dawna i RM nie jest miejscem na pojawiające się wątpliwości, w momencie kiedy są podpisy wszystkich radnych w KR, z podpisem radnego M. Kalińskiego włącznie.

Przewodnicząca KR J. Przybysz powiedziała, że wydawało jej się logiczne, że jeżeli art. 4 Ustawy, który jest cytowany w uchwale, mówi o niemożności prowadzenia działalności gospodarczej przez burmistrzów, to jeżeli stwierdzają, że Burmistrz nie prowadził działalności gospodarczej, to tym samym nie naruszył zakazów tejże ustawy. Jedno wynika z drugiego.

Radca prawny A. Przybylska poinformowała, że takie samo sformułowanie zawierała poprzednia uchwała. Dodała również, że jeżeli radni mają jeszcze jakieś pytania to radcy prawni na nie odpowiedzą.

Radna S. Dąbrówka zapytała czy problemem byłaby zmiana tego zapisu w uchwale. Dodała, że również jej zdaniem jest on zbyt ostry.

Przewodniczący RM G. Smoliński zapytał, o który konkretnie zapis chodzi.

Radna S. Dąbrówka odpowiedziała, że chodzi o zapis, który jest obecnie dyskutowany – „nie naruszył zakazów określonych” czy „KR nie stwierdza zasadności”.

Przewodniczący RM G. Smoliński zapytał radną S. Dąbrówkę co proponuje.

Radca prawny A. Przybylska zapytała, czy radnej S. Dąbrówce chodzi o zapis „Rada nie stwierdza naruszenia”. Poprosiła również radną o propozycje zapisu, do której będzie mogła się odnieść.

Radna S. Dąbrówka przedstawiła swoją propozycję: „Nie stwierdza się zasadności zarzutów”.

Radca prawny A. Przybylska nadmieniła, że trzeba pamiętać, że nie odpowiadają na skargę.

Radna S. Dąbrówka przytoczyła tytuł uchwały – uchwała w sprawie wyników postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego w stosunku do Burmistrza Miasta Podkowa Leśna i stwierdzenia braku podstaw do podjęcia uchwały o wygaszeniu mandatu Burmistrza Miasta Podkowa Leśna. Radna wyszła z propozycją zmiany jego sformułowania.

Radny W. Żółtowski powiedział, że Wojewoda po to zadał pytanie RM – czy Burmistrz naruszył zakazy określone w art. 4 Ustawy, czy też nie – żeby RM na nie odpowiedziały. RM tą uchwałą stwierdza, że Burmistrz nie naruszył zakazów określonych w art. 4 ustawy Ustawy, co stanowi odpowiedź na zadane pytanie. Nawiązując do wypowiedzi radnego M. Kalińskiego o komisji śledczej dodał, że w wielu sprawach, które RM w trakcie sesji poruszyła, radni nie zawsze posiadają dużą wiedzę, i w związku z tym pod projektami uchwał podpisuje się radca prawny. RM nie ma kompetencji by być komisją śledczą, ale po to są radą, by stwierdzać bądź nie stwierdzać pewnych faktów.

Radna O. Jarco przytoczyła fragment protokołu stanowiący, że „Pan Artur Tusiński spełnił wymagania ustawowe o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne” w związku z czym – według jej opinii – można w uchwale zapisać, że nie naruszył zakazów określonych w art. 4 Ustawy.

Radny Z. Habierski dodał, że najprościej będzie zakończyć sprawę poprzez dokładne przeczytanie uchwały i wpisanie, że KR stwierdza brak podstaw do podjęcia uchwały o wygaszeniu mandatu Burmistrza.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska stwierdziła, że nie taka uchwałą chce mieć Wojewoda.

Radca A. Przybylska dodała, że należy ustosunkować się do pisma Wojewody, na którego skutek wszczęto postępowanie.

Przewodnicząca KR J. Przybysz uzupełniła, że Wojewoda dokładnie zapytał, czy Burmistrz naruszył zakaz określony w art. 4 Ustawy.

Radca A. Przybylska powiedziała, że odpowiedź na to pytanie jest istotą postępowania.

Przewodniczący RM G. Smoliński stwierdził, że jeżeli Wojewoda skierował do RM pismo, w którym nakazuje RM przeprowadzenie ponownego postępowania w stosunku do poprzedniego pisma z dnia 27 stycznia 2016 r., które do RM wpłynęło w lutym. Przy pierwszym postępowaniu wyjaśniającym RM skierowała przeprowadzenie tej czynności do KR. KR poświęciła temu postępowaniu cztery kilkugodzinne posiedzenia i ostatecznie podjęto uchwałę w sprawie wyników postępowania

wyjaśniającego w stosunku do Burmistrza Miasta Podkowa Leśna i stwierdzenia braku podstaw faktycznych do podjęcia uchwały o wygaszeniu mandatu Burmistrza Miasta Podkowa Leśna¹. Ruch Kontroli Władzy – Oddział Brwinowsko-Podkowieński złożył skargę na nierzetelnie przeprowadzone postępowanie i Wojewoda, ponawiając procedurę, skierował swoim pismem te same zarzuty, by potwierdzić, że w poprzednio przyjętej uchwale napisano prawdę i tylko prawdę. Obecnie Wojewoda pyta, czy są dalej jakiegokolwiek podstawy żeby wygasić mandat Burmistrzowi. Sprawę ponownie skierowano do KR, która powtórnie podjęła sprawę, zapoznając się dodatkowo z opiniami radców prawnych i obsługi prawnej, i kolejny raz stwierdziła, że Burmistrz nie naruszył w zakazów określonych w art. 4 Ustawy. Przewodniczący RM spuentował, że mogą na ten temat długo rozmawiać, ale – w jego opinii – jeżeli ktoś stwierdza, że naruszył bądź nie naruszył to trzeba to udowodnić. Zaproponował by na tym zakończyć dyskusję i dodał, że jeżeli ktoś z radnych ma wątpliwości to może w ciągu trzech dni złożyć zdanie odrębne do uchwały.

Radca prawny A. Przybylska powiedziała, że należy pamiętać, że radni formułują uchwałę – a komisja swoje stanowisko – na podstawie zgromadzonych przez siebie materiałów. Dodała, że nie rozumie co jest istotą obaw radnych; KR nie ma wiedzy o wszystkim wkoło. Dla przykładu powiedziała, że sąd również orzeka na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego. W uzasadnieniu do omawianej uchwały jest wpisane na jakiej podstawie RM ją podejmuje.

Radny M. Kaliński dopowiedział, że na posiedzeniach KR padły słowa w tonie: „Jeżeli coś będzie nie tak, to zbada to Wojewoda. RM nie ma uprawnień śledczych”. Intencją radnego jest żeby tą informację przestać Wojewodzie.

Przewodniczący RM G. Smoliński stwierdził, że nie można Wojewodzie nakazać wykonania czynności.

Radny M. Kaliński dodał, że przy twardym stwierdzeniu „[Burmistrz] nie naruszył zakazów”, jeżeli Wojewoda nie będzie wystarczająco dociekliwy, na pewno tego nie będzie badał.

Przewodniczący RM G. Smoliński stwierdził, że nie będzie polemizował z Wojewodą.

Radca prawny A. Przybylska powiedziała, że z pisma Wojewody wynika, że to postępowanie zostało ponownie przekazane RM ze względu na pojawienie się konkretnie wymienionych dokumentów i właśnie w kontekście tych informacji Wojewoda oczekuje postępowania.

Przewodniczący RM G. Smoliński dodał, że postępowanie to zostało przeprowadzone w sposób rzetelny i uczciwy, z pełną odpowiedzialnością osób, które je przeprowadzały.

Burmistrz Miasta A. Tusiński dodał, że według jego wiedzy spółka Project odkąd ją opuścił nie prowadziła działalności. W deklaracjach VAT, które musiała składać pisała, że nie prowadzi działalności, nie odprowadziła ani zótówki podatku i nie zawarła żadnej umowy. Przez cały ten okres, do dnia dzisiejszego włącznie, jest zawieszona.

Przewodniczący RM G. Smoliński, wobec braku dalszych pytań radnych, przystąpił do procedury podjęcia uchwały RM Podkowa Leśna w sprawie wyniku postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego w stosunku do Burmistrza Miasta Podkowa Leśna i stwierdzenia braku podstaw

¹ Uchwała Nr 122/XX/2016 Rady Miasta Podkowa Leśna z dnia 23 marca 2016 r.

do podjęcia uchwały o wygaszeniu mandatu Burmistrza Miasta Podkowa Leśna. Przewodniczący RM przeczytał zebrany projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Radni w głosowaniu głosami: 10 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymuję się” przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – Uchwała Nr 163/XXVII/2016.

VII. Przyjęcie protokołu pokontrolnego Komisji Rewizyjnej z kontroli Analizy wniosków i zaleceń przedstawionych w audycie dotyczącym inwestycji „Budowa Sali sportowej wraz z rozbudową i modernizacją budynków Zespołu Szkół Samorządowych w Podkowie Leśnej”

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że projekt uchwały został przekazany radnym i poprosił o zabranie głosu Przewodniczącą KR.

Przewodnicząca KR J. Przybysz poinformowała, że protokół pokontrolny jest w całości uzasadnieniem do projektu uchwały. Dodała następnie, że z uwagi na objętość dokumentu przytoczy jedynie najważniejsze wnioski. Protokół stanowi **załącznik Nr 5 do protokołu z sesji**.

O godz. 20.06 salę obrad opuściła radna S. Dąbrówka.

O godz. 20.07 salę obrad opuściła radna M. Łaskarzewska-Średzińska.

O godz. 20.10 radne S. Dąbrówka i M. Łaskarzewska-Średzińska wróciły na salę obrad.

Przewodnicząca RM J. Przybysz przekazała, że KR rekomenduje RM wystąpienie do Burmistrza Miasta Podkowa Leśna z wnioskiem o sprawdzenie przez zespół prawny możliwości postawienia zarzutów karnych i dochodzenia roszczeń w stosunku do osób winnych niegospodarności przy planowaniu i budowie sali sportowej oraz rozbudowie i modernizacji budynków Zespołu Szkół Samorządowych oraz podjęcie w tej sprawie stosownej uchwały intencyjnej.

Na pytanie Przewodniczącego RM G. Smolińskiego czy znajdujący się w uzasadnieniu do projektu uchwały zapis, że RM przyjmuje jako własny protokół KR, nie powinien znaleźć się bezpośrednio w uchwale, radca prawny M. Płaszewska-Opalińska odpowiedziała, że w uzasadnieniach do poprzednio podejmowanych uchwał również znajdował się taki zapis. Pytanie wynikało z wątpliwości, czy uzasadnienie do uchwały będzie opublikowane w BIP. Wątpliwość tą rozwiano, gdyż uzasadnienia do uchwał RM również są publikowane.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska przeprosiła za opuszczanie sali w trakcie obrad; wyjaśniła, że ma ku temu ważne powody.

Radna M. Horban zapytała członków KR na czym – poza dokumentami i sprawozdaniami – opierali się w swoich pracach; czy rozmawiali z osobami zainteresowanymi, np. wykonawcami. Radna stwierdziła, że zadaje to pytanie ze względu na niepokojący ją zapis protokołu: „Wprowadzone procedury wewnątrz Urzędu Miasta wskazywały pracowników do uczestnictwa oraz nadzoru w prowadzonych przez Miasto inwestycjach. Jednakże, wprowadzone procedury wewnętrzne nie zadziałały prawidłowo, czego skutkiem były liczne nieprawidłowości ujawnione podczas kontroli”.

Przewodnicząca KR J. Przybysz dodała, że po cytowanym fragmencie jest dwukropek i wyjaśnione są nieprawidłowości, które – w opinii członków KR – wynikały z procedur wewnętrznych.

Radna M. Horban w nawiązaniu do zapisu protokołu: „mimo zgłaszanych przez niektórych pracowników błędów” zapytała skąd członkowie KR to wiedzą.

Przewodnicząca KR J. Przybysz odpowiedziała, że wiedza ta została nabyta poprzez przeglądanie dokumentów – w tym odrębnych protokołów i informacji.

Radna M. Horban wyjaśniła, że jej pytanie nie jest złośliwe i tendencyjne, gdyż jest pełna podziwu dla pracy KR, jest jednak zadane w trosce o rzetelność protokołu.

Przewodnicząca KR J. Przybysz dodała, że ilość materiałów odnoszących się do sprawy, które KR otrzymała, była imponująca w związku z czym nie sposób było wszystkiego wymienić w protokole.

Radny A. Porowski podkreślił, że tematem kontroli była analiza dokumentów – w szczególności audytu. W audycie zespół profesjonalistów doszedł do podobnych wniosków.

M. Łaskarzewska-Średzińska powiedziała, że ta sytuacja jest sygnałem na przyszłość, że jeśli będą zamiary realizacji inwestycji podobnego typu, to będzie trzeba się dokładnie zastanowić nad formułowaniem przetargów. I być może przeznaczać na ten cel większe środki, aby wykonawca czy projektant był wybrany z górnej półki.

Przewodniczący RM G. Smoliński dodał, że temat ten był już poruszany na poprzednich sesjach RM oraz na komisjach merytorycznych. Wobec braku dalszych pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały intencyjnej RM Podkowa Leśna w sprawie sprawdzenia przez zespół prawny możliwości postawienia zarzutów karnych i dochodzenia roszczeń w stosunku do osób winnych niegospodarności przy planowaniu i budowie hali sportowej oraz rozbudowie i modernizacji budynków Zespołu Szkół Samorządowych w Podkowie Leśnej.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (12 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 164/XXVII/2016.***

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że uchwała wraz z protokołem z prac KR zostanie przekazana BM.

VIII. Interpelacje i zapytania radnych

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że nie wpłynęła żadna interpelacja ani zapytanie w formie pisemnej. Zapytał, czy ktoś spośród radnych ma pytania.

Radny Z. Habierski poinformował, że ma interpelację, którą złoży do Burmistrza za pośrednictwem Przewodniczącego RM; następnie przytoczył treść interpelacji, która stanowi **załącznik Nr 6 do protokołu z sesji.**

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że w UM jest i działa zespół do przeglądu drzewostanu. Drzewa w pasach drogowych oraz na działkach miejskich zostaną obejrzone i sfotografowane. Dodał również, że jedno z wyświetlonych zdjęć potwierdza obawy, że wiele drzew ma koronę oraz liście, ale nie posiada korzeni. Takie drzewa trzeba będzie wyciąć i w dalszej perspektywie, gdy będzie znana ich liczebność, zastanowić się co robić w zamian. Drzewostan jest stary i należy go stopniowo wymieniać i uzupełniać.

Radny M. Kaliński zapytał o obecny etap przygotowań inwestycji na ul. Jeleniej, na odcinku od ul. Wiewiórek do ul. Króliczej: czy obszar objęty inwestycją zostanie uprzednio okablowany przez PGE oraz czy inwestycja wiąże się z wyniesieniem skrzyżowania ul. Jeleniej z ul. Króliczą, zmianą pierwszeństwa, montażem dodatkowych luster. Na koniec zapytał o technologię wykonania – czy będzie to kostka czy asfalt.

Burmistrz Miasta A. Tusiński poinformował, że projekt został wykonany w 2011 r., obecnie zgłoszono tylko remont. Na wskazanym odcinku kablowania nie będzie z uwagi na niemożność zdążenia z dokumentacją. Projekt ten jest jednym z trzech projektów technicznych w posiadaniu miasta, z których tylko na podstawie dwóch można ogłosić przetarg. Według zapewnień wykonawcy prace mają ruszyć 18 lipca br. – miał rozpocząć wcześniej, ale nie przyjechał podpisać umowy, w związku z czym nie złożył projektu organizacji ruchu na czas prowadzenia budowy do Starostwa. Odpowiadając na ostatnie pytanie, BM poinformował, że nawierzchnia omawianego odcinka ul. Jeleniej będzie asfaltowa – w myśl zasady, że obecnie istniejące nawierzchnie utwardzone wymienia się na nowsze.

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że interpelacja radnego Z. Habierskiego zostanie przekazana Burmistrzowi. Wobec braku dalszych pytań przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

IX. Sprawy różne

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił radnych o podawanie terminów pełnienia dyżurów w ramach dyżurów radnych, które w chwili obecnej pełnione są w UM. Dodał, że dyżury mogą być organizowane w innych lokalizacjach, pod warunkiem podania tej informacji do publicznej wiadomości. Poprosił również o udział w sesjach RM oraz posiedzeniach poszczególnych komisji merytorycznych.

Radny A. Porowski, jako członek Rady Społecznej Szpitala Zachodniego, poinformował, że w dniu 30 czerwca 2016 r. odbyło się spotkanie Rady, na którym podjęto m.in. uchwałę o rozszerzeniu działalności szpitala o Zakład Diagnostyki Endoskopowej oraz na którym Dyrektor Szpitala poinformowała, że Szpital Zachodni odnotował w 2015 r. zysk w wysokości 2 mln 200 tys. zł. Przekazał również prośbę o zgłaszanie się do punktu krwiodawstwa w celu oddawania krwi, gdyż w okresie wakacyjnym zmniejsza się liczba przychodzących osób.

X. Wolne wnioski

Przewodniczący RM G. Smoliński przypomniał zgromadzonym o zasadach wypowiedzi i ograniczeniach czasowych, o których wspominał na początku sesji.

Mieszkanca M. Gessner zwróciła się do Burmistrza w kontekście zaproszenia do składania ofert na audyt, które ukazało się na stronie miasta. Audyt dotyczyć ma wybranych postępowań

finansowanych ze środków publicznych udzielanych w latach 2013-2015 w UM Podkowa Leśna – zamówienia dotyczące świadczenia usług w zakresie bieżącego utrzymania miasta. Poinformowała, że przejrzała przetargi dotyczące utrzymania miasta z ostatnich lat, ale również dokładnie zapoznała się z zaproszeniem do składania ofert na audyt i w związku z tym przedstawiła kilka pytań:

- w zaproszeniu jest zapis: „Cel audytu ma być osiągnięty przez dokonanie analizy należytego zabezpieczenia interesów Miasta w umowach z wykonawcami”. Audyt dotyczyć będzie przetargów w latach 2013-2015. Skąd wzięto się ograniczenie czasowe i czy istnieje możliwość rozszerzenia zakresu audytu o lata wcześniejsze?

- co autor zaproszenia do składania ofert ma na myśli pisząc „w zakresie bieżącego utrzymania miasta” – czy ten audyt dotyczył będzie przetargów na utrzymanie zieleni i sprzątanie miasta oraz na zimowe utrzymanie dróg?

Przybliżając kontekst zadanych pytań mieszkanka M. Gessner powiedziała, że w przeprowadzonej przez siebie analizie przetargów na zadania w zakresie bieżącego utrzymania miasta cofnęła się do roku 2004. Wszystkie przetargi na te dwa rodzaje umów, tzn. utrzymanie zieleni i sprzątanie miasta oraz zimowe utrzymanie dróg, wygrywała jedna i ta sama firma. Kontynuowała, że niezależnie od tego ile firm zgłaszało się do przetargu, przetargi były tak konstruowane, że wygrywała zawsze firma Sen-Marc. Dodała, że wprawdzie w przetargach (w SIWZ) jest zawsze napisane, że decyduje cena – czyli oferent składający najniższą cenę wygrywa przetarg – ale osoby odpowiedzialne za przetargi w Referacie Gospodarki Miejskiej, czyli Pani Kowalewska i Pani Bogusz, prowadziły w przypadku tych dwóch umów „swoistą łamigłówkę punktową”. M. Gessner wyjaśniła, że jeżeli nawet firma Sen-Marc zgłaszała wyższą cenę niż pozostali oferenci, to wygrywała dlatego, że miała największą liczbę punktów. Przypomniała również radnym, że chodzi o kwotę 700 tys. zł rocznie. Przetarg tylko raz wygrała firma Remondis – było to po awanturze, którą zrobiła w 2012 r. KŁPBiOŚ i zapowiedzi radnej A. Świdorskiej, że dokładnie przyjrzy się przetargowi. W rezultacie przetarg wygrał ktoś inny niż Sen-Marc. Mieszkanka M. Gessner dodała jednak, że w 2012 r. Sen-Marc wyrównał sobie różnicę w drugim przetargu.

Kontynuowała ponadto, że w 2010 roku dwa przetargi w zakresie bieżącego utrzymania miasta opiewały na łączną kwotę 700 tys. zł. W roku 2011 na kwotę 524 tys. zł – dokładnie te same warunki przetargowe, całkowicie inne ceny. Stąd jej pytanie, czy można rozszerzyć zakres audytu na lata wcześniejsze, gdyż firma Sen-Marc wygrywa przetargi na te dwa rodzaje umów od 12 czy 14 lat. Mieszkanka M. Gessner poinformowała również, że tuż przed końcem kadencji Burmistrz M. Stępień-Przygody został rozstrzygnięty przetarg na odśnieżanie. W roku 2015 r. usługi w zakresie bieżącego utrzymania miasta kosztowały 744 tys. zł, w roku 2012 było to 524 tys. zł – z czego wynikała różnica? Powiedziała, że przeanalizowała te przetargi pod kątem cen – od roku 2011 do roku 2015. W tym okresie wydatki miasta w zakresie jego bieżącego utrzymania wzrosły o 90 tys. zł.

W celu uszczegółowienia kontekstu zadanych pytań mieszkanka M. Gessner przytoczyła dwie uwagi:

- w 2013 r. radna A. Łukasiewicz, będąca członkiem KR, złożyła w imieniu Stowarzyszenia „Nova Podkova” interpelację do Burmistrza. Interpelacja dotyczyła zarzutów Stowarzyszenia „Nova Podkova” dotyczących umów na odśnieżanie oraz utrzymanie zieleni. Wspomniane zarzuty zostały zgłoszone na posiedzeniu KR, której radna była członkiem i zdecydowała, że w imieniu Stowarzyszenia wystąpi. Mieszkanka M. Gessner przypomniała, że KŁPBiOŚ poprzedniej kadencji, próbowała zająć umowami w tym zakresie, jednak jej się nie udało. Przewodniczący KŁPBiOŚ, która jest komisją stałą i w swoim programie ma monitorowanie takich spraw, występował o udostępnienie tych umów. W odpowiedzi otrzymał zapytanie od Pani Tarasiuk, czy radni występują jako radni, czy w trybie dostępu do informacji publicznej, czy też mają jakiś inny powód by występować o te dokumenty. Ostatecznie nie zostały one udostępnione. Mieszkankę M. Gessner zastanawia więc, co jest takiego w tych umowach, że zostały podeptane wszelkie zasady przejrzystości, transparentności oraz jawności działania władz samorządowych. Z jakiego powodu te umowy były tak „tajne przez poufne”?

- być może sednem sprawy nie są wcale umowy, ale ich realizacja. Na KŁPBiOŚ mieszkańcy przynosili zdjęcia, na których było widać, że na odcinku ul. Kwiatowej, tam gdzie są kocie łby, chwasty rosły po kolana. Na tej samej Komisji Pani Kowalewska udzielała informacji i powoływała się na protokoły odbioru tych robót. Z tegoż względu należałoby rozważyć rozszerzenie audytu o analizę realizacji umów.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że ogłoszenie każdego postępowania – nawet najmniejszego – poprzedza wewnętrzne oszacowanie kwoty, jaką można na dane postępowanie wydać. Audytor składający ofertę w obecnie prowadzonym postępowaniu prosi o informacje o próbie, wybiórczości i prognozie kwot. W związku z tym, że ze strony miasta nie było chęci nałożenia ograniczenia dotyczącego prognozy kwot umów, a także zapłacenia nie wiadomo jakich pieniędzy, zdecydowano o wybraniu tych gałęzi, o których wiadomo, że były nieprawidłowości. Burmistrz kontynuował, że kiedy w marcu wykryto braki w kasie, trzech pracowników UM zwróciło się do niego z uwagą, że pamiętają jak Pani Kowalewska, Pani Bogusz oraz Pan Jakóbiak wnosili dokumenty. Po roku i dwóch miesiącach od zwolnienia Pani Kowalewskiej zawiadomiono prokuraturę, natomiast „policja działa jak działa”. Burmistrz powiedział ponadto, że części dokumentów nie ma, jednak nie sposób dowiedzieć się czego brakuje z uwagi na brak rejestrów umów oraz przyjmowanych spraw. W związku z powyższym Burmistrz nie chciałby zagłębiać się w audytowanie wszystkiego do granic możliwości, a granice możliwości w przypadku księgowości to rok 2006 i przejście na księgowość elektroniczną. W przypadku zamówień publicznych Burmistrz podejrzewa, że część dokumentów została już zniszczona. Dodał, że jeżeli wątpliwości, które mają, zostaną potwierdzone przez biegłego audytora, to zostanie to wykorzystane w sprawach sądu pracy i innych sprawach karnych, które być może miasto będzie zmuszone prowadzić. Ustosunkowując się natomiast do kwestii zlecenia wykonywania usług jednej firmie Burmistrz powiedział, że być może taka jest tradycja w Podkowie, a on ją niszczy. Dodał również, że przyjrzy się wspomnianej przez mieszkankę M. Gessner interpelacji byłej radnej A. Łukasiewicz. Powiedział, że posiada wiedzę o kilku nieprawidłowościach, chociażby przy umowach na bieżące utrzymanie miasta, w których wykonawca miał precyzyjnie określoną usługę wraz z materiałem, a mimo to – na co wskazują faktury – w ciągu roku dostawał od kilku do kilkunastu zleceń na zakup materiałów. Burmistrz zakończył stwierdzeniem, że największą trudność stanowią braki w dokumentacji.

Mieszkanca [REDAKTOWANE] odniosła się do części interpelacji radnego Z. Habierskiego w kwestii możliwości ograniczenia parkingu w Parku Miejskim. Powiedziała, że znając życie i lokalnych kierowców, posadzenie niskiego żywopłotu nic nie da, gdyż zostanie on rozjechany. Zasugerowała położenie większych kamieni, które stanowiłyby przeszkodę fizyczną i zadziałałyby na wyobraźnię kierowców, którzy nie chcieliby uszkodzić swoich samochodów.

Radna E. Drzewicka powiedziała, że wcześniej rozmawiano o tym, by teren wokół Pałacyku Kasyno wyglądał porządnie – w tym celu ma zostać sporządzony projekt. Dodała, że nie chciałaby sadzenia żywopłotu czy ułożenia kamieni, które miałyby uszkodzić czyjs samochód. Ponadto stwierdziła, że jeżeli na ten moment w Parku jest siedem miejsc parkingowych, a pozostałe samochody stoją obok, to proponowałaby zwiększenie tej liczby miejsc parkingowych do 10 bądź 12, gdyż nie wiąże się to z jakąkolwiek stratą dla miasta.

Radny Z. Habierski powiedział, że jeżeli będzie 10 czy 12 miejsc parkingowych, to przyjdzie ktoś kto zapyta dlaczego nie może być ich 15 bądź 20. Miejsca parkingowe są wyznaczone; utarło się natomiast, że można stawać obok, co radny przyznał, że sam robi. Dodał, że jeśli cokolwiek będzie posadzone to stanie się swoistą barierą, oraz, że jego zdaniem położenie kamieni nie ma sensu.

Radna E. Drzewicka wtrąciła, że wolałaby nie robić prowizorek, a poczekać na wykonanie projektu.

Przewodniczący RM G. Smoliński dodał, że problem ten został poruszony na ostatnim posiedzeniu KŁPBiOŚ i że osobiście będzie optował za zakazem wjazdu do Parku. Przypomniał również, że przy wejściu do Parku stoi znak zakazu wjazdu, którego zlekceważenie wiąże się z otrzymaniem mandatu i punktów karnych.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska powiedziała, że nie można zatrzymać postępu cywilizacyjnego i trzeba się zastanowić nad porządnym parkingiem przy Pałacyku. Są w nim zlokalizowane usługi komercyjne i odbywają się tam różne uroczystości, na które przybywa wielu gości, dla których warto by zabezpieczyć miejsca parkingowe. Dodała, że jeśli tych miejsc nie będzie, to będą parkować w różnych miejscach, łącznie z ul. Lilpopa. Stwierdziła również, że sadzenie roślin, które nie wyrosną, bo będą niszczone, jest prowizorką i jest temu przeciwna. Kończąc swą wypowiedź powiedziała, że trzeba pomyśleć nad tym co zrobić, żeby Pałacyk się utrzymał, dobrze wyglądał i swoją ofertą przyciągał gości.

Przewodniczący RM G. Smoliński dodał, że należałoby wykonać analizę wykorzystania Pałacyku oraz zasugerował przeniesienie dyskusji na posiedzenie KŁPBiOŚ.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska poprosiła o wcześniejsze uzgadnianie i konsultowanie terminów posiedzeń KŁPBiOŚ.

XI. Zamknięcie Sesji

Wobec braku innych wniosków Przewodniczący RM G. Smoliński podziękował wszystkim za udział w obradach i o godz. 20.55 zamknął XXVII sesję Rady Miasta Podkowa Leśna VII kadencji.

Podjęte uchwały znajdują się w biurze Rady Miasta i są zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej miasta. Nagranie przebiegu obrad przechowywane jest w biurze Rady Miasta.

Obradom przewodniczył: Przewodniczący RM Grzegorz Smoliński

Protokołowała: Joanna Oracka

Wyjaśnienie skrótów:

RM – Rada Miasta

UM – Urząd Miasta

KR – Komisja Rewizyjna

KBFil – Komisja Budżetu, Finansów i Inwestycji

KŁPBiOŚ – Komisja Ładu Przestrzennego, Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska

KKOSiSS – Komisja Kultury, Oświaty, Sportu i Spraw Społecznych

MOK – Miejski Ośrodek Kultury

CKiO – Centrum Kultury i Inicjatyw Obywatelskich

BIP – Biuletyn Informacji Publicznej

KRS – Krajowy Rejestr Sądowy

Ustawa – ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584, z późn. zm.)

SIWZ – Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia

Załączniki:

1. Lista obecności radnych na sesji
2. Informacja Burmistrza Miasta o działaniach pomiędzy sesjami
3. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach pomiędzy sesjami
4. Stanowisko Komisji Rewizyjnej z dnia 12 lipca 2016 r. w sprawie wyników postępowania wyjaśniającego w stosunku do Burmistrza Miasta Podkowa Leśna
5. Protokół pokontrolny z dnia 12 lipca 2016 r. z kontroli Analizy wniosków i zaleceń przedstawionych w audycie dotyczącym inwestycji „Budowa Sali sportowej wraz z rozbudową i modernizacją budynków Zespołu Szkół Samorządowych w Podkowie Leśnej”
6. Interpelacja radnego Z. Habierskiego