

**Protokół nr XXVI z XXVI sesji Rady Miasta Podkowa Leśna VII kadencji,  
która odbyła się w dniu 23 czerwca 2016 r.  
w Centrum Kultury i Inicjatyw Obywatelskich w Podkowie Leśnej przy ul. Lilpopa 18**

### **I. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad**

O godz. 18.30 Przewodniczący RM G. Smoliński powitał radnych, Burmistrza Miasta, obsługę prawną, przedstawicieli jednostek organizacyjnych oraz mieszkańców, ogłosił otwarcie obrad i stwierdził kworum - obecnych 8 radnych (*nieobecni: K. Tuszyńska-Niezgoda, E. Drzewicka, M. Kaliński, Z. Habierski, S. Dąbrówka, R. Gabryszuk, M. Łaskarzewska-Średzińska*).

Lista obecności radnych stanowi **załącznik Nr 1 do protokołu z sesji**.

Przewodniczący RM ogłosił, że sesja RM jest posiedzeniem jawnym, nagrywanym i protokołowanym. Poprosił, aby zabierający głos mieszkańcy podawali swoje imię i nazwisko, a jeżeli nie życzą sobie umieszczenia tych danych w protokole z sesji publikowanym w BIP proszeni są o poinformowanie o tym. Poprosił także, aby osoby wypowiadające się w imieniu organizacji podawały do protokołu nazwę organizacji, w imieniu której zabierają głos.

### **II. Przedstawienie porządku obrad**

Przewodniczący RM G. Smoliński przekazał informację o wnioskach, które wpłynęły w sprawie zmiany porządku obrad sesji (radni materiały otrzymali jeszcze przed sesją) i poddał każdy z wniosków pod głosowanie:

1. Wniosek Burmistrza Miasta o włączenie do porządku obrad punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej (*radni w głosowaniu jednogłośnie – 8 głosów „za” – przegłosowali włączenie ww. projektu uchwały do porządku obrad sesji – pkt V ppkt 9 zmienionego porządku obrad*);

2. Wniosek Komisji Rewizyjnej o włączenie do porządku obrad punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie ustosunkowania się do zarzutów stawianych przez Stowarzyszenie „Nova Podkova” w piśmie datowanym na 22 maja 2016 r. i udzielenia odpowiedzi Wojewodzie Mazowieckiemu (*radni w głosowaniu jednogłośnie – 8 głosów „za” – przegłosowali włączenie ww. projektu uchwały do porządku obrad sesji - pkt VI ppkt 1 zmienionego porządku obrad*);

O godz. 18.37 na salę obrad wszedł radny Z. Habierski. Obecnych 9 radnych.

3. Wniosek Komisji Rewizyjnej o włączenie do porządku obrad punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosków Stowarzyszenia „Nova Podkova” sformułowanych w piśmie z dnia 22 maja 2016 r. (*radni w głosowaniu jednogłośnie – 9 głosów „za” – przegłosowali włączenie ww. projektu uchwały do porządku obrad sesji - pkt VI ppkt 2 zmienionego porządku obrad*);

O godz. 18.39 na salę obrad weszła radna S. Dąbrówka. Obecnych 10 radnych.

4. Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że do RM wpłynęło pismo Wojewody Mazowieckiego w sprawie przeprowadzenia ponownego postępowania wyjaśniającego w sprawie zarzutu prowadzenia działalności gospodarczej przez Burmistrza Miasta A. Tusińskiego i poprosił radcę prawnego UM o wskazanie, w jakim trybie RM może rozpatrzyć to pismo.

Radca prawny M. Płaszewska-Opalińska wyjaśniła, że pismo – wzorem poprzedniego postępowania - należałoby przekazać uchwałą do Komisji Rewizyjnej celem zebrania materiałów i zbadania sprawy.

Wiceprzewodniczący RM W. Żółtowski złożył wniosek o podjęcie uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego.

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że obsługa prawna UM przygotowała wcześniej projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, po czym poddał pod głosowanie wniosek radnego W. Żółtowskiego o powierzenie Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia postępowania.

Radni w głosowaniu jednogłośnie – 10 głosów „za” – przegłosowali włączenie ww. projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w stosunku do Burmistrza Miasta Podkowa Leśna w związku z pismem Wojewody Mazowieckiego z dnia 16 czerwca 2016 r. do porządku obrad sesji - pkt V ppkt 10 zmienionego porządku obrad.

Innych wniosków ani uwag do porządku obrad nie zgłoszono.

Przewodniczący RM G. Smoliński zapytał obsługę prawną UM o konieczność poddawania pod głosowanie zmienionego porządku obrad.

Po uzyskaniu od mec. M. Przybylskiej odpowiedzi, że zmieniony porządek obrad powinien być głosowany dopóki w Statucie Miasta nie zostaną prowadzone odpowiednie zmiany, poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu głosami: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymuję się” przyjęli zmieniony porządek obrad.*

#### **Porządek obrad po zmianach:**

- I. *Otwarcie Sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.*
- II. *Przedstawienie porządku obrad.*
- III. *Informacja Burmistrza Miasta o działaniach pomiędzy sesjami.*
- IV. *Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach pomiędzy sesjami.*
- V. *Podjęcie uchwał w sprawie:*
  1. *zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Podkowa Leśna za 2015 rok:*
    - a. *przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Podkowa Leśna sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 rok;*
    - b. *dyskusja;*
  2. *absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok:*
    - a. *przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Podkowa Leśna za 2015 rok;*
    - b. *przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Podkowa Leśna wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi z tytułu wykonania budżetu miasta za 2015 rok;*
    - c. *dyskusja;*
  3. *zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016 – 2026;*
  4. *zmiany uchwały budżetowej Miasta Podkowa Leśna na 2016 rok;*
  5. *zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie;*
  6. *wyrażenia zgody na zawarcie aneksu do Porozumienia dotyczącego powierzenia Miastu Podkowa Leśna prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Mazowieckiego, realizowanych przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków;*
  7. *przyjęcia Regulaminu doraźnej Komisji Rady Miasta Podkowa Leśna do opracowania Statutu Miasta Podkowa Leśna;*
  8. *przyjęcia planu pracy doraźnej Komisji Rady Miasta Podkowa Leśna do opracowania Statutu Miasta Podkowa Leśna na 2016 rok;*
  9. *wyboru przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej;*
  10. *przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w stosunku do Burmistrza Miasta Podkowa Leśna w związku z pismem Wojewody Mazowieckiego z dnia 16 czerwca 2016 r.*
- VI. *Podjęcie decyzji w sprawie stanowiska Rady Miasta oraz ustosunkowanie się do zarzutów i wniosków Stowarzyszenia Nova Podkova:*
  1. *uchwała w sprawie ustosunkowania się do zarzutów stawianych przez Stowarzyszenie „Nova Podkova” w piśmie datowanym na 22 maja 2016 r. i udzielenia odpowiedzi Wojewodzie Mazowieckiemu;*
  2. *uchwała w sprawie rozpatrzenia wniosków Stowarzyszenia „Nova Podkova” sformułowanych w piśmie z dnia 22 maja 2016 r.*
- VII. *Przyjęcie protokołów z XXIV i XXV Sesji Rady Miasta.*
- VIII. *Interpelacje i zapytania radnych.*
- IX. *Sprawy różne.*
- X. *Wolne wnioski.*
- XI. *Zamknięcie Sesji.*

### III. Informacja Burmistrza Miasta o działaniach pomiędzy sesjami

Burmistrz Miasta A. Tusiński przedstawił informacje o swoich działaniach pomiędzy XXIV a XXVI sesją RM. Informacja Burmistrza stanowi **załącznik Nr 2 do protokołu z sesji**.

### IV. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach pomiędzy sesjami

Przewodniczący RM G. Smoliński przedstawił informacje o swoich działaniach pomiędzy XXIV a XXVI sesją RM. Informacja Przewodniczącego stanowi **załącznik Nr 3 do protokołu z sesji**.

### V. Podjęcie uchwał

#### 1. Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Podkowa Leśna za 2015 rok

##### a. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Podkowa Leśna sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 rok

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał zebraniem *uchwałę Nr Wa.118.2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 14 kwietnia 2016 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Podkowa Leśna sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Podkowy Leśnej za 2015 rok* (opinia pozytywna). Uchwała RIO została również wyświetlona na ekranie i jest załącznikiem do protokołu z sesji (**załącznik Nr 4**).

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił o przedstawienie opinii KBFil.

Z upoważnienia Przewodniczącej KBFil Wiceprzewodniczący Rady Miasta W. Żółtowski poinformował, że KBFil pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie finansowe z wykonania budżetu miasta za 2015 rok.

##### b. Dyskusja

Przewodniczący RM G. Smoliński otworzył dyskusję w zakresie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta za 2015 rok.

Burmistrz Miasta A. Tusiński przedstawił prezentację na temat wykonania budżetu miasta za 2015 rok w zakresie realizacji inwestycji (**załącznik Nr 5 do protokołu z sesji**).

Radni zadali Burmistrzowi pytania dotyczące:

- źródła finansowania inwestycji, tj. czy sfinansowane były tylko z oszczędności, czy także z dotacji (radny Z. Habierski),
- wysokości dotacji przeznaczanej na rowy melioracyjne (radny G. Smoliński),
- wysokości przychodów z przedszkola miejskiego (radny W. Żółtowski),
- różnicy pomiędzy ujętymi w planie wpływami z odsetek od środków na rachunkach bankowych a faktycznym wykonaniem (radny W. Żółtowski),
- zaległości z tytułu opłat czynszowych w podziale: lokale mieszkalne a użytkowe (radny G. Smoliński),
- wzrostu wysokości pozyskanych środków zewnętrznych (radny J. Kubicki),
- użytego przez Burmistrza określenia „pozyskane pieniądze” – prośba o skonkretyzowanie, czy chodzi o złożenie wniosku czy o podpisanie umowy (radna S. Dąbrowska).

Burmistrz Miasta A. Tusiński udzielił wyczerpujących odpowiedzi na pytania radnych.

Uwag do sprawozdania z wykonania budżetu za 2015 rok nie zgłoszono.

Do dyskusji włączyła się także jedna z mieszkanek (M. Gessner), która wyraziła zadowolenie ze zwiększenia dochodów miasta dzięki pozyskaniu środków zewnętrznych. Jako sukces Radnych i Burmistrza oceniła zmianę struktury wydatków (różnica pomiędzy dochodami całkowitymi a wydatkami bieżącymi i majątkowymi) i pochwaliła konsolidację wydatków bieżących.

Wobec braku innych pytań Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał **projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Podkowa Leśna za 2015 rok**, po czym poddał go pod głosowanie.

Głosowanie w składzie 10 radnych:

- 9 głosów „za”,
- 0 głosów „przeciw”
- 1 głos „wstrzymuję się”.

**Uchwała została podjęta - uchwała Nr 142/XXVI/2016.**

## **2. Uchwała w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok**

### **a. Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Podkowa Leśna za 2015 rok**

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił Przewodniczącą KR o przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta za 2015 rok.

Przewodnicząca KR J. Przybysz poinformowała, że Komisja Rewizyjna wnosi sprostowanie pomyłki pisarskiej we wniosku Komisji Rewizyjnej z dnia 6 czerwca 2016 r. w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Podkowa Leśna za 2015 rok. Pomyłka dotyczyła podania złego numeru uchwały RIO z dnia z dnia 14 kwietnia 2016 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Podkowa Leśna sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Podkowy Leśnej za 2015 rok – prawidłowy numer uchwały RIO to Wa.118.2016. Sprostowanie Komisji Rewizyjnej jest załącznikiem do protokołu z sesji (**załącznik Nr 6**).

Następnie Przewodnicząca KR J. Przybysz przedstawiła *wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Podkowa Leśna za 2015 rok*. Wniosek został również wyświetlony na ekranie i będzie załącznikiem do protokołu z sesji (**załącznik Nr 7**).

### **b. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Podkowa Leśna wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi z tytułu wykonania budżetu miasta za 2015 rok**

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił o Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o odczytanie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie zaopiniowania wniosku absolutorijnego Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca KR J. Przybysz odczytała *uchwałę Nr Wa.218.2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 9 czerwca 2016 r. w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Podkowa Leśna w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Podkowa Leśna za 2015 rok* (opinia pozytywna). Uchwała RIO została również wyświetlona na ekranie i jest załącznikiem do protokołu z sesji (**załącznik nr 8**).

### **c. Dyskusja**

Przewodniczący RM G. Smoliński otworzył dyskusję w zakresie udzielenia Burmistrzowi absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok.

Radni zadali Burmistrzowi pytania dotyczące:

- zaległości alimentacyjnych (radny G. Smoliński),
- sposobu wykorzystania środków z tzw. korkowego, tj. pieniędzy wspierających walkę z alkoholizmem (radny G. Smoliński),
- przyczyny zaoszczędzenia środków przeznaczonych na oczyszczanie miasta i na schronisko dla zwierząt (radny W. Żółtowski),
- projektów inwestycyjnych – porównanie lat 2014-2015-2016 (radny A. Porowski),
- przyczyny zaoszczędzenia wydatków na oświetlenie (radny G. Smoliński),
- zapisów umowy na utrzymanie czystości na terenie miasta, w zakresie kto płaci za wodę do podlewania i czyszczenia miasta (radny G. Smoliński),
- certyfikatu, który miasto otrzymało od Prezesa Zarządu Krajowego Rejestru Długów BIG za skuteczne motywowanie dłużników alimentacyjnych do spłaty zaległych zobowiązań (radna O. Jarco).

Burmistrz udzielił odpowiedzi na wszystkie pytania.

Wobec braku innych pytań Przewodniczący RM G. Smoliński zamknął dyskusję, odczytał **projekt w uchwale w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok**, po czym poddał go pod głosowanie.

Głosowanie w składzie 10 radnych:

- 9 głosów „za”,

- 0 głosów „przeciw”

- 1 głos „wstrzymuję się”.

**Uchwała została podjęta - uchwała Nr 143/XXVI/2016.**

Burmistrz Miasta A. Tusiński podziękował Radnym za udzielenie absolutorium i Zespołowi za zaangażowanie. Dodał, że był to trudny rok, ale niepozbawiony sukcesów i ogólnie bardzo dobry dla miasta.

### **3. Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016 – 2026**

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński przekazał, że uchwały ujęte w punktach 3, 4, 5 i 6 porządku obrad sesji zostały skierowane do KBFil celem omówienia i zaopiniowania, po czym poprosił o przedstawienie opinii Komisji nt. projektu uchwały w sprawie zmiany WPF.

W imieniu Przewodniczącej KBFil Wiceprzewodniczący RM W. Żółtowski poinformował, że KBFil pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu głosami: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymuję się” przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – uchwała Nr 144/XXVI/2016.*

### **4. Uchwała w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Podkowa Leśna na 2016 rok**

Wiceprzewodniczący RM W. Żółtowski poinformował, że KBFil pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Dodał, że na posiedzeniu padło pytanie o dokładny plan przesunięć w kategorii „Projektowanie dróg” i plan zdjęcia funduszy (pytano m.in. o ul. Modrzewiową).

Burmistrz Miasta A. Tusiński wyjaśnił, że z planu nie spadną żadne pozycje, a przesunięcia są spowodowane koniecznością znalezienia funduszy na sfinansowanie wymianę opraw świetlnych (ok. 1000 szt.) – należy wykazać, że w budżecie miasta są zabezpieczone na ten cel środki. Po otrzymaniu pożyczki z WFOŚiGW (uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie pożyczki będzie głosowana w następnym punkcie) i jeżeli zajdzie taka potrzeba – zdjęte środki będzie można wrócić. Projekt ul. Modrzewiowej nie jest zagrożony – zmieniają się tylko terminy. Czekamy na decyzję Starostwa Powiatu Grodzkiego.

Radni A. Porowski i J. Kubicki zapytali, w jakim czasie zwróci się inwestycja opraw LED.

Burmistrz Miasta A. Tusiński przedstawił powody i zasady wzięcia oraz rozliczenia pożyczki w WFOŚiGW. Dodał, że pożyczka ta działała podobnie jak dofinansowanie. Biorąc pod uwagę koszty, dwuletni termin spłaty pożyczki i jej częściowe umorzenie oraz wygenerowane oszczędności można ocenić, że inwestycja zwróci się w ciągu 4 lat.

Radna S. Dąbrówka zadała pytania dotyczące pożyczki w WFOŚiGW:

- jakie warunki należy spełniać, aby przysługiwało wspomniane częściowe umorzenie pożyczki,
- czy Burmistrz ma pewność, że taką pożyczkę otrzymamy,
- czy do złożenia wniosku o udzielenie pożyczki jest potrzebna uchwała o zabezpieczeniu środków.

Burmistrz Miasta A. Tusiński wyjaśnił, że trzeba spełnić odpowiednie kryteria, zrealizować założenia i zobowiązać się przeznaczyć zaoszczędzone pieniądze na inny cel związany ze środowiskiem. Dodał, że jest duża szansa na otrzymanie pożyczki i wymianę większości opraw pod koniec września, a do złożenia wniosku o udzielenie pożyczki niezbędne są uchwały RM ws. przesunięć w budżecie i zgody na zaciągnięcie pożyczki.

Radna M. Horban zapytała, czy wymiana opraw połączona będzie z pielęgnacją drzew i wycinką gałęzi (np. na ul. Jana Pawła II).

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że korony drzew będą prześwietlane. Oprawy LED zawisną teraz na obecnych słupach, ale stopniowo słupy będą wymieniane - jakość światła poprawi się diametralnie, gdy oprawy zawisną na docelowych słupach na docelowej wysokości w docelowym miejscu.

Na pytanie Przewodniczącego KłPBiOŚ Z. Habierskiego, czy pieniądze z tej pożyczki mogą być przeznaczone tylko na oprawy czy np. ewentualne oszczędności można przeznaczyć na wymianę słupów, Burmistrz odpowiedział, że kosztem kwalifikowanym jest tylko oprawa, montaż i utylizacja.

Wobec braku innych pytań Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (10 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 145/XXVI/2016.***

## **5. Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie**

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński poprosił o przedstawienie opinii KBFil na temat projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta W. Żółtowski poinformował, że KBFil pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński odczytał **projekt w uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie** i poddał go pod głosowanie.

Głosowanie w składzie 10 radnych:

- 10 głosów „za”,

- 0 głosów „przeciw”,

- 0 głosów „wstrzymuję się”.

**Uchwałę podjęto jednogłośnie - uchwała Nr 146/XXVI/2016.**

## **6. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie aneksu do Porozumienia dotyczącego powierzenia Miastu Podkowa Leśna prowadzenia niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewody Mazowieckiego, realizowanych przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków**

Przewodniczący Rady Miasta G. Smoliński poprosił o przedstawienie opinii KBFil na temat projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta W. Żółtowski poinformował, że KBFil pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (10 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 147/XXVI/2016.***

*O godz. 20.39 salę obrad opuściła radna S. Dąbrówka (obecnych 9 radnych).*

## **7. Uchwała w sprawie przyjęcia Regulaminu doraźnej Komisji Rady Miasta Podkowa Leśna do opracowania Statutu Miasta Podkowa Leśna**

Przewodniczący RM G. Smoliński powiedział, że regulamin został wypracowany na posiedzeniu KS i został jednogłośnie przyjęty przez obecnych na posiedzeniu członków Komisji.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (9 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 148/XXVI/2016.***

#### **8. Uchwała w sprawie przyjęcia planu pracy doraźnej Komisji Rady Miasta Podkowa Leśna do opracowania Statutu Miasta Podkowa Leśna na 2016 rok**

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał proponowany plan pracy Komisji.

Przewodniczący KS J. Kubicki dodał, że następne posiedzenie Komisji jest wstępnie planowane na 30 czerwca 2016 r.

Radni nie zgłosili pytań do projektu uchwały.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (9 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 149/XXVI/2016.***

#### **9. Uchwała w sprawie wyboru przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej**

Przewodniczący RM G. Smoliński przypomniał skład Komisji Inwentaryzacyjnej powołanej uchwałą Nr 47/X/2015 z dnia 25 czerwca 2015 r., zmienionej uchwałą Nr 113/XX/2016 z dnia 23 marca 2016 r. i zaproponował kandydaturę radnego W. Żółtkowskiego na przewodniczącego Komisji.

Radny W. Żółtkowski wyraził zgodę na kandydowanie.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przewodniczący RM G. Smoliński poddał pod głosowanie kandydaturę radnego W. Żółtkowskiego na przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej.

*Radni w głosowaniu głosami: 8 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymuję się” przyjęli zgłoszoną kandydaturę.*

Radni nie zgłosili pytań do projektu uchwały.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (9 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 150/XXVI/2016.***

#### **10. Uchwała w sprawie przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w stosunku do Burmistrza Miasta Podkowa Leśna w związku z pismem Wojewody Mazowieckiego z dnia 16 czerwca 2016 r.**

Przewodniczący RM G. Smoliński przekazał, że Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 16 czerwca 2016 r. zwrócił się do RM z prośbą o ponowne przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w sprawie zarzutu prowadzenia działalności gospodarczej przez Burmistrza Miasta A. Tusińskiego. Na początku sesji zaproponowano powierzenie Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie tego postępowania, a podjęta uchwała zobliguje Komisję Rewizyjną do jego przeprowadzenia.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu głosami: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymuję się” przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 151/XXVI/2016.***

## **VI. Podjęcie decyzji w sprawie stanowiska Rady Miasta oraz ustosunkowanie się do zarzutów i wniosków Stowarzyszenia Nova Podkova**

Przewodniczący RM G. Smoliński wyjaśnił, że uchwały dotyczą pisma Wojewody Mazowieckiego, do którego została skierowana skarga Stowarzyszenia „Nova Podkova” na Radę Miasta. Zgodnie z wnioskiem KR rozpatrywane będą dwie uchwały – uchwała ws. zarzutów i uchwała ws. wniosków Stowarzyszenia „Nova Podkova” ujętych w piśmie z dnia 22 maja 2016 r.

### **1. Uchwała w sprawie ustosunkowania się do zarzutów stawianych przez Stowarzyszenie „Nova Podkova” w piśmie datowanym na 22 maja 2016 r. i udzielenia odpowiedzi Wojewodzie Mazowieckiemu**

Przewodniczący RM G. Smoliński przekazał, że KR na posiedzeniu w dniu 22 czerwca 2016 r. podjęła stanowisko w sprawie zarzutów stawianych przez Stowarzyszenia „Nova Podkova” w piśmie z dnia 22 maja 2016 r. i poprosił Przewodniczącą KR o przedstawienie stanowiska Komisji.

Przewodnicząca KR J. Przybysz przedstawiła stanowisko KR w sprawie zarzutów stawianych przez Stowarzyszenia „Nova Podkova” w piśmie z dnia 22 maja 2016 r. Stanowisko stanowi **załącznik Nr 9 do protokołu z sesji**.

Przewodniczący KŁPBiOŚ Z. Habierski dodał, że tak jak zostało przedstawione w stanowisku KR, w czasie obrad KR nad audytem w sprawie inwestycji rozbudowy szkoły obecni byli przedstawiciele Stowarzyszenia „Nova Podkova” i widzieli, że prace KR nad audytem dopiero się rozpoczęły. Radny dziwi się, że skarga pojawiła się u Wojewody w ciągu kilku dni od pierwszego posiedzenia KR i nawet gdyby skarga okazała się zasadna, to jest zdecydowanie przedwczesna.

Wiceprzewodniczący RM W. Żółtowski i Przewodniczący RM G. Smoliński zapytali radcę prawnego UM, co należy zrobić, aby stanowisko KR było stanowiskiem RM - czy najpierw należy przegłosować samo stanowisko, czy może ono być załącznikiem do uchwały.

Radca prawny M. Płaszewska-Opalińska wyjaśniła, że stanowisko KR może być załącznikiem do uchwały przyjętym jako stanowisko RM.

Przewodnicząca KR J. Przybysz powiedziała, że „na jednym z posiedzeń KR obecny tutaj Pan T. Janiszewski komentował, rozmawiał z nami na temat skarg, które są wnoszone przez niektórych mieszkańców miasta Podkova i bardzo był z tego powodu niezadowolony. Mówił, że tak się nie powinno robić. W związku z tym widząc naszą pracę, widząc ile mamy pracy, że de facto od pół roku nie robimy nic, może nie nic, ale w każdym razie większość naszej pracy to jest rozpatrywanie wszelkiego rodzaju skarg, które mieszkańcy wnoszą na Radę bądź też na Burmistrza bądź też na no... kompletnie tego nie rozumiem, dlaczego dokłada nam jeszcze więcej pracy, żeby się tłumaczyć z czegoś co de facto robimy. Jest to dla mnie haniebnie i tak się nie powinno robić.”

Przedstawiciel Stowarzyszenia „Nova Podkova” T. Janiszewski poruszył kilka tematów:

- Nawiązując do ostatniej wypowiedzi Przewodniczącej KR J. Przybysz powiedział, że czym innym są skargi mieszkańców wyraźnie inspirowane przez określone środowisko ludzi podobno pokrzywdzonych przez Burmistrza. Stowarzyszenie jest przeciwko napadom personalnym na Burmistrza i składanie fałszywych skarg. Zaznaczył, że Burmistrz był jedyną osobą, która w jakimś sensie rozliczyła „poprzednią epokę” i ma z tego powodu poważne kłopoty. Brak dokumentu rozliczającego poprzednie dwie kadencje powoduje, że ludzie odpowiedzialni za bankructwo miasta siedzą w pierwszym szeregu i przyjmują gratulacje za wspaniałą działalność. Stowarzyszenie nie zgadza się na to, aby ktoś wkrótce wnioskował, by tym osobom przyznawać jakieś odznaczenia. Dodał, że do ruiny miasta doprowadziła ostatnia Pani Burmistrz. Działanie Stowarzyszenia z tytułu podniesienia kwestii rozliczenia poprzedników nie jest haniebnie - haniebnie jest to, że wcześniej tego nie zrobiono.

- Nawiązując do wypowiedzi radnego Z. Habierskiego Pan T. Janiszewski powiedział, że to nie Stowarzyszenie wysłało skargę do Wojewody, lecz to RM przekazała Wojewodzie skargę - Stowarzyszenie napisało pismo do Przewodniczącego do rozpatrzenia przez RM. Dodał, że tematy poruszone w skardze należy rozpatrzyć i zakończyć tamten okres. Zwrócił także uwagę radnym obecnej kadencji, którzy byli radnymi poprzedniej kadencji, że głosowali za przyjęciem poprzednich sprawozdań wiedząc o tym, że były do nich zgłaszane różnego rodzaju zastrzeżenia.

- Pan T. Janiszewski zwrócił także uwagę na jego zdaniem zły system powiadamiania o posiedzeniach komisji – osoby zainteresowane danym tematem powinny być zawiadamiane bezpośrednio. Dodał, że sam nic nie wiedział o posiedzeniu KR.



- Mieszkaniec stwierdził także, że należy podsumować i rozliczyć m.in. temat rozbudowy szkoły i działalności OPS za poprzednią kadencję. Audytor badający temat rozbudowy szkoły odniósł się do dokumentów, które dostał od UM, a powinien zapoznać się też z raportem przygotowanym przez Stowarzyszenia „Nova Podkova”, w którym zawarto wiele wniosków. Zaproponował, aby KR badając ten temat nie ograniczała się tylko do wniosków płynących z audytu, lecz rozpatrzyła wnioski Stowarzyszenia i wskazała osoby odpowiedzialne moralnie i prawnie za dany stan rzeczy i ruinę miasta. Należy napiętnować elity, które dbały o własny interes, a przerosiły obywateli i podziękować im za interesowanie się sprawami miasta. Pan Janiszewski dodał, że napisze do Wojewody w powyższej sprawie.

Wiceprzewodniczący RM W. Żółtowski zwrócił uwagę, że organem właściwym do rozpatrzenia skargi na RM jest Wojewoda, więc skarga musiała być przekazana.

Mieszkanica M. Gessner powiedziała, że Pan T. Janiszewski jest ze swoją wiedzą o jedno posiedzenie KR za późno - na tym posiedzeniu rozpatrywano oba dokumenty (tzn. wyniki audytu i raport Stowarzyszenia „Nova Podkova”) i wyciągnięto wnioski. Mieszkanica poprosiła, aby Pan Janiszewski wstrzymał się ze swoimi zarzutami do czasu zakończenia kontroli, bo KR dopiero rozpoczęła pracę i może przedstawić wiele daleko idących wniosków.

Przewodniczący KS J. Kubicki zapytał, czy KR bezpośrednio zawiadamia stronę zainteresowaną o swoich posiedzeniach. Zaznaczył, że wywieszane ogłoszenia mogą umknąć uwadze. Zapytał też, czy KR bierze pod uwagę wnioski płynące z opracowania sporządzonego przez Stowarzyszenie „Nova Podkova”.

Przewodniczący RM G. Smoliński odpowiedział, że ogłoszenia o tym posiedzeniu wiszą do dzisiaj.

Radny A. Porowski nawiązując do pytania o formie powiadamiania zainteresowanych stron o posiedzeniach zapytał, z jakiego źródła Pan Janiszewski dowiedział się o sesji, w jaki sposób dotarł na obrady i czy został zawiadomiony bezpośrednio.

Przedstawiciel Stowarzyszenia „Nova Podkova” T. Janiszewski odpowiedział, że dowiedział się przez internet, a ogłoszenie o posiedzeniu KR pojawiło się na dzień przed planowanym terminem. Należy wprowadzić bezpośrednie zawiadamianie stron o posiedzeniach i przysyłać stronom odpowiednie dokumenty, aby mogły się ustosunkować do tematu.

Przewodniczący KS J. Kubicki powiedział, że być może należy zmienić tryb zawiadamiania i strony powiadamiać bezpośrednio. Zaapelował też o wzajemny szacunek. Stwierdził, że padły słowa zbędne powodujące niepotrzebny spór, a wszystkim zależy na tym samym i pomimo pewnych błędów w działaniu – intencje są dobre. Należy szukać dróg współpracy, a nie konfrontacji.

Mec. M. Przybylska zapytała, na jakiej podstawie mamy bezpośrednio zawiadamiać strony o posiedzeniu – nie ma takiego zapisu w Statucie Miasta. Ewentualnie należy wprowadzić stosowne zmiany.

Przewodniczący RM G. Smoliński odpowiedział, że Przewodniczący KS na pewno weźmie to pod uwagę.

Przewodnicząca KR J. Przybysz dodała, że sama idea bezpośredniego zawiadamiania jest zła, ale z praktycznego punktu widzenia nie bardzo wyobraża sobie jak można to zrobić. Jako przykład podała rozpatrywanie skargi Stowarzyszenia Ruch Kontroli Władzy, gdzie nawet KRS nie wskazywał jasno siedziby. Dodała, że wiele osób składających skargi ma tylko skrytki pocztowe lub adresy zameldowania inne niż zamieszkania, a często w pismach nie ma też podanych numerów telefonów kontaktowych.

Mieszkanica M. Gessner przypomniała o funkcjonującym od niedawna w mieście systemie powiadamiania sms – wystarczy, że mieszkaniec zgłosi chęć otrzymywania informacji. Drogą tą przekazywane są także zawiadomienia o posiedzeniach komisji RM. Nie należy natomiast oczekiwać, że RM będzie działać niezgodnie ze Statutem Miasta - bezpośrednią informację o posiedzeniu mieszkaniec może dostać prywatnie od Przewodniczącej KR.

Przewodnicząca KR J. Przybysz zgłosiła wniosek formalny o przejście do głosowania nad uchwałą.

Pan T. Janiszewski zwrócił jeszcze uwagę, że materiały produkowane przez KR są Stowarzyszeniu „Nova Podkova” nieznanne i nie można się z nimi nigdzie zapoznać. Stowarzyszenie „Nova Podkova” deklaruje także chęć udziału z zespołem, aby pomóc audytorowi i KR, ponieważ jego zdaniem tylko Stowarzyszenie zna wszystkie dokumenty w tym temacie.

Przewodniczący RM G. Smoliński zapytał jeszcze raz radców prawnych, w jaki sposób należy przyjąć stanowisko KR jako stanowisko RM.

Radca prawny M. Płaszewska-Opalińska odpowiedziała, że RM głosuje nad uchwałą, do której stanowisko będzie załącznikiem. Będzie też zapis, że RM przyjmuje stanowisko KR jako własne.

Przewodniczący RM G. Smoliński zamknął dyskusję na temat projektu uchwały i odczytał jego treść.

Na pytanie Pana T. Janiszewskiego, czy Stowarzyszenie także otrzyma odpis uchwały, Przewodniczący RM G. Smoliński odparł, że odpis otrzyma Wojewoda, a uchwała będzie zamieszczona w BIP Miasta. Radca prawny M. Płaszewska-Opalińska dodała, że Wojewoda powiadomi Stowarzyszenie o wyniku rozpatrzenia skargi.

Pan T. Janiszewski powiedział, że w ramach informacji publicznej będzie musiał wystąpić o pilne przekazanie mu tej informacji, a następnie ustosunkuje się do tego, ale już nie do RM. Potem Stowarzyszenie wróci na drogę wniosków i następnych skarg. Zapytał, czy Przewodniczącego RM nie bolą przestępstwa i utracone pieniądze.

Wiceprzewodniczący MR W. Żółtowski poprosił o odebranie głosu Panu Janiszewskiemu.

Przewodniczący KS J. Kubicki nawiązując do zdania ujętego w stanowisku KR („Oczekiwanie organizacji pozarządowej skierowania wniosków do prokuratury w stosunku do radnych byłej kadencji jest dobitnym przykładem nieznanności prawa”) powiedział, że zgadza się, że obecna RM i KR nie może rozliczać indywidualnie radnych, natomiast w wypadku podjęcia wiadomości, że któryś radny popełnił przestępstwo istnieje oczywiście obowiązek skierowywania sprawy do prokuratury.

Przewodniczący RM G. Smoliński odpowiedział, że to zbyt daleko idące wnioski. Dodał, że RM jest ciałem kolegialnym składającym się z poszczególnych radnych.

Przewodnicząca KR J. Przybysz wyjaśniła, że KR chodziło o to, że radni nie popełnili przestępstwa podejmując decyzję dot. budowy szkoły i przeznaczenia na ten cel środków.

Pan T. Janiszewski zwrócił uwagę, że w skardze nie było o tym mowy.

Przewodniczący RM G. Smoliński poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Pan T. Janiszewski poprosił o wykreślenie akapitu, który jest nieprawdą.

*Radni w głosowaniu głosami: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymuję się” przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 152/XXVI/2016.***

Pan T. Janiszewski zwracając się do Przewodniczącej KR J. Przybysz stwierdził, że cwaniactwo nie popłaca.

## **2. Uchwała w sprawie rozpatrzenia wniosków Stowarzyszenia „Nova Podkova” sformułowanych w piśmie z dnia 22 maja 2016 r.**

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił Przewodniczącą KR o przedstawienie stanowiska KR.

Przewodnicząca KR J. Przybysz przedstawiła stanowisko KR w sprawie rozpatrzenia wniosków Stowarzyszenia „Nova Podkova” sformułowanych w piśmie z dnia 22 maja 2016 r. (**załącznik Nr 10 do protokołu z sesji**).

Przewodniczący RM G. Smoliński przekazał, że stanowisko KR będzie uzasadnieniem do uchwały.

Przewodniczący KŁPBiOŚ Z. Habierski powiedział, że wprawdzie czytał pismo Stowarzyszenia „Nova Podkova”, ale należy dokładnie sprawdzić, czy faktycznie jest w nim mowa o skierowaniu wniosków do prokuratury.

Po tej wypowiedzi wywiązała się dyskusja pomiędzy radnymi a Panem T. Janiszewskim na temat tego, co zostało napisane w piśmie Stowarzyszenia, co autorzy pisma mieli na myśli, a co i jak zostało odczytane i odebrane przez poszczególnych radnych. Kontekst zdania mógł wskazywać inaczej, ale Pan Janiszewski wyjaśnił, że wyciągnięcie wniosków i wspomnienie o prokuraturze miały dotyczyć urzędników, a nie radnych.

Przewodniczący KS J. Kubicki zgłosił wniosek o usunięcie z treści głosowanego stanowiska, które ma stanowić uzasadnienie do uchwały, zdania: *„Oczekiwanie organizacji pozarządowej skierowania wniosków do prokuratury w stosunku do radnych byłej kadencji jest dobitnym przykładem nieznamości prawa”*. Na uwagi radnych, że zdanie to znalazło się także w treści stanowiska dotyczącego ustosunkowania się do zarzutów Stowarzyszenia „Nova Podkova”, radny J. Kubicki odpowiedział, że właśnie m.in. z tego powodu wstrzymał się od głosu. Dodał, że inaczej odczytuje treść pisma Stowarzyszenia niż zostało to ujęte w stanowisku KR.

Przewodnicząca KR J. Przybysz zauważyła, że na posiedzeniu KR nie było obecnego żadnego przedstawiciela Stowarzyszenia „Nova Podkova”, w związku z czym nie było dyskusji, że dany fragmenty pisma może mieć inny kontekst. Zrozumiano, że należy byłych radnych postawić przed prokuraturą. Przewodnicząca zasugerowała, aby odpowiedzieć na pismo, a nie na tłumaczenia.

Przewodniczący KŁPBiOŚ Z. Habierski powiedział, że wprawdzie jako członek KR głosował za taką treścią stanowiska, jednak jest zdania, że należy brać pod uwagę także intencje i jest za wykreśleniem tego zdania z treści stanowiska.

Wiceprzewodniczący RM W. Żółtowski dodał, że wyjaśnienie Pana T. Janiszewskiego rozjaśnia przekaz pisma i może należy to uwzględnić w stanowisku RM.

Na pytanie radnego A. Porowskiego, czy RM może zmienić treść stanowiska, mec. M. Przybylska, i M. Płaszewska-Opalińska odpowiedziały, że KR jest organem doradczym Rady - KR bada sprawę, a RM może nawet przyjąć stanowisko zupełnie innej treści.

Przewodniczący RM G. Smoliński poddał pod głosowanie wniosek radnego J. Kubickiego o wykreślenie ostatniego zdania z treści stanowiska, które będzie uzasadnieniem do uchwały

*Radni w głosowaniu głosami: 3 głosy „za”, 5 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymuję się” odrzucili wniosek.*

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu głosami: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymuję się” przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 153/XXVI/2016**.*

## **VII. Przyjęcie protokołów z XXIV i XXV Sesji Rady Miasta**

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że projekty protokołów zostały przesłane radnym drogą elektroniczną, a uwag nie zgłoszono. W trakcie sesji także nie zgłoszono uwag.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt protokołu z XXIV sesji RM.

*Radni w głosowaniu głosami: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymuję się” przyjęli przedmiotowy projekt protokołu – **protokół Nr XXIV z XXIV Sesji Rady Miasta, która odbyła się w dniu 24 maja 2016 r.***

Następnie Przewodniczący RM poddał pod głosowanie projekt protokołu z XXV sesji RM.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (9 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt protokołu – **protokół Nr XXV z XXV Sesji Rady Miasta, która odbyła się w dniu 9 czerwca 2016 r.***

## VIII. Interpelacje i zapytania radnych

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że nie wpłynęła żadna interpelacja ani zapytanie w formie pisemnej i zapytał, czy radni mają jakieś pytania do Burmistrza.

Przewodnicząca RM J. Przybysz zapytała, czy można zmotywować firmy wykonujące różne naprawy na terenie miasta do przywracania stanu zastanego. Jako przykład podała rozjeżdżony skwerek naprzeciwko figury Matki Bożej.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że w tej konkretnej sytuacji firma jeszcze nie zakończyła prac (będzie jeszcze demontowany słup ze stacją transformatorową) i poprosił o cierpliwość.

Na pytanie radnej J. Przybysz o chodnik na ul. Brwinowskiej Burmistrz odpowiedział, że chodnik należy do powiatu.

Przewodniczący KS J. Kubicki zapytał o awarię kanalizacji, jaka miała miejsce na ul. Topolowej w czasie ostatnich silnych ulew (ścieki wybiły do piwnicy).

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że taka informacja nie dotarła do UM. Jeśli problem zostanie zgłoszony, to zostaną zbadane przyczyny. Może to świadczyć to o tym, że mieszkańcy mają podłączoną deszczówkę do ścieków.

Radny J. Kubicki przyznał, że wygląd miasta poprawia się, jednak w samym centrum (ul. Akacyjna, Kościelna, Modrzewiowa) zamiast zieleni -w zależności od pogody- tworzą się doły i bagienka. Dodał, że już drugą kadencję prosi o znaki ograniczające prędkość. Zapytał, czy z początkiem nowego roku szkolnego można liczyć na jakieś zmiany w rejonie tych ulic.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że projekt tych ulic ma być gotowy do 30 października br., jednak nowa organizacja ruchu (w postaci znaków) będzie podlegała uzgodnieniu w Starostwie – do 1 września br. nie ma więc szansy na zmiany.

Na uwagę radnego J. Kubickiego, że poza obszarem jezdni powinna być zielen, a nie parking i aby to zapewnić nie jest potrzebna nowa organizacja ruchu Burmistrz odpowiedział, że sam nie może stanąć na ulicy i każdego pilnować, ale problem ten z czasem zostanie uregulowany.

Radna M. Horban przekazała prośbę mieszkańców o zwrócenie się do właściciela działki położonej pomiędzy ul. Reymonta a ul. Jodłową o zamknięcie częściowo zrobionego wzdłuż działki płotu. Dzięki temu może teren ten przestać być schronieniem dla osób spożywających tam alkohol i śmiejących.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że UM prosi o to właściciela, jednak poza prośbami nie można w tej chwili nic więcej zrobić. Dodał, że w wyniku interwencji UM działka ta pod koniec roku została uprzątnięta. Z tego też pewnie powodu pojawiło się ogrodzenie.

Przewodniczący KŁPBiOŚ Z. Habierski powiedział, że na sprzedaż jest wystawiona działka po składzie węglowym, a miasto było kiedyś zainteresowane jej zakupem. Zapytał, czy przeszkodą jest zaporowa cena.

Burmistrz Miasta A. Tusiński wyjaśnił, że majątek tej spółdzielni przejął likwidator. Stan prawny działki nie jest jeszcze nieuregulowany. Wycena, na podstawie której organizowany będzie przetarg, opiewa prawdopodobnie na 680.000 zł. Likwidator bardzo aktywnie poszukuje inwestorów i jest kilka zainteresowanych podmiotów, które mogą przystąpić do przetargu – przy licytacji miasto może nie sprostać konkurencji. Burmistrz dodał, że działka jest dla miasta atrakcyjna nie tylko ze względu na możliwość zrobienia tam parkingu – ruszamy z pracami nad Park&Ride, a działkę można by było wykorzystać w inny sposób.

Radny Z. Habierski zapytał także o działki przy ul. Jeleniej po firmie Sen-Marc.

Burmistrz Miasta A. Tusiński przekazał, że jest już gotowa specyfikacja na ogłoszenie konkursu na zagospodarowanie tych dwóch działek i konkurs zostanie wkrótce ogłoszony. Termin ogłoszenia konkursu ulegał przesunięciu, ponieważ analizowano funkcjonalność i możliwość pozyskania na dany cel dofinansowania zewnętrznego. Proponowane funkcje to archiwum miasta oraz archiwalna i kulturalno-społeczna działalność stowarzyszeń.

Na pytanie Przewodniczącego KS J. Kubickiego, czy wpływają wnioski do budżetu partycypacyjnego, Burmistrz odpowiedział, że nie ma wiedzy na ten temat.

Innych pytań nie zgłoszono.

## **IX. Sprawy różne**

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał pismo przygotowane przez KR będące odpowiedzią na pismo Stowarzyszenia „Związek Podkowień” i poinformował, że pismo to zostanie wysłane do adresata. Przekazał także, że jeśli zajdzie konieczność zwołania następnej sesji RM to odbędzie się ona w terminie do 14 lipca br., a będzie wiązała się m.in. z podjęciem uchwały dla Wojewody w związku z jego pismem z dnia 16 czerwca 2016 r. - Przewodniczący liczy, że KR przedstawi projekt uchwały wraz ze stanowiskiem KR. Przewodniczący RM poprosił także radnych o zgłaszanie się na dyżury radnych w lipcu i w sierpniu br. oraz o punktualne przybywanie radnych na sesje RM.

Radni nie zgłosili żadnych spraw w tym punkcie.

## **X. Wolne wnioski**

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił o mieszkańców o przedstawianie się i informowanie jaką organizacją reprezentują oraz o uprzejme i zwięzłe wypowiedzi.

Mieszkanka M. Gessner zwróciła uwagę, że kilkumiesięczna wymiana korespondencji pomiędzy Stowarzyszeniem „Związek Podkowień” a KR ws. protokołu pokontrolnego KR nt. kontroli sposobu stosowania w UM ustawy „Prawo o zamówieniach publicznych” w latach 2011-2014, gdzie temat stowarzyszeń to zaledwie mała część tego protokołu, odciągnęła wszystkich od analizy wniosków pokontrolnych przedstawionych w protokole. Kontrola wszak wykazała szereg nieprawidłowości i mieszkanka zapytała czy będą wyciągnięte konsekwencje w stosunku osób, które w poprzedniej kadencji prowadziły przetargi w sposób niezgodny z prawem.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że będą konsekwencje, ale jeszcze nie wie jakie - okaże się to dopiero po audycie udzielonych zamówień publicznych poniżej progu wymagającego przeprowadzenie przetargu ograniczonego. Burmistrz dodał, że w UM nie ma dużej części dokumentacji dot. zamówień udzielonych w poprzedniej kadencji – dokumentacja ta została najprawdopodobniej wyniesiona z urzędu. Została o tym zawiadomiona prokuratura.

Pani M. Gessner powiedziała, że przy okazji omawiania budżetu na rok 2016 na posiedzeniu KŁPBiOŚ rozmawiano nt. roślin inwazyjnych, m.in. redstawca. Zapytała, co dzieje się w tym temacie – np. czy została wykonana inwentaryzacja siedlisk redstawca, czy udało się pozyskać środki zewnętrzne.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że do kilku instytutów zajmujących się hodowlą roślin i środkami ochrony roślin zostały wysłane zapytania nt. dopuszczonych w polskim prawie środków ochrony. Odpowiedzi jeszcze nie wpłynęły, Burmistrz jednak zapewnił, że sprawą tą zajmie się Miejski Konserwator ds. Zabytkowej Zieleni, który wkrótce zostanie zatrudniony w UM.

Kolejnym tematem poruszonym przez Panią M. Gessner było wzmożenie działań samorządu na rzecz ratowania leśnego charakteru miasta (m.in. ustanawianie nowych pomników przyrody i kwestia omawianych kiedyś przez Panią E. Gliszczyńską /LOP/ użytków ekologicznych). Mieszkanka zaproponowała podjęcie dyskusji z mieszkańcami i poruszenie na KŁPBiOŚ tematu aktywizacji działań w kierunku zachowania dziedzictwa miasta i lepszej ochrony posiadanych zasobów. Pani M. Gessner z rozgoryczeniem dodała, że na podkowieński oddział LOP w tej kwestii nie można liczyć, bo organizacja w ostatnim czasie specjalizuje się w protestach i skargach.

Burmistrz Miasta A. Tusiński stwierdził, że podane przez Panią E. Gliszczyńską informacje nt. użytków ekologicznych wymagają weryfikacji. Nawiązując do starań samorządu o ochronę zieleni poinformował, że zostały pozyskane środki na pielęgnację pomników przyrody, zostanie także wykonana inwentaryzacja zieleni. Prowadzone są również rozmowy z Generalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska nt. problemu Parowu Sójek i umierających drzew (w rezerwacie przyrody nie można dosadzać drzew). Dodał, że jeśli chodzi o Aleję Lipową to dopuszczalna jest wymiana drzewostanu i Burmistrz uważa, że jest to konieczne. Kwestią do rozwiązania będzie ułatwienie

przebicia się młodych lipy przez starsze drzewa (będzie trzeba poszukać pomysłu na jakiś system nawadniania).

Pani M. Gessner przytoczyła fragment artykułu z Gazety Prawnej dot. ustawy gruntowej dającej Lasom Państwowym prawo pierwokupu nieruchomości prywatnych, w skład których wchodzi (choćby w niewielkiej części) użytek leśny. Z artykułu wynika, że może dojść do zablokowania obrotu nieruchomościami na danym terenie, co w przypadku Podkowy Leśnej może mieć straszne konsekwencje (ok. 30% nieruchomości przeznaczonych na sprzedaż). Mieszkanica poprosiła, aby Burmistrz z radcami prawnymi zastanowili się, jakie konsekwencje dla zagospodarowania miasta może nieść wprowadzenie tej ustawy. Pani M. Gessner poruszyła też problem wtórnego podziału działek (nieruchomość – las) i dodała, że warto obserwować, w jakim kierunku będzie zmierzała nowelizacja ustawy.

Burmistrz Miasta A. Tusiński powiedział, że według jego informacji nie ma jeszcze żadnej nowelizacji ww. ustawy ani prac w tym kierunku. Dodał, że sam planuje wystąpić do Rzecznika Praw Obywatelskich z pytaniem, czy Rzecznik - w ramach ochrony konsumentów, mieszkańców Podkowy Leśnej - nie użyłby swojego Biura do zaskrzenia ww. ustawy w całości (istnieje niebezpieczeństwo zaniżania cen działek przez Lasy Państwowe). Dodał, że ustawa uderza we wszystkich mieszkańców - nawet tych, na którzy na swoich działkach posiadają chociaż kilka metrów użytku leśnego.

Mec. M. Przybylska potwierdziła, że ustawa bije we właścicieli działek - po jej wejściu w życie zablokowany został rynek nieruchomości. Radna J. Przybysz dodała, że problemem jest także wstrzymanie finansowania przez banki.

Mieszkaniec T. Janiszewski zapytał Przewodniczącego RM, czy istnieje rejestr wniosków składanych radnym na komisjach lub w Radzie oraz czy jest określona procedura ich rozpatrywania. Następnie zapytał Burmistrza, czy w UM prowadzony jest rejestr takich wniosków przekazywanych potem przez RM Burmistrzowi i czy można wnioski te śledzić w jakimś rozsądnym trybie.

Przewodniczący RM G. Smoliński odpowiedział, że nie istnieje taki rejestr – każda komisja podejmuje wnioski z posiedzenia, które potem przekazywane są Burmistrzowi.

Pan T. Janiszewski upewnił się, czy nie ma procedury i terminów rozpatrywania takich wniosków.

Na stwierdzenie Przewodniczącego RM, że każda komisja pilnuje zgłoszonych wniosków i potem na te wnioski udzielane są odpowiedzi, Pan T. Janiszewski odparł, że przynajmniej teraz będzie wiedział jak się skarżyć.

Na pytanie Pana T. Janiszewskiego skierowane do Burmistrza, czy w Urzędzie istnieje rejestr wniosków składanych przez obywateli i sposobu ich załatwienia, Burmistrz odpowiedział, że jest rejestr spraw wpływających oraz wychodzących i obowiązuje Kodeks postępowania administracyjnego. Na kolejne pytanie mieszkańca, czy jest w Urzędzie coś takiego, że można zobaczyć co wpłynęło i co się z tym dalej dzieje, Burmistrz odpowiedział, że nie. Dodał, że jest prowadzony rejestr wydanych decyzji administracyjnych oraz oddzielnie rejestr skarg i wniosków.

Następnie Pan T. Janiszewski zapytał Przewodniczącą KKOSiSS, czy będzie kontynuowana debata nad Statutem CKiIO. Mieszkaniec zwrócił uwagę, że dopiero po interwencji u Burmistrza otrzymał od niego komentarz do uwag zgłoszonych przez Stowarzyszenie „Nova Podkova” do projektu statutu CKiIO w trybie konsultacji. Pan Janiszewski stwierdził, że obowiązują dwie uchwały w sprawie prowadzenia konsultacji, lecz żadna z nich nie spełnia warunków prawnych, przez co każdą ogłoszoną przez Burmistrza konsultację można obalić. Dodał, że warto te dwie uchwały zmodyfikować, aby prowadzone konsultacje nabrały sensu. Mieszkaniec poprosił także Przewodniczącą KKOSiSS, aby na posiedzeniu KKOSiSS, które będzie poświęcone statutowi CKiIO, Stowarzyszenie „Nova Podkova” otrzymało 10 minut na przedstawienie wystąpienia nt. organizacji i zarządzania CKiIO, ponieważ Stowarzyszenie ma szereg uwag organizacyjnych, a raport Stowarzyszenia nie został do tej pory rozpatrzony.

Na kolejne pytanie Pana T. Janiszewskiego, czy jednostki gospodarcze (wzorem UM) prowadzą rejestr umów, Burmistrz Miasta odpowiedział, że dyrektorzy jednostek twierdzą, że rejestry umów są zamieszczone na stronach BIP poszczególnych jednostek.

## **XI. Zamknięcie Sesji**

Wobec braku innych wniosków Przewodniczący RM G. Smoliński podziękował wszystkim za udział w obradach i o godz. 22.36 zamknął XXVI Sesję Rady Miasta Podkowa Leśna VII kadencji.

**Podjęte uchwały znajdują się w biurze Rady Miasta i są zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej miasta. Nagranie przebiegu obrad przechowywane jest w biurze Rady Miasta.**

Obradom przewodniczył: Przewodniczący RM Grzegorz Smoliński

Protokołowała: Beata Krupa

### Wyjaśnienie skrótów:

RM – Rada Miasta

UM – Urząd Miasta

KR – Komisja Rewizyjna

KBFil – Komisja Budżetu, Finansów i Inwestycji

KŁPBiOŚ – Komisja Ładu Przestrzennego, Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska

KKOSiSS – Komisja Kultury, Oświaty, Sportu i Spraw Społecznych

KS - Komisja do opracowania Statutu Miasta Podkowa Leśna

BIP – Biuletyn Informacji Publicznej

WPF – Wieloletnia Prognoza Finansowa

WFOŚiGW - Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie

CKiIO – Centrum Kultury i Inicjatyw Obywatelskich

KRS – Krajowy Rejestr Sądowy

LOP – Liga Ochrony Przyrody

### Załączniki:

1. Lista obecności radnych na sesji
2. Informacja Burmistrza Miasta o działaniach pomiędzy sesjami
3. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach pomiędzy sesjami
4. Uchwała Nr Wa.118.2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 14 kwietnia 2016 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Podkowa Leśna sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Podkova Leśnej za 2015 rok
5. Prezentacja Burmistrza Miasta na temat wykonania budżetu miasta za 2015 rok w zakresie realizacji inwestycji
6. Sprostowanie pomyłki pisarskiej we wniosku Komisji Rewizyjnej z dnia 6 czerwca 2016 r. w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Podkova Leśna za 2015 rok
7. Wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Podkova Leśna za 2015 rok
8. Uchwała Nr Wa.218.2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 9 czerwca 2016 r. w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Podkova Leśna w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Podkova Leśna za 2015 rok
9. Stanowisko Komisji Rewizyjnej z dnia 22 czerwca 2016 r. w sprawie zarzutów stawianych przez Stowarzyszenia „Nova Podkova” w piśmie z dnia 22 maja 2016 r.
10. Stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie rozpatrzenia wniosków Stowarzyszenia „Nova Podkova” sformułowanych w piśmie z dnia 22 maja 2016 r.