

**Protokół nr XVIII z XVIII Sesji Rady Miasta Podkowa Leśna VII kadencji,  
która odbyła się w dniu 26 stycznia 2016 r.  
w Centrum Kultury i Inicjatyw Obywatelskich w Podkowie Leśnej przy ul. Świerkowej 1**

### **I. Otwarcie Sesji, stwierdzenie kworum**

O godz. 18.34 Przewodniczący RM G. Smoliński powitał zebranych, ogłosił otwarcie obrad i stwierdził kworum - obecnych 11 radnych (*nieobecni: M. Horban, K. Tuszyńska-Niezgoda, M. Łaskarzewska-Średzińska/ radna okręgu Nr 5 na XVI sesji złożyła rezygnację z mandatu; po stwierdzeniu kworum na salę obrad weszła radna M. Łaskarzewska-Średzińska – obecnych 12 radnych*).

Lista obecności radnych stanowi załącznik do protokołu z sesji.

Przewodniczący RM ogłosił, że sesja jest posiedzeniem jawnym, nagrywanym i protokołowanym. Poprosił, aby zabierający głos mieszkańcy podawali swoje imię i nazwisko, a jeżeli życzą sobie umieszczenia tych danych w protokole z sesji publikowanym w BIP proszeni są o poinformowanie o tym i wyrażenie zgody. Poprosił także, aby osoby wypowiadające się w imieniu organizacji podawały nazwę organizacji, w imieniu której zabierają głos.

### **II. Przedstawienie porządku obrad**

Przed odczytaniem porządku obrad sesji Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że wpłynęły wnioski o rozszerzenie porządku obrad (radni otrzymali materiały):

- Wniosek Burmistrza Miasta o podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa własności nieruchomości.

*Radni w głosowaniu głosami: 11 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 0 głosów „wstrzymuję się”, przegłosowali rozszerzenie porządku obrad o ten punkt (pkt VI ppkt 12 zmienionego porządku obrad).*

- Wniosek podjęty na wspólnym posiedzeniu KBFil oraz KŁPBiOŚ o zajęcie stanowiska w sprawie demonstracji w Podkowie Leśnej zorganizowanej przez Stowarzyszenie Narodowy Pruszków oddział ONR. Stanowisko będzie podjęte w formie uchwały.

*Radni w głosowaniu głosami: 9 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymuję się”, przegłosowali rozszerzenie porządku obrad o ten punkt (pkt VI ppkt 13 zmienionego porządku obrad).*

- Wniosek Burmistrza Miasta o podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 91/XVII/2015 z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty na terenie Miasta Podkowa Leśna.

O godz. 18.43 na salę obrad weszła radna K. Tuszyńska-Niezgoda (obecnych 13 radnych).

*Radni w głosowaniu głosami: 12 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymuję się”, przegłosowali rozszerzenie porządku obrad o ten punkt (pkt VI ppkt 14 zmienionego porządku obrad).*

Przewodniczący RM G. Smoliński przedstawił porządek obrad po zmianach:

- I. Otwarcie Sesji, stwierdzenie kworum.
- II. Przedstawienie porządku obrad.
- III. Informacja Burmistrza Miasta o działaniach pomiędzy sesjami.
- IV. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach pomiędzy sesjami.
- V. Sprawozdania Komisji Rady Miasta Podkowa Leśna z działalności Komisji w roku 2015.
- VI. Podjęcie uchwał:
  1. w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Podkowa Leśna na 2016 rok;
  2. w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Budżetu, Finansów i Inwestycji Rady Miasta Podkowa Leśna na 2016 rok;
  3. w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Ładu Przestrzennego, Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska Rady Miasta Podkowa Leśna na 2016 rok;
  4. w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Kultury, Oświaty, Sportu i Spraw Społecznych Rady Miasta Podkowa Leśna na 2016 rok;
  5. zmieniającej uchwałę w sprawie powołania składów osobowych komisji Rady Miasta Podkowa Leśna;

6. zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przewodniczących stałych komisji Rady Miasta Podkowa Leśna;
  7. w sprawie cofnięcia rekomendacji kandydata do Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Szpitala Zachodniego im. Jana Pawła II w Grodzisku Mazowieckim;
  8. w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Miasta Podkowa Leśna;
  9. w sprawie przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Podkowa Leśna na lata 2015-2020”;
  10. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016 – 2026;
  11. w sprawie zmiany uchwały budżetowej miasta na 2016 rok;
  12. w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa własności nieruchomości;
  13. w sprawie zajęcia stanowiska odnośnie demonstracji w naszym mieście zorganizowanej przez Stowarzyszenie Narodowy Pruszków oddział ONR;
  14. w sprawie zmiany uchwały nr 91/XVII/2015 Rady Miasta z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty na terenie Miasta Podkowa Leśna.
- VII. Informacja Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej na temat wyników kontroli wykorzystania środków budżetowych oraz środków pozyskiwanych przez Urząd i jednostki organizacyjne realizujących działalność kulturalną w mieście w latach 2013-2014.
- VIII. Informacja Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej na temat wyników kontroli działań Urzędu Miasta w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych na realizację inwestycji miejskich w latach 2013-2014.
- IX. Przyjęcie protokołu z XVII Sesji Rady Miasta.
- X. Interpelacje i zapytania radnych.
- XI. Sprawy różne.
- XII. Wolne wnioski.
- XIII. Zamknięcie Sesji.

Radna R. Gabryszuk zgłosiła, że pani M. Stępka zrezygnowała z członkostwa w Radzie Społecznej Szpitala Zachodniego, więc podejmowanie uchwały nie ma sensu. W dniu 25 stycznia 2016 r. pisemna informacja w tej sprawie została złożona w UM do Biura RM.

Przewodniczący RM G. Smoliński odpowiedział, że nie posiada takiej informacji ani takiego pisma.

Burmistrz Miasta A. Tusiński wyjaśnił, że jeśli takie pismo rzeczywiście wpłynęło, to najprawdopodobniej czeka na dekretację, bo od poprzedniego dnia Burmistrz nie miał okazji zapoznać się z korespondencją.

Sekretarz Miasta M. Górka potwierdziła, że takie pismo faktycznie wpłynęło do UM.

Przewodniczący RM G. Smoliński wyjaśnił, że uchwała będzie procedowana i poddał zmieniony porządek obrad pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (13 głosów „za”) przyjęli przedstawiony porządek obrad.*

### **III. Informacja Burmistrza Miasta o działaniach pomiędzy sesjami**

Burmistrz Miasta A. Tusiński przedstawił informacje o swoich działaniach pomiędzy XVII a XVIII sesją RM - informacja Burmistrza stanowi **załącznik Nr 1 do protokołu**.

### **IV. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach pomiędzy sesjami**

Przewodniczący RM G. Smoliński przedstawił informacje o swoich działaniach pomiędzy XVII a XVIII sesją RM - informacja Przewodniczącego stanowi **załącznik Nr 2 do protokołu**.

### **V. Sprawozdania Komisji Rady Miasta Podkowa Leśna z działalności Komisji w roku 2015**

Przewodniczący poszczególnych komisji RM przedstawili sprawozdania z prac komisji w roku 2015. Sprawozdania stanowią załączniki do protokołu z sesji:

- sprawozdanie z prac KR – załącznik Nr 3 do protokołu,
- sprawozdanie z prac KBFil – załącznik Nr 4 do protokołu,
- sprawozdanie z prac KŁPBiOŚ – załącznik Nr 5 do protokołu,
- sprawozdanie z prac KKOSiSS – załącznik Nr 6 do protokołu.

Radna R. Gabryszuk zgłosiła uwagę do sprawozdania KKOSiSS. W pkt 3 sprawozdania nie podano, które wnioski zostały zaopiniowane, podane zostały tylko niektóre wnioski, a inne pominięte. W pkt 4 sprawozdania nie ma wymienionych osób, które były obserwatorami egzaminów w Zespole Szkół (były w sprawozdaniach poprzedniej kadencji) i radna uważa, że sprawozdanie należy uzupełnić o te informacje – dodała, że obserwatorami były radne M. Stępka i R. Gabryszuk.

Wiceprzewodnicząca KKOSiSS O. Jarco powiedziała, że wydaje się jej, że przytoczyła wszystkie wnioski. Zapytała też czy obserwatorów rekomendowała RM, czy panie same się zgłosiły.

Radna R. Gabryszuk odpowiedziała, że tak, ale z ramienia RM.

Przewodniczący RM G. Smoliński wyjaśnił, że RM nikogo nie rekomendowała - radne zgłosiły się same. Radna może złożyć taką informację do protokołu, ale w tej chwili sprawozdanie nie będzie rozszerzane.

## **VI. Podjęcie uchwał:**

### **1. Uchwała w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Podkowa Leśna na 2016 rok**

Przewodnicząca KR J. Przybysz przedstawiła plan pracy KR na rok 2016 (załącznik do projektu uchwały).

Radna S. Dąbrówka powiedziała, że nie ma w materiałach drukowanych planu pracy KR, ale chciałaby się odnieść do tego planu. Powiedziała, że w planie jest jeden punkt dotyczący kontroli wydatków w latach 2014-2015 pod kątem możliwości optymalizacji zakupów, ale to za mało – rok 2015 jest zostawiony praktycznie bez kontroli. W ubiegłym roku KR zajmowała się kontrolowaniem lat 2011-2014. Rok 2015 pozostaje białą plamą, jeśli chodzi o działania KR. Radna oczekiwałaby, że plan kontroli zostanie rozszerzony np. o kontrolę działań UM w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych na realizację inwestycji miejskich czy prawidłowości przeprowadzania przetargów.

Burmistrz Miasta A. Tusiński przychylił się do wniosku radnej S. Dąbrówki. Dodał, że KR wzięła zapewne pod uwagę zmiany w prawie - m.in. to, że od 1 stycznia 2017 r. likwidowane będą wszystkie zespoły ekonomiczno-administracyjne i gminy mają obowiązek wprowadzić centra usług wspólnych albo włączać zespoły do urzędów miast. Burmistrz uważa, że KR będzie chciała przeanalizować, czy decyzje, które podejmie Burmistrz będą słuszne.

Przewodnicząca KR J. Przybysz nie chciała zgodzić się na rozszerzenie planu pracy KR tłumacząc, że plan został przegłosowany przez wszystkich członków komisji. Zaproponowała, że KR w przyszłym roku może pochylić się nad kontrolą obejmującą lata 2015-2016. Zaprosiła także radną S. Dąbrówkę do grona członków KR.

Radna S. Dąbrówka zapytała, czy w takim razie nie może zgłaszać wniosków do planu.

Przewodniczący RM G. Smoliński wyjaśnił, że przedstawiony przez KR plan będzie załącznikiem do podjętej przez RM uchwały, po czym poprosił radną S. Dąbrówkę o jasne sformułowanie wniosku.

Radna S. Dąbrówki zgłosiła wniosek o dołączenie do planu pracy KR na 2016 rok punktu dot. kontroli działań Urzędu Miasta w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych na realizację inwestycji miejskich w roku 2015, w zakresie prawidłowości przeprowadzania postępowań przetargowych w roku 2015 oraz wykorzystania środków publicznych.

Radny A. Porowski powiedział, że na dzisiejszej sesji zostanie przedstawiony protokół z kontroli działań Urzędu Miasta w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych na realizację inwestycji miejskich w latach 2013-2014 i logicznie wydaje się, aby następny protokół obejmował lata 2015-2016 (realizacja zaleceń pokontrolnych, porównanie okresów, nowa perspektywa pozyskiwania środków zewnętrznych).

Radny J. Kubicki zauważył, że nikt z komitetu wyborczego, który zgłosił radną S. Dąbrówkę, nie jest członkiem KR. Rozumie, że byłoby wskazane, aby ktoś z grona radnych, którzy czują się w opozycji, pracował w tej komisji. Temat zgłoszony przez radną S. Dąbrówkę wydaje się do pewnego stopnia sensowny, ale KR ustaliła plan pracy biorąc pod uwagę możliwości czasowe członków komisji. Zasugerował, aby któryś z członków KR wypowiedział się na temat, czy czuje się na siłach zająć się jeszcze jednym tematem lub czy KR chciałaby zrezygnować z jakiegoś innego tematu na rzecz tematu zaproponowanego przez radną.

Radna S. Dąbrówka wyjaśniła, że nie czuje się w opozycji. Dodała, że nie jest członkiem KR, bo radny może być członkiem tylko dwóch komisji i pomimo, że może brać udział w posiedzeniach KR, to nie musi. Zgłosiła wniosek i chciałby, aby został on poddany pod głosowanie.

Przewodniczący KŁPBiOŚ Z. Habierski stwierdził, że wnioski radnej S. Dąbrówki są zasadne, ale jak wspomniał radny J. Kubicki – plan KR został przygotowany pod możliwości i siły członków KR. Dodał, że KR chętnie przyjmie ten wniosek, ale poprosił radną S. Dąbrówkę o pomoc i wsparcie członków komisji.

Radna S. Dąbrówka odparła, że chętnie to zrobi.

Radna R. Gabryszuk poprosiła o niewprowadzanie podziałów w RM. Od kiedy jest RM nie ma już komitetów.

Przewodniczący RM G. Smoliński poddał pod głosowanie wniosek radnej S. Dąbrówki o rozszerzenie planu pracy KR na rok 2016 o sformułowany wcześniej punkt.

*Radni w głosowaniu głosami: 9 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 1 głos „wstrzymuję się” przegłosowali wniosek radnej S. Dąbrówki - plan pracy KR został rozszerzony o punkt: „Kontrola działań Urzędu Miasta w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych na realizację inwestycji miejskich w roku 2015, w zakresie prawidłowości przeprowadzania postępowań przetargowych w roku 2015 oraz wykorzystania środków publicznych”.*

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu głosami: 11 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 0 głosów „wstrzymuję się” podjęli uchwałę – uchwała Nr 95/XVIII/2016.*

## **2. Uchwała w sprawie w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Budżetu, Finansów i Inwestycji Rady Miasta Podkowa Leśna na 2016 rok**

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka przedstawiła plan pracy KBFil na rok 2016 (załącznik do projektu uchwały).

Radni nie zgłosili uwag.

Wobec braku pytań Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (13 głosów „za”) podjęli uchwałę – uchwała Nr 96/XVIII/2016.*

## **3. Uchwała w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Ładu Przestrzennego, Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska Rady Miasta Podkowa Leśna na 2016 rok**

Przewodniczący KŁPBiOŚ Z. Habierski przedstawił plan pracy KŁPBiOŚ na rok 2016 (załącznik do projektu uchwały).

Radni nie zgłosili uwag.

Wobec braku pytań Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu głosami: 12 głosów „za”, 0 głosów przeciw i 1 głos „wstrzymuję się” podjęli uchwałę – uchwała Nr 97/XVIII/2016.*

#### **4. Uchwała w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Kultury, Oświaty, Sportu i Spraw Społecznych Rady Miasta Podkowa Leśna na 2016 rok**

Wiceprzewodnicząca KKOSiSS O. Jarco przedstawiła plan pracy KKOSiSS na rok 2016 (załącznik do projektu uchwały).

Radni nie zgłosili uwag.

Wobec braku pytań Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (13 głosów „za”) podjęli uchwałę – uchwała Nr 98/XVIII/2016.*

Mieszkanca A. Foss zapytała Wiceprzewodniczącą KKOSiSS, kiedy przewiduje rozpatrzenie punktu 3 przedstawionego planu pracy.

Wiceprzewodnicząca KKOSiSS O. Jarco odpowiedziała, że komisja na bieżąco zajmuje się współpracą z organizacjami pozarządowymi, ale taki punkt na pewno też pojawi się w treści ogłoszenia o posiedzeniu komisji. Nie wie teraz jednak dokładnie kiedy to nastąpi.

Mieszkanca A. Foss poprosiła o możliwie szybkie wprowadzenie tego punktu do porządku posiedzenia komisji.

Wiceprzewodnicząca KKOSiSS O. Jarco odpowiedziała, że komisja ma teraz jedną ważną sprawę do rozpatrzenia, może więc ten punkt znajdzie w porządku kolejnego posiedzenia.

#### **5. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie powołania składów osobowych komisji Rady Miasta Podkowa Leśna**

Przewodniczący RM G. Smoliński wniósł o zmianę uchwały Nr 5/II/2014 RM z dnia 8 grudnia 2014 r. i przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (13 głosów „za”) podjęli uchwałę – uchwała Nr 99/XVIII/2016.*

#### **6. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru przewodniczących stałych komisji Rady Miasta Podkowa Leśna**

Przewodniczący RM G. Smoliński zgłosił kandydaturę radnej O. Jarco, pełniącej obecnie funkcję Wiceprzewodniczącej KKOSiSS, na Przewodniczącą KKOSiSS. Uzasadniając powiedział, że radna podjęła się prowadzenia KKOSiSS w trudnym okresie (po rezygnacji Przewodniczącej komisji z mandatu radnego) i pełni tę funkcję bardzo dobrze. Bez problemu dokończyła realizację planu pracy komisji w roku 2015, przygotowała sprawozdanie z pracy komisji w roku 2015, zaproponowała przyjęty plan pracy komisji na rok 2016. Dodał, że jest dobrą organizatorką pracy komisji i aktywną radną uczestniczącą także w pracach innych komisji.

Radna O. Jarco wyraziła zgodę na kandydowanie.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przewodniczący RM G. Smoliński zarządził głosownie za przyjęciem kandydatury radnej O. Jarco na Przewodniczącą KKOSiSS.

*Radni w głosowaniu głosami: 11 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 1 głos „wstrzymuję się” wybrali radną O. Jarco na Przewodniczącą KKOSiSS.*

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Radni w głosowaniu głosami: 12 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 0 głosów „wstrzymuję się” podjęli uchwałę – **uchwała Nr 100/XVIII/2016**.

O godz. 20.03 Wiceprzewodniczący RM W. Żółtowski opuścił salę obrad (obecnych 12 radnych) - fakt ten zgłosił Przewodniczącemu RM.

#### **7. Uchwała w sprawie cofnięcia rekomendacji kandydata do Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Szpitala Zachodniego im. Jana Pawła II w Grodzisku Mazowieckim**

Przewodniczący RM G. Smoliński przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały. Dodał, że pisemna rezygnacja złożona przez panią M. Stępkę nie dotarła do RM. Uchwała powinna być oficjalnie podjęta.

Radna R. Gabryszuk powiedziała, że jak wcześniej było wspomniane, pani M. Stępka złożyła rezygnację z członkostwa w Radzie Społecznej Szpitala Zachodniego. Poza tym nie jest wymogiem, że członek musi być radnym, także RM nie musi tej uchwały podejmować.

Przewodniczący RM G. Smoliński powiedział, że kandydatura była zgłoszona uchwałą i także uchwałą rekomendacja powinna zostać cofnięta. Przewodniczący odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Radni w głosowaniu głosami: 10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymuję się” podjęli uchwałę – **uchwała Nr 101/XVIII/2016**.

#### **8. Uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Miasta Podkowa Leśna**

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał uzasadnienie do projektu uchwały podpisane przez Przewodniczącego RM i przez Burmistrza Miasta. Dodał, że jest to uchwała proceduralna.

Mieszkancka E. Domaradzka powiedziała, że w ramach ogłoszonych przez Burmistrza konsultacji społecznych projektu uchwały Stowarzyszenie „Związek Podkowian”, w imieniu którego się wypowiada, zgłosiło uwagi w punkcie dotyczącym protokołów z sesji (formularz konsultacyjny ze zgłoszonymi uwagami został dodatkowo wyświetlony na ekranie i stanowi **załącznik Nr 7 do protokołu**). Mieszkancka zapytała, czy zgłoszone uwagi zostały uwzględnione. Zaznaczyła także, że w poprzedniej kadencji były długie dyskusje odnośnie zmian w Statucie Miasta, bo było wiadomo, że Statut nie przystaje do nowelizowanego prawa. Zapytała, czy RM planuje systemowe podejście do opracowywania zmian w Statucie. W poprzedniej kadencji zmianami w Statucie zajmowała się komisja doraźna.

Przewodniczący RM G. Smoliński wyjaśnił, że podejmowana teraz uchwała to zmiany proceduralne, które mają ułatwić pracę Radzie – m.in. wybór komisji doraźnej do opracowania zmian w Statucie Miasta.

Pani E. Domaradzka dodała, że nie rozumie czemu trzeba zmieniać Statut, żeby powołać komisję doraźną. Poprosi jednak o odpowiedź, czy uwagi stowarzyszenia będą uwzględnione.

Burmistrz Miasta A. Tusiński uważa, że jeżeli radni odpowiadają za protokoły głosując za ich przyjęciem, to w propozycji stowarzyszenia widzi pewną sprzeczność. Osobiście odrzuciłby tą poprawkę, ale zostawia to do decyzji radnych.

Pani E. Domaradzka zaproponowała też, aby uściślić procedurę wnoszenia poprawek do projektu protokołu z sesji.

Burmistrz Miasta A. Tusiński powiedział, że zaproponowane w projekcie tej uchwały zmiany mają umożliwić radnym udział w dwóch komisjach stałych i dodatkowo w komisji doraźnej – komisji, która mogłaby zająć się opracowaniem zmian w Statucie Miasta. Statut wymaga poważnej, rzeczowej dyskusji i przygotowania dobrego projektu, dlatego Burmistrz proponuje, aby zgłoszone uwagi potraktować jako pierwsze wnioski do dyskusji.

Pani E. Domaradzka zgodziła się z Burmistrzem i zasugerowała, aby z projektu uchwały usunąć teraz punkt dotyczący zgłaszania poprawek do protokołu, a zostawić pozostałe zmiany.

Radny J. Kubicki nawiązał do punktu projektu uchwały, który dotyczy przyjmowania protokołów, a dokładnie o sformułowanie terminu „3 dni”. Powiedział, że nigdzie nie jest powiedziane, że protokół musi być w tym czasie już wykonany.

Mieszkanca E. Domaradzka odpowiedziała, że poprzednie punkty tego paragrafu określają, że protokół musi być w ciągu 14 dni złożony u Burmistrza. Wie też, że inna jest rzeczywistość, a inne zapisy Statutu, ale należy trzymać się Statutu.

Radny J. Kubicki odpowiedział, że dla niego nie jest jasne czy ten protokół będzie gotowy w ciągu 14 czy w ciągu 4 dni przed sesją. Zwrócił także uwagę, że sesje mogą się odbywać częściej niż co 14 dni. Radny zaproponował, aby wprowadzić poprawkę do projektu uchwały i z § 1 usunąć punkt dotyczący wnoszenia poprawek do protokołu.

Mieszkanca M. Gessner, przychylając się do wypowiedzi p. E. Domaradzkiej, poprosiła, aby radni podeszli do spraw Statutu Miasta systematycznie i aby opierali się na tym co wypracowała w poprzedniej kadencji Komisja Doraźna. Są teraz próby wprowadzania zmian w Statucie, m.in. odnośnie udziału mieszkańców, ale czy radni zapytali mieszkańców o zdanie. Statut jest dla mieszkańców, aby mogli oni opierać się na prawach, które w nim są zapisane. Rozumie wprowadzone w zeszłym roku zmiany dotyczące zapisu nazwy z „Podkowy Leśnej” na „Podkowa Leśna”. Uważa też, że zaproponowana zmiana dot. liczby komisji, w której może zasiadać radny, jest istotna. Zapytała, jak RM zamierza podejść do zmian w Statucie, czy będzie komisja doraźna i ewentualnie kiedy będzie powołana. Dodała, że mieszkańcy na pewno będą chcieli w tym procesie aktywnie uczestniczyć.

Przewodnicząca KR J. Przybysz zaproponowała, aby (biorąc pod uwagę to, że RM ma zająć się Statutem Miasta całościowo) odłożyć tą dyskusję i zgodnie ze zgłoszonymi wcześniej propozycjami usunąć punkt dotyczący protokołów. Propozycję tą poparła Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka.

Radna R. Gabryszuk zaproponowała, aby zmienić formę zapisu punktu 4, bo zapis jest niepoprawnie sformułowany. O zmianę treści tego podpunktu wnioskował także radny J. Kubicki.

Po krótkiej dyskusji ustalono, że w projekcie uchwały z § 1 usuwa się punkt 3, a punkt 4 staje się punktem 3 i otrzymuje brzmienie: Radny nie może być członkiem więcej niż dwóch komisji stałych oraz nie więcej niż dwóch komisji doraźnych powołanych uchwałą Rady Miasta.

Radna S. Dąbrówka zgłosiła uwagę do punktu 2 w § 1 projektu uchwały - zaproponowała, aby zamiast usuwać cały punkt Statutu zmienić tylko jego zapis, tzn. zamiast 14 dni wpisać 7 dni.

Burmistrz Miasta A. Tusiński wyjaśnił, że o tym traktuje § 5 punkt 1 załącznika do Statutu, dlatego można wykreślić punkt 3 tego paragrafu.

Przewodniczący RM G. Smoliński powiedział, że do RM wpłynął w dniu wczorajszym wniosek radnej S. Dąbrówki o uzupełnienie zmian proponowanych w uchwale w sprawie zmian w Statucie Miasta. Przewodniczący zaproponował, że skieruje ten wniosek do komisji doraźnej powołanej do nowelizacji zapisów Statutu Miasta. Dodał, że na następną sesję postara się przygotować projekt uchwały w sprawie powołania takiej komisji i wyboru jej przewodniczącego.

Ustalono także, że Burmistrz nie musi odpowiadać na uwagi Stowarzyszenia „Związek Podkowiec” wniesione do konsultowanego projektu uchwały – uwagi te także zostaną przekazane komisji doraźnej.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały z naniesionymi zmianami i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (12 głosów „za”) podjęli uchwałę – uchwała Nr 102/XVIII/2016.*

## **9. Uchwała w sprawie przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Podkowa Leśna na lata 2015-2020”**

Burmistrz Miasta A. Tusiński przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Radna R. Gabryszuk zgłosiła uwagę do planu. Stwierdziła, że zaproponowana przez autorów planu metoda do określania emisji CO<sub>2</sub> nie jest właściwa (metoda pośrednia- określenie emisji na podstawie zużycia energii z nośników energii). Metoda ta nie uwzględnia, że ponad 77% powierzchni gminy zajmują lasy, które w procesie fotosyntezy asymilują dwutlenek węgla – rzeczywisty poziom emisji będzie inny. Według radnej właściwą metodą jest metoda bezpośredniego monitorowania powietrza. Pośrednią metodę można stosować dla miast, w których nie ma zieleni. Jedną z metod ograniczania emisji CO<sub>2</sub> jest m.in. zalesianie, stąd absurd i podstawowy błąd tego planu.

Burmistrz Miasta A. Tusiński częściowo zgodził się z radną, wyjaśnił jednak, że zaproponowana w planie metoda jest najprostsza i najtańsza - nie niesie ze sobą kosztów, a jest oparta jedynie na danych liczbowych. Dzięki użyciu tej metody miasto wypadnie dużo lepiej w ocenie projektu, niż gdyby wprowadzić kosztowną metodę proponowaną przez radną (inwestycja w stację kontroli pomiaru jakości powietrza) - przy istniejącym zalesieniu miasto praktycznie nie osiągnie progresji na plus. Dlatego ta zaproponowana w planie metoda jest może mniej doskonała, lecz bardziej przydatna do oceny projektu.

Radna R. Gabryszuk odpowiedziała, że na podstawie tej metody może okazać się, że miasto faktycznie ma zbyt wysoki poziom emisji CO<sub>2</sub> (co jest podstawą przyznania środków). Natomiast nie będzie to rzeczywistym określeniem prawdziwych wskaźników.

Burmistrz Miasta A. Tusiński powiedział, że jak już wcześniej zaznaczał, że dokument ten jest dokumentem służącym do osiągnięcia lepszej punktacji przy ubieganiu się o środki finansowe, które miasto chce pozyskać. Wszystkie wytyczne w programach były dopasowane do tej mniej dokładnej metody. Niezastosowanie tej metody pozbawiłoby miasto możliwości pozyskiwania środków zewnętrznych.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska dodała, że gdyby przeprowadzić dokładne badania okazałoby się, że w mieście wcale nie jest tak dobrze, jak się może wydawać. Miasto otaczają lasy, nie ma tu dobrego przewietrzania i dwutlenek węgla utrzymuje się w mieście dość silnie.

Burmistrz Miasta A. Tusiński posłużył się przykładem. Powiedział, że w miasto będzie teraz składać wnioski o termomodernizację budynków, m.in. budynków komunalnych na ul. Jana Pawła II i na ul. Jaworowej. To jest ok. 12 lokali – każdy wyposażony w oddzielny piec na węgiel lub drewno. Przy użyciu metody zaproponowanej przez radną R. Gabryszuk trudno będzie wyłapać moment, kiedy dany budynek zostanie poddany termomodernizacji. Posługując się zaproponowaną w planie metodą wskaźnikową okaże się, że przy rozliczaniu wniosku zamiast 12 pieców na węgiel będzie 12 porządných piecyków gazowych.

Radna R. Gabryszuk nawiązując do wypowiedzi radnej M. Łaskarzewskiej-Średzińskiej powiedziała, że gdyby nie lasy, które asymilują i przetwarzają w procesie fotosyntezy dwutlenek węgla produkując tlen, nie byłoby życia na Ziemi. Zapytała także Burmistrza o wyniki przeprowadzonej ankiety – ile osób/gospodarstw jest zainteresowanych termomodernizacją i ile budynków użyteczności publicznej wymaga termomodernizacji.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odrzekł, że w czasie prowadzenia tej ankiety nie były zbierane wnioski osób zainteresowanych termomodernizacją. Jeśli chodzi o budynki użyteczności publicznej, to w sześciu budynkach zostały przeprowadzone audyty energetyczne potrzebne do wniosków – dwa budynki komunalne, biblioteka, Urząd Miasta, liceum na ul. Wiewiórek i budynek Pałacyku Kasyno. Ze wskaźników wyszło, że w ogłoszonym programie RPO najlepszą punktację dostaniemy za pierwsze cztery wymienione budynki. Później będziemy wnioskowali o dwa pozostałe budynki z następných programów.

Radna R. Gabryszuk zapytała, jakie elementy planu gospodarki niskoemisyjnej Burmistrz ma zamiar wprowadzić w gminie.

Burmistrz Miasta A. Tusiński wyjaśnił, że to właśnie termomodernizacja budynków, później – w momencie ogłoszenia naborów - oświetlenie uliczne, ścieżki rowerowe, parkingi Park&Ride, parkingi dla rowerów, mała architektura, drogi lokalne.

Radna R. Gabryszuk powiedziała, że w z jednym z punktów jest wymieniane uzyskanie energii z OZE i zapytała, czy mamy zamiar to zrobić.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że to jest to sprawa dyskusyjna. Nakłady np. na fotowoltaikę są niewspółmierne do efektów. Raczej jest to zapis pusty, który nie będzie wykorzystany. Na pytanie, które padło z sali, co jeśli chodzi o szkołę, Burmistrz odpowiedział, że jest problem z wakacjami - nie wiadomo co zrobić z nadmiarem ciepła, bo nie ma rozbiorów ciepłej wody.

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił Przewodniczących KŁPBiOŚ oraz KBFil o przedstawienie opinii nt. projektu uchwały.

Przewodniczący KŁPBiOŚ Z. Habierski oraz Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka przekazali, że obie komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu głosami: 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymuję się” podjęli uchwałę – **uchwała Nr 103/XVIII/2016.***

## **10. Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016 – 2026**

Burmistrz Miasta A. Tusiński wyjaśnił, że zmiany w WPF są konsekwencją wprowadzania zmian w budżecie miasta, jednak zmiany w WPF głosuje się w pierwszej kolejności. Następnie przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta wymieniając przyczyny i cele przesunięć finansowych. Wspominał m.in., że dzięki tym przesunięciom będzie można uregulować roszczenia właścicieli działek ubiegających się o odszkodowania za działki zajęte pod pasy drogowe w formie umowy cywilno-prawnej, dzięki czemu kwoty odszkodowań określone decyzjami Starosty będą dużo niższe. Burmistrz przypominał, że na początku kadencji czekała na niego wycena dot. dwóch działek o powierzchni ok. 1500 m<sup>2</sup> na 508.000 zł do wypłaty, a doprowadzono do tego, że decyzja Starosty o nakazie wypłaty odszkodowania była wydana dopiero 28 września 2015 r. Sprawę udało się skierować do rozpatrzenia Wojewody, który to zasugerował Staroście wydanie nowego operatu. W dwóch innych przypadkach stwierdzających nabycie prawo własności nieruchomości zajętych pod drogi są wyceny na 81 zł za 1 m<sup>2</sup>, zamiast 368 zł. Na pytanie mieszkanki Burmistrz odpowiedział, że nie wpłynie to na ceny działek mieszkalnych w mieście, bo są to rynki równoległe. Dodatkowo ceny działek są wypadkową umowy dwustronnej – ten kto nie będzie chciał kupić/sprzedać za daną cenę – nie zrobi tego.

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił Przewodniczących KBFil oraz KŁPBiOŚ o przedstawienie opinii nt. projektu uchwały.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka i Przewodniczący KŁPBiOŚ Z. Habierski przekazali, że obie komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (12 głosów „za”) podjęli uchwałę– **uchwała Nr 104/XVIII/2016.***

## **11. Uchwała w sprawie zmiany uchwały budżetowej miasta na 2016 rok**

Burmistrz Miasta A. Tusiński wyjaśnił, że uchwała budżetowa jest w ślad za podjętą przez chwilą uchwałą ws. zmian w WPF.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił Przewodniczących KBFil oraz KŁPBiOŚ o przedstawienie opinii nt. projektu uchwały.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka i Przewodniczący KŁPBiOŚ Z. Habierski przekazali, że obie komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (12 głosów „za”) podjęli uchwałę – uchwała Nr 105/XVIII/2016.*

## **12. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa własności nieruchomości**

*O godz. 21.06 salę obrad opuściła radna M. Janus– radna zgłosiła ten fakt Przewodniczącemu RM. Obecnych 11 radnych.*

Burmistrz Miasta A. Tusiński przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały. Wyjaśnił m.in., że wniosków o odszkodowanie do UM, do Starosty i do Wojewody wpłynęło 57. Kwestie czterech działek były uregulowane na podstawie wypłaty odszkodowania (1 w 2006 r. i 3 w 2014 r.). W 2015 r. miasto zakupiło siedem działek od pięciu właścicieli. Jeden wniosek jest bezzasadny (odmowa uznania roszczenia przez Wojewodę w stosunku do wnioskodawców). Jeden z wnioskodawców sam wycofał wniosek – można wystąpić o komunalizację tej działki. Pod drogami powiatowymi były cztery działki – reguluje to z mocy prawa Skarb Państwa. Jeden wniosek dotyczy działek w gminie Brwinów. W przypadku dwóch wniosków (to wspomniane 1500 m) decyzje ostateczne Wojewody o nabyciu prawa własności przez miasto są w mocy – jest wniosek Wojewody sugerujący wykonanie nowej wyceny. W międzyczasie zostały przyspieszone działania w przypadku trzech działek i wydane zostały decyzje stwierdzające nabycie prawa własności przez miasto - są zrobione wyceny zatwierdzające nabycie po 81 zł/m<sup>2</sup>. Dziewięć osób, w przypadku których nie ma wątpliwości ze strony miasta, że decyzja Wojewody będzie pozytywna, zostało zaproszonych na rokowania. Stawili się już właściciele trzech działek. Właściciele dwóch działek, których dotyczy uchwała, przystali na warunki stawiane przez miasto – 70 zł/m<sup>2</sup>. Po podjęciu uchwały będzie mogło odbyć się podpisanie aktu notarialnego. Ostatnie negocjacje nie udały się, bo były zbyt duże rozbieżności w kwestii wartości działek drogowych. Czekamy na kontakt od pozostałych właścicieli.

Radna S. Dąbrówka zapytała, jak były wynegocjowane stawki – czy na podstawie tego nowego operatu.

Burmistrz Miasta A. Tusiński wyjaśnił, że gdy objął stanowisko i była zrobiona wycena na 361 zł/m<sup>2</sup>, to przeliczył metry zajęte pod drogi. Wyszło ponad 20.000 m, co stanowi ponad 7.000.000 zł wg tamtej wyceny – kwota nie do udźwignięcia przez miasto. Burmistrz zaprosił jednego z właścicieli mniejszej działki – uzgodniono kwotę 70 zł/m<sup>2</sup>. Każdemu następnemu właścicielowi jest proponowana ta sama kwota bez względu na położenie działki.

Radna S. Dąbrówka zapytała, kto oprócz Burmistrza brał udział w tych negocjacjach.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że z reguły on sam i właściciele działek.

Radna S. Dąbrówka stwierdziła, że można je więc uznać za negocjacje prowadzone za zamkniętymi drzwiami, a są to pieniądze publiczne. Nawet w uchwale nie ma podanej żadnej kwoty.

Burmistrz Miasta A. Tusiński wyjaśnił, że jest to kontynuacja dotychczasowej polityki prowadzonej przez Burmistrza, gdzie kwoty nie były podawane. Podał przykład, że są mieszkańcy, którzy wyliczyli ceny tych działek po 1100 zł/m<sup>2</sup> plus odsetki za 20 lat. Realne zagrożenie, że miasta nie będzie stać, jest duże. Minimum informacji jest korzystne dla miasta.

Radna S. Dąbrówka powiedziała, że jeżeli teraz jest operat szacunkowy na 81 zł, to nie ma już takiego problemu, bo jest się do czego odwołać.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że nie, bo operat szacunkowy nie jest związany z ceną rynkową. Operat wyceny wartość, a odszkodowanie jest wypłacane albo na podstawie wartości operatu, albo większej, jeżeli nie zgadza się właściciel działki. Część operatów Burmistrz podważył. Odszkodowania będą wypłacane najprawdopodobniej w przedziale 49-81 zł. Natomiast jeżeli miasto będzie kupowało działki, to Burmistrz będzie się konsekwentnie trzymał tego, że jeżeli zostały zakupione od kilku właścicieli działki po 70 zł, to od następnych nie kupi za wyższą kwotę, bo byłoby to nieuczciwe w stosunku do pozostałych.

Radna S. Dąbrówka powiedziała, że rozumie, że zostało 9 działek.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że zostało ok. 50 działek, ale niektóre są niewyodrębnione, a regulujemy tylko jasne stany prawne.

Radna S. Dąbrówka zwróciła uwagę, że zgodnie ze Statutem Miasta gospodarka finansowa miasta jest jawna. Radną niepokoi to, że nigdzie nie ma podanych kwot, a są to pieniądze publiczne. Jest zapis o jawności. W związku z tym radna – dbając o przejrzystość i transparentność pracy UM - wnosi o utworzenie zespołu ds. zakupów inwestycyjnych. Radna dodała, że uchwały wywołujące skutki finansowe powinny mieć kontrasygnatę Skarbnika.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że za każdym razem jest kontrasygnata Skarbnika – nie na projekcie uchwały, ale w momencie podpisywania aktu notarialnego. Burmistrz dodał też, że nie może się zgodzić ze stwierdzeniem, że to co robi nie jest jawne – w sprawozdaniu z wykonania budżetu i w sprawozdaniach kwartalnych, które są zamieszczane w BIP, były te działki ujęte i można policzyć, o jakie kwoty chodzi. Wszystko jest jawne.

Przewodnicząca KR J. Przybysz, odnosząc się do wniosku i pytań radnej S. Dąbrówki zauważyła, że dyskusja na ten temat toczyła się już kilka miesięcy wcześniej na posiedzeniu KBFil i Burmistrz wyjaśnił, dlaczego nie chce ujawniać kwot. Cała komisja zgodziła się z nim. Zresztą każdy, jeśli chce, może policzyć sobie kwotę post factum.

Radny J. Kubicki poprosił radną S. Dąbrówkę o podanie zakresu kompetencji takiej komisji/ zespołu.

Radna S. Dąbrówka wyjaśniła, że ta komisja miałaby się zajmować uczestniczeniem w procesie zakupu po to, aby byli świadkowie. Uzasadniła, że to źle wygląda, gdy Burmistrz jednoosobowo prowadzi negocjacje w kwestiach publicznych pieniędzy i działek miejskich.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że Burmistrz ma do tego prawo, jeśli jest uchwała RM pozwalająca mu na to. Dodał, że radni nie udzielą Burmistrzowi absolutorium, jeśli coś nie będzie się zgadzało.

Mieszkancka M. Gessner powiedziała, że art. 18 ustawy o samorządzie gminnym dokładnie opisuje kompetencje RM i kompetencje Burmistrza. Negocjowanie jest wyłączną kompetencją Burmistrza. Jest rozdział władzy – RM jest do radzenia, a Burmistrz do wykonywania tego, co RM uradziła. Powołane przez RM zespoły nie mogą prowadzić negocjacji, bo byłoby to łamanie ustawy o samorządzie gminnym.

Burmistrz Miasta A. Tusiński dodał, że w przypadku zespołu pojawiłby się problem ponoszenia odpowiedzialności – w tej chwili Burmistrz ponosi odpowiedzialność jednoosobowo. Przy takiej ilości wniosków, które wpłynęły, trudno byłoby znaleźć mieszkańca miasta, który nie byłby np. spokrewniony z właścicielami działek i nie miałby interesu faktycznego, prawnego czy jakiegokolwiek konfliktu interesów. Może się pojawić konflikt interesów, jeśli chodzi o zakup działek. Natomiast w kwestii zakupów inwestycyjnych to radni będą podejmowali decyzje. Jeśli nie będzie to dotyczyło dróg, to faktycznie Burmistrz będzie negocjował i zanim radni podejmą ostateczną decyzję będą znali cenę jaka została wynegocjowana. Poza tym wszystko jest jawne (sprawozdania, budżet).

Radna S. Dąbrówka wyjaśniła, że są to obawy nie tylko jej, lecz także mieszkańców. Dodała też, że chodziło jej o udział przynajmniej jednego pracownika urzędu w takich negocjacjach, a nie udział mieszkańców.

Burmistrz Miasta A. Tusiński zapytał, co według radnej by to zmieniło, skoro Burmistrz jest pracodawcą tego pracownika, a radna podnosi, że pracownicy Burmistrza są bezwolni.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska zaproponowała, aby ze względu na późną porę skrócić dyskusję, a Burmistrz dodał, że zaprasza na posiedzenia KBFil na których opiniowane są te uchwały – Burmistrz udziela wtedy szczegółowo wszystkich wyjaśnień.

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił Przewodniczących KBFil i KŁPBiOŚ o przedstawienie opinii nt. projektu uchwały.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka przekazała, że KBFil pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Poprosiła także członków komisji, aby zawsze brali udział w posiedzeniach komisji – wtedy będą prowadzić dyskusje.

Przewodniczący KŁPBiOŚ Z. Habierski przekazał, że KŁPBiOŚ pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący RM G. Smoliński poddał projekt uchwały pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu głosami: 10 głosów „za”, 1 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymuję się” podjęli uchwałę – uchwała Nr 106/XVIII/2016.*

### **13. Uchwała w sprawie zajęcia stanowiska odnośnie demonstracji w naszym mieście zorganizowanej przez Stowarzyszenie Narodowy Pruszków oddział ONR**

Przewodniczący RM G. Smoliński przekazał, że na wspólnym posiedzeniu KBFil oraz KŁPBiOŚ przyjęto wniosek o podjęcie stanowiska odnośnie demonstracji, która została przeprowadzona w Podkowie Leśnej w dniu 23 stycznia 2016 r. przez Stowarzyszenie Narodowy Pruszków Oddział ONR. Wniosek został przyjęty na posiedzeniu głosami: 9 „za” i 1 „przeciw”. Wnioskodawcą podjęcia stanowiska był radny J. Kubicki, a projekt przygotowała radna M. Horban. Stanowisko będzie podjęte w formie uchwały. Projekt stanowiska radni otrzymali przed sesją.

Przewodniczący KŁPBiOŚ Z. Habierski powiedział, że głosował przeciwko podejmowaniu takiego stanowiska, bo jego zdaniem jest na to za wcześnie. W treści stanowiska jest mowa o tym, że RM jest przeciwko umieszczaniu nazwy miasta na plakatach organizacji, która zrobiła demonstrację przeciwko imigrantom. Dodał, że ważne jest, aby używać określenia „imigranci”, a nie „uchodźcy”, bo jak pokazują badania prawie 80% tych uchodźców to imigranci zarobkowi. Radny nawiązał do spotkania zorganizowanego w październiku ubiegłego roku przez Burmistrza w sprawie uchodźców - radny i wielu mieszkańców miasta było zawiedzionych, że nie dostało możliwości wypowiedzenia się i wzięcia udziału w dyskusji. W międzyczasie sytuacja zmieniła się radykalnie. Podjęcie takiego stanowiska byłoby uzasadnione po ponownym zorganizowaniu spotkania z mieszkańcami, aby mieli oni możliwość wypowiedzenia się. Radny przytoczył wyniki sondażu przeprowadzonego przez CBOS pomiędzy 7 a 14 stycznia 2016 r. ukazujący nastawianie społeczeństwa polskiego odnośnie przyjmowania uchodźców. Wg badań 53% Polaków uważa, że Polska nie powinna przyjmować żadnych uchodźców, za ich przyjęciem jest 4%, za tymczasowym udzieleniem schronienia opowiedziało się 41% ankietowanych. Inaczej ma się stosunek do przyjmowania uchodźców z Ukrainy – 61% badanych jest za przyjęciem uchodźców z sąsiedniego kraju objętego konfliktem, przeciw jest 31%. Wśród przeciwników przyjmowania jakichkolwiek uchodźców powszechny jest sprzeciw przeciwko udzielaniu schronienia uchodźcom z Bliskiego Wschodu i Afryki (94%), a podzielone są opinie nt. przyjmowania uchodźców z Ukrainy – 44% ankietowanych jest za, 49% jest przeciw. Patrząc na wyniki badań radny uważa, że podjęcie stanowiska przez RM jest przedwczesne. Konieczne jest spotkanie z mieszkańcami.

Następnie Przewodniczący RM G. Smoliński, na prośbę zebranych, odczytał projekt stanowiska (wyświetlono na ekranie).

Radna K. Tuszyńska-Niezgoda uważa, że zasadne jest wystąpienie z protestem przeciwko używaniu nazwy miasta przez organizację, która nie jest z Podkowy Leśnej i robi miastu złą reklamę. Zasadny jest także protest przeciwko temu, że ze względu na zorganizowanie tego marszu odwołany został piknik rodzinny. Dodała, że w tych kwestiach radni nie muszą odnosić się do tego, czy wszyscy mieszkańcy są za czy przeciwko imigrantom. Dlatego też radna przyjęłaby stanowisko w części – bez wyrażania opinii RM czy mieszkańcy są „za” czy „przeciw” przyjmowaniu uchodźców/imigrantów.

Radny J. Kubicki stwierdził, że radni splotają problem. Na plakacie był np. przekreślony meczet. Powiedział, że łatwo jest wejść na strony organizatorów tego marszu, gdzie można przeczytać o „śmieciach z Podkowy Leśnej, które trzeba wymieść” i gdzie można było znaleźć groźby pod adresem Burmistrza (przy czym te akurat wpisy po kilku dniach zniknęły ze strony). Stwierdził, że to nie jest tak, że w tym marszu udział wzięli spokojni, racjonalni ludzie. Radny przypominał, że p. Hitler także w swoim czasie miał duże poparcie społeczne. Dodał, że w Podkowie Leśnej mieszkają przedstawiciele różnych narodowości i wyznawcy różnych religii, wielu z podkowieńców spędziło wiele lat życia w innych krajach, część z mieszkańców ma rodziny na stałe mieszkające za granicą. Radny nie abstrahowałby od tego wszystkiego.

Radna R. Gabryszuk powiedziała, że nazwa miasta nie jest nazwą zastrzeżoną, a poza tym na plakatach była umieszczona nazwa „Podkowa”, a nie „Podkowa Leśna”. Zwróciła także uwagę, że organizatorzy przybyli do Podkowy Leśnej, bo zostali zaproszeni przez niektórych mieszkańców

miasta. Radna uważa, że RM nie powinna wyrażać zaniepokojenia organizacją marszu – była na marszu jako obserwator i uważa, że była to bardzo kulturalna i spokojna manifestacja.

Burmistrz Miasta A. Tusiński wtrącił, że manifestacja była spokojna, bo było 42 policjantów, czyli na jednego policjanta przypadało dwóch manifestantów. Zasugerował, aby radna zobaczyła w internecie filmiki, które nagrywają członkowie Stowarzyszenia Narodowy Pruszków, wtedy będzie miała lepszy ogląd sytuacji. Stwierdził, że jest to organizacja parafaszystowska.

Radna R. Gabryszuk powiedziała, że przeglądała informacje nt. tej organizacji w internecie - organizacja przeprowadziła m.in. zbiórkę na rzecz domu dziecka w Brwinowie. Nawiązując do wypowiedzi radnego J. Kubickiego stwierdziła, że wiele jest idiotów, którzy wypisują różne rzeczy, ale trudno za to osądzać organizację. Dodała, że była to demonstracja legalna. Burmistrz nie wyraził na nią zgody, jednak sąd uchylił jego decyzję. Według radej demonstracja była zorganizowana bardzo spokojnie, nikt nie został obrażony i nie ma powodu do zaniepokojenia. W projekcie stanowiska jest zaznaczone, że podkowanie są tolerancyjni- jeśli tak jest, to również dla sąsiadów z Pruszkowa.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska także była obserwatorką marszu. Uważa, że demonstracja, której 40% uczestników ma zasłonięte twarze nie jest demonstracją pokojowego nastawienia. Uważa, że pobbrażanie i zapraszanie osoby, która się zasłania i nie chce pokazać swojej twarzy, jest kwestią wątpliwą. Wobec obserwatorów marszu były wymierzone różne wyzwiska – nie była to więc miła demonstracja. Treść stanowiska jest wręcz zbyt delikatna. Tolerancja jest ważną cechą, ale w momencie, gdy ktoś mówi, że występuje w imieniu Podkowy Leśnej, to tak jakby się wcielił w mieszkańca, a organizatorem tego marszu nie był mieszkaniec. Trzeba się zastanowić, jak w przeszłości reagować na takie manifestacje.

Przewodnicząca KR J. Przybysz zgłosiła wniosek formalny o poddanie stanowiska pod głosowanie.

Na prośby mieszkańców o udzielenie głosu Przewodniczący RM G. Smoliński odpowiedział, że wniosek formalny poddaje się od razu pod głosowanie i odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska. Dodał, że głosu mieszkańcom udzieli później.

Radna K. Tuszyńska-Niezgoda zapytała, czy wszyscy radni są za tą treścią stanowiska. Obawia się, że po podjęciu stanowiska w tym brzmieniu różne organizacje będą celowo organizowały podobne marsze, aby w mieście nie było już tak miło i przyjemnie. Zaproponowała, aby w stanowisku skupić się tylko na proteście przeciwko używaniu nazwy miasta i dbaniu o bezpieczeństwo mieszkańców, czyli zostawić fragment pierwszy i ten dot. odwołania pikniku rodzinnego.

Burmistrz Miasta A. Tusiński dodał, że odwołana impreza była inicjatywą mieszkańców, którzy gdy dowiedzieli o marszu ONR, zrezygnowali z organizacji swojego pikniku.

Radny J. Kubicki zauważył, że w tym stanowisku RM nie wypowiada się czy Europa powinna przyjmować więcej czy mniej uchodźców. Natomiast to, o czym powiedział Burmistrz i zamknięcie na czas marszu jednego z lokali w mieście mogło wynikać z obaw o własne bezpieczeństwo. Radny tym stanowiskiem chciał się zsolidaryzować ze wszystkimi tymi, którzy mogli poczuć się zagrożeni.

Swoje zastrzeżenia do treści stanowiska przekazała także mieszkancka E. Gliszczyńska. Powiedziała, że takich którzy znaleźli w mieście azyl (tzn. mieszkańców pochodzenia zagranicznego) jest garstka.

Radny J. Kubicki powiedział, że nie chodzi o azyl polityczny. Na uwagę mieszkanki odparł, że reprezentantami mieszkańców bardziej niż ONR są radni. Organizacja ta nie jest z Podkowy, nie jest nawet z tego samego powiatu, a używa na swoich plakatach nazwy miasta.

Przewodniczący KŁPBiOŚ Z. Habierski odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi Burmistrza dodał, że w Polsce organizacja faszystowska jest zakazana. ONR nie jest organizacją faszystowską, ani nawet parafaszystowską i stwierdzenie Burmistrza jest poważnym nadużyciem.

Burmistrz Miasta A. Tusiński uzasadnił swoją wcześniejszą wypowiedź. Przekazał, że organizator demonstracji umówił się z nim na spotkanie. 19 stycznia odbyli ponad godzinną rozmowę, w czasie której Burmistrz próbował przekonać organizatora marszu, aby wycofał swój wniosek. Burmistrz usłyszał m.in. o konieczności przeprowadzania czystek etnicznych, spisku żydowskim i gettach blokujących działalność powstańców. To według Burmistrza jest faszizm. Nie z tego jednak względu Burmistrz złożył doniesienie do Prokuratury, lecz ze względu na treści, które były rozpowszechniane na portalu reklamującym tą imprezę, a które nawoływały do czynów karalnych ściganych z urzędu.

Mieszkancka M. Gessner przychyliła się do wypowiedzi radnej K. Tuszyńskiej-Niezgody. Uważa, że RM nie powinna się wypowiadać odnośnie tego, czy do Podkowie należy przyjmować uchodźców, czy nie. Ta decyzja zresztą nie zapadnie w Podkowie – nie Burmistrz i nie radni o tym zdecydują. Stanowisko powinno stwierdzać natomiast, że nie chcemy, aby organizacja spoza miasta używała nazwy miasta na swoich plakatach. Pani Gessner dodała, że na jesiennym spotkaniu Burmistrza z mieszkańcami wsłuchiwała się w głosy mieszkańców. Zapytała, który z mieszkańców nie potwierdzi tego, że od wielu pokoleń jest tu budowana społeczność obywatelska. Chodzi o budowanie i przekazywanie sobie wartości demokratycznych i humanistycznych. Z podjętego przez RM stanowiska powinna płynąć informacja, że nie chcemy, aby ktoś spoza miasta wypowiadał się w imieniu mieszkańców oraz potwierdzenie tego, że chcemy być miejscowością kierującą się wartościami obywatelskimi i wzajemnym szacunkiem. Podkreśliła, że jest to temat budzący duże emocje - mieszkańcy powinni wiedzieć, że dla radnych to jest ważna sprawa i że nie zostawiają mieszkańców samych z tym problemem twierdząc, że na plakatach było napisane „Podkowa” a nie „Podkowa Leśna”. To zbyt poważne tematy, aby pozostawić je bez odzewu.

Mieszkancka E. Domaradzka powiedziała, że bardzo się jej nie podobało to, że demonstracja ta była w Podkowie, a jeszcze bardziej to, że były napisy związane z miastem. Zastanawia się jednak czy treść stanowiska nie będzie prowokacją do tego, aby było więcej tego typu demonstracji w mieście – są one bardzo niepożądane.

Radny J. Kubicki dodał, że jego zdaniem podjęcie stanowiska może powstrzymać kontrademonstrację. Cały czas mówi się o tym, aby nie prowokować jednej strony – nie zajmując stanowiska może się okazać, że prowokujemy drugą stronę.

Przewodniczący KŁPBiOŚ Z. Habierski powiedział, że na ostatnim spotkaniu Burmistrza z mieszkańcami nie było żadnych głosów mieszkańców i dyskusji z nimi, dlatego nie można mówić o tym, że mieszkańcy temat przedyskutowali. Taka dyskusja musi zostać podjęta i radny wnosi o to, aby Burmistrz lub RM zorganizowali spotkanie z mieszkańcami. Dodał, że wniosek o zorganizowanie debaty padł w czasie demonstracji ze strony jej organizatorów. Radny proponuje, aby uprzedzić organizatorów i z własnej inicjatywy zorganizować takie spotkanie, bo mieszkańcy tego oczekują.

Radna R. Gabryszuk stwierdziła, że podejmując stanowisko radni być może jeszcze bardziej podzielią mieszkańców, bo nie da się wypowiedzieć w imieniu wszystkich. Są przeciwnicy i zwolennicy. Organizatorzy podkreślali, że zostali zaproszeni przez część mieszkańców. Uważa, że podjęcie stanowiska jeszcze bardziej skłóci mieszkańców, poza tym nie widzi celu podejmowania go.

Przewodniczący RM G. Smoliński powiedział, że o ile sobie przypomina radna była za podjęciem takiego stanowiska.

Radna R. Gabryszuk odpowiedziała, że to było przed demonstracją, a teraz jest przeciwna.

Radna S. Dąbrówka przychyliła się do stanowiska K. Tuszyńskiej-Niezgody. Powiedziała, że jeśli RM ma zająć stanowisko w imieniu wszystkich mieszkańców, to powinno być to stanowisko wyważone.

Następna część dyskusji dotyczyła ustalenia ostatecznej treści stanowiska. Po sugestii radnych S. Dąbrówki, J. Przybysz i K. Tuszyńskiej-Niezgody oraz mieszkańców, usunięto jedno zdanie i słowo „azyl” zamieniono na „dom”.

Przewodniczący RM G. Smoliński zakończył dyskusję, odczytał projekt uchwały ze zmienioną treścią stanowiska i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu głosami: 8 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 0 głosów „wstrzymuję się” podjęli uchwałę – uchwała Nr 107/XVIII/2016 (stanowisko Nr 11/2016).*

#### **14. Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 91/XVII/2015 Rady Miasta z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty na terenie Miasta Podkowa Leśna**

Burmistrz Miasta A. Tusiński przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały (zmiana słowa „oddawane” na „odbierane”).

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (11 głosów „za”) podjęli uchwałę – uchwała Nr 108/XVIII/2016.*

## **VII. Informacja Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej na temat wyników kontroli wykorzystania środków budżetowych oraz środków pozyskiwanych przez Urząd i jednostki organizacyjne realizujących działalność kulturalną w mieście w latach 2013-2014**

Przewodnicząca KR J. Przybysz w pierwszej kolejności poinformowała, że kontrola wykorzystania środków budżetowych oraz środków pozyskiwanych przez Urząd i jednostki organizacyjne realizujących działalność kulturalną w mieście w latach 2013-2014 została przeprowadzona w grudniu 2015 r., czyli podane w protokole z kontroli daty dotyczą zarówno daty przeprowadzenia, jak i sporządzenia protokołu. Następnie odczytała wybrane fragmenty protokołu odnosząc się do kontroli CKiLO, przedstawiając ustalenia i wnioski. Poinformowała także, że protokół z kontroli zostanie zamieszczony w BIP miasta.

Protokół z kontroli stanowi załącznik nr 8 do protokołu z sesji.

Radna S. Dąbrówka zapytała, czego dotyczyła kontrola, bo protokół dotyczy jedynie CKiLO. Biblioteka jest poświęcone tylko jedno zdanie, z którego nie wynika, czy jest dobrze, czy źle. Zalecenia są ogólne. Nie ma wyników kontroli Biblioteki.

Przewodnicząca KR J. Przybysz odpowiedziała, że Biblioteka była dla kontrolujących bardziej przejrzysta. Dodatkowo KR nie udało się znaleźć dokumentów z bibliotek w innych gminach, aby mogli dokonać porównania jednostek. Dodała, że gdyby radni stwierdzili jakieś nieścisłości odnośnie Biblioteki, to ujęliby to w protokole. Zaznaczyła, że odczytała tylko fragmenty protokołu. KR analizowała opis zadań wszystkich instytucji i w latach objętych kontrolą zakres zadań koresponduje z wykonaniem planu.

Radna S. Dąbrówka powtórzyła, że w protokole nie widzi informacji nt. Biblioteki. Zaznaczyła, że nie chodzi tu o to, że sama ma jakieś zastrzeżenia odnośnie Biblioteki, uważa jednak, że jeżeli jest kontrola Biblioteki i CKiLO, to w protokole nie można pisać tylko o CKiLO.

Przewodnicząca KR J. Przybysz odpowiedziała, że komisja pisała o rzeczach, które wydawały się problematyczne i niezgodne. KR nie znalazła żadnych niezgodności w stosunku do Biblioteki.

Radna S. Dąbrówka odarła, że nie ma takiego zdania w protokole. Następnie zapytała, czy ktoś z instytucji kultury udzielał dodatkowych informacji.

Przewodnicząca KR J. Przybysz odpowiedziała, że nie – tylko pracownicy UM.

Radna S. Dąbrówka zapytała, czy pracownicy UM nie potrafili wyjaśnić kwoty 45.000 zł na zaspokajanie potrzeb i zainteresowań – bo są to środki dla NGO, natomiast druga kwestia to środki na promocję, a nie na kulturę.

Przewodnicząca KR J. Przybysz stwierdziła, że według KR powinno to być wspierane, bo jest paragraf w Statucie CKiLO mówiący o wspieraniu, w związku z czym rzeczy, które dotyczą tego powinny być realizowane przez CKiLO.

Radna S. Dąbrówka zapytała, czy więc UM nie będzie prowadził promocji.

Przewodnicząca KR J. Przybysz odpowiedziała, że będzie. Celem KR było pokazanie, że nie tylko dotacja przekazywana na CKiLO powinna być rozumiana jako wydatki na kulturę – są jeszcze inne kwoty rozparcelowane po budżecie, które też powinny być rozumiane, że są to kwoty wydatkowane na kulturę. Tylko to KR miała na myśli.

Radna S. Dąbrówka odczytała fragment protokołu wskazując, że dane te dotyczą promocji miasta, która jest w zakresie działania UM. Odpowiadając na stwierdzenie Przewodniczącego RM G. Smolińskiego, że nie będziemy teraz rozbiierać protokołu na części pierwsze, radna zapytała, kiedy więc jest na to czas, jeśli dziś protokół zostanie przyjęty.

Przewodniczący RM G. Smoliński odpowiedział, że RM nie przyjmuje protokołu, tylko jest informowana o wynikach kontroli. Zainteresowani mogą natomiast brać udział w posiedzeniach KR.

Radna S. Dąbrowka podsumowała, że protokół jest nie na temat i ma ona jeszcze więcej zastrzeżeń do niego.

Do protokołu z kontroli odniosła się Dyrektor CKiIO A. Witkowska. Powiedziała, że nie miała szansy zapoznania się z nim, ponieważ nie otrzymała go wcześniej i nie było go w BIP. Zapoznała się tylko z protokołami z posiedzeń komisji. Dyrektor CKiIO uważa, że wnioski sformułowane w protokole są bardzo krzywdzące dla CKiIO. W protokole jest bardzo dużo nieścisłości, a wnioski i zalecenia bardzo często oparte są na niewłaściwych i mylnych przesłankach. Powiedziała, że nie jest teraz w stanie szczegółowo odnieść się do protokołu i zrobi to później, natomiast na sesji odniesie się do oceny sprawozdań. Z protokołu nie wynika, które sprawozdania były kontrolowane. Poinformowała, że sprawozdania za lata 2013-2014 były składane w trzech formach: sprawozdanie finansowe, sprawozdanie merytoryczne i sprawozdanie ukazujące wpływy i wydatki. KR kontrolowała wydatkowanie środków budżetowych oraz środków pozyskanych, ale w protokole KR nie uwzględniła środków pozyskanych przez CKiIO - to mylna przesłanka, która sprawia, że proporcje pomiędzy kosztami stałymi a przeznaczonymi na działalność kulturalną przedstawione w protokole nie są zgodne z prawdą. Dotacja budżetowa to nie są środki pozyskiwane. W latach 2013-2014 przez CKiIO zostało pozyskanych bardzo wiele środków i Dyrektor A. Witkowska żałuje, że KR nie wykazała tego i nie porównała, w jakim stopniu środki te były pozyskiwane przez sąsiednie miejscowości. Porównując koszty stałe w obiektach jednostek kultury w tych miejscowościach KR nie wzięła pod uwagę, jak różnią się kubatury budynków, które generują koszty stałe. KR wskazując w protokole na dysproporcje pomiędzy środkami przeznaczonymi z dotacji budżetowej na koszty stałe a tymi wydawanymi na działalność kulturalną zupełnie pominęła fakt pozyskiwania przez CKiIO znaczących środków zewnętrznych – w 2013 r. pozyskano ponad 408.000 zł, a w 2014 r. ponad 453.000 zł. Środki te zostały przeznaczone na działalność kulturalną (poza dotacją otrzymaną od UM). W protokole KR podała, że koszty stałe stanowią 88% przyznanej dotacji - Dyrektor nie zgadza się, bo w roku 2013 było to 71,6%, a w roku 2014 - 73%. Pisząc o kosztach działalności kulturalnej KR nie uwzględniła środków pozyskanych i środków z działalności gospodarczej. Postulowane przez KR zmniejszenie kosztów stałych utrzymania budynku możliwe jest tylko dzięki pozyskaniu dodatkowych nakładów inwestycyjnych, na które CKiIO nie ma funduszy – np. monitoring zamiast ochrony fizycznej, podliczniki w restauracji, oświetlenie ledowe wzdłuż budynku i drogi dojazdowej w parku miejskim. Dyrektor A. Witkowska uzasadniła także koszty monitoringu obiektu przy ul. Świerkowej, które komisji wydały się bulwersująco wysokie – wyjaśniła, że nie chodzi tu o monitoring patrolowy, lecz o monitoring sygnałów pożarowych, przy czym powinność ta wynika z zabytkowego charakteru Pałacyku i ustawy przeciwpożarowej. Pani Witkowska nie zgodziła się także z opinią KR, że stawka najmu restauracji jest nieadekwatna do kosztów eksploatacyjnych i krótko to uzasadniła. Podsumowując Dyrektor CKiIO zaznaczyła, że to tylko część jej wniosków i wyjaśnień – chętnie by je przedstawiła na posiedzeniu KR (kontaktowała się wcześniej z Przewodniczącą KR, chciała przynieść dokumenty i wyjaśnić nieporozumienia). Na koniec prosiła RM o wyznaczenie terminu, w którym będzie mogła złożyć na piśmie uwagi i wyjaśnienia.

Przewodniczący RM G. Smoliński powiedział, że Pani Dyrektor zawsze może złożyć takie wyjaśnienia i nie będzie określał terminu.

Przewodnicząca KR J. Przybysz odnosząc się do wypowiedzi Dyrektora CKiIO powiedziała, że porównując Podkowę Leśną z innymi gminami w kwestii wydatków przeznaczonych na organizację imprez kulturalnych i sportowych w odniesieniu do wydatków na utrzymanie, KR brała pod uwagę wyłącznie dotację, a nie środki pozyskane. Komisja nie wnika w to, co trzeba przedstawić urzędowi, lecz co jest zamieszczane w BIP dla mieszkańców. KR sprawdziła jak robią to inne gminy - Nadarzyn i Milanówek mają bardzo przejrzyste przedstawione informacje, ile dotacji jest przeznaczonej na organizację imprez kulturalnych, ile na organizację imprez sportowych i jakie są koszty utrzymania. KR nie analizowała sprawozdań z wykonania części merytorycznej - skupiła się wyłącznie na kwestiach finansowych.

Dyrektor CKiIO A. Witkowska wyjaśniła, że tamte instytucje nie mają BIP. Tylko podkowieńskie CKiIO i Biblioteka mają BIP.

Przewodnicząca KR J. Przybysz odpowiedziała, że być może był to BIP miasta. Jeśli chodzi o klarowność, to jest to prośba z korzyścią dla mieszkańców – chodzi o to, aby wszyscy wiedzieli, jakie są to kwoty. Celem KR było także wskazanie, że oczekuje się od instytucji wyjścia naprzeciw i pokazania jakie są potrzeby jednostki, żeby zmniejszyć koszty stałe.

Kończąc dyskusję w tym punkcie Przewodniczący RM G. Smoliński powiedział, że kierownikowi kontrolowanej jednostki przysługuje 14 dni na złożenie wyjaśnień, przy czym kontrolowaną jednostką

był UM. Dodał, że protokół będzie zamieszczony w BIP.

### **VIII. Informacja Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej na temat wyników kontroli działań Urzędu Miasta w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych na realizację inwestycji miejskich w latach 2013-2014**

Przewodnicząca KR J. Przybysz powiedziała, że kontrola ta została przeprowadzona przez zespół kontrolny w grudniu 2015 r, natomiast protokół ma datę styczniową, bo przyjmowany i przegłosowany był w styczniu 2016 r. Następnie poprosiła członka zespołu kontrolnego – radnego A. Porowskiego – o przedstawienie informacji nt. kontroli.

Radny A. Porowski przedstawił temat, termin, uzasadnienie i przedmiot kontroli oraz ustalenia i zalecenia pokontrolne. Protokół z kontroli stanowi **załącznik nr 9 do protokołu z sesji**.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska zauważyła, że KR jest dosyć młoda i nie do końca zna metodologię i procedury związane z przeprowadzaniem kontroli. Wszystkie kwestie poruszone przez Dyrektora CKiIO w poprzednim punkcie powinny wynikać w trakcie kontroli. Także w czasie kontroli powinno być miejsce na udzielanie wyjaśnień. Radna powiedziała, że nie chce wskazywać co KR powinna robić, a czego nie powinna, ale dobrze byłoby poprosić o szkolenie lub we własnym zakresie zasięgnąć informacji, jak taką kontrolę należy przeprowadzić, aby nie prowokować sytuacji, że coś nie jest domówione lub protokół jest za bardzo kontrowersyjny. Protokół powinien być rzetelny i jasny, aby mieszkańcy wiedzieli, że KR działała profesjonalnie i dobrze przygotowała się do kontroli.

Radna S. Dąbrówka zapytała, czy wszyscy radni zgadzają się z zaleceniami pokontrolnymi umieszczonymi w obu protokołach i czy te protokoły przed przyjęciem uwag powinny być zamieszczone w BIP. Radna uważa, że protokoły w obecnej postaci są mocno krzywdzące i zaproponowała, aby wstrzymać publikacją w BIP.

Mieszkancka M. Gessner powiedziała, że kluczową kwestią jest metodologia. Kontrolowaną jednostką i kontrolowaną osobą jest Burmistrz. KR nie może prosić o wyjaśnienia pracowników jednostek podległych – wszystko może odbywać się tylko przez Burmistrza. Mieszkancka stwierdziła, że kontrowersje wokół prac KR i protokołów pokontrolnych wynikają z tego, że nie jest stosowana ustawa o samorządzie gminnym. Jeżeli RM dokonuje kontroli działań Burmistrza, to czyni to poprzez wybraną przez siebie KR. Według mieszkancki powinna odbyć się rozmowa pomiędzy Burmistrzem a pracownikiem jednostki odnośnie kontroli omawianej w poprzednim punkcie porządku obrad. Do każdego protokołu powinno być stanowisko kierownika jednostki kontrolowanej, czyli stanowisko Burmistrza. Jeżeli Dyrektor CKiIO ma zastrzeżenia, to powinna je zgłosić do Burmistrza, który zdecyduje czy przyjmuje te uwagi – wtedy są one zamieszczane w BIP. Mieszkancka podkreśliła, że w BIP powinny być umieszczone zdania dwóch stron, przy czym tą drugą stroną jest kierownik kontrolowanej jednostki, czyli Burmistrz. W poprzednich kadencjach było tak, że jeżeli Burmistrz miał swoje zdanie, nie zgadzał się z protokołem lub potrzebował dodatkowych wyjaśnień, to odnosił się do protokołu KR i było to umieszczane w BIP. Pani M. Gessner dodała, że dokładnie czytała pisma Wojewody, RIO oraz Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, które dotyczyły funkcjonowania KR w poprzedniej kadencji – wynika z nich jednoznacznie, że KR stwierdza jakiś fakt dotyczący UM. KR nie ma prawa kontrolować organizacji pozarządowych, a ponadto - działa zgodnie z przegłosowanym przez RM planem pracy. KR odnosi się do dokumentów, które są w UM i za które odpowiada Burmistrz. Mieszkancka dodała, że nie znalazła w BIP stanowiska Burmistrza odnoszącego się do ostatnich protokołów z kontroli przeprowadzonych przez KR - wynika z tego, że Burmistrz nie odniósł się do nich, bo nie miał nic do powiedzenia.

Radna S. Dąbrówka powiedziała, że rozumie, że jeśli KR ma wątpliwości i coś budzi niepokój komisji, to może zwrócić się do Burmistrza o wyjaśnienia. Radna zapytała członków KR, czy zwrócili się do Burmistrza o udzielenie wyjaśnień.

Radny A. Porowski powiedział, że w wielu kwestiach tak.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska odnosząc się do wypowiedzi p. M. Gessner powiedziała, że KR powinna dostawać informacje z różnych źródeł, bo kontrola jest pochodną różnych informacji, a wnioski z kontroli powinny być rzetelne i obiektywne. Jeśli KR dostaje informacje tylko z jednego źródła, to kontrola nie ma sensu. Według radnej kontrola była nie do końca dobrze przeprowadzona i metodologia nie była właściwa.

Mieszkancka M. Gessner powiedziała, że KR działa tylko w oparciu o to, co RM uchwaliła w uchwale. Dodała, że jak wspomniała radna S. Dąbrówka, gdy KR ma wątpliwości, to zwraca się do kierownika jednostki kontrolowanej z prośbą o udzielenie wyjaśnień. Prośba o przyjęcie Dyrektora CKiIO

na posiedzenie KR nie powinna wyjść od KR, bo komisja nie ma takich uprawnień.

Przewodniczący KŁPBiOŚ Z. Habierski dodał, że KR to komisja, która kontroluje Burmistrza oraz dokumenty, które Burmistrz posiada i na ich podstawie wyrabia swoje zdanie. Natomiast jeśli KR mówi, że coś się komisji nie podoba, mówi to do Burmistrza, który może wtedy wezwać daną osobę do udzielenia wyjaśnień. KR nie może sama żądać wyjaśnień od danej osoby. Dodał, że każdy może przyjść na posiedzenie KR.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska powiedziała, że podanie trzech tabel to manipulacja. Radna oczekuje rzetelnych informacji, co dzieje się w mieście.

Radna R. Gabryszuk powiedziała, że nie zgadza się z panią M. Gessner, bo zgodnie z art. 18a ustawy o samorządzie gminnym rada gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy, w tym celu powołuje KR.

Mieszkanca M. Gessner odpowiedziała, że tak, ale w oparciu o uchwałę RM.

Radna S. Dąbrówka dodała, że jeżeli są jakiegokolwiek wątpliwości to KR ma prawo i powinna zwrócić się o wyjaśnienia zarówno do Burmistrza, jak i do dyrektorów jednostek. Radna rozumie, że członkowie KR nie muszą znać się na wszystkim.

Przewodniczący KŁPBiOŚ Z. Habierski powiedział, że KR kontroluje m.in. jakie dokumenty są w UM. Podkreślił, że KR kontrolowała Burmistrza.

Mieszkanca A. Foss stwierdziła, że jest pewna dychotomia pomiędzy tym co pada na sali. Zauważyła, że protokół z kontroli „wykorzystania środków budżetowych oraz środków pozyskiwanych przez Urząd i jednostki organizacyjne realizujących działalność kulturalną” nie dotyczy kontroli jedynie urzędu - dotyczy kontroli UM i jednostek, co zgodne jest z zapisem cytowanego przez radną R. Gabryszuk artykułu ustawy o samorządzie gminnym. Dodała, że w tym protokole powinna się znaleźć bezpośrednio kontrola placówki, o której KR pisze, a nie dokumentów, które są w UM. Jeśli natomiast chodzi o kontrolę, o której wyjaśnienie prosiły organizacje pozarządowe, to sprawa jest bardziej skomplikowana, ponieważ kontrolą objęto organizacje pozarządowe pod rządami ustawy, której organizacje nie podlegają. Organizacje pozarządowe podlegają ustawie o pożytku publicznym i wolontariacie. W ustawie o zamówieniach publicznych jest zapis, że ustawa ta nie dotyczy podmiotów, których działalność regulują inne ustawy i które otrzymują dotację powyżej 30.000 euro. Organizacje pozarządowe, które były de facto kontrolowane poprzez dokumenty będące w posiadaniu Burmistrza, w ogóle nie powinny być kontrolowane, bo to nie ta ustawa. Zaznaczyła, że KR złamała prawo, nadużyła prawa. Przedstawiciele organizacji próbowali zwrócić się do Przewodniczącego RM i do Burmistrza o możliwość podjęcia dyskusji na Forum Podkowieńskich Organizacji Pozarządowych. Okazało się to niemożliwe. Podobnie jak apelują radne, aby w BIP miasta nie było protokołów, które nie są doskonałe, to o to samo ubiegają się organizacje pozarządowe odnośnie organizacji. Apel ten pani Foss uzasadniła tym, że gdy protokoły stają się własnością publiczną, to psują nie tylko dobre imię kontrolowanych podmiotów (bo zarzuty stawiane są nie całkiem poprawnie), lecz miasta, a tego robić nie wolno. W momencie opublikowania w BIP dokumenty na zawsze pozostają własnością publiczną. Psuta jest wtedy opinia miasta, mieszkańców i władz. Pani A. Foss cieszy się, że przyjęto dziś taką drogę, że organizacje pozarządowe będą mogły zgłosić swoje uwagi do Burmistrza – zrobią to możliwie szybko. Póki co mieszkanka zaapelowała, aby tych protokołów, do których są w tej chwili zastrzeżenia, nie zamieszczać od razu w BIP, by nie psuć miastu dobrej marki.

Mieszkanca M. Gessner powiedziała, że nie zgadza się z tym, co teraz padało, jeśli chodzi o złamanie prawa. Wyjaśniła, że na tej sali było już odczytywane, że ustawodawca znosząc z ustawy prawo o zamówieniach publicznych obowiązek dla organizacji pozarządowych do uczestniczenia w przetargach, wprowadził nowy zapis i jest tam artykuł, który dotyczy organizacji pozarządowych i przejrzystości oraz rzetelności przyznawania i rozliczania dotacji. Zarzut, że KR złamała prawo jest więc nadużyciem.

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił o ewentualne wyjaśnienie sprawy i zapisów na następnym posiedzeniu KR.

Pani ██████████ zapytała Przewodniczącą KR, dlaczego - skoro protokół KR dotyczy wykorzystania środków budżetowych oraz środków pozyskiwanych przez urząd i przez jednostki organizacyjne - w protokole tym oraz w przedstawionych tabelach nie ma informacji o wysokości środków pozyskanych przez CKiIO. Dodała, że nie jest to zgodnie z tytułem protokołu.

Przewodnicząca KR J. Przybysz odpowiedziała, że KR kontrolowała tylko dotacje.

Pani ██████████ zaznaczyła, że jeśli weźmie się pod uwagę, że do środków bezpośrednio wydawanych na kulturę z dotacji dochodzą środki pozyskane przez CKiLO, to środki przeznaczone na kulturę wyglądają zupełnie inaczej niż w przedstawionej tabeli. Istotne jest, aby wynieść właściwe wrażenie, jakie są faktyczne koszty poniesione na kulturę, a nie to co było przedstawione w przygotowanej przez KR tabeli, bo z jakiegoś względu komisji nie interesowały środki pozyskane przez CKiLO.

Przewodnicząca KR J. Przybysz odpowiedziała, że KR interesowało wydatkowanie środków publicznych.

Przewodniczący RM G. Smoliński zakończył dyskusję w tym punkcie i przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

## **IX. Przyjęcie protokołu z XVII Sesji Rady Miasta**

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że nie wpłynęły żadne uwagi do projektu protokołu. Radni nie zgłosili uwag także w trakcie sesji i Przewodniczący poddał projekt protokołu pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu głosami: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymuję się” przyjęli przedmiotowy projekt protokołu – **protokół Nr XVII z XVII sesji Rady Miasta w dniu 22 grudnia 2015 r.***

## **X. Interpelacje i zapytania radnych**

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że w okresie pomiędzy sesjami nie wpłynęły żadne interpelacje ani zapytania radnych w formie pisemnej.

Burmistrz Miasta A. Tusiński powiedział, że KKOSiSS zwróciła się z wnioskiem o wyśnienie na sesji sytuacji niewypłacenia przez OPS zasiłków pielęgnacyjnych i rodzinnych za grudzień 2015 r. i poprosił o udzielenie głosu Kierownikowi OPS.

Kierownik OPS E. Zalewska przedstawiła kiedy i na jakich zasadach mogą być fizycznie wypłacane przez OPS środki osobom, którym zostały one przyznane. Wyjaśniła, m.in. że dotacje od Wojewody przekazywane są w kilku małych transzach i to na koniec okresu, za jaki powinny zostać wypłacone. Jednocześnie OPS nie może wypłacać tych pieniędzy ze środków własnych, bo są to środki na zadania zlecone - należy czekać na plan od Wojewody, przyznanie środków i ich wpływ na konto OPS. OPS ma też trudność w planowaniu przewidywanych do wypłaty środków, bo ciągle zmienia się ilość wniosków i wysokość przyznanych środków. Stąd też przygotowując wniosek do Wojewody ciężko jest określić konkretną kwotę i potem trzeba go uzupełniać każdorazowo tłumacząc zmiany. OPS musi też wyjaśniać Wojewodzie, dlaczego tak bardzo zwiększyła się wysokość przyznawanych przez OPS zasiłków w porównaniu z poprzednimi latami.

Dla lepszego nakreślenia obrazu, jak wygląda otrzymywanie środków od Wojewody Kierownik OPS przekazała, że w styczniu br. zostało wykonane zapotrzebowanie do Wojewody na środki w wysokości 25.000 zł – jest 26 stycznia, a OPS nadal czeka na środki, bo są one przelewane w ośmiu transzach. Dodatek energetyczny należy wypłacić do końca stycznia (kwota 26,49 zł), a do chwili obecnej nie wpłynął plan ani środki na konto OPS. Nie ma także jeszcze od Wojewody planu na Kartę Dużej Rodziny.

Odnosząc się już konkretnie do pytania zadanego przez KKOSiSS Kierownik E. Zalewska waśniła, że 1 listopada 2015 r. zaczął się nowy okres zasiłkowy. Wnioski wpływały od października do grudnia. Zapotrzebowanie do Wojewody należało wykonać do 4 grudnia 2015 r. Zapotrzebowanie zostało zrobione na kwotę 22.577 zł, jednak Wojewoda poprosił o uzasadnienie wysokości tej kwoty - tj. o podanie wydanych decyzji z kwotami do wypłacenia. Nie wszystkie decyzje były już wtedy wydane, bo wielu wnioskodawców musiało uzupełnić swoje wnioski o brakujące dokumenty. Decyzje wydane opiewały łącznie na kwotę 12.510 zł i trudno było określić finalną wysokość środków, jakie będą przyznane decyzjami po uzupełnieniu wniosków przez wnioskodawców o brakujące dokumenty. Gdy w połowie grudnia Kierownik OPS zorientowała się, że środków zabraknie, to zadzwoniła do MUW z prośbą o dodatkowe środki, jednak dowiedziała się, że lada dzień będzie wydana decyzja o zwiększeniu planu i kolejnych zwiększeń nie będzie. Kierownik OPS podjęła więc decyzję, że OPS nie wypłaci świadczeń pielęgnacyjnych na kwotę 4.131 zł. Osoby, którym nie wypłacono świadczeń pielęgnacyjnych, to osoby które nie korzystają ze świadczeń pomocy społecznej na co dzień, czyli ich kryterium dochodowe jest powyżej kryterium pomocy społecznej. Dodatkowo w grudniu OPS musiał wypłacić niezaplanowane środki na wyrównanie świadczenia pielęgnacyjnego oraz na wypłatę

świadczenia przeznaczonego na rehabilitację dziecka. Szukając środków dla osób najbardziej potrzebujących Kierownik OPS uznała, że mniejszym uszczerbkiem będzie niewypłacenie zasiłków pielęgnacyjnych po 153 zł, a niżeli niewypłacenie świadczeń rodzinnych za listopad i za grudzień. Podsumowując pani E. Zalewska powiedziała, że do końca grudnia 2015 r. zostały wypłacone wszystkie świadczenia rodzinne, a nie zostały wypłacone tylko zasiłki pielęgnacyjne, które jednak zostały wypłacone na początku stycznia 2016 r. (gdy wpłynęły środki od Wojewody). Podkreśliła też, że taka sytuacja zdarzyła się pierwszy raz i to dlatego, że był to grudzień.

Burmistrz Miasta A. Tusiński dodał, że to zwiększenie ilości świadczeń wypłacanych przez OPS bierze się stąd, że od pewnego czasu OPS aktywnie poszukuje osób, które mogłyby starać się o pomoc, a z różnych przyczyn nie zwróciły się o nią. Wiele osób zostało namówionych, żeby złożyły do OPS wnioski o wypłatę różnego rodzaju świadczeń, które się im należą, ale z braku wiedzy czy chęci, nie zwracały się wcześniej o pomoc. Jeśli chodzi o Wojewodę to faktycznie jest ten problem, że nie zgadza się, aby jednostka samorządu zakładała wypłaty z własnych środków i aby dopiero później pieniądze te trafiały na konto jednostki od Wojewody. Nie ma takiej możliwości, stąd problemy z terminowymi wypłatami. Natomiast w pierwszej kolejności wypłacane są zasiłki, które stanowią dla rodzin jedyne źródło dochodu, a wstrzymywane są inne, np. becikowe.

Kierownik OPS E. Zalewska dodała, że OPS pracuje teraz też nad sprawdzaniem i analizą świadczeń widniejących w systemie komputerowym jako środki niewypłacone oraz ich regulowaniem, jeśli okazuje się, że faktycznie środki powinny być, a nie zostały wypłacone. Jest też sprawdzany system funduszu alimentacyjnego, bo nie zgadzają się kwoty pomiędzy system komputerowym, funduszem a pismami komorników. To wszystko musi być jak najszybciej wyprowadzone.

Radna S. Dąbrówka zapytała, jak wygląda sytuacja jednostek pomocy społecznej w sąsiednich gminach i czy też są zawirowania z transzami i wypłatami świadczeń.

Kierownik OPS E. Zalewska odpowiedziała, że wie, że podobno w Nadarzynie udało się otrzymać środki w ostatnich dniach grudnia, ale my nie mamy takich znajomości.

Przewodniczący RM G. Smoliński zapytał, czy radni mają jeszcze jakieś pytania do Burmistrza.

Radna S. Dąbrówka zwróciła się z pytaniem, czy jest możliwość poprawienia czytelności strony internetowej miasta, bo w chwili obecnej strona jest nieczytelna i nieprzyjazna użytkownikom. Nawet BIP jest nieczytelny.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że cały czas trwają prace nad poprawą czytelności strony. Czytelność BIP poprawia się – na bieżąco są wprowadzane zmiany sugerowane przez pracowników urzędu i mieszkańców. Miasto pozyskało środki na stronę, aby dostosować ją do potrzeb osób z różnymi niepełnosprawnościami. Codziennie są wprowadzane kolejne drobne zmiany.

Wobec braku innych pytań Przewodniczący RM G. Smoliński przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

## **XI. Sprawy różne**

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że Wojewoda Mazowiecki zarządził przeprowadzenie wyborów uzupełniających do RM. Kalendarz wyborczy stanowi załącznik do zarządzenia. Wszelkie pytania odnośnie wyborów można zgłaszać do obecnego na sali Urzędnika Wyborczego Miasta. Informacje są też zamieszczone na stronach internetowych. Przewodniczący RM przekazał także informacje nt. pism, które wpłynęły do RM:

- Do RM wpłynęły dwie skargi - skarga członka zarządu LOP w Podkowie Leśnej na nielegalne działanie Burmistrza dot. zbiornika retencyjnego w Podkowie Leśnej oraz skarga LOP podpisana przez Prezesa Oddziału LOP w Podkowie Leśnej dotycząca żądania uiszczenia opłaty za udostępnienie informacji publicznej oraz niezgodne z prawem i normami społecznymi prowadzenie konsultacji z mieszkańcami i organizacjami pozarządowymi Miasta Ogrodu Podkowa Leśna. Obie skargi zostały skierowane do zbadania przez KR. Wpłynęło pismo Przewodniczącej KR informujące o przedłużeniu terminu rozpatrzenia tych skarg.

- Do RM wpłynęła odpowiedź Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego na stanowisko RM w sprawie wycinki drzew wzdłuż torów WKD. Przewodniczący RM odczytał fragment tego pisma (**pismo stanowi załącznik Nr 10 do protokołu**).

- Do RM wpłynęło pismo Stowarzyszenia Związek Podkowieńców w związku z protokołem pokontrolnym KR (**pismo stanowi załącznik Nr 11 do protokołu**). Pismo zostało skierowane do KR w celu

ustosunkowania się i przygotowania propozycji odpowiedzi. Przewodniczący RM poinformował, że KR ustosunkowała się już do pisma i poprosił Przewodniczącą KR o odczytanie stanowiska komisji.

Przewodnicząca KR J. Przybysz odczytała stanowisko KR w sprawie listu Zarządu Stowarzyszenia Związek Podkopian dotyczącego kontroli „Sposób stosowania w Urzędzie Miasta Prawa o zamówieniach publicznych” (**stanowisko KR stanowi załącznik Nr 12 do protokołu**).

Przewodniczący RM G. Smoliński dodał, że w imieniu RM prześle to stanowisko do Zarządu Stowarzyszenia, po czym powiedział, że można zabierać głos w sprawach różnych.

Burmistrz Miasta A. Tusiński powiedział, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze umorzyło w całości karę (ponad 288.000 zł) nałożoną przez Starostę na miasto za nielegalną wycinkę drzew w 2008 r. na działce miejskiej. W dniu dzisiejszym odbyła się też sprawa z jednym z podwykonawców robót związanych z prowadzeniem inwestycji szkolnej – po raz drugi udało się podważyć opinię biegłego i firma jest gotowa przystąpić do negocjacji. Otrzymaliśmy także ostateczne przedsądowe wezwanie do zawarcia ugody od kolejnego wykonawcy. Do końca lutego najprawdopodobniej te dwie sprawy zostaną zakończone. Burmistrz podał także jako ciekawostkę, że ministrem, który podpisał decyzję o utworzeniu Ośrodka na Dębaku w Podkowie Leśnej był Antoni Maciarewicz.

Przewodniczący KŁPBiOŚ Z. Habierski zgłosił wniosek do Przewodniczącego RM i do Burmistrza o zorganizowanie spotkania z mieszkańcami na temat korzyści i ewentualnych zagrożeń, jakie niesie ze sobą sprawa przyjęcia imigrantów. Po takim spotkaniu radni wiedzieliby, czy przegłosowane dziś stanowisko jest stanowiskiem większości.

Radna R. Gabryszuk poddała pomysł o sesji tematycznej.

Radny J. Kubicki zapytał, czy dobrze rozumie, że radny chce zaprosić ONR Pruszków na tą dyskusję. Można takie spotkanie zorganizować na szczęblu wojewódzkim.

Przewodniczący KŁPBiOŚ Z. Habierski odpowiedział, że nawet jeśli przyjdą to co się stanie - przecież jesteśmy tolerancyjni i otwarci.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska zapytała, kto podejmie się zorganizowania takiego spotkania. Powiedziała, że poprzednie spotkanie zostało zorganizowane ogromnym wysiłkiem Burmistrza i innych osób, które przyszły na to spotkanie. Był bardzo dobry dobór ekspertów. Po takiej akcji, jak się wydarzyła, trudno będzie tu kogokolwiek zaprosić. Zorganizowanie takiego spotkania wymaga ogromnej kultury osobistej obu stron i wielu partnerów. Na poprzednim spotkaniu było buczenie, przerywanie, krzyczenie – radna wstydziła się za mieszkańców – na pocieszenie dowiedziała, że nie byli to mieszkańcy Podkowy.

Przewodniczący RM G. Smoliński powiedział, że nie podejmuje się zorganizowania i poprowadzenia takiego spotkania.

Przewodniczący KŁPBiOŚ Z. Habierski wyjaśnił, że nie miał na myśli zapraszania kolejnych ekspertów, lecz zaproszenie mieszkańców.

Radny J. Kubicki powiedział, że obawia się, że na takie spotkanie mogłoby przyjechać tyle grup z różnych stron i przedstawiciele tylu różnych opcji, że mieszkańcy miasta mogliby się nawet nie zmieścić do sali, w której spotkanie byłoby zorganizowane.

Radna S. Dąbrowka stwierdziła, że sprawy uchodźców i Dębaka nie można zamieść pod dywan.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska odpowiedziała, że nikt tego nie robi. Warto by natomiast było, aby każdy wiedział co może miasto, a czego nie może. Dodała, że mieszkańcy by to wiedzieli, gdyby nie zakrzyczeli, lecz uważnie słuchali ekspertów zaproszonych na spotkanie. Radni są od studzenia emocji w mieście, a nie od podgrzewania atmosfery.

Radny J. Kubicki powiedział, że o ile dobrze pamięta, to padły odpowiedzi na wszystkie zadane na spotkaniu pytania. To, że mieszkańcy nie mogli zabierać głosu, nie znaczy, że nie mogli zadawać pytań.

Przewodniczący KŁPBiOŚ Z. Habierski odrzekł, że mieszkańcy chcą mieć możliwość wypowiedzenia

się. Radny zapytał o swój wniosek dotyczący zorganizowania spotkania.

Przewodniczący RM G. Smoliński odpowiedział, że nie podejmuje się takiej roli. Jeśli ktoś będzie wnioskodawcą, to będzie prowadził to spotkanie.

Burmistrz Miasta A. Tusiński dodał, że każdy może zorganizować takie spotkanie. Wyjaśnił, że zorganizował poprzednie spotkanie pod hasłem informacji dla mieszkańców. Był to środek kampanii wyborczej i na spotkanie przyszło wiele gości spoza miasta. Atmosfera spotkania opadła dopiero, gdy wyszły osoby zainteresowane krzykiem, a zostali mieszkańcy. Można zaryzykować stwierdzenie, że na następne spotkanie także nie przyjdą podkowianie, lecz osoby które będą chciały zrobić zamieszanie. Jeśli ktoś chce wziąć odpowiedzialność za takie spotkanie, to może je zorganizować. Burmistrz nie czuje się na siłach.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka powiedziała, że zorganizowanie spotkania po to, aby dzielić się fobiami czy uprzedzeniami, będzie czymś potwornym. Nie da się zbudować świata, z którego wygoni się wszystkich obcych, którzy nam nie odpowiadają. Należy zastanowić się co zrobić, aby otworzyć się na to, co być może okaże się całkiem spokojne i przygotować się, jak stosownie reagować na to, co może nie będzie fajne. Niechęcią i brakiem akceptacji można będzie reagować na rzeczy, które tego będą wymagać, a nie z góry negować coś, czego być może w ogóle nie ma. Radna zastanawia się czy ma sens spotkanie, na które przyjdą mieszkańcy i będą dzielić się strachem.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska pamięta reakcję ludzi na jesiennym spotkaniu. Należałoby bardzo dokładnie przemyśleć, jak miałyby następne spotkanie wyglądać, aby nie stwarzać zagrożeń.

Burmistrz Miasta A. Tusiński stwierdził, że podczas takiego spotkania zapewne padłyby pytania do Burmistrza o informacje, a nie ma on żadnych nowych informacji w stosunku do październikowego spotkania. Nikt nie ma takich informacji.

Mieszkancka M. Gessner powiedziała, że nie rozumie w jakim celu miałyby być zorganizowane takie spotkanie – ani RM, ani Burmistrz nie będą decydować o tym, ilu uchodźców trafi do Dębaka. Decyzja ta zapadnie poza miastem. Mieszkancka dodała, że tracimy czas na spory, które nie mają sensu. Należy zacząć zastanawiać się, jak wesprzemy szkołę i jak zorganizujemy życie dzieciom, które będą musiały po takiej traumie dojeżdżać tu do szkoły – które potem tą traumę będą przenosiły do klas, a z klas do domów będą przenosiły dzieci podkowieńskie.

Mieszkancka E. Domaradzka powiedziała, że czekała aż do północy, żeby zabrać głos, bo sesja to jest jedyne jak dotąd miejsce rozmowy pomiędzy organizacjami a samorządem lokalnym. Stwierdziła, że z dużą uwagą wysłuchała stanowiska odczytanego przez Przewodniczącą KR. Tak jak Przewodnicząca KR dba, aby urząd dobrze i sprawnie działał, tak mieszkancka czuje się zobowiązana do tego, aby dbać o dobre imię organizacji pozarządowych. W związku z tym poprosiła o wniesienie do protokołu z sesji jako załącznika pisma Związku Podkowień, na które Przewodnicząca KR odpowiedziała w formie odczytanego stanowiska (pismo stanowi załącznik Nr 11 do protokołu). Pani E. Domaradzka zgłosiła dwie uwagi organizacyjne, które nasunęły się jej w trakcie odczytywania protokołów KR. Zauważyła, że jest najwyższy czas, aby radni zaczęli zastanawiać się nad statutem, a dokładnie tym, jak ma działać KR – jedna z podstawowych zasad współpracy to dobry przepływ informacji. Czytelna informacja o posiedzeniu KR z dokładnym tematem kontroli skutkowałaby tym, że na posiedzeniu pojawiliby się przedstawiciele organizacji - w bezpośrednim kontakcie można by było na bieżąco wyjaśniać pojawiające się wątpliwości i uwagi, co oszczędziłoby czas i pozwoliło rozpocząć proces budowania wzajemnego zaufania i partnerskich relacji. Druga uwaga jest taka, że nic nie stało na przeszkodzie, aby odczytane dziś stanowisko KR znalazło się wcześniej u adresata – wtedy stowarzyszenie mogłoby przygotować się na odpowiedź na to stanowisko. Byłoby to partnerskie traktowanie siebie nawzajem. Na Forum Podkowieńskich Organizacji Pozarządowych zdecydowano, że ma powstać grupa robocza - będzie to okazja by porozmawiać o tym, jak ma się układać wzajemna współpraca. Mieszkancka zwróciła także uwagę na to, że język, który został użyty w protokole pokontrolnym KR, mówi bezpośrednio o kontrolowaniu organizacji, a nie urzędu. Dodatkowo protokół jest ocenny. Pani E. Domaradzka, jako przedstawiciel organizacji, z szacunku dla ludzi, którzy od wielu pracują dla dobra wszystkich, nie może pozwolić, aby takie oceny poszły w świat. Dlatego jest za tym, aby protokoły, w stosunku do których są wątpliwości, nie wisiły w BIP.

Pan ██████████ wracając do tematu uchodźców zapytał, czy ktoś z obecnych widział ostatnio uchodźcę w Podkowie. Ich obecność jest zauważalna przede wszystkim w Otrębusach. Praktycznie jedynym miejscem, w którym mamy do czynienia z uchodźcami w Podkowie jest szkoła, przy czym są to dzieci w wieku od 7 do 15 lat. Dzieci te chyba nie stanowią wielkiego zagrożenia dla miasta. Należy przestać

mówić o tym, czy uchodźcy przyjadą, czy nie – bo przyjadą. Nie warto też mówić o tym ilu uchodźców przyjedzie, bo tego nikt nie wie. Nie wiadomo też kiedy to nastąpi. Rozmowa o tym czy my ich chcemy, czy nie – jest jałowa. Meritum jest, aby osoby, które mają odpowiednie kompetencje, zastanowiły się już teraz jak pomóc dzieciom. Potrzebni będą np. psychologowie, tłumacze. W mieście nikt nie zobaczy uchodźców – przyjadą do szkoły ich dzieci. To szkoła będzie musiała udźwignąć ten ciężar i rozwiązać wiele problemów.

Pan ██████████ zgłosił prośbę do radnych, aby nie podejmowali dyskusji z organizacją, która wcześniej była zdelegalizowana z powodów faszystowskich. Ta organizacja dość dużo złego zrobiła w Polsce. Dodał, że mówi to jako historyk. Natomiast jeśli wpisać w wyszukiwarce internetowej „ONR” wyskakuje niestety „ONR Podkowa”.

Mieszkanca A. Foss poprosiła, aby pamiętać, że w roku 1943 polskie dzieci z terenu Rosji znalazły schronienie i opiekę w Persji, więc mamy szansę oddać to, co otrzymaliśmy z tamtej części świata, kiedy Polsce była taka pomoc potrzebna.

Mieszkanca M. Gessner dodała, że przez wiele lat mieszkała za granicą i wie jak to jest czuć się obco. Ważne jest, aby uchodźcy nie byli obcymi pośród nas. Zmieniając temat mieszkanka zapytała Burmistrza o wniosek KKOSiSS z listopada 2015 r., w którym chodziło o przedstawianie możliwości preferencyjnego wynajmu sal sportowych w Zespole Szkół dla klubów i stowarzyszeń z Podkowy Leśnej prowadzących nieodpłatnie zajęcia sportowe. Słowo „nieodpłatnie” pojawiło się po pewnej dyskusji. Sprawę zgłosiła radna S. Dąbrówka. Niektórzy mieszkańcy i przedstawiciele organizacji, którzy byli na tym posiedzeniu KKOSiSS byli zdania, że dotacje z budżetu dla organizacji pozarządowych muszą się wiązać z tym, że organizacja wykorzysta tą dotację na nieodpłatne wydarzenia, imprezy czy zajęcia dla mieszkańców. Na posiedzeniu padły słowa, że gdy stowarzyszenie/ klub sportowy opłaci salę i trenera, to nie pozostają na koncie żadne pieniądze i nie jest wypracowywany zysk. Na ten wniosek Burmistrz będzie kiedyś musiał odpowiedzieć komisji, a zbliża się czas konkursów. Ważne jest czy toczy się jakaś dyskusja na ten temat i czy jest jakieś obwarowanie w umowie, czy mieszkańcy nie są proszeni jeszcze raz o płacenie za wydarzenia sportowe wtedy, kiedy są zaangażowane pieniądze publiczne.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że będzie to sprawą do dyskusji czy w kryteriach dotyczących oceny projektu nie oceniać tego, aby rzeczy dotowane z pieniędzy publicznych wracały do mieszkańców w formie nieodpłatnych zajęć. Czyli żeby organizacja, która korzysta z pieniędzy publicznych, produkowała usługę bezpłatną dla mieszkańców.

*O godz. 00.16 salę obrad opuściły radne S. Dąbrówka i R. Gabryszuk (obecnych 9 radnych).*

Radna K. Tuszyńska-Niezgoda wróciła do tematu szkoły. Kilka miesięcy temu na sesjach i komisjach radna pytała, jak wpłynie na szkołę przyjęcie uchodźców. Odpowiedzi nie otrzymała, bo nie było wiadomo, ile tych dzieci faktycznie się pojawi. Zapytała, czy teraz jest już moment, że można zacząć o tym rozmawiać. Zapytała też, jaki wpływ na życie szkoły wywiera decyzja rządowa o tym, czy sześciolatki idą do szkoły, czy nie, czy mamy na to plan i co to zmienia.

Burmistrz Miasta A. Tusiński wyjaśnił, że rano ma spotkać się z Dyrektorem przedszkola i z Dyrektorem szkoły, aby omówić ten temat. Pytaniem jest, czy nie byłoby zasadne, by miasto przeprowadziło kampanię zachęcającą do posyłania sześciolatków, bo nie jest to zabronione, a według Burmistrza jest to krok we właściwym kierunku. Jeśli chodzi o liczbę uchodźców to wciąż nie mamy konkretnych informacji. Może powinniśmy iść tropem Kanady i przyjmować tylko rodziny pełne i to przy dużym wsparciu asystentów kulturowych.

## **XI. Wolne wnioski**

Przewodniczący RM G. Smoliński powiedział, że jest to ostatni punkt sesji i zapytał czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos.

Pani A. Foss zaprosiła na wydarzenia związane z obchodami 10-lecia działalności Uniwersytetu Otwartego Pokolenia zaplanowane na dzień 23 i 26 stycznia 2016 r.

## **XII. Zamknięcie sesji**

Wobec braku innych wniosków Przewodniczący RM G. Smoliński w dniu 27 stycznia 2016 r. o godz.

**Projekty uchwał wraz z uzasadnieniami, podjęte uchwały, przyjęte stanowisko oraz protokół z poprzedniej sesji znajdują się w biurze Rady Miasta i w Biuletynie Informacji Publicznej miasta. Nagranie przebiegu obrad przechowywane jest w biurze Rady Miasta.**

Obradom przewodniczył: Przewodniczący RM Grzegorz Smoliński

Protokołowała: Beata Krupa

Wyjaśnienia skrótów:

RM – Rada Miasta

UM – Urząd Miasta

KR – Komisja Rewizyjna

KBFI – Komisja Budżetu, Finansów i Inwestycji

KŁPBiOŚ – Komisja Ładu Przestrzennego, Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska

KKOSiSS – Komisja Kultury, Oświaty, Sportu i Spraw Społecznych

OZE – Odnawialne Źródła Energii

WPF – Wieloletnia Prognoza Finansowa

BIP – Biuletyn Informacji Publicznej

RIO – Regionalna Izba Obrachunkowa

OPS – Ośrodek Pomocy Społecznej

LOP - Liga Ochrony Przyrody

Załączniki:

1. Informacja Burmistrza Miasta o działaniach pomiędzy sesjami
2. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach pomiędzy sesjami
3. Sprawozdanie z prac Komisji Rewizyjnej w roku 2015
4. Sprawozdanie z prac Komisji Budżetu, Finansów i Inwestycji w roku 2015
5. Sprawozdanie z prac Komisji Ładu Przestrzennego Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska w roku 2015
6. Sprawozdanie z prac Komisji Kultury Oświaty Sportu i Spraw Społecznych w roku 2015
7. Uwagi Stowarzyszenia „Związek Podkowień” do projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Miasta Podkowa Leśna
8. Protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli wykorzystania środków budżetowych oraz środków pozyskiwanych przez Urząd i jednostki organizacyjne realizujących działalność kulturalną w mieście w latach 2013-2014
9. Protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli działań Urzędu Miasta w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych na realizację inwestycji miejskich w latach 2013-2014
10. Pismo Urzędu Transportu Kolejowego z dnia 15 grudnia 2015 r.
11. Pismo Stowarzyszenia Związek Podkowień z dnia 11 grudnia 2015 r.
12. Stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie listu Zarządu Stowarzyszenia Związek Podkowień dotyczącego kontroli „Sposób stosowania w Urzędzie Miasta Prawa o zamówieniach publicznych”
13. Lista obecności radnych na sesji