

**Protokół nr XVII z XVII Sesji Rady Miasta Podkowa Leśna VII kadencji,
która odbyła się w dniu 22 grudnia 2015 r.
w Centrum Kultury i Inicjatyw Obywatelskich w Podkowie Leśnej przy ul. Świerkowej 1**

I. Otwarcie Sesji, stwierdzenie kworum

O godz. 18.33 Przewodniczący RM G. Smoliński powitał zebranych, ogłosił otwarcie obrad i stwierdził kworum (obecnych 10 radnych, nieobecni: K. Tuszyńska-Niezgoda, E. Drzewicka, S. Dąbrówka, R. Gabryszuk; / *radna okręgu Nr 5 na XVI sesji złożyła rezygnację z mandatu*). Ogłosił, że sesja jest posiedzeniem jawnym, nagrywanym i protokołowanym. Poprosił, aby zabierający głos mieszkańcy podawali swoje imię i nazwisko, a jeżeli życzą sobie umieszczenia tych danych w protokole z sesji publikowanym w BIP proszeni są o poinformowanie o tym i wyrażenie zgody. Poprosił także, aby osoby wypowiadające się w imieniu organizacji podwały nazwę organizacji, w imieniu której zabierają głos.

O godz. 18.34 na salę obrad weszły radne K. Tuszyńska-Niezgoda i E. Drzewicka (obecnych 12 radnych).

II. Przedstawienie porządku obrad

Przed odczytaniem porządku obrad sesji Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że wpłynęły wnioski o rozszerzenie porządku obrad (radni otrzymali wcześniej materiały):

- Wniosek Burmistrza Miasta o podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przekazania Miastu Podkowa Leśna niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
Radni w głosowaniu jednogłośnie (12 głosów „za”) przegłosowali rozszerzenie porządku obrad o ten punkt (pkt V ppkt 9 zmienionego porządku obrad).

- Wniosek Przewodniczącej KR J. Przybysz o podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta.

Radni w głosowaniu jednogłośnie (12 głosów „za”) przegłosowali rozszerzenie porządku obrad o ten punkt (pkt V ppkt 10 zmienionego porządku obrad).

- Wniosek Przewodniczącej KR J. Przybysz o przedstawienie RM informacji na temat wyników kontroli stanu realizacji Strategii Zrównoważonego Rozwoju Miasta na koniec 2014 roku.

Radni w głosowaniu jednogłośnie (12 głosów „za”) przegłosowali rozszerzenie porządku obrad o ten punkt (pkt VI zmienionego porządku obrad).

- Przewodniczący RM G. Smoliński wniósł o wprowadzenie do porządku obrad punktu dot. przedstawienia stanowiska Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi na przeprowadzoną kontrolę sposobu stosowania w Urzędzie Miasta ustawy „Prawo o zamówieniach publicznych” w latach 2011-2014.

Radni w głosowaniu jednogłośnie (12 głosów „za”) przegłosowali rozszerzenie porządku obrad o ten punkt (pkt VII zmienionego porządku obrad).

Innych wniosków do porządku obrad nie zgłoszono.

Przewodniczący RM G. Smoliński przedstawił porządek obrad po zmianach:

- I. *Otwarcie Sesji, stwierdzenie kworum.*
- II. *Przedstawienie porządku obrad.*
- III. *Informacja Burmistrza Miasta o działaniach pomiędzy sesjami.*
- IV. *Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach pomiędzy sesjami.*
- V. *Podjęcie uchwał w sprawach:*
 1. *zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015 – 2025;*
 2. *zmiany uchwały budżetowej miasta na 2015 rok;*
 3. *przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016 – 2026;*
 4. *uchwały budżetowej miasta na 2016 rok;*
 5. *przystąpienia do prac nad wprowadzeniem budżetu partycypacyjnego Miasta Podkowa Leśna;*
 6. *przystąpienia do opracowania Miejskiej Karty Dużej Rodziny w Podkowie Leśnej;*

7. wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty na terenie Miasta Podkowa Leśna;
8. ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół, przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie gminy Miasto Podkowa Leśna przez inny niż jednostka samorządu terytorialnego organ oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji;
9. zmiany uchwały w sprawie przekazania Miastu Podkowa Leśna niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków;
10. rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta.
 - VI. Informacja Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej na temat wyników kontroli stanu realizacji Strategii Zrównoważonego Rozwoju Miasta na koniec 2014 roku.
 - VII. Przedstawienie stanowiska Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi na przeprowadzoną kontrolę sposobu stosowania w Urzędzie Miasta ustawy „Prawo o zamówieniach publicznych” w latach 2011-2014.
 - VIII. Przyjęcie protokołu z XVI Sesji Rady Miasta.
 - IX. Interpelacje i zapytania radnych.
 - X. Sprawy różne.
 - XI. Wolne wnioski.
 - XII. Zamknięcie Sesji.

Radni nie zgłosili uwag do przedstawionego porządku obrad.

Przewodniczący RM G. Smoliński poddał zmieniony porządek obrad pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jednogłośnie (12 głosów „za”) przyjęli przedstawiony porządek obrad.

III. Informacja Burmistrza Miasta o działaniach pomiędzy sesjami

Burmistrz Miasta A. Tusiński przedstawił informacje o swoich działaniach pomiędzy XVI a XVII sesją RM - informacja Burmistrza stanowi **załącznik Nr 1 do protokołu**.

IV. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o działaniach pomiędzy sesjami

Informacje o działaniach pomiędzy XVI a XVII sesją RM przedstawił Wiceprzewodniczący RM W. Żółtowski, który zastępował Przewodniczącego RM podczas jego nieobecności w okresie od 30 listopada do 20 grudnia 2015 r. Poinformował, że do RM wpłynęło szereg pism i wniosków mieszkańców, które przekazał do rozpatrzenia i zaopiniowania przez poszczególne komisje RM zgodnie z kompetencjami merytorycznymi.

W dniu 8 grudnia 2015 r. KBFil złożyła do Burmistrza ostateczną pozytywną opinię nt. uchwały budżetowej miasta na 2016 rok, bez wniosków o dokonanie zmian zapisów budżetowych.

W dniu 14 grudnia 2015 r. odbyła się uroczystość nadania imienia Publicznemu Gimnazjum przy Zespole Szkół Samorządowych w Podkowie Leśnej. Podczas uroczystości radna E. Drzewicka przekazała dyrekcji szkoły akt nadania imienia prof. Kazimierza Michałowskiego w postaci uchwały Nr 64/XVI/2015 z dnia 29 października 2015 r.

V. Podjęcie uchwał

1. Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015 – 2025

Przewodniczący RM G. Smoliński zapytał, czy Burmistrz chciałby dodać coś do uzasadnienia uchwały.

Burmistrz Miasta A. Tusiński wyjaśnił, że wszystkie zmiany w budżecie pociągają za sobą konieczność wprowadzenia zmian w WPF. Wszystkie zmiany są umieszczone w zapisach zmian uchwały budżetowej z tym, że WPF należy głosować w pierwszej kolejności.

Radny J. Kubicki zapytał o autopoprawki do projektu uchwały.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że autopoprawki dotyczą projektu uchwały w sprawie

zmiany uchwały budżetowej miasta, co pociąga za sobą zmiany kwot w WPF.

Na wniosek Przewodniczącej KBFil E. Drzewickiej Przewodniczący RM G. Smoliński zgodził się aby podjąć najpierw dyskusję w sprawie zmian w budżecie, a głosować odpowiednio w kolejności: najpierw WPF, a następnie zmiany uchwały budżetowej.

Burmistrz Miasta A. Tusiński omówił i uzasadnił wprowadzenie autopoprawek do projektów uchwał w sprawie zmian uchwały budżetowej miasta na 2015 rok oraz w WPF 2015 - 2025. Autopoprawki Burmistrza Miasta do projektów uchwał finansowych (do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej miasta na 2015 rok, projektu uchwały budżetowej miasta na 2016 rok i WPF) stanowią **załącznik Nr 2 do protokołu z sesji** (zebrane łącznie autopoprawki z dnia 15 i 22 grudnia 2015 r.).

Radni nie zgłosili uwag.

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił o przedstawienie opinii KBFil, KŁPBiOŚ i KKOSiSS nt. projektu uchwały.

Przewodniczący KBFil, KŁPBiOŚ i KKOSiSS przekazali, że komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Wobec braku pytań Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (12 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 85/XVII/2015.***

2. Uchwała w sprawie zmiany uchwały budżetowej miasta na 2015 rok

Przewodniczący RM G. Smoliński przypomniał, że zgodnie z wnioskiem Przewodniczącej KBFil E. Drzewickiej projekt uchwały i autopoprawki zostały omówione w poprzednim punkcie porządku obrad.

Radni nie zgłosili uwag ani pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił o przedstawienie opinii KBFil, KŁPBiOŚ i KKOSiSS nt. projektu uchwały.

Przewodniczący KBFil i KŁPBiOŚ przekazali, że komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Wiceprzewodnicząca KKOSiSS O. Jarco powiedziała, że KKOSiSS miała wątpliwości, które zostały wyjaśnione wprowadzoną przez Burmistrza autopoprawką.

Wobec braku pytań Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (12 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 86/XVII/2015.***

3. Uchwała w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016 – 2026

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że wpłynęły autopoprawki do projektu uchwały i poprosił Burmistrza o ich omówienie.

Burmistrz Miasta A. Tusiński omówił i uzasadnił wprowadzenie autopoprawek do projektu uchwały (załącznik Nr 2 do protokołu).

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że do RM wpłynęła uchwała Nr Wa.399.2015 Składu Orzekającego RIO w Warszawie z dnia 10 grudnia 2015 r. RIO - opinia na temat przedłożonego projektu uchwały o WPF na lata 2016-2026 (opinia pozytywna, z uwagą). Przewodniczący odczytał uchwałę RIO z uzasadnieniem, dodatkowo dokument wyświetlono na ekranie. Uchwała RIO stanowi **załącznik Nr 3 do protokołu z sesji.**

Burmistrz Miasta A. Tusiński przekazał, że zgadza się z uwagami RIO, stąd wniesiona autopoprawka do projektu uchwały.

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił KBFil o przedstawienie opinii komisji nt. projektu uchwały.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka przekazała, że KBFil pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący RM G. Smoliński zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos.

Radni nie zgłosili pytań. O udzielenie głosu zwróciła się natomiast mieszkanka M. Gessner. Powiedziała, że od wielu lat na sesjach budżetowych w tym punkcie odnosiła się krytycznie do przedkładanych prognoz finansowych miasta. W tym roku po raz pierwszy dostrzega pozytywną zmianę w kwestii zarządzania finansami miasta. Do tej pory jej krytyka dotyczyła głównie tego, że wydatki bieżące miasta były kształtowane na poziomie ponad 95% dochodów ogółem miasta, co oznaczało że możliwości inwestycyjne ograniczały się do 5% dochodów. Wielokrotnie zaznaczała, że jeżeli zajdą jakieś nieprzewidziane okoliczności (np. spłata odszkodowań, sprawy sądowe), to finanse miasta załamią się. Mieszkanka chciała także zwrócić uwagę radnych na petycję złożoną na V sesji RM poprzedniej kadencji (22 lutego 2011 r.) podpisaną przez 79 mieszkańców, a dotyczącą tego, jak mieszkańcy widzieliby zarządzanie finansami miasta – napisali, że w sferze wydatków należy bezwzględnie wprowadzić programy oszczędnościowe. Pani Gessner zaznaczyła, że omawiana dziś uchwała po raz pierwszy zakłada spadek do 93% proporcji wydatków bieżących do dochodów ogółem, natomiast na rok 2017 przewiduje 88,8%. Mieszkanka przeanalizowała zamieszczone w BIP od roku 2003 sprawozdania z wykonania budżetu - pierwszy raz miasto zeszło poniżej 90% w relacji wydatków bieżących do dochodów ogółem. Mieszkanka docenia pracę i starania zarządzających miastem, że podjęli trud cięcia wydatków. Zaznaczyła, że dokument, który radni za chwilę będą przyjmować, na 2017 rok przewiduje po raz pierwszy od 12 lat nadwyżkę budżetową, a nie deficyt. To o co mieszkańcy postulowali od wielu lat, tzn. żeby zejść z tradycji deficytu budżetowego oraz pokrywania inwestycji z kredytu, teraz jest szansa zrealizować. Zaznaczyła jednak, że nadwyżka przewidziana na 2017 rok to nie są pieniądze, które miasto będzie mogło przeznaczyć na inwestycje, bo są one przeznaczone na spłatę kredytów. Na koniec poprosiła, aby Burmistrz wypowiedział się na temat zagrożeń, jakie widzi w realizacji założeń przyjętych w przedłożonym dokumencie.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że pierwsze zagrożenie to sejmowa zmiana uchwały o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, drugie – sprawa odszkodowań za drogi, trzecie – sprawy sądowe związane z rozbudową szkoły.

Wobec braku pytań Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (12 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 87/XVII/2015.***

4. Uchwała w sprawie uchwały budżetowej miasta na 2016 rok

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że wpłynęły autopoprawki do projektu uchwały i poprosił Burmistrza o ich omówienie.

Burmistrz Miasta A. Tusiński omówił i uzasadnił wprowadzenie autopoprawek do projektu uchwały (załącznik Nr 2 do protokołu).

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że do RM wpłynęła uchwała Nr Wa.400.2015 Składu Orzekającego RIO w Warszawie z dnia 10 grudnia 2015 r. RIO - opinia na temat przedłożonego projektu uchwały budżetowej na 2016 rok (opinia pozytywna, z uwagami) i na temat możliwości sfinansowania planowanego deficytu (opinia pozytywna). Przewodniczący odczytał uchwałę RIO z uzasadnieniem, dodatkowo dokument wyświetlono na ekranie. Uchwała RIO stanowi **załącznik Nr 4 do protokołu z sesji**. Uwagi RIO zostały uwzględnione we wniesionych przez Burmistrza autopoprawkach.

Przewodniczący RM G. Smoliński zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos.

Radni nie zgłosili pytań. O udzielenie głosu zwróciła się natomiast mieszkanka A. Foss. Powiedziała,

że na posiedzeniu KBFil poprosiła o podanie przesłanki wprowadzenia podwyżki diet dla radnych. Uzyskała odpowiedź, że radni będą lepiej pracowali i będą mieli wyższą frekwencję na posiedzeniach. Zapytała, czy w dalszym ciągu, pomimo trudnej sytuacji budżetu wymagającej oszczędności, radni będą dziś głosowali za tą podwyżką. Uważa, że radni na to pytanie odpowiedzą w czasie głosowania.

Przewodniczący RM G. Smoliński odpowiedział, że kwota ta to podwyżka stawki na działania RM - mogą się mieścić w niej także szkolenia, zakupy (np. sprzętu audio-wizualnego), a jeżeli będzie taka potrzeba - także zwiększenie diet. Temat ten pojawił się już w poprzedniej kadencji. Przewodniczący RM wystąpił do Burmistrza z prośbą o przeznaczenie na ten cel środków, jeśli znajdzie on w budżecie środki.

Mieszkanca A. Foss zauważyła, że to właśnie w paragrafie „diety i delegacje” kwota została podniesiona o 30.000 zł.

Mieszkanca M. Gessner zapytała, czy została podjęta uchwała o podwyżce diet radnych.

Przewodniczący RM G. Smoliński odpowiedział, że nie. Dodał, że jeśli będzie wola podwyżki, podjęcie uchwały poprzedzi szeroka dyskusja. Na chwilę obecną diety zostają na dotychczasowym skromnym poziomie.

Wobec braku innych pytań Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił Przewodniczącą KBFil o przedstawienie opinii nt. projektu uchwały.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka przekazała, że KBFil pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (12 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 88/XVII/2015.***

5. Uchwała w sprawie przystąpienia do prac nad wprowadzeniem budżetu partycypacyjnego Miasta Podkowa Leśna

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że projekt jest inicjatywą KBFil i poprosił Przewodniczącą komisji o przedstawienie uzasadnienia do projektu uchwały.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały. Zaznaczyła, że rok 2016 będzie rokiem przygotowującym miasto do wprowadzenia budżetu partycypacyjnego w roku 2017 (akcja edukacyjna dla mieszkańców, zaplecze urzędu).

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił o przedstawienie opinii KŁPBiOŚ oraz KKOSiSS nt. projektu uchwały.

Przewodniczący KŁPBiOŚ Z. Habierski oraz Wiceprzewodnicząca KKOSiSS O. Jarco przekazali, że obie komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (12 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 89/XVII/2015.***

6. Uchwała w sprawie przystąpienia do opracowania Miejskiej Karty Dużej Rodziny w Podkowie Leśnej

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że projekt jest inicjatywą KKOSiSS i poprosił Wiceprzewodniczącą komisji o przedstawienie uzasadnienia do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca KKOSiSS O. Jarco wyświetliła i omówiła prezentację, która ma być wstępem do przygotowania projektu Miejskiej Karty Dużej Rodziny w Podkowie Leśnej (m.in. cele, założenia, analiza zasobów) – prezentacja stanowi **załącznik Nr 5 do protokołu.**

Dyrektor CKiIO A. Witkowska dodała, że w CKiIO system ulg dla rodzin wielodzietnych, wprowadzony zarządzeniem dyrektora, funkcjonuje już od kilku lat. Można natomiast wprowadzić dodatkowe ulgi, np. na bilety do kina - chociaż zmniejszy to przychody jednostki.

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił o przedstawienie opinii KBFil oraz KŁPBiOŚ nt. projektu uchwały.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka przekazała, że KBFil popiera pomysł, chociaż na tym etapie nic nie wie jeszcze o stukach finansowych.

Przewodniczący KŁPBiOŚ Z. Habierski przekazał, że KŁPBiOŚ nie rozpatrywała tego projektu uchwały.

Wobec braku pytań Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu głosami: 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymuję się”, przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 90/XVII/2015.***

7. Uchwała w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty na terenie Miasta Podkowa Leśna

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że wpłynęła autopoprawka Burmistrza do projektu uchwały, po czym poprosił Burmistrza o przedstawienie uzasadnienia projektu uchwały i autopoprawki.

Burmistrz Miasta A. Tusiński szczegółowo omówił uzasadnienie do projektu uchwały, tłumacząc konieczność i zasadność podniesienia stawki za odbiór odpadów segregowanych. Zaznaczył też, że propozycja podniesienia tej opłaty do 15 zł jest wciąż poniżej progu rentowności i nie zbilansuje kosztów funkcjonowania systemu odbioru odpadów - miasto wciąż będzie do tego systemu dopłacało. Wyjaśnił też, że autopoprawka dotyczy przesunięcia terminu wejścia w życie uchwały (1 kwietnia 2016 r., a nie jak wstępnie proponowano 1 stycznia 2016 r.)

Wiceprzewodniczący RM W. Żółtowski zapytał o spotkanie, które odbyło się na temat odpadów z mieszkańcami – czy były jakieś ustalenia.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że ustaleń nie było. Była natomiast dyskusja nt. wysokości opłat – Burmistrz ma wrażenie, że mieszkańcy zdawali sobie sprawę, że kwota 10 zł nie była stawką ostateczną i że system jest dotowany. Intencją Burmistrza jest to, aby nie było więcej podwyżek i aby tak zmodernizować system, by nie doprowadzać do większych dysproporcji.

Radna M. Janus zaznaczyła, że to bardzo wysoka podwyżka (50%), a przed chwilą przyjęto uchwałę dot. Miejskiej Karty Dużej Rodziny, którego założeniem jest to, że miasto ma wychodzić rodzinom z pomocą.

Burmistrz Miasta A. Tusiński przyznał, że to dobry pomysł, aby rodzinom wielodzietnym przyznać zniżki.

Przewodniczący KŁPBiOŚ Z. Habierski stwierdził, że zasadne jest, aby rozpocząć dialog z sąsiednimi gminami w kwestii wspólnego ogłoszenia przetargu i zorganizowania systemu odbioru odpadów, może w ramach umowy wieloletniej, bo -jak wspomniał Burmistrz- większe aglomeracje mogą wynegocjować niższe stawki.

Mieszkanca [REDAKTOWANE] zapytała, dlaczego mała gmina nie może sobie pozwolić na umowę wieloletnią z firmą odbierającą odpady, co pozwoliłoby obniżyć stawkę.

Przewodniczący KŁPBiOŚ Z. Habierski odpowiedział, że jeśli miasto porozumie się z sąsiednią gminą, to siła przebicia będzie większa, bo będzie można zawrzeć umowę ze wspólnym odbiorcą na większą ilość odpadów, który będzie mógł skalkulować inne koszty.

Mieszkanca A. Foss powiedziała, że w poprzedniej kadencji radni zastanawiając się na wyborem

metody naliczania opłat za odbiór odpadów brali pod uwagę dwie metody: ilość osób w rodzinie lub ilość zużytej wody. Stwierdziła, że ta druga metoda może okazać się bardziej wiarygodna. Zapytała, czy po tych kilku latach od wejścia w życie systemu została przeprowadzona jakaś analiza i ocena dotychczas stosowanych zasad naliczania i czy ilość zgłoszeń odpowiada wpłatom. Dodała, że w poprzedniej kadencji radni celowo podjęli decyzję o obniżeniu stawki z proponowanej kwoty 15 zł do 10 zł – powodem była chęć promocji i przekonania mieszkańców do realizacji nowego programu. Wydaje się, że to się udało, bo w zasadzie skończyło się wyrzucanie śmieci do lasów i zostawianie ich przy publicznych kosztach. Mieszkanka zastanawia się, czy po podniesieniu stawki nie powróci problem zaśmiecania miasta. Na koniec zapytała, czy była prowadzona weryfikacja zgłoszeń i jaka jest ściągalność opłat.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiadając wyjaśnił, że ściągalność wynosi ok 90% i czynione są starania, aby się poprawiła. Analiza danych za okres od początku III kwartału 2013 r. do listopada 2015 r. pokazuje, że w skali kraju mieszkaniec Polski wytwarza niecałe 300 kg śmieci rocznie, a mieszkaniec Podkowy – ponad 400 kg. Dane pokazują także, że rośnie ilość śmieci niesegregowanych (za podobny okres 2013 r. - 105 Mt, 2014 r. - 118 MT, 2015 r. - 139 Mt). To może świadczyć o tym, że mieszkańcy przestają segregować odpady albo że system jest na tyle wygodny, że śmieci produkują coraz więcej. Tu jest miejsce do dyskusji o sposobie rozliczania. Burmistrz jest zwolennikiem rozliczania na podstawie wskazań zużycia wody. Aby wprowadzić taki system pozostają pewne kwestie do rozwiązania - posesje nielegalnie korzystające z wody (jest ich ok. 120), wymiana wodomierzy (ok. 1200 szt.) i modernizacja sposobu ich odczytywania. Jest szansa, że przy uzyskaniu dofinansowania wodomierze zostaną wymienione pod koniec przyszłego roku. Tak też był ogłoszony przetarg na eksploatację sieci wodociągowej i kanalizacyjnej – firma, która wygrała przetarg ma w umowie wpisane wymianę wodomierzy na żądanie oferenta. Jeśli będziemy mieli wodomierze, to firma ta będzie musiała je wymienić w ramach swojej umowy. Wtedy Burmistrz będzie rekomendował przejście na system rozliczania wg zużycia wody, ale dopiero gdy będzie miał pewność, że zbilansuje się z ilością ścieków odprowadzanych do oczyszczalni z tym, co sprzedajemy. Dziś mamy deficyt po stronie wody ok. 20%, a więcej powinniśmy wody sprzedawać niż odprowadzać ścieków.

Mieszkanka [REDAKTOWANE] powiedziała, że dane przedstawione przez firmę odbierającą odpady są w znacznym stopniu kłamliwe - mieszkańcom dopisuje się odpady, których nie usuwają, wykazuje się odpady tam, gdzie ich nie ma i podnosi się ilość worków, które były odebrane z poszczególnych posesji. Opłaty, które ponoszą i mają ponosić mieszkańcy prawdopodobnie nie są za ich odpady. Mieszkanka zapytała, dlaczego RM próbuje podnieść opłaty wg życzeń i wyliczeń firmy odbierającej odpady, zamiast zweryfikować ile faktycznie odpadów mieszkańcy oddają.

Burmistrz Miasta A. Tusiński wyjaśnił, że w dokonanej kalkulacji nie został uwzględniony III ani IV kwartał 2015 r., więc dysproporcja pomiędzy deklaracjami mieszkańców, a informacjami otrzymanymi od firmy odbierającej odpady nie ma wpływu na przedstawioną kalkulację. UM bardziej zaczął kontrolować odbiór odpadów, ale system kontroli trzeba uszczelnić. Burmistrz odbył rozmowę z prezesem firmy Eko-Hetman – firma zastanowi się nad korektą wystawionej miastu faktury. W I kwartale 2016 r. firma ma wyposażyć swoje samochody w kamery, a kierowcy będą posiadać karty, na których będą wpisywać ilość worków odbieranych z poszczególnych posesji. Kartki te będą wrzucać mieszkańcom do skrzynek, a my poprosimy o dostarczanie kartek do urzędu - pozwoli to na weryfikację, ile odpadów firma odbiera. Inna metoda weryfikacji to system GPS w samochodach i wyposażenie samochodów w wagi wg ilości worków, jednak to bardzo drogi system.

Mieszkanka [REDAKTOWANE] powiedziała, że nawet taki elektroniczny system nie zapewnia w 100% szczelnego sprawdzania. Weryfikację natomiast należało zacząć znacznie wcześniej, tj. gdy sprawozdanie wykazało nagły ogromny wzrost ilości odebranych odpadów.

Przewodnicząca KR J. Przybysz poinformowała, że listopadowe perypetie z firmą odbierającą odpady nie miały wpływu na decyzję KBFiL o podwyższeniu kwoty za odbiór śmieci segregowanych.

Wiceprzewodnicząca KKOSiSS O. Jarco zapytała Burmistrza, czy mógłby wziąć pod uwagę wprowadzenie ulg dla rodzin wielodzietnych.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że tak, ale nie w tej chwili – na którąś następną komisję może przygotować kalkulację odnośnie ilości osób.

Mieszkaniec [REDAKTOWANE] zaproponował, aby może spróbować rozdzielić odpady zielone od pozostałych i wprowadzić inny nadzór oraz różne opłaty.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że nie jesteśmy w stanie zrobić odpowiednich kalkulacji w okresie zimowym z uwagi na ograniczenia techniczne. Najlepszy czas na przygotowanie kalkulacji to okres letni. Burmistrz nie chce też rekomendować systemu, który może przyczynić się do powrotu palenia liści w ogrodach lub wyrzucania ich do lasu.

Radny J. Kubicki powiedział, że jedni mieszkańcy korzystają z systemu wystawiając ogromne ilości worków, inni mało, więc dla jednych system ten jest przywilejem, a dla innych obciążeniem. Sugerował, aby w przyszłości zastanowić się nad zmianą systemu naliczania opłat za odpady. Zapytał, czy wiadomo jaką część opłaty za śmieci stanowią odpady zielone.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że te dane miał na ostatniej komisji. Firma odbierająca odpady nie prowadziła statystyki wydanych worków, tylko sprawdzała wagę tych liści. Ciężko jest więc wytłumaczyć różnicę i odpowiedzieć na pytanie, gdzie tkwi problem - być może w tym, że liście były mokre i ciężkie. Tak przynajmniej może się tłumaczyć firma. Umowy zerwać nie możemy, bo groziłoby to sprawą sądową. Będziemy naciskać na uzyskanie rabatu. Możemy starać się przyspieszyć wymianę wodomierzy i starać się przejść na szczelniejszy system, aby każdy płacił za śmieci, które faktycznie wystawia.

Radny A. Porowski powiedział, że w tej dyskusji są dwa wątki: RIO, która nakazuje miastu podniesienie tych stawek, ponieważ miasto nie może ani zarabiać, ani dopłacać ze swojego budżetu do systemu odbioru odpadów. To musi się bilansować. Zauważył też, że w poprzedniej kadencji było stanowisko Komisji Rewizyjnej o podniesieniu tej stawki do 15 zł. Drugi wątek to prawidłowa weryfikacja ilości odpadów i dobry system kontroli. Powiedział, że pewnym uszczelnieniem systemu kontroli mogą być wspomniane wcześniej kartki z informacją, ile worków zostało faktycznie wystawionych. Radny zadał obsłudze prawnej pytanie, jakie mogą być konsekwencje niepodjęcia tej uchwały.

Radca prawny M. Płaszewska-Opalińska wyjaśniła, że zmienia się ustawa i mamy obowiązek podjąć uchwałę. Wiąże to się z dyscypliną finansów publicznych. W najgorszym przypadku miasto może zapłacić jakąś karę.

Burmistrz Miasta A. Tusiński nawiązując do poruszonego przez radnego A. Porowskiego wątku uszczelnienia kontroli powiedział, że wprowadzenie systemu kamer na samochodach i karteek dla mieszkańców pomoże weryfikować i wyjaśniać ewentualne różnice pomiędzy ilością worków podawaną przez firmę a ilością podawaną przez mieszkańców – różnicę będzie można zweryfikować odtwarzając nagranie. To weryfikacja dwustronna. Nie będziemy mieć natomiast wpływu na to, w jaki sposób firma waży odpady. Firma jednak nie ma interesu zawyżania wagi odebranych odpadów, bo sama z wykazanej ilości musi się rozliczyć z Regionalną Instalacją Przetwarzania Odpadów Komunalnych.

Przewodniczący KŁPBiOŚ Z. Habierski powiedział, że poprzedni system odbioru odpadów, gdzie za każdy worek trzeba było zapłacić jakąś kwotę, był znacznie droższy – sam płacił za odpady miesięcznie średnio dwa razy więcej niż teraz. Także w rozmowach międzysąsiedzkich pojawia się opinia, że śmieci są bardzo tanie – nie ma limitu ilości, jaką można oddać w ramach stałej kwoty. Wydaje się, że system naliczania opłat za odpady wg zużycia wody może okazać się bardziej sprawiedliwy. Ewentualnie można określić koszt jednego worka - wtedy na pewno mieszkańcy będą wystawiali mniej worków, bo będą wiedzieli, że za każdy trzeba zapłacić.

Z przedmówcą nie zgodziła się mieszkanca [REDAKTOWANE] – powiedziała, że teraz za odpady musi płacić dużo więcej niż w poprzednim systemie.

Przewodniczący RM G. Smoliński zakończył przedłużającą się dyskusję wyjaśniając, że rozmowy toczyły się już na posiedzeniach komisji. Następnie poprosił o przedstawienie opinii poszczególnych komisji nt. projektu uchwały.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka oraz Przewodniczący KŁPBiOŚ przekazali, że obie komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Wiceprzewodnicząca KKOSiSS O. Jarco powiedziała, że Komisja przedyskutowała temat i dostrzega poważny problem społeczny, ale komisja nie była w stanie na swoim posiedzeniu opiniować projektu uchwały.

Radny J. Kubicki zapytał, czy przepisy nie określają górnej stawki od osoby.

Burmistrz Miasta A. Tusiński wyjaśnił, że w ustawie jest jedno obostrzenie – że gmina nie może na tym zarabiać.

Wobec braku innych pytań Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu głosami: 11 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 0 głosów „wstrzymuję się” przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 91/XVII/2015**.*

8. Uchwała w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół, przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie gminy Miasto Podkowa Leśna przez inny niż jednostka samorządu terytorialnego organ oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Dyrektor MZEASz A. Markowicz.

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił o przedstawienie opinii KBFil oraz KKOSiSS nt. projektu uchwały.

Przewodnicząca KBFil E. Drzewicka oraz Wiceprzewodnicząca KKOSiSS O. Jarco przekazały, że obie komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Wobec braku pytań Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

O godz. 20.49 radny J. Kubicki na chwilę opuścił salę obrad i nie wziął udziału w głosowaniu. Głosowanie przeprowadzono w składzie 11 radnych.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (11 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 92/XVII/2015**.*

9. Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie przekazania Miastu Podkowa Leśna niektórych spraw z zakresu właściwości Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków

Konieczność wprowadzenia zamiany w uchwale Nr 80/XVI/2015 z dnia 26 listopada 2015 r. uzasadnił Burmistrz Miasta A. Tusiński. Zgodnie z informacją uzyskaną z Wydziału Prawnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego uchwała ta nie jest aktem prawa miejscowego, dlatego konieczna jest zmiana paragrafu mówiąca o wejściu w życie uchwały - uchwała powinna wejść w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący RM G. Smoliński przekazał, że komisje nie opiniowały projektu tej uchwały, bo jest to uchwała porządkowa.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (12 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 93/XVII/2015**.*

10. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że skargę rozpatrywała KR i poprosił Przewodniczącą KR o przedstawienie sprawy.

Przewodnicząca KR J. Przybysz omówiła skargę, sposób jej badania oraz rozpatrzenia (skarga bezzasadna) i przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały.

Mieszkanca Anna Foss zapytała, czy mieszkaniec złożył w terminie wnioski o regulację, tj. w 2005 r.

Przewodnicząca KR J. Przybysz wyjaśniła, że sprawa ta nie dotyczy tematu odszkodowania, lecz rozgraniczenia działki.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący RM G. Smoliński odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu jednogłośnie (12 głosów „za”) przyjęli przedmiotowy projekt uchwały – **uchwała Nr 94/XVII/2015.***

VI. Informacja Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej na temat wyników kontroli stanu realizacji Strategii Zrównoważonego Rozwoju Miasta na koniec 2014 roku

Przewodnicząca KR J. Przybysz przedstawiła przedmiot i sposób kontroli, wyniki, wnioski oraz zalecenia pokontrolne. Protokół z kontroli jest zamieszczony w BIP i stanowi **załącznik nr 6 do protokołu z sesji.**

Przewodniczący RM G. Smoliński zapytał, czy Burmistrz chciałby się odnieść do protokołu.

Burmistrz Miasta A. Tusiński powiedział, że wypowiadał się już na posiedzeniu KR. Obiecał, że opracuje raport dot. stanu realizacji Strategii i przekaże go radnym. Dodał, że w tym roku udało się dużo rzeczy zrealizować, a realizacja innych zakończy się do połowy roku przyszłego. Przyznał, że Strategia jest mocno nierozwojowa i należy sięgnąć po bardziej ambitne plany niż budowa nowej siedziby UM.

Radni nie zgłosili pytań i Przewodniczący RM przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

VII. Przedstawienie stanowiska Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi na przeprowadzoną kontrolę sposobu stosowania w Urzędzie Miasta ustawy „Prawo o zamówieniach publicznych” w latach 2011-2014

Przewodniczący RM G. Smoliński poprosił Przewodniczącą KR o zabranie głosu w sprawie skargi mieszkanki.

Przewodnicząca KR J. Przybysz odczytała stanowisko KR w sprawie zarzutów mieszkanki na nieprawidłowo przeprowadzoną przez KR kontrolę – stanowisko KR stanowi **załącznik Nr 7 do protokołu** (skarga bezzasadna).

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że do skargi złożonej na pracę komisji KR musi się ustosunkować Rada. Zgłosił wniosek, aby odczytane stanowisko, w całej jego treści, przyjąć jako stanowisko RM i udzielić odpowiedzi mieszkance przesyłając jej to stanowisko.

Radna M. Horban zapytała, dlaczego cała Rada ma podejmować stanowisko w tej sprawie i czy nie wystarczy stanowisko KR.

Przewodniczący RM G. Smoliński odpowiedział, że Rada powinna udzielić odpowiedzi.

Radca prawny A. Przybylska potwierdziła, że komisja jest organem wewnętrznym RM i podlega Radzie, dlatego skargę na KR powinna rozpatrywać Rada.

Przewodniczący RM G. Smoliński zarządził głosowanie przyjęcia odczytanego stanowiska KR jako stanowiska RM oraz udzielenia odpowiedzi mieszkance w tej formie.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska powiedziała, że wpłynęło jeszcze jedno pismo w sprawie przeprowadzonej przez KR kontroli - pismo Związku Podkowian. Mogą być jeszcze kolejne pisma, bo stowarzyszenia w przeprowadzonej kontroli dopatrują się pewnych nieścisłości i chcą je wyprostować. Dlatego też radna poprosiła, aby Rada nie zajmowała jeszcze jednoznacznego stanowiska i przyjrzała się całej sprawie, bo stowarzyszenia chcą się spotkać i pomyśleć jak współpraca pomiędzy nimi a Burmistrzem mogłaby wyglądać.

Przewodniczący RM G. Smoliński powiedział, że skarga wpłynęła, została wyjaśniona i musi być przez Radę rozpatrzona – nie można przerywać biegu sprawy. Pozostałe dokumenty, które wpływają, są tylko do wiadomości RM.

Przewodnicząca KR J. Przybysz podkreśliła jeszcze raz, to co komisja ujęła w swoim stanowisku - KR bada Burmistrza, pracę UM i dokumenty, które przedstawia UM, czyli Burmistrz. Praca komisji opiera

się wyłącznie na dokumentach źródłowych. Jeśli nie ma jakichś dokumentów, to komisja zakłada, że ich nie było.

Mieszkanca A. Foss zaznaczyła, że wypowiada się w imieniu trzech organizacji – Towarzystwa Przyjaciół Miasta Ogrodu Podkowa Leśna, Stowarzyszenia Związek Podkowiec oraz Stowarzyszenia Ogród Sztuk i Nauk. Powiedziała, że KR podjęła bardzo ważny w tym mieście temat – działalność organizacji pozarządowych i ich współpracy z władzami samorządowymi. Uważa, że wyjaśnienie wątpliwości, jakie mają organizacje w stosunku do protokołu pokontrolnego KR, byłoby bardzo dobrą płaszczyzną porozumienia. Przekazała, że organizacje będą prosiły o zwołanie Forum Organizacji Pozarządowych oraz o udział w Forum członków KR. Uzasadniała to tym, że KR zawarła w protokole wnioski, które budzą wątpliwości tych organizacji i wnioski te organizacje będą chciały w przyjaznej, spokojnej atmosferze przeanalizować oraz omówić wyniki kontroli. Nawiązała też do współpracy organizacji z pracownikiem UM odpowiedzialnym w okresie kontrolowanym za tą współpracę i prosiła, aby nie zmieniać charakteru relacji, które wtedy miały miejsce (czyim innym są informacje i poinformowanie, a czym innym uwagi). Na koniec swojej wypowiedzi Pani Foss poprosiła, aby stanowisko, które jest w tym punkcie omawiane, przyjąć dopiero po Forum.

Przewodnicząca KR J. Przybysz powiedziała, że na to spotkanie powinien być przede wszystkim zaproszony pracownik UM, który ma współpracę z organizacjami kontynuować, bo to nie KR będzie współpracować z organizacjami, a urząd. Komisja będzie się tylko przyglądała i ma nadzieję, że współpraca ta będzie układała się fantastycznie.

Pani A. Foss odpowiedziała, że to zrozumiałe, bo to Burmistrz zwołuje Forum prawdopodobnie poprzez pracownika. Z tego powodu nie zapraszała Burmistrza, bo rozumie, że będzie on z obowiązku i przyjemności współpracy. Organizacjom zależy na obecności radnych - byłoby to nadzwyczajnym wydarzeniem w temacie współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi.

Głos chciała zabrać mieszkanca E. Gliszczyńska, ale Przewodniczący RM powiedział, że kończy dyskusję odnośnie tego punktu, na co mieszkanka odpowiedziała, że napisze skargę do Wojewody. Następnie powiedziała, że chciałaby poprzeć wniosek Pani A. Foss o zwołanie Forum Organizacji Pozarządowych. Zaznaczyła, że w ostatnim kwartale takie fora były zwoływane zawsze na dzień przed. Do wielu osób informacja nie dociera, inni nie mogą przyjść. Dlatego wnosi, aby o zwołaniu Forum informować co najmniej na tydzień przed i dać organizacjom możliwość zmiany tego terminu, jeśli jakaś organizacja nie będzie mogła uczestniczyć. Dodała, że wypowiadała się w imieniu Ligii Ochrony Przyrody i Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej.

Wobec braku innych pytań i uwag Przewodniczący RM G. Smoliński powiedział, że podtrzymuje swój wniosek, aby przedstawione stanowisko KR przyjąć jako stanowisko RM w odpowiedzi na skargę mieszkanki w sprawie działalności KR. Następnie przeprowadził głosowanie.

*Radni w głosowaniu głosami: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 4 głosy „wstrzymuję się” przyjęli stanowisko RM – **stanowisko Nr 10/2015**.*

VIII. Przyjęcie protokołu z XVI Sesji Rady Miasta

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że nie wpłynęły żadne uwagi do treści projektu protokołu. Na sesji także radni nie zgłosili uwag.

Przewodniczący RM poddał projekt protokołu pod głosowanie.

*Radni w głosowaniu głosami: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 4 głosy „wstrzymuję się” przyjęli przedmiotowy projekt protokołu – **protokół Nr XVI z XVI sesji Rady Miasta w dniu 26 listopada 2015 r.***

IX. Interpelacje i zapytania radnych

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że w okresie pomiędzy sesjami nie wpłynęły żadne interpelacje ani zapytania radnych w formie pisemnej, po czym poprosił radnych o zadawanie pytań.

Radny A. Porowski powiedział, że na skutek wichur, które ostatnio przeszły przez miasto, w terenach

zadrzewionych, z których korzystają mieszkańcy, są połamane drzewa, które wiszą nisko na głowami przechodzących. Zapytał, czy można te drzewa usunąć. Chodzi tu o przejście przez lasek przy ul. Jeleniej i o pustą działkę przy ul. Kwiatowej - drzewo wisi nad drutami i może zerwać linię energetyczną. Zaapelował także do mieszkańców, aby zgłaszali do UM drzewa, które zagrażają bezpieczeństwu. Jeśli Burmistrz znajdzie środki, to radny prosi o usunięcie tych drzew.

Przewodniczący RM zapytał, czy drzewa będą usunięte. Burmistrz Miasta odpowiedział, że tak.

Radna M. Łaskarzewska-Średzińska zapytała, jak często jest aktualizowana strona internetowa miasta, bo nie ma informacji o nadaniu imienia szkole. Warto by było, aby ukazał się jakiś reportaż na ten temat.

Burmistrz Miasta A. Tusiński wyjaśnił, że miasto pozyskało dofinansowanie na przebudowę strony internetowej miasta pod kontem dostosowania jej do potrzeb osób niedowidzących i niedosłyszących. Strona jest w trakcie przebudowy i przechodzi audyt. Po zakończeniu audytu zostanie wprowadzonych wiele zmian. Będzie też zamieszczona wspomniana relacja.

Radna K. Tuszyńska-Niezgoda zapytała o zakres audytu energetycznego i które obiekty zostały wytypowane do audytu.

Burmistrz Miasta A. Tusiński odpowiedział, że przeprowadzenie audytu jest związane z tym, że ogłoszono termin pierwszego naboru na termomodernizację budynków użyteczności publicznej (1 luty 2016 r.). Próg minimalny inwestycji to 1 mln zł. W konkursie będzie brane pod uwagę, czy gmina posiada plan gospodarki niskoemisyjnej. W dokumentacji powinny też znajdować się audyty energetyczne budynków. Wytypowano: UM, Bibliotekę, Pałacyk, Liceum przy ul. Wiewiórek oraz budynki komunalne na ul. Jaworowej i Jana Pawła II. Po audytach zapadnie decyzja, z którymi czterema budynkami miasto wystartuje w konkursie, tzn. gdzie jest szansa uzyskać najwyższą punktację. Dofinansowanie jest kompleksowe - gdyby udało się je uzyskać, byłaby szansa przeprowadzić kompleksowe remonty budynków komunalnych.

Wobec braku innych pytań Przewodniczący RM G. Smoliński przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

X. Sprawy różne

Przewodniczący RM G. Smoliński poinformował, że do RM wpłynęło Postanowienie Komisarza Wyborczego w Warszawie z dnia 8 grudnia 2015 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego. Przewodniczący odczytał to postanowienie (**załącznik nr 8 do protokołu z sesji**). Przewodniczący przekazał, że RM musi dokonać zmian w składach osobowych komisji, wybrać nowego przewodniczącego KKOSiSS i podjąć decyzję odnośnie przedstawiciela w Radzie Społecznej przy Szpitalu Zachodnim w Grodzisku Mazowieckim. Czynności te będą dokonane na następnej sesji.

Przewodniczący RM poinformował także, że na jego ręce wpłynęły życzenia dla RM od różnych samorządów, jednostek i organizacji. Podziękował za wszystkie życzenia.

Radni nie zgłosili żadnych spraw w tym punkcie.

XI. Wolne wnioski

Żadnych wniosków nie zgłoszono.

XII. Zamknięcie sesji

Wobec braku wniosków o godz. 21.38 Przewodniczący RM G. Smoliński złożył wszystkim życzenia, zamknął XVII sesję Rady Miasta Podkowa Leśna VII kadencji i zaprosił zebranych na krótkie spotkanie świąteczno-noworoczne.

Ogłoszone z porządkiem obrad projekty uchwał wraz z uzasadnieniami, podjęte uchwały, przyjęte stanowisko oraz protokół z poprzedniej sesji znajdują się w biurze Rady Miasta i w Biuletynie Informacji Publicznej miasta.

Nagranie przebiegu obrad przechowywane jest w biurze Rady Miasta.

Obradom przewodniczył: Przewodniczący RM Grzegorz Smoliński

Protokołowała: Beata Krupa

Wyjaśnienia skrótów:

RM – Rada Miasta

UM – Urząd Miasta

KR – Komisja Rewizyjna

KBFil – Komisja Budżetu, Finansów i Inwestycji

KŁPBiOŚ – Komisja Ładu Przestrzennego, Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska

KKOSiSS – Komisja Kultury, Oświaty, Sportu i Spraw Społecznych

WPF – Wieloletnia Prognoza Finansowa

RIO – Regionalna Izba Obrachunkowa

CKiIO- Centrum Kultury i Inicjatyw Obywatelskich

MZEASz – Miejski Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół

BIP – Biuletyn Informacji Publicznej

Załączniki:

1. Informacja Burmistrza Miasta o działaniach pomiędzy sesjami
2. Autopoprawki Burmistrza Miasta do projektów uchwał finansowych
3. Uchwała Nr Wa.399.2015 Składu Orzekającego RIO w Warszawie z dnia 10 grudnia 2015 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Podkowy Leśnej projekcie uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2016-2026
4. Uchwała Nr Wa.400.2015 Składu Orzekającego RIO w Warszawie z dnia 10 grudnia 2015 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Podkowy Leśnej projekcie uchwały budżetowej na 2016 rok i opinii o możliwości sfinansowania planowanego deficytu na 2016 rok
5. Prezentacja Wiceprzewodniczącej KKOSiSS O. Jarco nt. projektu Miejskiej Karty Dużej Rodziny w Podkowie Leśnej
6. Protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli stanu realizacji Strategii Zrównoważonego Rozwoju Miasta na koniec VI kadencji
7. Stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie zarzutów nieprawidłowo przeprowadzonej kontroli
8. Postanowienie Komisarza Wyborczego w Warszawie z dnia 8 grudnia 2015 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego
9. Lista obecności radnych na sesji