

## **Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Podkowa Leśna VII kadencji, która odbyła się w dniu 12 maja 2016 r. w Sali ślubów Urzędu Miasta w Podkowie Leśnej przy ul. Akacjowej 39/41.**

### **Porządek posiedzenia:**

1. Analiza wniosków i zaleceń przedstawionych w audycie dotyczącym inwestycji „Budowa Sali sportowej wraz z rozbudową i modernizacją budynków Zespołu Szkół Samorządowych w Podkowie Leśnej”.
2. Rozpatrzenie skarg.
3. Sprawy różne.

### **I część obrad**

I. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej stwierdziła kworum i otworzyła posiedzenie. Obecni są członkowie Komisji Rewizyjnej: Joanna Przybysz- przewodnicząca, Emilia Drzewicka, Zbigniew Habierski, Olga Jarco, Marcin Kaliński. O godz. 9.10 dołączył Andrzej Porowski.

Ponadto obecni są radni: Renata Gabryszuk, Wojciech Żółtowski. Gościem referującym audyt jest jego autorka, p. Dorota Brandeburg. Na sali znajduje się kilkoro mieszkańców: p. Mira Gessner, p. [REDAKTOWANE], p. Tomasz Janiszewski, p. Katarzyna Tusińska, p. [REDAKTOWANE].

**Ad 1.** Przedstawienie zagadnień audytu miało zostać podzielone na części dotyczące: przygotowania, finansów i wykonania inwestycji budowy sali sportowej wraz z rozbudową budynków Zespołu Szkół Samorządowych. W rzeczywistości tematyka ta przenikała się. Mieszkaniec, p. Tomasz Janiszewski domagał się informacji, co KR chce osiągnąć. Przewodnicząca nie udzieliła mu głosu wskazując, że na dyskusję będzie czas po kolejno omawianych kwestiach. Samym celem punktu posiedzenia jest zaś rozszerzenie, uszczegółowienie informacji zawartych w audycie.

Referująca, p. Dorota Brandenburg oznajmiła, że badano udostępnioną dokumentację od 2003r. oraz wykonano wizję lokalną powykonawczą. Wymieniła następujące braki:

- Brak analizy potrzeb dot. wielkości budynku i trendów demograficznych determinujących go.

*Radna Gabryszuk dociekała, czy oznacza to faktyczny brak potrzeb.* Audytorka wskazując jedynie na ogólną wiedzę dot. demografii przyznała, że nie został jej udostępniony żaden dokument wskazujący, że taka analiza została przeprowadzona i tym samym ona musi przyjąć taki stan faktyczny.

- Brak planowania finansowego.

W 2006r. pojawiły się plany realizacyjne do Strategii zrównoważonego rozwoju Miasta Ogrodu Podkowa Leśna na lata 2005-2014. Były w tym miejscu czynione pierwsze wzmianki finansowe dot. omawianej inwestycji. Początkowe kwoty opiewały na ok. 4mln. zł. Koszty rzeczywiste wyniosły ponad 10mln. zł. W 2009r. zaplanowano w WPI, że część (nawet 85%) kosztów zostanie pokryta ze środków UE. Audytorzy nie dotarli do dokumentów potwierdzających przygotowanie wniosków. Informacje ustne wskazują, że przygotowane 2 takie wnioski, które „odpadły”.

-Brak dokumentacji wykonawczej. Jest to dopuszczalne. W tym przypadku jednak rodziło problemy w realizacji, zwłaszcza ze względu na mnogość podwykonawców.

Dalsza informacja przedstawiona przez audytorke:

W 2010r. powołano Zespół Koordynacyjny ds. realizacji zadań. Przewodniczącym został p. Grzegorz Lewandowski, który uzyskał pełnomocnictwo do wszelkich decyzji w imieniu inwestora i Burmistrza w zakresie omawianego zadania. W umowie z wykonawcą zapisano sztywne terminy realizacji, co przy opóźnieniach powodowało realizację poszczególnych prac w nieodpowiednim czasie, np. w złych warunkach pogodowych. Przekroczenie terminu wiązało się z karami, jednak kary nie były nakładane. *Radny Habierski dowieść, czy wykonawca zgłaszał fakt realizacji określonych prac w niewłaściwym terminie, co wiązało się z jego odpowiedzialnością; pytał, czy zgłaszano to Inspektorowi Nadzoru.*

W dzienniku budowy znajdują się takie wpisy, co nie zatrzymywało inwestycji. Jednak w protokołach z wykonania, które służyły rozliczeniom nie było żadnych uwag. Po wątpliwościach i argumentach podniesionych przez mieszkańca, p. Janiszewskiego audytorka wskazuje, że brak jest dowodów, aby ktoś złamał prawo, a wnioski końcowe dotyczą Burmistrza, Skarbnika oraz radców prawnych.

*P. Mira Gessner odsyła zainteresowanych zgłębieniem tematu do protokołów posiedzeń Komisji Rewizyjnej i Komisji Budżetowej V i VI kadencji. Podnosi też, że p. Lewandowski nie uczestniczył w przygotowaniach procesu inwestycyjnego. W związku z budową, na kilka dni przed jej rozpoczęciem został zmieniony regulamin organizacyjny w Urzędzie Miasta. Na potrzeby tej inwestycji został wydzielony referat inwestycyjny. Referat ten przyjął dokumentację techniczną wraz z przejęciem przez Miasto praw autorskich, co miało negatywne konsekwencje w trakcie realizacji inwestycji. Np. konieczne było płacenie za przyjazdy autorów projektu, co bez takiego zapisu należy do ich obowiązków. Wymienia też brak wymaganego prawem programu użytkowego. Twierdzi, że istniała koncepcja szkoły na 3,5tyś dzieci, która nie pozwalała na uzyskanie dofinansowania UE na realizację. Radna Gabryszuk dowieść na jakiej podstawie zostały odrzucone 2 wnioski o dofinansowanie ze środków UE.*

Audytorka stwierdza, że nie może odpowiedzieć, bo nie widziała tych wniosków.

*Wywiadała się dyskusja P. Tomasz Janiszewskiego i p. Miry Gessner przy udziale przewodniczącej Joanny Przybysz. Wynikało z niej, że Komisja Architektoniczno-Urbanistyczna zmieniała wielokrotnie z własnej inicjatywy koncepcje planistyczne. To wprowadzało chaos i opóźniało przystąpienie do projektu. Zauważono, że do przetargu na projekt stanęła tylko 1 firma z odległą lokalizacją i bez doświadczenia w przedmiotowym zakresie. P. Janiszewski twierdzi, że odpowiedzialność za stan rzeczy de facto spoczywa na radnych poprzednich kadencji, którzy podejmowali złe decyzje i nie przyjmowali uwag.*

Kolejna dyskusja została zapoczątkowana przez radnego Habierskiego pytaniem o protokoły Komisji Architektoniczno-Urbanistyczna. Audytorka odpowiedziała, że nie mieli możliwości zapoznania się z takimi dokumentami, a jedynie z tymi świadczącymi o powstaniu organu. Na pytanie radnego Porowskiego, w oparciu o co powstała koncepcja wobec braku planu finansowego wskazała tabelę na str 12-13 audytu. Stwierdziła, że nie było kosztorysu jako takiego. W 2009r. kwota 4mln. zł. pojawia się w WPI.

Do przetargu stanęła tylko jedna firma- przewodniczącą interesowało dlaczego. Było to dopuszczalne z prawnego punktu widzenia. Audytorka twierdzi, że liczby są zadziwiająco równe i to dowodzi, że były brane z przysłowiowego sufitu. To oraz ze względu na konflikty lokalne zdeterminowało, że nie było więcej oferentów, zwłaszcza z pobliza Podkowy. Jednak audyt zajmuje się dokumentami, a nie drogą dojścia do nich, poza kwestią zgodności z prawem. Omawiane dotąd aspekty stanowią de facto tło, które stanowiło podstawę ukierunkowującą rozpoczęcie prac nad audytem.

*P. Mira Gessner ponownie proponuje zapoznać się z protokołem KR Rady Miasta VI kadencji, w której opisano kontrolę przetargów.*

W połowie grudnia 2008r. ma nastąpić wykonanie projektu. Wyłoniono wykonawcę dzieła wykonania sali. Tymczasem roboty budowlane nie mogą być przedmiotem dzieła. *Radny Habierski dowieść kto wymyślił taką formę. P. Janiszewski odpowiedział, że kancelaria prawna p. Orłowskiego. Potwierdza*

to audytorka.

[REDACTED] i podnosi, że przedmiot zamówienia szacowała jego mama, p. Kowalewska i że wg audytu brakuje tam informacji, na jakiej podstawie wartość ta została oszacowana. Uważa, że „widełki” oszacowania są określone w rozporządzeniu właściwego ministra.

Audytorka podtrzymuje opinię zawartą w audycie i odpowiedziała, że szacunek służy jedynie przygotowaniu do przetargu, aby określić w jaki próg przepisów Prawa o zamówieniach publicznych będzie podpadało zamówienie. Do oszacowania powinno się zasięgnąć opinii co najmniej 2, najlepiej nie mniej niż 3 oferentów. Szacunek powinien opiewać na najwyższą ofertę, bo w rzeczywistości może pojawić się tylko jedna oferta w przetargu. Przekroczenie kwoty szacunku powodować powinno zwiększenie wartości zamówienia( co uczyniono) lub wystąpić do Rady Miasta o zmiany. *Radny Żółtowski podkreśla jak niekorzystna jest umowa o dzieło względem zamówienia złożonego w firmie- w przypadku nieporozumień zamawiający ma regres do wysokości jedynie 3 miesięcznych wartości dzieła, a nie do całej wartości zamówienia.*

Audytorka stwierdziła, że w styczniu 2010 umowę o dzieło podpisano z osobą fizyczną. Jeśli osoba fizyczna prowadzi działalność gospodarczą powinna wystawić fakturę, jednak w omawianej umowie jest mowa o wystawieniu rachunku. Firma ma szerszą odpowiedzialność dotyczącą rękojmi/ gwarancji. Osoba fizyczna jest rozliczana w momencie przekazania dzieła; później nie ma odpowiedzialności. Z punktu widzenia Kodeksu Cywilnego jest możliwa, z punktu widzenia Prawa budowlanego- nie. Taka forma nie powoduje jednak nieważności. Różnica to także inny kod CPV. Następnie z końcem lipca 2012r. podpisano kolejne 2 umowy na kontynuację budowy z nowym wykonawcą. Tym razem nie było już to dzieło.

*Radny Żółtowski dopytuje dlaczego rozdzielono zamówienia, czy pretekstem nie było uniknięcie progu w zakresie zamówień publicznych. P. Mira Gessner odpowiedziała, że rozdzielono zamówienie, ze względu na wykonawcę windy. Wykonawca (dotychczasowy podwykonawca) zgłosił się do Miasta jako gotowy do realizacji; miał już poczynić znaczące inwestycje w tej kwestii i ew. brak zamówienia spowodowałby poważne konsekwencje tego podmiotu.*

*P. Tomasz Janiszewski oznajmił, że umowa z wykonawcą była zabezpieczona przez ubezpieczenie, gwarancje bankowe oraz 20% pobierane z opóźnieniem przez wykonawcę. Ponieważ prace były odbierane bez uwag kwoty te wypłacano. Jako Miasto wypłaciliśmy wszystko, a tymczasem na konto wszedł komornik. Skarbnik przelała pieniądze na konto budżetowe, gdzie były niedostępne dla komornika. Gwarancje zaś uwolniono dlatego, gdyż wykonawca zgłaszał problemy finansowe i obiecywał posunąć roboty do przodu, zmniejszając obciążenie wynikające z gwarancji.*

*P. Mira Gessner odsyła do protokołów Rady Miasta, która odbyła się przed wigilią 2011r, na której było 6 podwykonawców. Powoływali się na koordynację na linii Burmistrz-p. Lewandowski- podwykonawcy, gdzie ustalali co będzie robione. Wykonawca miał podobne problemy na kilku budowach prowadzonych w tym czasie. Umowy pomiędzy wykonawcą, a podwykonawcami przygotowane zostały przez prawnika Urzędu Miasta i były to cesje, które upoważniały Miasto do wypłat bezpośrednio na rzecz podwykonawców. To jest powodem, dla którego mają oni podstawę do podnoszenia roszczeń przed sądem. W efekcie tych samych pieniędzy domagali się wykonawca, syndyk oraz podwykonawcy.*

Na zakończenie tej części obrad poruszono kwestię odbioru budynku. Przeprowadzono odbiory, bo Burmistrz zależało na szybkim przekazaniu szkoły do użytkowania. Ponieważ nie zgłaszano uwag, zamknięto to możliwości odszkodowawczych za wady. Odbiory odbywały się od 2011 do lipca 2013r. Ostatni z nich był dokonany przez Inspektora Budowlanego. Największe problemy były związane z zastrzeżeniami grodziskiej Straży Pożarnej na etapie powykonawczym. *Radny Habierski dociekał kto podpisał się na dokumentach, skoro nie było inspektora nadzoru przy odbiorze.*

## **II część obrad**

Po przerwie na sali spośród członków Komisji pozostali wszyscy członkowie oprócz radnego Porowskiego. Salę opuściło także kilku gości.

**Ad 2.** Przewodnicząca przedstawiła 2 skargi złożone przez Stowarzyszenie RKW z siedzibą w Komorowie, podpisane przez jej przedstawicieli- mieszkańców Podkowy, a przekazanych do rozpatrzenia przez Wojewodę Mazowieckiego.

Pierwsza ze skarg była złożona do Wojewody Mazowieckiego oraz Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. Dotyczy nadmiernego i wybiórczego egzekwowania przepisów PoRD zwłaszcza niedziele i dni świąteczne. Z treści wynika, że kierowcy parkujący w okolicach tutejszego kościoła mają być „nadmiernie” karani za parkowanie, które zostało zwyczajowo uregulowane. Tymczasem nie jest sprawdzana przez uprawnione organy, czy np. nie jest przekraczana dopuszczalna prędkość. Radny Żółtowski podkreślał, że także kwestia złego parkowania powoduje niebezpieczne sytuacje i egzekwowanie tych przepisów jest zasadne. Radny Habierski dociekał, czy egzekwowanie ma rzeczywiście miejsce jedynie w niedziele i dni świąteczne. Pani Mira Gessner stwierdziła, że mamy takie, a nie inne uwarunkowania infrastruktury drogowej i przepisy PoRD muszą być egzekwowane. Wspomniała także, że musimy dbać przede wszystkim o mieszkańców Podkowy, podczas gdy parkują głównie mieszkańcy gmin sąsiednich. Z tym ostatnim nie zgodziła się radna Gabryszuk.

Przewodnicząca Przybysz podniosła, że KR musi zbadać jedynie, czy Burmistrz wykonuje swoje obowiązki w skarżonej kwestii należycie i zgodnie z prawem. Wspomniała także o planowanych przez Burmistrza zmianach dotyczących ulicy Modrzewiowej i okolic kościoła oraz o tym jak zredukowano problem parkowania dzięki współpracy dyrektora Szkoły KIK.

P. Janiszewski stwierdził, że problem można rozwiązać poprzez wprowadzenie lokalnym prawem czasowej organizacji ruchu w czasie uroczystości kościelnych. Wzbudziło to wątpliwości przewodniczącej Przybysz, która nie widzi zasadności uprzywilejowania kierowców nad pieszymi. Kontynuując wywód p. Janiszewski stwierdził, że w Podkowie mają miejsce ataki personalne, nie merytoryczna debata na zaistniałe problemy i potrzeby. Wspomniał, że w kolejnej skardze pojawi się tematyka organizacji ONR, której aktywność należy zakazywać każdymi środkami wobec obecności na terenie Podkowy ośrodka dla uchodźców. P. Tusińska zwróciła uwagę, aby zdania te znalazły się w protokole.

Radny Kaliński uznał konieczność przestrzegania przepisów PoRD. Podniósł jednak, że działania samorządu w myśl ustawy o samorządzie gminnym muszą służyć na rzecz społeczeństwa- także mieszkańcom Podkowy są potrzebne w wystarczającej ilości miejsca parkingowe. Modernizacja ul. Modrzewiowej będzie przeprowadzona w nie do końca znanej perspektywie czasowej i dodatkowo po pojawieniu się środków na ten cel. Wzbudziło to krótką dyskusję, w której w szczególności przewodnicząca Przybysz i p. Katarzyna Tusińska wyrażali opinię, że perspektywa czasowa jest krótka, zależna także od decyzji Rady Miasta. Na koniec wywodu radny Kaliński wniosował o szybką zmianę charakteru dróg, których skarga dotyczy na strefę zamieszkania wraz z wyznaczeniem miejsc parkowania i tym samym uzyskaniem przez pieszych bezwzględnej pierwszeństwa przed pojazdami. Wyznaczenie miejsc parkowania miałoby zlikwidować dowolność ograniczającą ilość miejsc parkingowych. Przewodnicząca Przybysz zaproponowała, aby tą kwestią zajęła się KŁPBiOŚ. Samą istotę wniosku poparła p. Gessner, jednak podniosła problemy proceduralne jakie się z tym wiążą. Radny Habierski poparł pomysł p. Janiszewskiego- doraźnej do czasu przebudowy zmiany czasowej organizacji ruchu.

Wg przewodniczącej Przybysz sama skarga względem KR jest bezzasadna i takie stanowisko należy przedstawić Wojewodzie. Należy też podkreślić, że na omawianym terenie nie obowiązuje zakaz parkowania.

Druga ze skarg dotyczy możliwości szykanowania, mobbingu i zastraszania wymienionych w piśmie osób i grup osób przez Burmistrza. Poruszona jest także polityka kadrowa w Urzędzie Miasta, w którym miało nastąpić zwolnienie 17 spośród 23 pracowników. Była ona skierowana do Wojewody Mazowieckiego, Prokuratora Krajowego oraz Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. Przewodnicząca Przybysz stwierdziła, że w większej części treści KR nie ma podstaw do odnoszenia się do skargi.

Przewodnicząca wskazała, że należy określić, czy skarga znajduje się w obszarze kompetencji, KR, a jeśli tak, czy uznaje ją za zasadną.

Radny Marcin Kaliński jako wymieniony w skardze został poproszony o odniesienie się do zarzutów tam sformułowanych. Na wstępie stwierdził, że należałoby zaprosić na posiedzenie KR wszystkie osoby wymienione w skardze. W odpowiedzi stwierdzono, że jako jedyny jest wymieniony z nazwiska. Z dalszej relacji wynikało, że został on wezwany jako świadek z dnia na dzień przed Świątami Wielkanocnymi do Komendy Powiatowej Policji w Grodzisku Mazowieckim. Miał złożyć zeznania ws. wiedzy o publikowaniu w przestrzeni sieci Internet treści faszystowskich i rasistowskich przez bliżej nieokreślone osoby lub czy administruje stronami, na których takie treści się pojawiały. Podkreślał, że nie pytano o konkrety, a także, że uzyskał w czasie przesłuchania informację, że zawiadomienie miał złożyć Burmistrz Podkowy Leśnej. Wskazał także, że rzecz miała miejsce w „gorącym okresie” kampanii wyborczej, co można odczytywać jako walkę Burmistrza z osobami o odmiennych niż on poglądach dot. sprawowania władzy. Zauważył, że dojście do autora konkretnej treści w Internecie jest prostą pracą operacyjną policji i nie powinno angażować wielu osób, które nie są pytane o konkrety.

Przewodnicząca Przybysz stwierdziła, że KR nie może angażować się w zawiadomienie, które przysługuje jako prawo każdemu obywatelowi, także Burmistrzowi. Ponadto nie może się opierać na informacjach, które przesłuchiwany uzyskał na policji, bo te mogą być mylące; pretensje co do sposobu pracy policji powinny zaś być skierowane do tej instytucji.

Radny Habierski dopytywał, czy wezwane osoby stanowiły konkretną grupę, czy były to osoby przypadkowe, a także kto je wskazał i na jakiej podstawie. Uzyskał potwierdzenie, że wg wiedzy Marcina Kalińskiego były to osoby będące „w lokalnej opozycji” względem Burmistrza i że to Burmistrz wskazał te osoby. Pani Katarzyna Tusińska podkreślała brak wiedzy radnego Habierskiego w zakresie treści zawiadomienia, co powoduje, że nie powinien wysuwać wniosków odnośnie typowania przez Burmistrza osób do przesłuchania. P. Tomasz Janiszewski stwierdził, że Burmistrz w zawiadomieniu jest osobą prywatną i nie można go w tej sprawie traktować jako osoby publicznej, z czym nie zgadzali się radni Gabryszuk i Kaliński.

P. Mira Gessner uznała, że najważniejszy jest interes i wizerunek Miasta i KR nie powinna wchodzić w „poboczne” tematy i że powinna się odnieść tylko do pytania Wojewody zawartego w jego piśmie, tj. czy Burmistrz należycie pilnuje organizacji ruchu oraz czy dobrze prowadzi politykę kadrową? To ostatnie określiła jako nieleżące w kompetencji Rady Miasta, więc nie może to być rozpatrywane. Uznała, że należy zwrócić uwagę w odpowiedzi, że w BIP znajduje się protokół PIP, w którym kwestie kadrowe poruszone w skardze zostały rozpatrzone pomyślnie dla Burmistrza. Przytoczyła ponadto art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, gdzie wskazuje się konieczność nieuczestniczenia radnego w głosowaniu, gdzie porusza się jego interes faktyczny lub prawny. Radna Gabryszuk stwierdziła, że przepis ten odnosi się do kwestii finansowych i nie ma tu zastosowania. Wskazała też, że rzeczywiście ważny jest wizerunek Miasta, że powinna dbać o niego Rada Miasta, ale także Burmistrz. Tymczasem oskarżając bez uzasadnienia mieszkańców, wyborców działa na szkodę wizerunku Podkowy. Mail będący podstawą zawiadomienia przez Burmistrza policji został wysłany do biura Rady Miasta i następnie był rozesłany do poszczególnych odbiorców przez p. Krupę; nie przestraszył on jej samej w żaden sposób, a rozśmieszył. Stwierdziła, że gdyby ktoś personalnie chciał przestraszyć radnych, czy Burmistrza, skierowałby maila bezpośrednio do tych osób. Pani Katarzyna Tusińska poprosiła o zaprotokołowanie tej wypowiedzi. Radna Gabryszuk zarzuciła KR tendencyjność i niechęć do odniesienia się do istoty zarzutów wymienionych w skardze.

P. Tomasz Janiszewski w odpowiedzi uznał, że brak Radnej Gabryszuk obiektywizmu oraz, że wprowadza ferment, z czym będzie walczył; poprosił też o zaprotokołowanie swojego stanowiska. Radny Kaliński podkreślił, że wizerunek Miasta kształtuje się przez politykę informacyjną, która znajduje się w rękach Burmistrza. Stwierdził też, że nie jest przypadkowe wezwanie tych, a nie innych osób na policję.

Na zakończenie Przewodnicząca Joanna Przybysz poprosiła o zgłoszenie uwag do protokołu z rozpatrzenia skargi. Uznała, że nie ma podstaw do rozpatrywania tej skargi, bo nie leży w

kompetencjach KR. Uwag nie zgłoszono. Proponuje właśnie takie stanowisko zaprezentować w odpowiedzi Wojewodzie. Zaproponowała kolejne posiedzenie KR w dn. 18.05.2016r. dotyczące absolutorium wykonania budżetu oraz przyjęcia podsumowania postanowień z bieżącego posiedzenia KR, którego treść zostanie rozesłana i uzgodniona drogą mailową. Na tym posiedzenie zakończono.

Użyte skróty:

BIP- Biuletyn Informacji Publicznej

KŁPBiOŚ- Komisja Ładu Przestrzennego, Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska

KR- Komisja Rewizyjna

PIP- Państwowa Inspekcja Pracy

PoRD- Prawo o Ruchu Drogowym

UE- Unia Europejska

WPI- Wieloletni Plan Inwestycyjny

Protokołował: Marcin Kaliński