

Protokół z Posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 10 marca 2016 r. w Urzędzie Miasta Podkowa Leśna ul. Akacjowa 39/41 (sala ślubów)

Porządek obrad:

1. Przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w stosunku do Burmistrza Miasta w związku z pismem Wojewody Mazowieckiego z dnia 27.01.2016 r.
2. Procedowanie skargi Ligii Ochrony Przyrody z dnia 9 stycznia 2016 r.
3. Procedowanie skargi z dnia 11 stycznia 2016 r., E. Gliszczyńskiej członka zarządu Ligii Ochrony Przyrody.
4. Sprawy różne.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej otworzyła posiedzenie i poprosiła o zmianę porządku posiedzenia. Jako Pierwsza miała być rozpatrzona skarga LOP, potem postępowaniem ws. Burmistrza, a na końcu komisja miała zająć się skargą E. Gliszczyńskiej. Komisja w głosowaniu zaakceptowała zmianę porządku obrad.

1) Skarga LOP:

Przewodnicząca rozpoczęła pracę na przygotowaniu projektu protokołu dot. skargi LOP. Poinformowała obecnych, że otrzymała na piśmie wyjaśnienia Skarbnik Miasta Pani Marii Górskiej i je odczytała. Przypomniała zebrany jakie dokumenty zostały na poprzednim posiedzeniu przeanalizowane i o czym rozmawiano. Poinformowała również, że na stronie www Podkowa Leśna odnalazła ogłoszenie o konsultacjach społecznych, o którym mowa w skardze. Był na niej link do strony www Brwinowa, tam z kolei był link na strony Trójmiasta ogrodów. Pokazała, że na stronie www Trójmiasta ogrodów nadal znajdują się wszystkie pliki do pobrania, o które prosiła skarżąca.

Członkowie komisji w czasie pracy wnosili poprawki językowe, stylistyczne, uzgadniali, które załączniki muszą być dołączone do Protokołu.

Przeprowadzono głosowanie nad finalną wersją odpowiedzi na skargę, wszyscy członkowie Komisji głosowali za.

Przewodnicząca zarządziła 10 minutową przerwę techniczną w celu wydrukowania protokołu do podpisania.

2) Postępowanie wyjaśniające w stosunku do Burmistrza Miasta

Obrady zostały wznowione. Przewodnicząca poinformowała, że rano otrzymała uzupełnienie oświadczenia od Burmistrza Miasta. Odczytała je, po czym przystąpiono do formułowania tekstu Stanowiska. Dyskutowano m.in. nad następującymi fragmentami:

- że to nie był „donos” tylko skarga;

- czy w protokole ma być Artur Michał Tusiński czy wystarczy Artur Tusiński. Zdecydowano, że wystarczy raz na początku napisać, Artur Michał Tusiński.

- przewodnicząca wyświetliła stronę WWW KRSONline.com.pl, gdyż powiedziała, że rano sprawdziła wpis firmy „Project” i Artur Tusiński już tam nie widnieje ani jako członek zarządu ani jako udziałowiec. Komisja doszła do wniosku, że w wyniku skargi na Burmistrza, nowy Prezes spółki zajął się „wreszcie” tą sprawą i Burmistrz został przez sąd wykreślony z KRS. Członkowie stwierdzili, że „mamy stan na dzień dzisiejszy”. Przewodnicząca zaproponowała dołączenie do protokołu screenshotu tego dokumentu, lecz członkowie komisji wyrazili swój sprzeciw argumentując, że „rozpatrujemy coś, co się działo w zeszłym roku, a nie to co jest teraz”. Finalnie zgodzono się, że skoro sam wpis nie jest znaczący w tej sprawie, lecz zbycie udziałów oraz zrzeczenie się funkcji prezesa na piśmie to Komisja nie będzie tego tematu poruszała w Stanowisku. Niektórzy radni byli innego zdania i przypomnieli, że przecież na posiedzeniu Komisji w dniu 29 lutego mieszkańcy aktualny wpis w KRS podawali jako dowód na bycie członkiem zarządu przez Artura Tusińskiego. Andrzej Porowski tłumaczył, że jeśli Komisji poda, że na dzień dzisiejszy nie ma tam już wpisu o Arturze Tusińskim, to będzie to dla wielu mieszkańców dowód zakończenia sprawy z firmą „Project”. Emilia Drzewicka przypomniwała, że Komisję interesuje tylko to co Burmistrz miał zrobić, aby przestał prowadzić działalność gospodarczą, a nie to co miał wykonać obecny zarząd spółki (lub czego nie wykonał). Członkowie stwierdzili, że to może być opieszałość sądów w dokonywaniu wpisów i nie można kogoś karać za złą pracę sądów. Zatem zdecydowano nie poruszać więcej wpisu w KRS z tego dnia i zdecydowano nie umieszczać wzmianki o tym w Stanowisku. „Co jest 10 marca nas nie interesuje” powiedzieli Emilia Drzewicka i Zbigniew Habierski.

- zdecydowano dodać zdanie: „Pomimo zrzeczenia się funkcji członka zarządu i notarialnego zbycia udziałów (...) Burmistrz (...) ujawniony był w rejestrze przedsiębiorców”.

- komisja sprawdzała zgodność dat dokumentów opisanych w protokole z załącznikami (dokumenty przedstawione przez Artura Tusińskiego).

- dyskutowano czy „przyjęcie wypowiedzenia” to jest akceptacja wypowiedzenia czy tylko poświadczenia wpłynięcia? Sprawdzono ustawę i zdecydowano, że wystarczy potwierdzenie wpłynięcia.

Zbigniew Habierski przypomniwał, że na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej podnosili fakt, że Burmistrz oprócz figurowania w KRS jako członek zarządu podpisał również sprawozdanie finansowe firmy „Project”. Przewodnicząca powiedziała, że zadała pytanie „czy członek zarządu, który zrzekł się swojej funkcji może podpisać sprawozdanie finansowe spółki za rok poprzedni” w formie pisemnej Mecenasa obsługującą radę. Otrzymała pytanie zwrotne – czy ktoś widział takie sprawozdanie, a gdy powiedziała, że nie – mecenas odpowiedziała, że to są sprawy spółki i Komisja Rewizyjna nie ma uprawnień do występowania o dokumenty spółki. Mecenasa również przypomniwała, że aby sprawdzić czy Burmistrz spełnił wszystkie kryteria do pełnienia funkcji Burmistrza Miasta wystarczy zbadać dwa dokumenty: dokument zrzekający

się funkcji Prezesa oraz dokument poświadczający zbycie udziałów spółki. Członkowie zwrócili uwagę, że wykładnia prawna odnośnie tego aspektu jest taka, że były Prezes zarządu może podpisać sprawozdanie finansowe z czasów gdy przewodził firmą. Członkowie stwierdzili, że ten wątek znów nie jest przyczyną do odwołania Burmistrza ze stanowiska. Przeprowadzono głosowanie nad Stanowiskiem, wszyscy członkowie Komisji głosowali za.

Przewodnicząca ogłosiła 5 minutową przerwę. Wróciła z wydrukowanym stanowiskiem Komisji Rewizyjnej i wszyscy członkowie je podpisali.

3) Skarga E. Gliszczyńska

Radny Andrzej Porowski rozpoczął czytanie przygotowanej przez niego jako Radnego Sprawozdawcy odpowiedzi na skargę.

Radni dopytywali się o dokumenty, które badał. W szczególności poruszono kwestię operatu, który określał stan zbiornika jako zły. Komisja otrzymała dokładne wyjaśnienia np. co to jest rumowisko, o którym mowa w operacie. Radny poinformował zebranych, że to właśnie ten dokument dał podstawę Urzędowi do ubiegania się o przebudowę zbiornika.

Radny Porowski wyjaśnił, że do opracowania tego operatu przez zewnętrzną firmę, Miasto zleciło przeprowadzenie badań geotechnicznych – czyli odwiertów. Nie wykazały one obecności warstw gliny. Dalej wyjaśniał, że pozwolenie na przebudowę zostało wydane przez Starostę Grodzkiego oraz że Wojewódzki Zarząd Melioracji „upomniął” Urząd Podkowa Leśna, że należy utrzymywać urządzenia wodne we właściwym stanie technicznym – w szczególności rów RS-11 – czyli przedmiotowy staw w Parku Miejskim.

Dyskutowano, że wynikiem tych czynności było zlecenie usunięcia rumowiska z dna stawu przez obecnego Burmistrza.

Przewodnicząca dodatkowo odczytała pismo Starosty Grodzkiego, który odpowiada Elżbiecie Gliszczyńskiej na skargę. Wynika z niego że Urząd Miasta oczyścił staw zgodnie z pozwoleniem wodno-prawnym udzielonym przez Starostę.

Przewodnicząca ogłosiła głosowanie nad odpowiedzią. Wszyscy członkowie Komisji byli za.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokołowała:

Joanna Przybysz