

Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 29 lutego 2016 r. o godzinie 19.00 w Zespole Szkół w Podkowie Leśnej (sala konferencyjna)

Porządek posiedzenia:

1. Przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w stosunku do Burmistrza Miasta w związku z pismem Wojewody Mazowieckiego z dnia 27 stycznia 2016 r.
2. Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Joanna Przybysz przywitała wszystkich obecnych i rozpoczęła posiedzenie (obecni wszyscy członkowie Komisji Rewizyjnej). Poprosiła, aby zabierający głos mieszkańcy podawali swoje imię i nazwisko, a jeżeli życzą sobie zaprotokołowania ich wypowiedzi należy o tym fakcie poinformować i wyrazić zgodę. Następnie przedstawiła proponowany porządek obrad (uwag nie zgłoszono).

Ad. 1)

Przewodnicząca poinformowała o piśmie Wojewody Mazowieckiego skierowanym do Rady Miasta z dnia 27 stycznia br. z prośbą o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego prowadzenia działalności gospodarczej przez Burmistrza Miasta (załącznik nr 1). Na ostatniej sesji RM, tj. w dniu 22 lutego br., Rada podjęła uchwałę upoważniającą KR do przeprowadzenia tego postępowania. Przewodnicząca odczytała Pismo Wojewody. Poinformowała o liście wyjaśniającym od Burmistrza, i zaproponowała, że odczyta je w dalszej części posiedzenia. Zwróciła się do obecnej na posiedzeniu Pani mecenas w celu wyjaśnienia, czy Burmistrz może prowadzić działalność gospodarczą jednocześnie piastując urząd. Mecenas na pytanie odpowiedziała przecząco, wskazując, że przepisy wyraźnie zakazują łączenia tych funkcji. Następnie Przewodnicząca zapytała o wymogi jakie stawia przed Burmistrzem polskie prawo, w przypadku, gdy w trakcie przejmowania funkcji posiadał swoją firmę i miał w niej udziały. Mecenas odpowiedziała, że jeżeli Burmistrz był współnikiem spółki z ograniczoną odpowiedzialnością to nie powinien posiadać więcej niż 10 % udziałów, powinien te udziały zbyć. Dalej tłumaczyła, że pojęcie zbycia jest bardzo szerokie, ale powinien zrobić coś z tymi udziałami i miał na to czas określony w ustawie. Podobnie nie powinien być członkiem zarządu, a na uregulowanie powyższych spraw nowo wybrany burmistrz ma trzy miesiące. Na pytanie o to, jak powinno wyglądać udokumentowanie powyższego mecenas odpowiedziała, że w przypadku spółki z ograniczoną odpowiedzialnością należy zbyć udziały zgodnie z umową spółki. Jeżeli spółka nie określa drogi zbycia udziałów, następuje to na przepisach określonych w Kodeksie Spółek Handlowych. **Mecenas powołała się na art. 180, mówiący o tym, że zbycie udziału powinno być dokonane w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi.** Mecenas dodała, że zazwyczaj zbycie udziałów odbywa się w formie sprzedaży. **Umowa zbycia w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi, w ocenie mecenas powoduje zaprzestania bycia współnikiem.** Kolejno zapytano, czy umowa zbycia udziałów musi spowodować zmiany w zapisie w Krajowym Rejestrze Sądowym (KRS). Mecenas odpowiadając na to pytanie poinformowała, że Kodeks Spółek Handlowych stanowi jednoznacznie, że za zmianą współników idzie zmiana w rejestrze KRS. Jeżeli chodzi o zmianę współników mówimy, że jest to tzw. wpis deklaratoryjny, czyli taki wpis do KRS jest jedynie potwierdzeniem faktu np. potwierdzeniem podjęcia uchwały przez spółkę. W polskim prawie istnieją również wpisy konstytutywne, lecz w takim przypadku zmiany, o które wnioskujemy do KRS zaczynają obowiązywać dopiero od momentu ich zarejestrowania przez Sąd Rejestrowy w KRS. ,

Konstytutywnym wpisem jest np. zmiana umowy spółki. Z datą wpisania do KRS zapis konstytutywny zaczyna dopiero obowiązywać.

Pani Mecenas dalej wyjaśniała, że w przypadku zmiany wspólników, taka zmiana powinna być zgłoszona do KRS przez spółkę. Tylko zarząd spółki jest uprawniony do reprezentowania spółki. Zarząd spółki z chwilą zbycia udziałów przez wspólnika powinien zgłosić to do rejestru. W przypadku nie dopilnowania tej powinności przez zarząd spółki, sąd może nakazać zapłatę grzywny. Większych konsekwencji z tego tytułu polskie prawo nie przewiduje. Zaś w przypadku braku członka zarządu sąd może ustanowić kuratora, gdyż spółka nie może działać bez zarządu. **Natomiast brak dokonania wpisu do KRS o zmianie wspólników nie oznacza, że osoba ta nie przestała być wspólnikiem.** taki według Pani Mecenas spółka nie dopilnowała formalności związanych ze zmianami w KRS. Kodeks Spółek Handlowych mówi o tym, że spółka ma dokonać zmian w rejestrze tj. ma obowiązek zgłoszenia zmian do KRS, w tym również powiadomić o zmianie wspólników. Ustawa o Krajowym Rejestrze Sądowym mówi, że wpis powinien być dokonany w terminie 7. dni. Pani mecenas wtrąciła, że w trakcie swojego 20 - letniego doświadczenia nie spotkała się z sytuacją, aby Warszawski Sąd Rejestrowy karał zarząd za to, że nie zgłosił zmiany członków wspólników. Natomiast w praktyce spotkała się z sytuacją, że zarządy były karane grzywną w przypadku zaniedbania terminu złożenia sprawozdań finansowych. Konsekwencje zaniechań wymierzone są w spółkę, którą reprezentuje zarząd lub prokurent. **Następstwem wygaśnięcia mandatu członka zarządu jest m. in. to że, osoba taka nie ma uprawnień do reprezentowania spółki, a więc nie ma możliwości złożenia wniosku o dokonanie stosowanych wpisów do KRS.**

Kolejne pytanie Komisji Rewizyjnej, dotyczyło terminów jakie obligują Radę Miasta do złożenia stosownych wyjaśnień do Wojewody Mazowieckiego (pismo datowane 27 stycznia 2016 r.). Mecenas odpowiedziała, że Rada Miasta powinna rozpocząć postępowanie wyjaśniające i bez zbędnej zwłoki przedstawić wypracowane wnioski. W zależności od wyniku wyjaśnienia i podjętej decyzji RM ma 30 dni na podjęcie stosownej uchwały. **Pani mecenas zaznaczyła, że gdyby wpisy o zmianę składu zarządu i zbycia udziałów były wpisami konstytutywnymi, wówczas Wojewoda dostarczyłby Radzie natychmiastowe wezwanie do wygaśnięcia mandatu Burmistrza.**

Po wyczerpujących wyjaśnieniach Pani mecenas, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej oddała głos Burmistrzowi, który odczytał swoje wyjaśnienia (załącznik nr 2). Burmistrz oświadczył, że świadom obowiązku zrzeczenia się funkcji i zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej w ciągu trzech miesięcy od dnia złożenia ślubowania, czyli do dnia 27 lutego 2015 r., w dniu 22 grudnia 2014 r. złożył rezygnację z pełnienia funkcji członka zarządu spółki Projekt Sp. z o.o. z siedzibą w Podkowie Leśnej. Tego samego dnia na nadzwyczajnym zgromadzeniu wspólników spółki podjęta została uchwała wyrażająca zgodę na zbycie przez Artura Michała Tusińskiego udziałów w spółce. W dniu 23 grudnia 2014 r. w kancelarii notarialnej w Pruszkowie w obecności notariusza dokonał zbycia wszystkich udziałów spółki prawa handlowego Projekt Sp. z o.o. w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi. Dodał, że rezygnacja członka zarządu spółki jest jednostronną czynnością prawną, skuteczną z chwilą dojścia do skutku oraz skuteczność oświadczenia woli rezygnacji z członkostwa w zarządzie oraz odwołania z funkcji nie jest zależna od dokonania wpisu w KRS.

Następnie Burmistrz Miasta udostępnił do wglądu członkom Komisji Rewizyjnej oryginały i kopie dokumentów poświadczające swoje oświadczenie. Przewodnicząca odczytała przedłożone

dokumenty, tzn. rezygnację, protokół z nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników spółki z załącznikiem będącym uchwałą w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów w drodze sprzedaży oraz notarialną umowę zbycia udziałów. Kserokopię dokumentów Przewodnicząca w imieniu członków Komisji Rewizyjnej poświadczyła za zgodność z oryginałem. Odbyła się dyskusja na temat udostępniania przedłożonych dokumentów. Radny Andrzej Porowski zapytał czy w związku ze zleceniem przez RM Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, to czy protokół może zawierać w załączniku kopię dokumentów z wykreśleniem danych wrażliwych, oraz czy te dane wrażliwe mogą zostać udostępnione. Mecenas odpowiedziała, że nie uwidacznia się danych wspólników którzy posiadają poniżej 10 % udziałów w spółce, co wynika z przedstawionej umowy. Wówczas głos zajęła radna Małgorzata Łaskarzewska-Średzińska ubolewając nad zaistniałą sytuacją i donosami, które narażyły Miasto na negatywny rozgłos.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej przypomniała o podpisanych przez wszystkich radnych na początku kadencji deklaracji obowiązującej do ochrony danych osobowych i danych wrażliwych na podstawie pisemnych zobowiązań.

Radna Małgorzata Horban zaznaczyła, że postępowanie wyjaśniające RM, scedowane na KR, powinno uwzględniać daty przedłożonych przez Burmistrza dokumentów. „Nic więcej nas nie powinno interesować” - dodała.

Na sali trwała dyskusja odnośnie tego czy po rezygnacji z członkostwa w zarządzie spółki, taka osoba ma dalsze zobowiązania do tej spółki. Mecenas odpowiedziała, że członek zarządu ma prawo złożyć rezygnację, którą może przedstawić w każdym czasie. Rozważania dotyczą tego, czy jeśli członek zarządu złoży oświadczenie natychmiast, to czy nie naraża spółkę na szkodę, czego robić się nie powinno. Wówczas obecna na sali mieszkanka, która poprosiła o nieujawnianie jej nazwiska w protokole, powołała się na sentencję Sądu Najwyższego, mówiącą o tym, że zgodnie z art. 170 KSH zbycie udziałów spółki prawa handlowego powinno być dokonane w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi, ponadto w razie zbycia udziałów spółka ma wedle art. 188 paragraf 1,3 KSH obowiązek wpisać zmiany w księdze udziałów oraz złożyć zaktualizowaną listę wspólników w Sądzie Rejestrowym, przy tym przeniesienie udziałów staje się skuteczne w chwili ujawnienia tego faktu w KRS (sentencja sądu administracyjnego w Poznaniu) – sygnatura orzeczenia II SA/PO1080/13. Mecenas skomentowała, iż nie zna takiego orzecznictwa, i że sprawa prawdopodobnie dotyczyła innej kwestii.

Przewodnicząca podała, że pismo Wojewody mówi o tym, że zgodnie z ograniczeniem prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne, takie osoby nie mogą być: członkami zarządu spółek prawa handlowego, posiadać w spółkach prawa handlowego więcej niż 10 % akcji lub udziałów oraz prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek. Dodała że wyjaśnienie tych trzech kwestii pozwoli zakończyć proces wyjaśniający przez KR.

Radny Andrzej Porowski zapytał mecenas, czy złożenie wniosku do KRS o zmianę wpisu skutkuje jej natychmiastową zmianą. Mecenas odpowiedziała, że Warszawski Sąd Rejestrowy działa różnie, w zależności od tego kiedy wniosek został złożony, zaznaczyła, że taki wniosek musi być prawidłowo złożony, aby skutecznie został rozpatrzony. Po dyskusji Przewodnicząca podziękowała pani Mecenas i Burmistrzowi za udział w posiedzeniu.

Ad. 2)

Mieszkancka Mira Gessner wniosła sprawę formalną, poprosiła o zaprotokołowanie faktu, że radni są zobowiązani do tajemnicy i ochrony danych osobowych i danych wrażliwych na podstawie pisemnych zobowiązań złożonych na początku kadencji.

Na tym Przewodnicząca przerwała posiedzenie i zaproponowała kolejny termin na dzień 2 marca 2016 r. o godzinie 17.30.

2 marca 2016 r - Kontynuacja posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 29 lutego 2016 r.

Porządek posiedzenia:

1. Przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w stosunku do Burmistrza Miasta w związku z pismem Wojewody Mazowieckiego z dnia 27 stycznia 2016 r. – c.d.
2. Sprawy różne i wolne wnioski.

Na posiedzeniu w dniu 2 marca br. omówiono harmonogram postępowania wyjaśniającego przez KR (obecni: Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Joanna Przybysz, Emilia Drzewicka, Olga Jarco). Przewodnicząca omówiła z obecnymi na posiedzeniu członkami komisji zaplanowano kolejne zadania prowadzące do opracowania protokołu wyjaśniającego prowadzenia działalności gospodarczej przez Burmistrza Miasta.

Przewodnicząca przypomniała zgromadzonych, że według artykułu z gazety „Wprost” istnieje dokument – sprawozdanie finansowe firmy „Project” za 2015r. – podpisane przez Artura Tusińskiego w czasie, gdy zrzekł się już bycia członkiem zarządu tej firmy. Przypomniała, że na poprzednim posiedzeniu z Panią Mecenas, nikt z Komisji nie zadał pytania czy jest to dozwolone prawem. Przewodnicząca sprawdziła ten fakt w Internecie i wykladnia prawa jest taka, że tak może on takie sprawozdania podpisać. Niemniej jednak zgodzono się, że takie pytanie powinno się skierować do Kancelarii Prawnej. Członkowie komisji dyskutowali dalej, czy ten wątek jest istotny w całej sprawie. Olga Jarco przypomniała, że Wojewoda pyta czy Burmistrz nadal jest członkiem zarządu firmy „Project” czy też nie.

Posiedzenie przerwano do dnia 7 marca br. o godzinie 8:10 w siedzibie Urzędu Miasta.

7 marca 2016 r.- kontynuacja posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 3 marca 2016 r.

1) Postępowanie wyjaśniające w stosunku do Burmistrza Miasta

Radny Porowski poinformował, że sprawdził, że jeśli konto firmy jest „0” i firma nie przynosi żadnych dochodów, nie są odprowadzane składki rentowe, zdrowotne to znaczy, że działalność firmy jest zawieszona i ona w KRS nie musi być ujawniona. Ale to jest poboczny temat bo według Radnego nie jest to istotne.

Radni przeszli przez dostarczone przez Artura Tusińskiego dokumenty potwierdzające zrzeczenie się przez niego funkcji Prezesa oraz akt notarialny zbywający udziału w spółce.

Komisja sprawdziła, czy w projekcie Stanowiska Komisji Rewizyjnej wszystkie dokumenty dostarczone przez Burmistrza są poprawnie opisane oraz czy zgadzają się daty.

Andrzej Porowski przypomniał, że Komisja powinna zbadać czy Artur Tusiński działał zgodnie z Kodeksem Wyborczym – czy w ciągu 3 miesięcy od objęcia stanowiska nie łączy funkcji Burmistrza z prezesem firmy.

Przewodnicząca zadała pytanie czy Komisja zwróci się do Mecenas o informacje czy Burmistrz mógł podpisać sprawozdanie finansowe za rok poprzedni. Radny Habierski powiedział, że Komisja powinna wysłać projekt stanowiska do zaopiniowania przez Radców Prawnych. Według niego Radcy powinni sprawdzić czy Komisja w sposób wyczerpujący odpowiedziała czy Burmistrz złamał prawo czy też nie. Dodał, że wraz z tym draftem powinno zostać zadane to pytanie. Dodał natomiast, że według niego Wojewoda nie pyta o taki dokument więc Komisja Rewizyjna nie powinna takiej informacji umieszczać w Stanowisku. Przewodnicząca zapytała natomiast, czy Komisja nie uważa, że w stanowisku powinno się rozwiać wszelkie wątpliwości dotyczące Burmistrza i firmy „Project”, nawet takie, o które Wojewoda nie pyta. Dodała, że Stanowisko Komisji będzie tym dokumentem, który mieszkańcy będą czytać i to tam powinny znaleźć się odpowiedzi na wszystkie dręczące Miasto pytania: „czy zaprzestanie bycia członkiem zarządu jest uwarunkowane wpisem do KRS(...) i czy może podpisywać jakieś sprawozdania po wygaśnięciu mandatu członka zarządu.” Emilia Drzewicka przyznała, że informacje o KRS powinny znaleźć się w Stanowisku, natomiast informacja o sprawozdaniu finansowym – nie musi. Przewodnicząca zatem zapytała, po co zadawać Mecenas takie pytanie. Radny Habierski odpowiedział, że dla informacji Komisji, po to, aby Komisja wiedziała gdy ktoś o to zapyta. Przewodnicząca zaproponowała, że np. można o tym fakcie powiedzieć na Sesji Rady. Radna Jarco powiedziała, że wszystkie dokumenty, które są powiązane z tematem powinny być załącznikiem do Protokołu.

Dalej Komisja przeszła do ustalenia harmonogramu dalszego postępowania z wyjaśnieniem w stosunku do Burmistrza. Ustalono, że wszystkie informacje uzyskane na dotychczasowych posiedzeniach Komisji Rewizyjnej dotyczących postępowania wobec Burmistrza wyczerpują pulę pytań Radnych i są wystarczające, aby wystosować stanowisko w niniejszym temacie. Przewodnicząca podsumowała, że według dyskusji, Komisja uznała, że Burmistrz w ustawowo przyjętym czasie złożył rezygnację z pełnienia członka zarządu firmy „Project” oraz notarialnie zbył udziały w tej firmie. I tym samym nie złamał prawa. Członkowie Komisji zgodzili się z tym twierdzeniem. Przewodnicząca zatem powiedziała, że wobec takiego stanowiska ona przygotowuje draft pisma i że na kolejnym posiedzeniu odbędzie się praca nad nim. Ustalono, że 10.03.2016 odbędzie się kolejne spotkanie.

Posiedzenie opuściła radna Olga Jarco.

2) Skarga E. Gliszczyńskiej

Andrzej Porowski poinformował, że jako członek zespołu odpowiadającego na skargę Elżbiety Gliszczyńskiej, przygotował pierwszą wersję odpowiedzi. Zreferował obecnym całą sprawę, odbyła się dyskusja nad niektórymi aspektami technicznymi dotyczącymi stawu. Radny następnie poprosił obecnych o zapoznanie się z jego pisemną odpowiedzią.

Na tym posiedzenie przerwano.

Wykaz skrótów

KR – Komisja Rewizyjna

RM – Rada Miasta

KSH – Kodeks Spółek Handlowych

KRS – Krajowy Rejestr Sądowy

Protokołowała: Olga Jarco i Joanna Przybysz