

**Protokół z Posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 16 sierpnia 2016 r. godz.  
15.00 – w Urzędzie Miasta Podkowa Leśna ul. Akacyjowa 39/41 (sala ślubów)**

Obrady rozpoczęto. Przewodnicząca przywitała wszystkich i poprosiła o zmianę porządku obrad.

Najpierw chciałyby zająć się akceptacją protokołów z posiedzeń w dniach 29 lutego, 2, 7 i 10 marca 2016r.

Zaproponowała nowy porządek obrad, który poddała pod głosowanie. Został on zaakceptowany przez wszystkich członków Komisji.

Porządek obrad:

- 1) Akceptacja protokołów z posiedzeń.
- 2) Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta skierowanej przez Elżbietę Gliszczyńską.
- 3) Ustosunkowanie się do pisma Wojewody z dnia 18 lipca 2016 roku w sprawie wyników postępowania wyjaśniającego w stosunku do Burmistrza Miasta.
- 4) Sprawy różne.

Ad1) **akceptacja protokołów z posiedzeń**. Wprowadzono poprawki zasugerowane przez radnych oraz przystąpiono do głosowania nad protokołami :

- protokół z 29 lutego został zaakceptowany przez 5 radnych, 1 osoba się wstrzymała;
- protokół z 2 marca został przyjęty przez 5 radnych, 1 osoba się wstrzymała;
- protokół z 7 marca został przyjęty przez 5 radnych, 1 osoba się wstrzymała;
- protokół z 7 marca został przyjęty przez 4 radnych, 2 osoby się wstrzymały.

**Ad2) Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta skierowanej przez Elżbietę Gliszczyńską.**

Następnie przystąpiono do kolejnego punktu posiedzenia jakim zgodnie ze zmianą miało być rozpatrzenie skargi E. Gliszczyńskiej. Przewodnicząca odczytała skargę i zajęto się częścią o manipulacji publicznej. Przypomniała, że stosownie do art. 227 Kpa, który zobowiązuje Komisję Rewizyjną do badania skarg, „przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw”. Przypomniała, że skargi, które do tej pory rozpatrywała KR były właśnie na opieszałość urzędu lub niedopełnienie obowiązków. Skarga E.G dotyczyła „manipulacji i podania informacji kłamliwej” i ona nie mieści się w katalogu art. 227 kpa. Zatem według niej – nie jest to skarga.

Podkreśliła, że pismo E.G. jest podzielone na 2 część: pierwsza część dot. informacji kłamliwej, druga - udaremnienia udzielenia informacji.

Radny Habierski przypomniał, że KR już się zajmowała 1 częścią skargi i nie można w nieskończoność badać tej samej sprawy. Odniósł się też do drugiej części i zapytał E.G, która była obecna na posiedzeniu, ile czasu musi przepracować pracownik Urzędu, aby zapoznać się ze sprawą, aby udzielić mieszkańcowi informacji poprawnej.

Przewodnicząca przypomniała, że zacytowała Kpa 227 i katalog tego czym ma zajmować się KR, aby zdecydować czy skarga E.G. mieści się w tym katalogu. „Manipulacja” ani „informacja kłamliwa” nie mieszczą się w katalogu KPA. Bo jeśli KR zdecyduje, że mają się tą skargą zająć to trzeba będzie podać w uzasadnieniu odpowiedzi na wszystkie te pytania, które będą badać – a to według niej – nie jest w zakresie tego czym ma zajmować się KR. Radna Jarco podzieliła to zdanie i podkreśliła, że część 1 skargi nie jest skargą, natomiast w odniesieniu do 2 część skargi - skarżąca uzyskała odpowiedź od urzędu. Ta Odpowiedź może jej się nie podobać, ale ją otrzymała i KR nie może w to ingerować.

Pani E.G dopytywała, czy podawanie odpowiedzi w ramach dostępu do informacji publicznej nie jest zadaniem Urzędu. Przewodnicząca potwierdziła, ale dodała, że taka informacja została E.G udzielona. E.G podjęła dyskusję, że Odpowiedź, którą jej udzielono nie jest dla niej odpowiedzią. Radna Przybysz przypomniała, że jakość odpowiedzi, treść merytoryczna, zawartość, długość itp. należą do wyłącznej kompetencji pracowników Urzędu Miasta i KR

nie ma prawa tego oceniać. E.G powiedziała, że nie zgadza się z tym, aby KR nie ingerowała w treść odpowiedzi Urzędu Miasta.

Mieszkanca Gessner zwróciła do E.G i powiedziała, że ona ma wrażenie że to E.G kieruje pracami KR. Że sprawdziła, że KR miała 15 posiedzeń z czego 11 było poświęcona na rozpatrywanie skarg. W większości były to skargi złożone przez E.G. Zapytała - kiedy KR ma zająć się planem pracy, w którym są bardzo ważne kontrole – ważne dla Miasta. I dlaczego E.G odciąga KR od ważnych tematów np. z punktu widzenia budżetu Miasta. „Leżą kontrole które są ważne!”. „Uważam, że Pani nadużywa prawa jakim jest wnoszenie skargi. Pisanie skargi na informację kłamliwą. Kto to ma stwierdzić – to jest Pani subiektywna opinia. Moja opinia może jest zupełnie inna? Prowadzi Pani prywatną wojnę z Burmistrzem i na to mojej zgody jako mieszkanki – nie ma! Chciałabym aby KR zajmowała się realizacją planu pracy zleconego przez Radę Miasta!”. Zakończyła mieszkanka Gessner.

E.G odpowiedziała, że nie życzy sobie, aby Pani Gessner ją pouczała. Przewodnicząca przerwała ostrą wymianę zdań.

Przewodnicząca skonkludowała, że jeśli KR nie chce podjąć decyzji uznając, że nie jest to skarga, zaproponowała uznać to za skargę już wcześniej rozpatrzoną. Powiedziała, że sprawdziła w regulacjach prawa co się dzieje, gdy mieszkaniec składa taką samą skargę po raz kolejny. Zacytowała sentencję sądu najwyższego, który orzekł, że „w przypadku gdy skarga na wójta, w wyniku jej rozpatrzenia, została przez radę gminy uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – rada gminy może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.

Radny Kaliński zapytał, czy KR ma prawo wnikania w treść odpowiedzi Urzędu Miasta w pismach do mieszkańców? Wywiązała się dyskusja w trakcie, której potwierdzono, że jest to wyłączna kompetencja Urzędu, i że jeśli Mieszkaniec ma „problem” z odpowiedzią, to może to zaskarżyć do sądu.

Zajęto się 2 częścią skargi: informacją publiczną. Przypomniała, że z art. 13 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej wynika, że udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku. Dodała, że informacje, o które prosiła E. Gliszczyńska czyli informacje zawarte w świadectwach pracy pracownika są dokumentami prywatnymi dostarczonymi do akt

osobowych i nie stanowią informacji publicznej w świetle ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, gdyż wykraczają poza okres kiedy skarbnik Agnieszka Czarnecka pełniła funkcje publiczne. Burmistrz musi sprawdzić kwalifikacje zatrudnianego pracownika, ale nie musi dzielić się tym publicznie. Dodała, że bez zgody pracownika pracodawca nie może udostępnić osobom trzecim jego danych osobowych - art. 23 pkt 1 ustawy o ochronie danych osobowych.

W przypadku OPS-u, Pani Z OPSU-u zgodziła się na podanie informacji o swoim doświadczeniu i przebiegu pracy zawodowej przed przyjściem do pracy w Podkowie. E.G zapytała czy zatem Skarbnik nie chciała takiej informacji o sobie podać do publicznej wiadomości. Przewodnicząc powiedziała, że chyba tak skoro Urząd Miasta informacji nie udostępnił. Dodała, że nie musiał. Olga Jarco dodała, że Ustawa o ochronie danych osobowych jest „wyżej” niż ustawa o udzielaniu informacji publicznej. E.G zapytała to na jakiej podstawie Skarbnik została przyjęta do pracy? Radna Jarco powiedziała, że są to kompetencje Burmistrza i Rada nie może w nie wnikać. E.G powiedziała, że Burmistrz powinien podać mieszkańcom takie dane, aby po mieście nie „chodziły różne pogłoski”. Wywiązała się dyskusja na temat roznoszenia pogłosek, kto je rozprzestrzenia. Olga Jarco przypomniała, że najgorszą rzeczą jaką można robić to rozprzestrzeniać pogłoski. Przypomniała, że E.G rozsiewa pogłoski, że ona - Olga Jarco - pracuje w firmie Project. E.G powiedziała, że to nie są pogłoski tylko prawda. Olga Jarco zapytała E.G skąd ona ma taką wiedzę – odpowiedź była że z KRS-u. Przewodnicząca poprosiła o przedstawienie wyciągu z KRS-u.

Na tym przerwano ten temat i powrócono do meritum skargi.

Ustalono, że uzasadnieniem do punktu 1 skargi będzie to, że skarga była już rozpatrywana. W drugim punkcie uzasadnieniem powinno być to, że informacje, o które prosiła skarżąca nie są informacjami publicznymi – że są to prywatne sprawy Skarbnik.

Przewodnicząca zapytała każdego członka KR czy takie jest jego stanowisko. Wszyscy potwierdzili z wyjątkiem Marcina Kalińskiego, który stwierdził, że wstrzyma się od głosu, gdyż 1 część skargi była rozpatrywana przez KR, gdy nie był on jeszcze radnym. Przewodnicząca powiedziała, że 1 część OK., ale druga jest nowym tematem i powinien głosować. Poprosiła, aby przygotował się merytorycznie i był gotowy zająć stanowisko na następnym posiedzeniu. Radny się zgodził.

**Ad3) Ustosunkowanie się do pisma Wojewody z dnia 18 lipca 2016 roku w sprawie wyników postępowania wyjaśniającego w stosunku do Burmistrza Miasta.**

Następnie przystąpiono do kolejnego punktu posiedzenia: Ustosunkowanie się do pisma Wojewody z dnia 18 lipca 2016 roku w sprawie wyników postępowania wyjaśniającego w stosunku do Burmistrza Miasta. Przypomniała, że Wojewoda pyta o dodatkowe dokumenty, o których dyskutowała Komisja Rewizyjna podczas postępowania wyjaśniającego i czy Rada jest w posiadaniu tych innych dokumentów. Przewodnicząca przypomniała, że wszyscy członkowie Komisji otrzymali projekt odpowiedzi wykonany na podstawie protokołów z posiedzeń i nagrań. Odczytała projekt i wprowadzono kolejne poprawki. Odczytała korespondencję do Kancelarii Radcowskiej z dodatkowymi pytaniami w sprawie postępowania wyjaśniającego względem Burmistrza. Dyskutowano, że Wojewoda wyłącznie prosi o dokumenty z podpisem Artura Tusińskiego jako członka zarządu. Jeszcze raz Komisja przejrzała wszystkie dokumenty, na podstawie których wydała opinię w sprawie postępowania wyjaśniającego. Sprawdzone że Komisja widziała wszystkie dokumenty, o których jest mowa w skardze. Przypomniała, że Komisja badała tylko te dokumenty, które potrzebne są do stwierdzenia czy Burmistrz prawomocnie zrzekł się funkcji członka zarządu firmy „Project” i że wspólnie zdecydowano, że wyjazd do KRS celem stwierdzenia jakie są tam dokumenty – nie był istotny w sprawie.

Na tym zakończono pracę nad projektem stanowiska i przystąpiono do głosowania wniosku do Rady o przyjęciu stanowiska KR jako uzasadnienie do uchwały. Wszyscy – tj 6 członków Komisji Rewizyjnej – było za przyjęciem stanowiska.

**Ad4) Sprawy różne:** omówiono plan pracy na następne dni i tygodnie. Przewodnicząca powiedziała, że otrzymała od kierowników wszystkich jednostek dane potrzebne do opracowania protokołu na temat wydatków konsolidacyjnych. I że powinna być gotowa do zreferowania problemu za kilka tygodni. Poprosiła, aby wszystkie zespoły kontrolne przygotowały się do kolejnych kontroli – poprosiła aby zespoły kontrolne pozbierały dane do kontroli.

Zdecydowano, że projekt uchwały ws. skargi E. Gliszczyńskiej zostanie przegłosowany w dniu - tj. o 18.30 kolejnego dnia przed Komisją Finansów. Na tym zakończono – przerwano posiedzenie.

**Protokół z Posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 17 sierpnia 2016 r. –  
kontynuacja posiedzenia z dnia 16 sierpnia – Sala Konferencyjna Zespołu  
Szkół Samorządowych.**

Przewodnicząca przypomniała wszystkim, że wysłała wszystkim propozycję odpowiedzi na skargę E.G. Zapytała czy wszyscy się z nią zapoznali. Wszyscy członkowie potwierdzili, jednak zdecydowano dla klarowności odczytać odpowiedź. Po doczytaniu projektu przystąpiono do głosowania – wszyscy członkowie byli za przyjęciem odpowiedzi.

Protokołowała Joanna Przybysz