

Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 12 lipca 2016 roku w Urzędzie Miasta Podkowa Leśna ul. Akacyjowa 39/41 (sala ślubów), godzina 9:00.

Porządek posiedzenia:

1. Cd. Przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w stosunku do Burmistrza Miasta Podkowa Leśna w związku z pismem Wojewody Mazowieckiego z dnia 16 czerwca 2016 r.
2. Cd. Kontrola „Analiza wniosków i zaleceń przedstawionych w audycie dotyczącym inwestycji „Budowa Sali sportowej wraz z rozbudową i modernizacją budynków Zespołu Szkół Samorządowych w Podkowie Leśnej”.
3. Sprawy różne.
4. Wolne wnioski.

Przewodnicząca Komisji Joanna Przybysz powitała obecnych i przedstawiła porządek posiedzenia.

Ad. 1) Cd. Przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w stosunku do Burmistrza Miasta Podkowa Leśna w związku z pismem Wojewody Mazowieckiego z dnia 16 czerwca 2016 r.

Radny Marcin Kaliński przygotował dodatkowe pytania, które chciał zadać w związku z pismem Wojewody Mazowieckiego z dnia 16 czerwca 2016 r. (załącznik nr 1). Obecna na posiedzeniu **mecenas Agnieszka Przybylska** z biura prawnego obsługującego UM odpowiedziała na następujące pytania:

1. Czy działanie bez umocowania na rzecz spółki prawa handlowego należy, bądź choćby można uznać za faktyczną reprezentację spółki jako członek zarządu, jeśli działanie to rzeczywiście skutkowało reprezentacją spółki, nie zostało także w żaden sposób zakwestionowane, bądź uznane za wadliwe?

Mecenas uznała, że działanie bez umocowania na rzecz spółki prawa handlowego nie należy do faktycznej reprezentacji spółki jako członka zarządu. RM i Wojewoda Mazowiecki uznali, że Burmistrz Miasta złożył rezygnację z pełnienia funkcji członka zarządu skutecznie z dniem 22 grudnia 2016 r. Nie można stać się członkiem zarządu wskutek domniemania przez podpis, potrzebna do tego jest przede wszystkim uchwała zgromadzenia wspólników. W innym przypadku każdy mógłby sobie podpisywać dokumenty i uznać że stał się członkiem zarządu - **mecenas** podkreśliła, że aby zostać członkiem zarządu potrzebna jest uchwała. Po rezygnacji z funkcji członka w zarządzie, nie można uznać, że osoba poprzez podpis z powrotem stała się jej członkiem. W skutek rezygnacji z funkcji członka zarządu mandat wygasa, z momentem kiedy oświadczenie woli dochodzi do wiadomości spółki, staje się skuteczne i jest to bezspreczne. Podsumowała, że nie ma czegoś takiego jak domniemanie bycia członkiem zarządu.

Radny Marcin Kaliński dodał, że członek zarządu może poprzez domniemanie pozostać członkiem zarządu w przypadku wyboru na kadencję, np. powoływany na rok powinien być uchwałą ponownie powołany na rok. Natomiast, w przypadku braku kadencyjności Sąd Najwyższy opowiedział się, że przez domniemanie jest ponownie członkiem zarządu.

Mecenas uznała, że to o czym mówi radny M. Kaliński jest zupełnie czymś innym. Na podstawie przedłożonych dokumentów nie można uznać, że Artur Tusiński został członkiem zarządu przez to że złożył podpis. Pełnomocnik (protokół z posiedzenia w dniu 6 lipca 2016 r.) tłumaczył podpisanie przez Artura Tusińskiego pisma (sprawozdanie finansowe spółki za 2013 r.) pomyłką, co **mecenas** uznała za

wiarygodne w przypadku gdy pełnomocnik długo obsługujący spółkę z rozpisu przedstawił dokument do podpisu Arturowi Tusińskiemu.

Mieszkancka Mira Gessner stwierdziła, że złożenie popisu przez Artura Tusińskiego pod sprawozdaniem za 2013 r. było obligatoryjne, gdyż dokument odnosił się do okresu kiedy Artur Tusiński sprawował funkcję członka zarządu w spółce „Project”. **Mecenas** potwierdziła, że skoro Artur Tusiński był w 2013 r. członkiem zarządu to przepisy o rachunkowości obligują go do złożenia podpisu pod sprawozdaniem finansowym, i wspomniała, że dokument ten jest nieodłączną częścią sprawozdania z działalności spółki. Pojawiają się problemy interpretacyjne dotyczące tego, czy osoba sprawując funkcje członka zarządu w danym okresie, po rezygnacji z funkcji ma podpisać dokument, podpisanie jednak nie rodzi sytuacji w skutek której ta osoba staje się ponownie członkiem.

2. Czy postępowanie się funkcją członka zarządu (nie: pełniącego obowiązki członka zarządu), znane i akceptowane przez obecny zarząd oraz zgromadzenie wspólników, po jej złożeniu należy lub choćby można uznać za dorozumiane przywrócenie do funkcji członka zarządu, bądź uznanie złożenia rezygnacji za niebyłe?

Mecenas: W tej sytuacji nie można uznać złożenia mandatu członka zarządu za niebyłe. **Radny Kaliński** wytłumaczył, że skoro dokumenty zostały złożone do KRS i na pełnomocnictwie podpisała się również inny prezes spółki, to uznaje że państwo mieli tę wiedzę. **Mecenas** uznała, że to nie ma żadnego znaczenia, istotą sprawy jest to czy Artur Tusiński był czy nie był członkiem zarządu w chwili podpisywania dokumentu. **Radny Kaliński** nie zgodził się ze zdaniem **mecenas**, uznając że Artur Tusiński w istocie wykonywał funkcje członka. To, że A. Tusiński z punktu widzenia prawnego nie był członkiem to jest jedna rzecz, podkreślił natomiast że wykonywał on tę funkcję. Dyskusję dotyczącą podpisu Artura Tusińskiego podsumowała pani **mecenas** tym, że pełnomocnictwo było skuteczne poprzez złożenie pisma przez innego prezesa, a podpis A. Tusińskiego był bez znaczenia. Złożenie podpisu A. Tusińskiego nie spowodowało przywrócenie go do funkcji członka zarządu.

Do dyskusji włączył się **mieszkaniec T. Janiszewski**.

3. W rozumieniu art. 13 pkt 7 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych przychód z działalności wykonywanej osobiście, jako członek zarządu niebędący wspólnikiem podlega opodatkowaniu. Względnie spółka, której członek zarządu nie będący jej wspólnikiem, a działający bez umocowania udzielił nieodpłatnego świadczenia na rzecz spółki zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych osiąga przychód. Na gruncie podatkowym tak samo będzie traktowana osoba działająca bez umocowania. Czy ten kontekst nie wystarczy by uznać osobę działającą jako członek zarządu bez umocowania za członka zarządu w rozumieniu ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym lub ustawie Kodeks Spółek Handlowych, a w konsekwencji ustawy o ograniczeniu działalności gospodarczej przez osoby publiczne?

Radny M. Kaliński uznał, że sprawa winna być również rozpatrzona pod kątem prawa podatkowego. Kontynuując z przekonaniem stwierdził, że tego rodzaju reprezentacja traktowana jest w kategoriach dochodów. **Przewodnicząca J. Przybysz** wyjaśniła, że skoro A. Tusiński skutecznie pozbył się udziałów w spółce to jakiegokolwiek dalsze skutki finansowe w imieniu spółki nie mają umocowania do obciążenia go. **Mecenas** uznała, że podpisane przez A. Tusińskiego wymienione dokumenty nie świadczą na prowadzenie przez niego działalności. **Mecenas** odniosła się do definicji prowadzenia działalności gospodarczej - ustawa o swobodzie działalności gospodarczej - art. 2: Działalnością gospodarczą jest zarobkowa działalność wytwórcza, budowlana, handlowa, usługowa oraz poszukiwanie,

rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze zbóż, a także działalność zawodowa, wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły. Tym samym nie zgodziła się uznać działania A. Tusińskiego za spełnienie kryteriów powyższej definicji, sam fakt zrzeczenia się funkcji członka zarządu jest wystarczający.

Ostatnia wypowiedź mecenas wyczerpała odpowiedź na pytania radnego M. Kalińskiego. Następnie opuściła posiedzenie. **Przewodnicząca** przedstawiła propozycję stanowiska Komisji Rewizyjnej na pismo Wojewody Mazowieckiego. W trakcie omawiania pisma radni wnosili swoje uwagi. **Radny Kaliński** sprzeciwił się sformułowanemu punktu 10 propozycji stanowiska KR dotyczącym nie podejmowania od grudnia 2014 r. przez Artura Tusińskiego żadnych czynności faktycznych i prawnych, które miałyby związek z bieżącym funkcjonowaniem spółki. Ponieważ Komisja nie może skrupulatnie zbadać sprawy, ten punkt został usunięty ze stanowiska.

Głosowanie: 6 za, protokół przyjęto jednogłośnie w głosowaniu imiennym.

Joanna Przybysz - za

Emilia Drzewicka - za

Olga Jarco - za

Zbigniew Habierski - za

Andrzej Porowski - za

Marcin Kaliński - za

W tym punkcie radna Olga Jarco opuściła posiedzenie.

Ad. 2) Cd. Kontrola „Analiza wniosków i zaleceń przedstawionych w audycie dotyczącym inwestycji „Budowa Sali sportowej wraz z rozbudową i modernizacją budynków Zespołu Szkół Samorządowych w Podkowie Leśnej”.

Komisja omawiała dokument, który w toku wcześniejszych posiedzeń został wstępnie opracowany. Z inicjatywy **radnego Z. Habierskiego** w części dokumentu odnoszącej się do przetargów dodano wniosek Komisji dotyczący braku w Urzędzie Miasta programu funkcjonalno-użytkowego, tj. opracowania opisującego zamówienie, jakim było zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych. W dokumencie powinny zostać określone wymagania i oczekiwania zamawiającego dotyczące zadania budowlanego. Stanowi on podstawę ustalania planowanych kosztów prac projektowych i robót budowlanych, przygotowania oferty przede wszystkim w zakresie obliczania jej ceny oraz wykonania prac projektowych. Radny dodał, że dokument przy tego rodzaju inwestycjach jest bardzo istotny, wręcz obligatoryjny. W innym przypadku projektant może nie wiedzieć co ma projektować. Omawiano rzetelność prac firmy budowlanej WID-BAS oraz zasadność decyzji Urzędu Miasta podpisania umowy na wykonanie prac w formie dzieła. Ogólnie dostępne w internecie rekomendacje firmy WID-BAS, które mówią o jej niesolidności i nieterminowości powinny skłonić UM do zastanowienia się nad wyborem wykonawcy. **Radna Emilia Drzewicka** podniosła brak zrewidowania oszacowanych przez Heliodora Orłowskiego kosztów budowy szkoły. Mimo wykonanego szacunku kwoty na ponad 7 786 000 PLN, przetarg został rozstrzygnięty na większą kwotę, ok. 9 000 000 PLN. W procedurze przetargowej - po otwarciu kopert - ujawniono kwotę jaką zamawiający, czyli Urząd Miasta był w stanie przeznaczyć na zadanie „Budowy sali sportowej wraz z rozbudową i modernizacją budynków Zespołu Szkół Samorządowych w Podkowie Leśnej”, czyli 9 500 000 PLN. Co świadczy o tym, że Urząd nie brał pod uwagę żadnego szacunku kwoty inwestycji, co więcej kwota ta mogła być podyktowana oszacowaniem kwotowym firmy WID-BAS, którą przeznaczają na wykonanie zadania. Ujawniona przez UM kwota

9 500 000 PLN nie miała uzasadnienia, która mogła by wynikać z dokumentacji przetargowej jaką KR zbadała. Nie znaleziono również potwierdzenia zabezpieczenia podanej wysokości kwoty na inwestycje w budżecie miasta. Brak również uchwały rady miasta na ten temat. Radny **M. Kaliński** podniósł kwestię procedury przetargowej w kontekście niewykorzystanej przez miasto możliwości powtórzenia przetargu w tak niekorzystnej sytuacji. **Radny Habierski** tłumaczył, że w wyniku procedury przetargowej podana przez Urząd kwota 9 500 000 PLN dla firmy WID-BAS proponującej niższą cenę oznaczała wygrany przetarg. Natomiast problem wynikał z referencji, zarówno firmy, która obok WID-BAS startowała w konkursie, jak i samej firmy WID-BAS, o której krążyły niekorzystne opinie. Wątpliwości pojawiały się u radnych V kadencji - tłumaczy mieszkanka **M. Gessner** - którzy nie mieli jasności co do typu wyboru przez ówczesnego burmistrza wykonawcy. Zarówno radni jak i Urząd darzyli pana Orłowskiego dużym zaufaniem, jako fachowca i byłego pracownika RIO.

W wyniku dyskusji został dopracowany protokół pokontrolny pod nazwą „Analiza wniosków i zaleceń przedstawionych w audycie dotyczącym inwestycji „Budowa Sali sportowej wraz z rozbudową i modernizacją budynków Zespołu Szkół Samorządowych w Podkowie Leśnej”.

Po omawianiu dokumentu Komisja podjęła wniosek końcowy. Po przeanalizowaniu audytu „Analiza wniosków i zaleceń przedstawionych w audycie dotyczącym inwestycji - Budowa sali sportowej wraz z rozbudową i modernizacją budynków Zespołu Szkół Samorządowych w Podkowie Leśnej”, wysłuchaniu wyjaśnień jego autorki oraz przeanalizowaniu dodatkowych dokumentów, które w sposób znaczący i istotny powiązane są z omawianą inwestycją, Komisja Rewizyjna rekomenduje Radzie Miasta wystąpienie do Burmistrza Miasta Podkowa Leśna Artura Tusińskiego z wnioskiem o sprawdzenie przez zespół prawny możliwości postawienia zarzutów karnych i dochodzenia roszczeń w stosunku do osób winnych niegospodarności przy planowaniu i budowie sali sportowej oraz rozbudowie i modernizacji budynków Zespołu Szkół Samorządowych w Podkowie Leśnej. Komisja Rewizyjna rekomenduje Radzie Miasta podjęcie stosownej uchwały intencyjnej. Jednocześnie KR zwraca uwagę na brak zdecydowanej postawy Rady Miasta V i VI kadencji, których zadaniem było monitorowanie realizacji największej w ostatnich latach inwestycji miejskiej na każdym jej etapie. W szczególności Rada Miasta V kadencji powinna krytycznie podejść do uzasadnienia na podstawie którego Burmistrz podjął decyzję o rozbudowie szkoły, tak brzemienną w skutkach. Kolejnym pytaniem do decydentów jest, dlaczego w sytuacji gdy w szkole samorządowej ok. 45% dzieci pochodzi spoza Podkowy, nie rozważano wspólnego finansowania inwestycji z władzami sąsiednich gmin. Wniosek zawarto w protokole pokontrolnym.

Komisja Rewizyjna przyjęła protokół pokontrolny dotyczący analizy wniosków i zaleceń przedstawionych w audycie dotyczącym inwestycji „Budowa sali sportowej wraz z rozbudową i modernizacją budynków Zespołu Szkół Samorządowych w Podkowie Leśnej

Protokół przyjęto jednomyślnie 5 głosów za.

W dalszej części tego punktu dyskutowano nad harmonogramem prac dotyczących zaplanowanych na rok 2016 kontroli Komisji Rewizyjnej.

W tym punkcie Przewodnicząca Komisji J. Przybysz opuściła posiedzenie.

Ad. 3) Sprawy różne

Pan **Tomasz Janiszewski** poinformował, że w imieniu Stowarzyszenia „Podkowa Nova” złożył skargę do Przewodniczącego Rady Miasta na postępowanie Przewodniczącej KR Joanny Przybysz. Stowarzyszenie oczekuje publicznych przeprosin za wypowiedź Przewodniczącej na sesji RM. Stowarzyszenie przygotowało pismo do wojewody w odpowiedzi na stanowisko Komisji Rewizyjnej. Pan **Janiszewski**

w kolejnej wypowiedzi odniósł się do audytu ws. szkoły wypominając analizę audytu przez Komisję. Wspomniał o odpowiedzialności Rady Miasta i urzędników w podejmowanych decyzjach na przykładzie porażki inwestycji szkolnej. Dodał, że powstałe nieprawidłowości powinny być nauczka na przyszłość. Radni i obecni na posiedzeniu mieszkańcy dyskutowali na temat dalej idących skutków prośby o opinię prawną. Grono również podjęło dyskusję na temat obecnej sytuacji w mieście.

Ad. 4) Wolne wnioski

Wolnych wniosków brak.

Zamknięcie posiedzenia.