

Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzonego w dniu 6 lipca 2016 roku w Urzędzie Miasta Podkowa Leśna ul. Akacyjowa 39/41 (sala ślubów), godzina 9:00.

Porządek posiedzenia:

1. Przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w stosunku do Burmistrza Miasta Podkowa Leśna w związku z pismem Wojewody Mazowieckiego z dnia 16 czerwca 2016 r.
2. Kontrola „Analiza wniosków i zaleceń przedstawionych w audycie dotyczącym inwestycji „Budowa Sali sportowej wraz z rozbudową i modernizacją budynków Zespołu Szkół Samorządowych w Podkowie Leśnej”.

Przewodnicząca Komisji Joanna Przybysz przedstawiła porządek posiedzenia wprowadzając limit czasowy do każdego punktu posiedzenia. Poprosiła o przedstawianie się osób chcących zająć głos w dyskusji. Na posiedzeniu obecni byli wszyscy członkowie Komisji Rewizyjnej, Burmistrz Miasta Podkowa Leśna Pan Artur Tusiński, mieszkańcy, a także pan Piotr Tomaszewski, TOK Radio Pruszków.

Ad. 1) Przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w stosunku do Burmistrza Miasta Podkowa Leśna w związku z pismem Wojewody Mazowieckiego z dnia 16 czerwca 2016 r. jako ponowne przanalizowanie zarzutów dotyczących prowadzenia działalności gospodarczej przez Burmistrza Miasta.

Oddział Brwinowsko-Podkowieński RKW wysłał informacje – dokumenty do wojewody, w których informuje, że na dokumentach odnalezionych w KRS widnieje podpis Burmistrza Miasta Pana Artura Tusińskiego jako członka zarządu oraz na pełnomocnictwie udzielonym na rzecz adwokata Pana Krzysztofa Olczyka w piśmie datowanym na 14.01.2015 r. też widnieje podpis Pana Artura Tusińskiego jako członka zarządu. W związku z powyższym wojewoda prosi Radę Miasta o wnikliwe zbadanie sprawy oraz o rzetelne wyjaśnienie stanu faktycznego. Przewodnicząca przypomniała o uchwale RM upoważniającej KR do podjęcia czynności kontrolnych w tej sprawie.

Burmistrz Miasta, Pan Artur Tusiński poinformował o oświadczeniu Pana Krzysztofa Olczyka – pełnomocnika spółki „Project” i przedstawił Komisji dokument do wglądu. Zazaczył że sprawa była już poruszana i wyjaśniana m. in. przez Komisję, fakty się nie zmieniły. Przedstawił swoją opinię w sprawie jako próbę destabilizacji sytuacji w mieście podjętą przez osoby powiązane osobiście z osobami które mają sprawy z miastem za nieuczciwość. Podkreślił, że nie istnieje oddział Brwinowsko-Podkowieński RKW stąd też pismo takie nie powinno być wcale rozpatrzone. Przewodnicząca odczytała pismo. Z wyjaśnień przedstawionych w piśmie od adwokata Pana Krzysztofa Olczyka wynika, że Pan Artur Tusiński w sposób przewidziany prawem w grudniu 2014 r. zbył udziały w spółce „Project” oraz złożył rezygnację z pełnienia funkcji członka zarządu w tej spółce. Zawiadomienie o zmianie składu wspólników oraz o zmianie składu zarządu zostało złożone bez zbędnej zwłoki, lecz z powodów formalnych – potrzeba zmiany zakresu działalności spółki w KRS w związku ze zmianą przepisów o KRS – procedura rejestracji zmian trwała kilka miesięcy. W tym czasie spółka reprezentowana była przez pełnomocnika. Pan Olczyk wyjaśnia okoliczności pojawienia się podpisów Pana Artura Tusińskiego na dokumentach: pełnomocnictwo udzielone na rzecz adwokata K. Olczyka datowane na 14.01.2015 r. oraz na sprawozdaniu finansowym datowanym na 31 marca 2015 r. Jak wynika z wyjaśnień Pan Artur Tusiński pełnomocnictwo podpisał omyłkowo, w wyniku przygotowanego przez Pana K. Olczyka na starych wzorach druku, które Pan Artur Tusiński podpisywał wraz z innymi dokumentami przygotowanymi do złożenia wniosku oraz rejestracji zmian w KRS. Pan Olczyk, powołując się na liczne orzecznictwo sądów apelacyjnych, zapewniał że złożony pod pełnomocnictwem podpis Pana Artura Tusińskiego jest bezskuteczny, ponieważ jedną ze zgłoszonych zmian było odwołanie Pana Artura Tusińskiego z członkowstwa w zarządzie. Po

dokonanych zmian pozostał tylko jeden członek zarządu, który także złożył podpis na pełnomocnictwie stąd było ono ważne. Zgodnie z powołanym orzecznictwem sądowym złożenie podpisu pod pełnomocnictwem nie oznacza prowadzenia działalności gospodarczej. Pan Olczyk potwierdzając fakt rezygnacji z członkostwa w zarządzie Pana Artura Tusińskiego pod koniec grudnia 2014, stwierdził że przez prawie cały rok 2014 r. i przez lata wcześniejsze Pan Artur Tusiński był członkiem zarządu spółki „Project”. Jak wskazuje art. 203 § 3 Kodeksu spółek handlowych odwołany członek zarządu jest uprawniony i obowiązany do złożenia wyjaśnień w toku przygotowania sprawozdania zarządu z działalności spółki i sprawozdania finansowego, obejmujących okres pełnienia przez niego funkcji członka zarządu, oraz do udziału w zgromadzeniu wspólników zatwierdzającym sprawozdania, o których mówi w art. 231 § 2 pkt. 1. chyba że akt odwołania stanowi inaczej. Przytoczony artykuł nie tylko upoważnia, wręcz zobowiązuje odwołanego członka zarządu do udziału w pracach nad sprawozdaniem finansowym za okres kiedy pełnił funkcje w spółce, w tym nawet do głosowania na zgromadzeniu wspólników nad sprawozdaniem. W kodeksie spółek handlowych oraz w ustawie o rachunkowości brakuje dokładnych przepisów regulujących kwestie podpisywania sprawozdań finansowych przez członków zarządu po zakończeniu pełnienia funkcji za okres kiedy pełnił on funkcje w zarządzie spółki. Pan Olczyk w piśmie tłumaczył, że Pan Artur Tusiński z ostrożności sprawozdanie to podpisał.

Po przedstawieniu wyjaśnień rozpoczęła się dyskusja. Radny Zbigniew Habierski zapytał o możliwość uzyskania dodatkowej opinii biura prawnego, który obsługuje Urząd Miasta. Stwierdził, że pan K. Olczyk jest stroną w sprawie i przydałaby się dodatkowa, obiektywna opinia. Wyniknęła kwestia zapłaty za dodatkową usługę prawniczą, na co Rada Miasta nie ma funduszy, w związku z tym płatnikiem byłby Burmistrz, co nie rozwiązuje podniesioną przez radnego kwestię. Przewodnicząca Joanna Przybysz zaproponowała skorzystać z porady prawniczej na zewnątrz, z pominięciem kancelarii prawnej obsługującej Urząd Miasta. Radny Porowski zauważył, że zawód prawnika jest funkcją znaczą, i odpowiada swoim urzędem za złożone oświadczenia. Gdyby poświadczyl nieprawdę ryzykuje utratą pracy. Radny zgodził się co do opinii zewnętrznej kancelarii adwokackiej w sprawie poruszanego na posiedzeniu tematu, lecz wskazuje na odpowiedzialność za składane oświadczenia przez prawnika. Radna Drzewicka, powołując się na dużą ilość względnych aspektów w prawie zgodziła się na opinię zewnętrznego prawnika. Radny Habierski zauważył, że w oświadczeniu nie ma poświadczania nieprawdy, lecz nie potrafił zinterpretować pisma pana K. Olczyka. Taka opinia miałaby dotyczyć tego co stanowi za przesłanką prowadzenia faktycznej działalności gospodarczej albo reprezentacji. Dalej niepewności stwarza fakt złożenia podpisów pod dokumentami, czy one wskazywały na prowadzenie działalności gospodarczej przez Pana Artura Tusińskiego. Radna Olga Jarco zaproponowała przyjąć przytoczone wyjaśnienia i powtórzyć nasze spostrzeżenia z lutego, przesłać odpowiedź do wojewody, który to sam oceni słuszność wyjaśnień. Radny Kaliński nie zgodził się co do stwierdzonej w dyskusji oczywistości zasadności wyjaśnień złożonych przez pana Olczyka, twierdząc, że w grudniu 2014 r. Burmistrz złożył rezygnację z funkcji członka zarządu, która była skuteczna. Natomiast później podpisuje pełnomocnictwo, które skutkuje działaniami prawnika, w związku z tym de facto reprezentuje tę spółkę. Wg radnego Kalińskiego jeżeli Burmistrz wciąż się podpisuje jako członek zarządu to wciąż występuje jako członek zarządu. W ustawie jest wymienione trochę więcej informacji niż ograniczenie prowadzenia działalności gospodarczej, bo też reprezentacja spółki. Przewodnicząca wtrąciła, że podpis udzielony przez Pana Artura Tusińskiego w tym czasie był już bezskuteczny, ponieważ jedną ze zgłoszonych zmian było odwołanie go z członkostwa w zarządzie spółki „Project”. Radny miał wątpliwości co do podpisanego sprawozdania przez Pana Artura Tusińskiego, jak twierdził mógł się on podpisać pod uchwałą zatwierdzającą sprawozdanie finansowe, a w KRS było całe sprawozdanie podpisane. Przewodnicząca zaproponowała aby zadać bardzo konkretne pytania prawnikom, skoro istnieją wątpliwości co do

konkretnych elementów. Wojewoda wysłał pismo do Rady Miasta z prośbą o rozpatrzenie dodatkowo powstałych okoliczności, dlatego należy pismo rozpatrzyć. Mieszkanca Pani Mira Gessner przytoczyła treść art. 18 ustawy o samorządzie gminnym wskazując tym samym na wyłączne kompetencje Rady Miasta. Państwo radni nie mogą w kwestii wyboru kancelarii wchodzić w kompetencje Burmistrza, bo tylko Burmistrz może podpisać umowę z kancelarią i jej zapłacić. Stwierdziła, że w tej chwili wojewoda swoimi działaniami wykracza poza to co ustawa przewiduje. Przypomniała, że proces wygaśnięcia mandatu jest bardzo dokładnie opisany w ordynacji wyborczej. Ustawa o KRS jest czymś zupełnie innym. Konsekwencje aktu notarialnego podpisanego w grudniu 2014 r. jak widać mogą trwać przy potknięciach formalno-prawnych. Nawet jeśli w KRS sprawy nie zostały do końca wyjaśnione, nawet jeśli w KRS znalazło się podpisane sprawozdanie, a nie uchwała, to nie nosi to skutków prawnych, w sensie takim że Burmistrz mógł dalej kontynuować swoje działanie w spółce. Mieszkanca stwierdziła, że kolejna opinia prawników może się okazać działaniem przedłużającym proces kontroli przez Komisję Rewizyjną, na którą został nałożony przez RM termin końcowy przedstawienia wniosków. Kończąc swoją wypowiedź, wskazała na kodeks etyki adwokackiej, który jest przez prawników bardzo przestrzegany, w innym przypadku prowadzi do wykluczenia z zawodu. Przewodnicząca zapytała o możliwość wsparcia kancelarii prawnej obsługującej Urząd Miasta w ramach podpisanej z nimi umowy. Burmistrz Miasta odpowiedział, że kancelaria prawna opiera się na jurysdykcji, w związku z tym wnioski będą podobne do tego co uczynił Pan Olczyk. Dodał, że sednem sprawy jest wyczerpanie znamion kodeksu wyborczego i ustawy o samorządzie gminnym, reszta jest wtórna. Radny Habierski zauważył że radni mają odpowiedzieć na pismo wojewody. Burmistrz odpowiedział, że jeśli biuro wojewody prosi aby Burmistrz Miasta zobowiązał się do tego, że Rada Miasta podejmie uchwałę, to on prosi aby nikt go nie zmuszał do oceny jakości działania prawników biura wojewody. Radny Kaliński zgłosił uwagę w związku z powołaniem przez Burmistrza kodeksu wyborczego iż zostały wypełnione znamiona w tym zakresie, natomiast prowadzenie działalności gospodarczej to nie jest koniecznie prowadzenie firmy to jest wykonywanie pewnej czynności. Wystarczającym dowodem do prowadzenia działalności jest fakt odnoszenia korzyści oraz wykonywania pewnej powtarzającej się czynności. Radny dążył do tego, że skoro Burmistrz podpisał pełnomocnictwo po okresie kiedy zbył udziały w spółce to de facto można by domniemywać że dalej prowadzi on działalność gospodarczą. Mieszkaniec Pan Tomasz Janiszewski zauważył że Komisja Rewizyjna nie ma żadnych podstaw aby zajmować się tą sprawą bo ona wykracza poza możliwości i kompetencje radnych z Komisji Rewizyjnej. Jest to oczywiście w gestii biura wojewody i on również posiada odpowiednie narzędzia. Radny Kaliński w krótkiej dyskusji zarzucił Burmistrzowi Miasta reprezentowanie spółki po objęciu funkcji publicznej. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Joanna Przybysz poddała pod głosowanie wniosek o skierowanie prośby do Burmistrza o sporządzenie przez zewnętrzną kancelarię prawną dodatkowej opinii w powyższej sprawie.

Wynik głosowanie: 3 głosy za, 3 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Wniosek nie przeszedł.

Mieszkanca Mira Gessner zauważyła, że ta prośba ma skutki finansowe wobec tego Komisja sama wniosku nie może skierować do Burmistrza. Dopiero w drodze uchwały intencyjnej podjętej przez całą Radę Miasta po wskazaniu źródła finansowania wniosek mógłby być procedowany przez Burmistrza. Należy pamiętać że Burmistrz odpowiada dyscypliną finansową za budżet Miasta który w tej chwili jest zamknięty.

Komisja zgodziła się na zaproszenie Panią mecenas na wspólne posiedzenie.

Ad. 2) Kontrola „Analiza wniosków i zaleceń przedstawionych w audycie dotyczącym inwestycji „Budowa Sali sportowej wraz z rozbudową i modernizacją budynków Zespołu Szkół Samorządowych w Podkowie Leśnej”.

Przewodnicząca kontynuując temat posiedzenia na temat Analizy wniosków i zaleceń przedstawionych w audycie wskazała na niejasną formę zatrudnienia Pana Dłubakowskiego, odpowiedzialnego za nadzór budowlany nad Inwestycją. Po przeanalizowaniu dokumentów oraz po zaczerpniętej opinii w Referacie Finansowym Komisja stwierdziła, że z wykonawcą została zawarta umowa zlecenie. W świetle występowania o roszczenia umowa zlecenie jest dla Miasta korzystniejsza niż umowa o dzieło. W dalszej części posiedzenia przeanalizowano protokół pokontrolny „Analiza wniosków i zaleceń przedstawionych w audycie dotyczącym inwestycji „Budowa Sali sportowej wraz z rozbudową i modernizacją budynków Zespołu Szkół Samorządowych w Podkowie Leśnej” z kontroli poprowadzonej przez Zespół kontrolny w składzie Zbigniew Habierski i Andrzej Porowski w dniach 12 i 18 maja 2016 roku oraz w dniu dzisiejszym. Przewodnicząca poinformowała o swoich działaniach w tym zakresie, m. in. przeglądała umowy z podwykonawcami oraz korespondencję między Panem Lewandowskim a kancelarią prawną Urzędu Miasta, Burmistrzami Miasta: Panem Andrzejem Kościelnym i Panią Małgorzatą Stępień-Przygodą oraz Radą Miasta VI kadencji. W trakcie czytania dokument radni zgłaszali uwagi do protokołu pokontrolnego, a sporne kwestie dyskutowano na forum. W związku z brakiem czasu posiedzenie przerwano, a kolejne spotkanie zaplanowano na dzień 12 lipca br.