

**Protokół z Posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 2 czerwca 2016 r. –
kontynuacja, w Urzędzie Miasta Podkowa Leśna ul. Akacjowa 39/41
(sala ślubów)**

Obrady zostały wznowione. Na posiedzeniu, oprócz Radnych Komisji Rewizyjnej i Mieszkańców, obecny był Burmistrz Miasta oraz Skarbnik.

Przewodnicząca zwróciła się do Burmistrza, że chciałaby dopytać o wydatki Miasta. W prawie dochodów i pozyskania dodatkowych środków – to zostało dogłębnie omówione na poprzednich posiedzeniach. Wydatki zostały zrealizowane na poziomie 91 % natomiast wydatki majątkowe na poziomie 96%. Poprosiła o wyjaśnienie. W zeszłym roku wydatki majątkowe zostały zrealizowane na mniejszym poziomie – wynikało to np. z niewybudowania domu komunalnego. W tym roku takiego przypadku nie było.

Burmistrz odpowiedział, że ogłosił przetarg na budowę węzła Reymonta/ Bukowa (od. Pomiędzy Lipową a Reymonta) – tzw. rondo i nie otrzymano uzgodnień ze Starostwa Powiatowego. Całe zadanie przeszło na ten rok – 2016r. Te 4% brakujące. Urząd zrealizował wszystkie te, które były w planie a ponadto progi na Reymonta, progi na Bukowej. Jak zostawały pieniądze po przetargach to Urząd je przeznaczał na inwestycje. A skąd te pieniądze zostawały – dopytywała się przewodniczącą. Burmistrz odpowiedział, że przetargi do 30 000 EURO, te które nie wymagają pełnej procedury przetargowej – są prowadzone negocjacje z wykonawcą i powstają oszczędności, które są wydawane. Np. rok 2015 – nasadzenia na Warszawskiej – wartość kosztorysowa – 110 000 brutto. Zadanie zlecone za 65 000 (w tym dostaliśmy w gratisie dodatkowe rośliny i obsadzona została Bukowa). Poprzednio była taka praktyka – i tutaj padła przykład przepustu na Irysowej – wartość kosztorysowa 65 000, a Urząd Miasta puścił przetarg za 110 000 mimo, że pieniędzy nie miał. Wystąpiliśmy na dofinansowanie na remont rowu melioracyjnego – do tej pory Urząd nie występował o takie dotacje – dostaliśmy zwrot 50% kosztów. Więc jeśli coś dostajemy w zwrocie pod koniec roku – to nie zdążamy tego wykonać i wtedy jest maraton zmian budżetowych pod koniec roku bo mamy niewykonania.

Urząd wykonał pewne zadania w 100%, tłumaczył dalej Burmistrz. Biorąc pod uwagę fakt, że mieliśmy na nie mniej pieniędzy w budżecie. Np. Park Przyjaźni – mieliśmy 400 000 zł zarezerwowane w budżecie, kosztorys opiewał na 1 100 000, a został zrealizowany za 908 000 z dotacją zewnętrzną na 274 000 zł. Mieszkancka Gessner dopytywała się o konstrukcję budżetu – pytała, czy jeśli w budżecie jest zapisane 1 100 000 zł na Park a Burmistrz wykonał zadanie za 900 000 – to budżet ma niewykonanie.

Szkoła – budowa. Tam jest pokaźna suma wymieniona - 1 694 000 zł dopytywała przewodnicząca. Burmistrz tłumaczył, że całość zadań na ten rok została wykonana –

poczyniono oszczędności. Kwota 110 000 zł przeznaczona na remonty została wykonana za sumę 75 000. W ramach tej sumy wyremontowana została jedna łazienka.

Burmistrz powiedział, że dba o pieniądze i za każdym razem negocjuje z wykonawcami.

Wyplacono 1 700 000zł odszkodowań. To są sprawy sądowe. Poprzednia skarbnik wpisywała kwoty odszkodowań w inwestycje – ale to są wypłaty odszkodowań a nie inwestycje. Wszystkie sprawy zostały zakończone – podpisano ugody, czekamy na decyzję Komisarza. Powinno to zamknąć sprawę szkoły i odszkodowań. Zostaje nam tylko rata kredytu i ewentualny remont dachu.

Mieszkancka Gessner dopytywała, że w poprzedniej kadencji tłumaczono, że inwestycja nie może być zamknięta gdy inwestycja jest nierozliczona. Burmistrz powiedział, że szkoła jest już zamknięta pod względem finansowym i została wpisana do majątku Miasta. Skarbnik dopowiedziała, że od tej pory będzie można podnosić wartość Majątku Miasta (czyli szkoły).

Burmistrz dodał, że pod koniec roku została wykonana pielęgnacja drzew w ‘dużym’ parku, gdyż Miasto otrzymała dotację. Pozyskano ponad 100 000 zł.

Radny Habierski wrócił do budżetu wydatków usług prawnych. Wyjaśniono, że w 2014 kosztowały Miasto ponad 160 000 zł. W 2015 –ponad 143 000 zł, pomimo rozszerzenia ilości spraw i zakresu, którymi Kancelaria się zajmuje (sprawy sądowe).

Wydatki inwestycyjne w Urzędzie Miasta. Wymieniono drzwi oraz sieć komputerową, serwery, aktualizacja oprogramowania, zakup licencji, scalono bazy programów księgowych. Zakupiono program kasowy, który doprowadził do odkrycia afery kasowej. Radni dopytywali Burmistrza o umiejscowienie lokat bankowych Urzędu. Burmistrz wyjaśnił, że trwają czynności sprawdzające w jakich bankach i jakie konta były zakładane przez poprzednią Panią skarbnik. Mieszkancka Gessner powiedziała, że teraz już rozumie dlaczego w poprzedniej kadencji Urząd zawsze posiadał tak ogromne zapasy środków wolnych. Burmistrz poinformował radnych o wstępnych wynikach audytu, o brakujących środkach w kasie, o błędach w środkach za opłaty cementarne. Powiedział o błędach w wypłatach zasiłków w OPS- i że będzie chciał zrobić audyt w OPS-ie.

Przewodnicząc wróciła do wydatków budżetowych: prąd energia do oświetlania Miasta. Pytano, czy to dzięki zastosowaniu żarówek ledowych jest oszczędność – czyli niewykonanie budżetu. Burmistrz odpowiedział, że tak. Przewodnicząca zasugerowała, żeby Komisja Finansów zastanowiła się nad zaplanowaniem wydatków związanych z wymianą wszystkich żarówek na ledowe w Mieście.

Pytano też o wydatki wspólne. Burmistrz powiedział, że podpisano kilka nowych umów na telefony komórkowe – te umowy które wygasają mają nowe, aktualne cenowo umowy. Tak się stało w CKliO, OPS-ie. Z kosztów 65 000 zł na tel. komórkowe w Mieście w roku 2014, w 2015 jest to 44 000 zł. Spadły też koszty szkoleń, część szkoleń jest dofinansowywane.

Omówiono też nowe umowy na lepszych warunkach z agencją ochrony jako Miasto. Rachunki spadną ze 140 zł do poniżej 40zł za jednostkę. Pytano czy podległe jednostki też się podłączyły. Burmistrz powiedział, że jednostki otrzymują informacje, że Urząd ma nowe, lepsze warunki i że jednostki mogą się podłączyć do korzystania z tej „ceny”. Ale on nie może ich zmusić do tego.

Mieszkanca Gessner dopytywała, o koszty utrzymywania CKliO – że gro dotacji idzie na utrzymanie a nie na kulturę. Według niej niedopuszczalne jest, że CKliO nie chce obniżyć kosztów np. ochrony czy telefonów i korzystać z niższych stawek.

Dalej szczegółowo omówiono odszkodowania za drogi. Burmistrz przypomniał prawo i sytuację w Podkowie. Omówiono ile wniosków zostało złożonych, ile spraw zostało wyłaconych. W sumie jest 54 wniosków. Na 20 000 m². Burmistrz opowiedział, że udało mu się wynegocjować mniejsze niż w poprzedniej kadencji stawki z 1 m². Część decyzji zaskarżył, wykonał nowe operaty zmniejszające cenę za 1 m².

Komisja pochyliła się nad kosztami które generuje Zespół Administracyjny. Burmistrz powiedział, że od 1 stycznia 2017 mogło by powstać Centrum Administracyjne dla wszystkich jednostek podległych, które zarządzało by wszystkimi administracyjnym sprawami Miasta.

Mienie Komunalne: dochody wzrosły z 480 000 zł do 550 000 dochody z najmu. Burmistrz wyjaśnił, że to dlatego, że renegocjowano umowy, cofnięto wszystkie ulgi. Należności za mienie – czy to się poprawiło. Skarbnik wyjaśniła, że windykacja jest w trakcie i dopiero w kolejnym roku będzie widać rezultaty tej akcji.

TKKF – pytano o najem. Burmistrz odpowiedział, że ma nadzieję, że TKKF podpisze list intencyjny, w którym podpiszę, że nie roszczę sobie praw do terenów i zobowiązę się do spłaty zaległości. Czynsz został ustalony na pięciokrotnie wyższy. Ale zaległości zostały podzielone na kilka lat do spłaty.

Budynek na ul. Błońskiej. Omówiono najem. Omawiano ten złożony temat. Rozważano, aby ks. Jurczuk, który prowadzi ten punkt, został zaproszony na posiedzenie, którejś z komisji i opowiedział radnym o pracy, którą wykonuje. Zdecydowano, że Pani kierownik OPSu powinna radnym złożyć raport z tej działalności. Miasto ponosi koszty, ale niesie „dobro” dla mieszkańców Miasta. Jest to korzystne dla Miasta, bo ośrodek opiekuje się starszymi mieszkańcami Miasta.

Studium: Burmistrz powiedział, że zanim przystąpi do pracy nad Studium zleci dwie analizy: jedna wynikająca z ustawy o gospodarce nieruchomościami (faktyczny wpływ planu na rzeczywistość). Wyłapano by tutaj odbiegające od potrzeb niespójności. Druga analiza: wg. Wynika z wymogów Ustawy rewitalizacyjnej (została ona dołączona do ustawy o gospodarce przestrzennej), i ta analiza mówi o ekonomicznym wykorzystaniu mienia i zasobów Miasta. To pomogłoby ustalić co jest w Mieście potrzebne i jak gospodarować Mieniem.

Kolejnym poruszonym tematem były uzyskane dotacje. Burmistrz powiadomił radnych, że w chwili obecnej jest podpisanych umów na ponad 1 300 000 zł. Dodatkowo Urząd odzyskał 900 000 zł ze zwrotu VAT.

Przewodnicząca powiedziała, że Urząd wykonał małą ilość projektów w roku poprzednim. Wyraziła swoje zaniepokojenie, że w związku z tym w roku 2016 będzie mało inwestycji. Burmistrz poinformował, że jest mało inwestycji, gdyż okazało się, że część projektów, które odziedziczył po poprzednikach, jest niekompletna i nie nadają się do wykorzystania. Z tego powodu np. nie otrzymano Schetynówki na Wrzosową, gdyż projekt nie spełnił wymogów formalnych. Dodatkowo część uzgodnień, które były w Urzędzie wygasły, gdyż nie wystąpiono o pozwolenia na budowę. Zatem trzeba pokryć koszty tych uzgodnień raz jeszcze. Burmistrz powiedział, że wiele projektów nie jest projektami wykonawczymi. Tak np. było w przypadku SIM-u, gdzie aby otrzymać dotację Urząd musiał w trybie natychmiastowym wykonywać projekt wykonawczy umiejscowienia elementów SIM.

Dalej omówiono kredyty. Pani Skarbnik powiedziała, że Urząd ma dwa kredyty o stałych ratach. Odsetki są ruchome (zależne od WIBORU). Burmistrz powiedział, że umowa kredytowa jest na dosyć dobrych warunkach i nie zmienia jej.

Pytano o przychody i rozchody Panią skarbnik. Potwierdzono, że Urząd miał 154 000 zł nadwyżki (mimo zaplanowanego dużego deficytu). Pozyskano większe dochody (m.in. dotacje), zastosowano oszczędności. Wolne środki ponad 2 500 000 w planie. 5 000 000 w wykonaniu – pomimo wykonania całości zadań inwestycyjnych. Część tych pieniędzy przechodzi na następny rok. Może Miasto weźmie kredyt w następnym roku a może właśnie będzie się tymi wolnymi środkami wspomagać.

Mieszkanka Gessner przypomniała, że RIO uchyliło uchwałę rady Miasta przyjmującą WPF na 2014 rok, gdyż Rada zaplanowała przeznaczenie wolnych środków na pokrycie wolnych środków. Wolne środki można wyłącznie przeznaczyć na inwestycje. Nie można planować w WPF wolnych środków i RIO zwróciło na to uwagę, zmuszając Radę do planowania inwestycji w inny sposób.

Komisja podziękowała Burmistrzowi i Skarbnik, którzy opuścili posiedzenie. Przewodnicząca poinformowała, że przygotowuje wstępny projekt wniosku absolutoryjnego, który prześle do wszystkich członków komisji celem uzupełnienia i skomentowania. Zaproponowała aby wszystkie poprawki były przesyłane na mail i aby następne posiedzenie Komisji było tylko na akceptację Wniosku Absolutoryjnego. Przypomniała, że RIO musi mieć 2 tygodnie na ustosunkowanie się do wniosku.

Komisja ustaliła, że przerywa posiedzenie do dnia 6 czerwca 2016r. na godz. 8.15.

Na tym posiedzenie przerwano.

Protokołowała Joanna Przybysz