

OSO, RT. 17.10.6.2016

Warszawa, 9 września 2016 r.

DIN-na.052.13.2016.kz



Prezes

Krajowego Zarządu  
Gospodarki Wodnej

*b. rady  
p. kceprowska  
p. s. m.  
kan. cel. przewo*

Rada Miasta Podkowa Leśna  
ul. Akacjowa 39  
05-807 Podkowa Leśna

URZĄD MIASTA  
Podkowa Leśna  
Wpłynęło dnia: 14 WRZ. 2016  
L. dz. 4568.2016.DG  
Załączników: 76

RADA MIASTA  
Podkowa Leśna  
Wpłynęło dnia: 14.09.2016  
L. dz. 173 RT. 2016  
Załączników: 6 szt.

Działając na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.), przesyłam Państwu do rozpatrzenia skargę Pani Elżbiety Gliszczyńskiej, zam. ul. ..., z dnia 24 sierpnia 2016 r., w sprawie zniszczenia zbiornika retencyjnego na terenie Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego (tzw. Leśnego Parku Miejskiego) w Podkowie Leśnej.

p.o. Prezesa  
Krajowego Zarządu  
Gospodarki Wodnej  
*Iwona Koza*  
Iwona Koza

Zał.

Oryginał skargi z załącznikami



**KZGW**

Krajowy Zarząd  
Gospodarki Wodnej

ul. Grzybowska 80/82

00-844 Warszawa

NIP: 701-002-18-98

REGON: 140593997

tel.: +48 (22) 37 20 210

fax.: +48 (22) 37 20 290

e-mail: kzgw@kzgw.gov.pl

www.kzgw.gov.pl

Do wiadomości otrzymuje:

Pani Elżbieta Gliszczyńska

ul. ...

*Innowacyjnego KR  
do rozpatrzenia jako skarga  
22.7.2016  
15.09.2016  
15.09.2016*



SPC/4310/2016  
ID: 00910300016106

DIN-no. 052.13.2016

Elżbieta Gliszczyńska  
05-807 Podkowa Leśna

Podkowa Leśna, dnia 24 sierpnia 2016 r.

Pani Iwona Koza  
Prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej  
00-844 Warszawa, ul. Grzybowska 80/82

### SKARGA NA ZNISZCZENIE ZBIORNIKA RETENCYJNEGO W ZESPOLE PRZYRODNICZO-KRAJOBRAZOWYM (tzw. LEŚNYM PARKU MIEJSKIM) W PODKOWIE LEŚNEJ

Składam skargę na zniszczenie zbiornika retencyjnego (stawu) w Podkowie Leśnej. Zbiornik znajduje się na terenie Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego, znanego jako Leśny Park Miejski, działka nr ew. 2, obr. 7 w miejscowości Podkowa Leśna, pow. Grodzisk Mazowiecki.

We wrześniu 2015 roku Urząd Miasta Podkowa Leśna przeprowadził odmulenie rzeczoności stawu, tzn. usunięto muliste dno, które umożliwiało naturalną retencję wody. Staw znajduje się na pokładach przepuszczalnego piachu. Na skutek usunięcia mułu zbiornik przekształcił się w zagłębienie w ziemi, obecnie porośnięte chwastami. Przed odmuleniem woda znajdowała się w stawie przez cały czas, zdarzył się tylko jeden okres suszy, gdy staw wysechł. Wysychanie trwało kilka miesięcy. Obecnie, po odmuleniu woda znajdowała się w stawie zaledwie przez kilkanaście dni w okresie roztopów, po czym wsiąkała w piaszczysty grunt. Nie można mówić o istnieniu stawu w Leśnym Parku Miejskim w Podkowie Leśnej.

Ponieważ przedmiotowy staw zasila strumień płynący przez pobliski rezerwat przyrody Parów Sójek, brak wody w stawie skutkuje wysychaniem strumienia. To z kolei ma negatywny wpływ na stan rezerwatu, powodując wysychanie i zamieranie drzewostanu. Wiosenne roztopy oraz letnie opady nie są w stanie wypełnić stawu, bowiem bardzo szybko wsiąkają w piaszczyste dno. W okresie przed usunięciem mułu ze stawu woda utrzymywała się w stawie i w strumieniu od roztopów do sierpnia, potem od rozpoczęcia opadów jesiennych do końca roku. Staw zawierał wodę permanentnie, chociaż w okresach suszy jej poziom znacznie spadał.

Odmulenie przeprowadzono na podstawie umowy z firmą Budownictwo Wodne i Melioracja Stefan Perczyński (zał. 1). Umowa ta traktuje rzeczony staw jako urządzenie melioracyjne. Na wniosek o udzielenie informacji publicznej dot. podstawy prawnej prowadzonych prac, Urząd Miasta zacytował zapis w ustawie Prawo Wodne, z którego wynika, że prace prowadzono w celu konserwacji urządzeń melioracyjnych (zał. 2).

Ponieważ staw w Leśnym Parku Miejskim jest urządzeniem wodnym a nie melioracyjnym, mieszkańcy złożyli skargę na burmistrza do Rady Miasta (zał. 3). Rada Miasta, po dwóch miesiącach badań, wydała orzeczenie, iż podstawą prawną odmulenia jest pozwolenie wodno prawne wydane w roku 2010 (zał. 4).

W roku 2010 Starosta Grodziski wydał pozwolenie wodno prawne, Decyzja nr 105/10 z dnia 01.12.2010 r., znak WOŚ.6222-203/1/10, (zał. 5) na:

- 1) przebudowę zbiornika wodnego zlokalizowanego na rowie melioracyjnym RS-11 o zwyczajowej nazwie rzeka Niwka
- 2) retencjonowanie śródlądowych wód powierzchniowych w rzeczonym zbiorniku.

Pozwolenie wodno prawne wpłynęło do Urzędu Miasta w Podkowie Leśnej w grudniu 2010 roku, ale nie podjęto wówczas żadnych kroków w kierunku przebudowy stawu. Burmistrz Artur Tusiński wykonał odmulenie, ponieważ w roku 2015 na skutek przewlekłej suszy staw wysechł, co powinno umożliwić przebudowę stawu, jak sprecyzowano w pozwoleniu wodno prawnym. Niestety, nie podjęto przebudowy zbiornika ani nie dokonano retencjonowania wód w tym zbiorniku. Pozwolenie owo zostało zignorowane i



RPW/10462/2016 P  
Data: 2016-08-31

zamiast przebudowy wykonano wyłącznie usunięcie żyznej warstwy dna.

W wyniku usunięcia mułu staw utracił warstwę zabezpieczającą przed wsiąkaniem wody w głąb, co pozwalało na utrzymywanie wody przez dłuższy okres czasu i na przepływ wody w strumieniu w Leśnym Parku Miejskim i w rezerwacie Parów Sójek. Staw stał się przepuszczalny i przestał pełnić funkcje zbiornika retencyjnego. W drodze wniosku o udzielenie informacji publicznej mieszkańcy dowiedzieli się, że w owym czasie Urząd Miasta Podkowa Leśna nie posiadał ani projektu odbudowy usuniętego dna stawu, ani nawet kosztorysu dla tego projektu. Posiadał natomiast projekt przebudowy rzeczonoego zbiornika.

Umowa z firmą Budownictwo Wodne i Melioracja Stefan Perczyński nie zawiera żadnych odniesień do warunków pozwolenia wodno prawnego i traktuje usunięcie mułu ze stawu jako część prac dotyczących rowu melioracyjnego, na którym jest położony zbiornik. Brakuje w niej punktów dotyczących renowacji rowów melioracyjnych i przebudowy zbiornika retencyjnego zgodnie z pozwoleniem wodno prawnym. Co więcej, istnieją rozbieżności między warunkami tej umowy i warunkami pozwolenia wodno prawnego.

Jednym z warunków pozwolenia wodno prawnego jest utrzymanie średniej głębokości 1,74 metra. Ponieważ umowa z firmą Melioracja i Budownictwo Wodne Stefan Perczyński zawiera wyłącznie wymóg usunięcia mułu na głębokość min. 50 cm, można wątpić, czy istotnie utrzymano zalecaną średnią głębokość. Raczej, średnia głębokość wzrosła, co utrudnia wypływ wody ze stawu. Należy przeprowadzić pomiar obecnej głębokości zbiornika.

Uważam, że złamano warunki ww. pozwolenia wodnoprawnego:

- 1) Prawdopodobnie zmieniono parametry zbiornika (stawu): powierzchnię, normalny poziom piętrzenia, średnią głębokość - należy przeprowadzić pomiary kontrolne.
- 2) Nie uzyskano retencjonowania śródlądowych wód powierzchniowych
- 3) Wystąpiły szkody przyrodnicze – wyschnięcie stawu i strumienia przyczyniło się do wysychania drzewostanu na terenie Leśnego Parku Miejskiego i na terenie rezerwatu Parów Sójek (oraz prawdopodobnie na posesjach prywatnych) – zauważono wzrost liczby powalonych drzew i wzrost posuszu. Nie podjęto działań rekompensujących powstałe straty.
- 4) Brak nadzoru nad pracami osoby posiadającej stosowne uprawnienia.
- 5) Brak protokołów kontrolnych stanu zbiornika wodnego (stawu).
- 6) Brak powiadomień o terminie rozpoczęcia i zakończenia robót Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie Oddział w Warszawie Inspektorat w Grodzisku Mazowieckim.
- 7) Zbiornik wodny (staw) nie jest utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Usunięcie mułu z dna stawu spowodowało znaczne zaburzenie stosunków wodnych na terenie Podkowy Leśnej, a mimo to administracja miasta nie podejmuje żadnych działań w kierunku przywrócenia optymalnego stanu środowiska przyrodniczego Podkowy Leśnej.

Dodatkowym problemem jest obecnie zarastanie terenu stawu przez chwasty. Usuwając muł stworzono dogodne warunki kiełkowania i wzrostu dla wielu niepożądanych gatunków roślin, w tym inwazyjnych. Wszelkie kolejne prace nad stawem będą wymagały przede wszystkim usunięcia tej plantacji chwastów, co spowoduje dalsze obniżenie dna.

Z przeglądu powyższych faktów wynika, że:

- 1) odmulenie stawu nie ma związku z przebudową zbiornika retencyjnego
- 2) podczas odmulenia nie dopełniono warunków pozwolenia wodno prawnego
- 3) retencjonowanie wody nie było celem operacji przeprowadzonych na stawie.

W związku z powyższym, wnoszę o przeprowadzenie kontroli prawnej posunięć burmistrza Artura Tusińskiego dotyczących prac nad stawem w Leśnym Parku Miejskim w Podkowie Leśnej, która powinna wyjaśnić poniższe kwestie:

- 1) czy odmulenie stawu było istotnie zgodne z ww. pozwoleniem wodno prawnym
- 2) czy dopełniono warunków pozwolenia wodno prawnego?

- 3) czy prace, które były do tej pory przeprowadzone na stawie, były podjęte w celu retencjonowania wody?
- 4) czy powiadomiono Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie Oddział w Warszawie Inspektorat w Grodzisku Mazowieckim o terminach rozpoczęcia i zakończenia robót oraz zakresie przeprowadzonych prac?
- 5) czy prace prowadzono pod nadzorem osoby posiadającej stosowne uprawnienia?
- 6) czy sporządzono kontrole i protokoły przeprowadzonych prac?
- 7) Jaki jest obecnie status i stan zbiornika, i czy istnieją plany odbudowy zniszczonego dna stawu i termin tej odbudowy?

Antoni Jastrzębski  
 Miła Jastrzębska  
 Teodora Kowalczyk  
 Robert Książkowski  
 Bartosz Książkowski  
 Sylwia Książkiewicz  
 Andrzej Szostakiewicz  
 Roman Zolnierczyk  
 Emilia Zolnierczyk  
 Hanna Wójtka  
 Elżbieta Wójtka-Zolnierczyk  
 Jacek Keliński  
 Anna Kelińska  
 Maria Stanienda  
 Krzysztof Stanienda  
 B. Stanienda

Z poważaniem  
 Elżbieta Gliszczyńska  
 Elżbieta Gliszczyńska

Grzegorz Głuchowski  
 Jarosław Makusiec  
 Magdalena Maszyńska  
 Renata Gabyńska  
 Jolita Słuch  
 E. Słuch  
 Miłoj Głuchowski  
 Elżbieta Książkiewicz  
 Joanna Głuchowska  
 Rozalia Słuchowska  
 Jan Słuchowski  
 Architekt  
 Jan Paweł Andrzej Jastrzębski

załączniki:

- 1) umowa z firmą Budownictwo Wodne i Melioracja Stefan Perczyński.
- 2) odpowiedź UM na wniosek – powołanie się na ustawę Prawo Wodne
- 3) skarga na Burmistrza Miasta, Artura Tusińskiego, do Rady Miasta
- 4) odpowiedź Rady Miasta – powołanie się na pozwolenie wodno - prawne Decyzja nr 105/10 z dnia 01.12.2010 r., znak WOŚ.6222-203/1/10
- 5) pozwolenie wodno- prawne Decyzja nr 105/10 z dnia 01.12.2010 r., znak WOŚ.6222-203/1/10

Wosim Maja

Enli Chuej:

Doimke Reimfhe Rohes  
Kotawyna Smithashe  
Mantyma Karmarozyl.

Osher Puerwe

Beata Kape

Jerzy <sup>ieyidik</sup>

Dawid stopoushi

Jerzy Wotek.

Zat. 1

UMOWA...<sup>333</sup>...90006.2015

zawarta w dniu .....<sup>09.09</sup>.....2015 r. w Urzędzie Miasta Podkowa Leśna przy ul. Akacjowej 39/41 pomiędzy:

**Miastem Podkowa Leśna w imieniu i na rzecz którego działa**

**Burmistrz Miasta – Pan Artur Tusiński**

zwanym w treści umowy **Zamawiającym**

a

**Panem Stefanem Perczyńskim** prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą **Budownictwo Wodne i Melioracja. Stefan Perczyński**, 05-530 Góra Kalwaria, ul. Jana III Sobieskiego 17, wpisanym do Centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej.

NIP: 1230041776, REGON: 010961536

zwanym dalej **Wykonawcą**

każda z osobna zwana Stroną a łącznie Stronami

Niniejsza umowa zostaje zawarta w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, dotyczącego zamówienia o wartości nie przekraczającej równowartości kwoty 30.000 euro, zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity 2013 r. nr 907 z późn. zm. ) oraz regulaminem udzielania zamówień publicznych wprowadzonym Zarządzeniem nr 21/2014 Burmistrza Miasta Podkowy Leśnej z dnia 22 kwietnia 2014 r” (dalej Umowa).

### § 1

1. Zamawiający powierza do wykonania, a Wykonawca przyjmuje do wykonania Przedmiot Umowy – prace polegające na : Konserwacja rowów melioracyjnych na terenie Podkowy Leśnej wraz z oczyszczeniem z mułu stawu w Leśnym Parku Miejskim.
2. Wykonawca w ramach Przedmiotu Umowy wykona prace konserwacyjne na rowach należących do Miasta Podkowa Leśna.
3. Wykonawca zobowiązuje się do wykonania Przedmiotu Umowy zgodnie z Projektem gruntownej konserwacji rowów Rs 11, Rs 11/19, Rs 11/18, Rs 11/20 autorstwa Pana Tadeusza Wołowca (stanowiącym Załącznik nr 1 do Umowy), a także zgodnie z przepisami prawa, normami, zasadami wiedzy technicznej i sztuki budowlanej. W ramach swojego zobowiązania Wykonawca w szczególności zapewni wykonanie Przedmiotu Umowy przy pomocy wykwalifikowanej kadry posiadającej wiedzę i doświadczenie niezbędne do prawidłowego i terminowego wykonywania prac wchodzących w skład Przedmiotu Umowy.
4. Wykonawca, w ramach wykonania Przedmiotu Umowy, wykona maksymalnie do 50 mb umocnienia faszyną obrywających się skarp rowów.
5. Prace konserwacyjne w ramach Przedmiotu Umowy będą polegać w szczególności na odmulaniu rowów, czyszczeniu i konserwacji dna i skarp z liści, gałęzi, odmuleniu wskazanych przepustów, naprawie i faszynowaniu osuwających się skarp rowów z wyłączeniem odcinka rowu biegnącego przez Rezerwat Parów Sójek.
6. W ramach realizacji Przedmiotu Umowy Wykonawca oczyści staw w Leśnym Parku Miejskim z mułu na głębokość min 50 cm na powierzchni ok. 1000 m<sup>2</sup>.
7. Wykonawca ponosi pełną i wyłączną odpowiedzialność za sprzęt i maszyny pozostawione przez Wykonawcę lub jego podwykonawców na terenie wykonywanych

- prac – miejscu wykonania Przedmiotu Umowy, wskazanym w ust. 1 niniejszego paragrafu.
8. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za prace, które wykonuje przy pomocy podwykonawców.
  9. Wykonawca potwierdza, iż uzyskał ze strony Zamawiającego wszelkie dokumenty i informacje niezbędne do wykonania Przedmiotu Umowy i nie wnosi żadnych zastrzeżeń odnośnie możliwości jego należytego i terminowego wykonania.
  10. Wykonawca oświadcza, że zapoznał się i nie wnosi żadnych zastrzeżeń do Projektu o którym mowa w ust. 3 niniejszego paragrafu, potwierdzając możliwość terminowego i należytego wykonania na jego podstawie Przedmiotu Umowy.
  11. Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z miejscem wykonania Przedmiotu Umowy, wskazanym w ust. 1 niniejszego paragrafu i nie wnosi do niego żadnych zastrzeżeń, potwierdzając możliwość terminowego i należytego wykonania Przedmiotu Umowy.
  12. Wykonawca zobowiązuje się wykonać Przedmiot Umowy samodzielnie, bez udziału podwykonawców. Do zawarcia przez Wykonawcę umowy z podwykonawcą konieczna jest uprzednia zgoda Zamawiającego, opisana w art. 647<sup>1</sup> § 2 Kodeksu cywilnego. W przypadku wykonywania Przedmiotu Umowy z udziałem podwykonawców, Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za ich działania lub zaniechania oraz wszelkie wyrządzone przez podwykonawców szkody związane z wykonywaniem przez nich Przedmiotu Umowy.
  13. Wykonawca oświadcza, że wykona Przedmiot Umowy z dostarczonych przez siebie materiałów i urządzeń.
  14. Materiały i urządzenia użyte przez Wykonawcę do wykonania Przedmiotu Umowy muszą być zgodne z dokumentacją dostarczoną przez Zamawiającego (w szczególności z Projektem o którym mowa w ust. 3 niniejszego paragrafu), nadające się do wykorzystania przy wykonywaniu prac objętych Przedmiotem Umowy oraz dopuszczone do obrotu i powszechnego stosowania, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
  15. Wykonanie Przedmiotu Umowy przy pomocy podwykonawcy nie zwalnia Wykonawcy od odpowiedzialności i zobowiązań wynikających z warunków Umowy.
  16. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za należyte i terminowe wykonanie Przedmiotu Umowy. Wykonawca ponosi też pełną odpowiedzialność odszkodowawczą za wszelkie ewentualne szkody powstałe w związku z wykonywaniem Przedmiotu Umowy.

## § 2

Strony ustalają wynagrodzenie ryczałtowe za prawidłowe, należyte i kompleksowe wykonanie Przedmiotu Umowy na kwotę 29.000,00 zł brutto (słownie: dwadzieścia dziewięć tysięcy złotych 00/100 groszy) – dalej Wynagrodzenie.

## § 3

Strony zgodnie ustalają, że :

- a) rozpoczęcie wykonania Przedmiotu Umowy nastąpi w terminie 14 dni od dnia podpisania przez Strony Umowy
- b) termin wykonania Przedmiotu Umowy - do dnia 15 grudnia 2015 roku, przy czym za datę wykonania Przedmiotu Umowy uważa się datę podpisania przez Strony Protokołu Odbioru Ostatecznego (o którym mowa w § 4 ust. 3 pkt 8) Umowy) bez zastrzeżeń ze strony Zamawiającego.

#### § 4

1. Do udzielenia wyjaśnień i odbioru prac wykonywanych w ramach Przedmiotu Umowy ze strony Zamawiającego upoważnieni są: Jacek Jakóbiak, a ze Strony Wykonawcy .....
2. Strony ustalają, że przedmiotem odbioru końcowego (dalej Odbioru Końcowego) będzie Przedmiot Umowy.
3. Czynności związane z Odbiorem Końcowym będą realizowane w następujący sposób:
  - 1) Wykonawca zgłasza Zamawiającemu gotowość do odbioru (zgłoszenie należy przesłać faxem na nr Zamawiającego 22 758 90 03) po wykonaniu wszystkich prac w ramach Przedmiotu Umowy i uprzątnięciu miejsca wykonywania prac;
  - 2) W terminie do 7 dni roboczych od daty zgłoszenia przez Wykonawcę osiągnięcia gotowości do odbioru Przedmiotu Umowy, Zamawiający przystąpi do czynności odbioru;
  - 3) Odbiór końcowy jest przeprowadzany komisyjnie przy udziale Wykonawcy i upoważnionych przedstawicieli Zamawiającego, czego potwierdzeniem jest Protokół Odbioru Końcowego podpisany przez obie Strony;
  - 4) Protokół Odbioru Końcowego powinien zawierać ustalenia poczynione w toku odbioru a w szczególności:
    - ustalenia co do zgodności wykonanych prac z Umową,
    - wykaz ujawnionych wad lub usterek,
    - decyzje Zamawiającego co do przyjęcia lub odmowy przyjęcia prac, terminu usunięcia wad lub usterek, propozycje obniżenia wynagrodzenia Wykonawcy,
    - oświadczenia i wyjaśnienia Wykonawcy i osób uczestniczących w odbiorze.
  - 5) W przypadku podpisania przez Strony Protokołu Odbioru Końcowego bez zastrzeżeń, Protokół ten uważa się za Protokół Odbioru Ostatecznego, a Odbiór Końcowy stwierdzony tymże protokołem, za Odbiór Ostateczny, o którym mowa w pkt 8) niniejszego ustępu.
  - 6) Jeżeli w toku czynności odbioru zostaną stwierdzone wady lub usterki, to Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia:
    - a) jeżeli wady lub usterki nadają się do usunięcia, może odmówić odbioru do czasu usunięcia wad lub usterek (na które to czynności Zamawiający wyznaczy odpowiedni termin),
    - b) jeżeli wady lub usterki nie nadają się do usunięcia, Zamawiający może:
      - i. odstąpić od Umowy w całości lub w części, lub
      - ii. żądać wykonania Przedmiotu Umowy lub jego części po raz drugi na koszt Wykonawcy;
      - iii. zlecić podmiotowi trzeciemu ponowne wykonanie Przedmiotu Umowy lub jego części na koszt Wykonawcy.
  - 7) Wykonawca zobowiązany jest do niezwłocznego (nie późniejszego niż w terminie 3 dni) zawiadomienia Zamawiającego o usunięciu wad lub usterek oraz do zaproponowania terminu odbioru zakwestionowanych uprzednio prac. Usunięcie wad powinno być stwierdzone protokolarnie. Zamawiający jest zobowiązany do przystąpienia do odbioru zakwestionowanych uprzednio prac w ciągu 7 dni kalendarzowych od powiadomienia go przez Wykonawcę o usunięciu wad lub usterek.
  - 8) W przypadku skutecznego usunięcia przez Wykonawcę wad lub usterek i braku zastrzeżeń Zamawiającego co do wykonania Przedmiotu Umowy, Strony przystępują do odbioru ostatecznego Przedmiotu Umowy (dalej Odbiór Ostateczny), który zostanie potwierdzony Protokołem Odbioru Ostatecznego
  - 9) W przypadku nieusunięcia wad lub usterek przez Wykonawcę w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, Zamawiający ma prawo usunąć wady lub usterki we własnym zakresie i obciążyć Wykonawcę pełnymi kosztami ich usunięcia.
  - 10) Wykonawca wyraża zgodę na potrącenie z Wynagrodzenia kwoty równoważącej koszty usunięcia wad lub usterek.



- 11) Protokół Odbioru Ostatecznego podpisany przez Zamawiającego bez zastrzeżeń, zostanie sporządzony w 2 egzemplarzach: po jednym dla każdej ze Stron.

#### § 5

1. Zapłata Wynagrodzenia nastąpi w terminie 14 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT wraz z Protokołem Odbioru Ostatecznego (podpisanym przez Zamawiającego bez zastrzeżeń), przelewem na wskazane przez Wykonawcę konto bankowe, z zastrzeżeniem postanowień ust. 4 i 5 niniejszego paragrafu, postanowień § 4 ust. 3 pkt 10) i postanowień § 6 ust. 3 Umowy.
2. Za datę zapłaty przyjmuje się dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego.
3. Dane do wystawiania faktury Zamawiającemu:  
Urząd Miasta Podkowa Leśna ul. Akacyjowa 39/41, 05-807 Podkowa Leśna  
NIP: 534-14-65-599.
4. Zapłata Wynagrodzenia nastąpi nie wcześniej niż po przedstawieniu przez Wykonawcę Zamawiającemu dowodów uiszczenia przez Wykonawcę ewentualnym podwykonawcom ich należności z tytułu umów z Wykonawcą.
5. W braku przedstawienia przez Wykonawcę wskazanych w ust. 4 niniejszego paragrafu dowodów uiszczenia należności na rzecz podwykonawców, lub w razie zgłoszenia przez podwykonawców braku zapłaty przez Wykonawcę ich należności, Zamawiający może zapłacić bezpośrednio należności podwykonawcom w oparciu o przedstawione przez nich faktury, a następnie potrącić wpłacone podwykonawcom kwoty z Wynagrodzenia Wykonawcy.

#### § 6

1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:
  - a. z tytułu nieterminowej realizacji Przedmiotu Umowy - w wysokości 50 zł brutto (pięćdziesiąt złotych) za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w stosunku do terminu wskazanego w § 3 pkt b) Umowy;
  - b. z tytułu nieterminowego usuwania wad lub usterek: opisanych w § 4 ust. 3 pkt 6) ppkt a) Umowy lub wad/usterek w okresie rękojmi/gwarancji - w wysokości 50 zł (pięćdziesiąt złotych) brutto za każdy dzień opóźnienia w stosunku do terminów wyznaczonych na usunięcie wad lub usterek (i za każdy przypadek opóźnienia w usuwaniu wady lub usterki).
2. Zamawiający ma prawo do dochodzenia odszkodowania, na zasadach ogólnych, przewyższającego wysokość kar umownych.
3. Zamawiający ma prawo do potrącenia naliczonych kar umownych lub innych należności Zamawiającego wynikających z Umowy (w tym także niewymagalnych) z Wynagrodzenia Wykonawcy, bez wzywania go do ich uiszczenia.
4. Kary umowne mogą podlegać łączeniu.

#### § 7

1. Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji na Przedmiot Umowy, w tym na wykonane w ramach Przedmiotu Umowy czynności i zastosowane materiały.
2. Okres gwarancji dla Przedmiotu Umowy wynosi 24 miesiące, licząc od daty podpisania przez Strony Protokołu Odbioru Ostatecznego (bez zastrzeżeń ze strony Zamawiającego).
3. W okresie gwarancyjnym Wykonawca jest obowiązany do nieodpłatnego usuwania zaistniałych w Przedmiocie Umowy wad/usterek, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.
4. W przypadku gdy Wykonawca nie przystąpi do usuwania wad/usterek w Przedmiocie Umowy, ujawnionych w okresie gwarancji w terminie 2 dni roboczych liczonych od dnia ich zgłoszenia lub ich nie wykonuje lub nienależycie wykonuje w terminie wyznaczonym mu przez Zamawiającego lub też ich nie wykonał w wyznaczonym mu terminie, wówczas



Zamawiający ma w szczególności prawo do zlecenia wykonania tych prac na koszt i ryzyko Wykonawcy podmiotowi trzeciemu.

### § 8

1. Umowa może być rozwiązana przez Zamawiającego z skutkiem natychmiastowym w przypadku:
  - a) stwierdzenia przez Zamawiającego niewykonania lub częściowego niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy lub
  - b) w przypadku opóźnienia Wykonawcy w rozpoczęciu wykonywania Przedmiotu Umowy wynoszącego więcej niż 5 dni roboczych lub
  - c) w przypadku naruszenia przez Wykonawcę postanowień Umowy;
2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 niniejszego paragrafu Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 20% Wynagrodzenia.

### § 9

Wykonawca wyraża zgodę na publikację treści Umowy wraz ze wszelkimi danymi (w tym danymi dotyczącymi Wykonawcy) w Biuletynie Informacji Publicznej.

### § 10

Wykonawca nie ma prawa przenieść na rzecz osób trzecich praw i obowiązków wynikających z Umowy bez pisemnej zgody Zamawiającego.

### § 11

1. Wszystkie zmiany Umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.
2. Strony zobowiązane są do powiadomienia, o każdej zmianie adresu pod rygorem uznania korespondencji przesłanej na adres dotychczasowy za prawidłowo doręczoną. Pisma dwukrotnie awizowane i niepodjęte w terminie uważa się za skutecznie doręczone.

### § 12

Wszelkie spory wynikłe w związku z Umową, będą rozstrzygane przez Sąd właściwy dla siedziby Zamawiającego.

### § 13

1. Załączniki wymienione w Umowie stanowią jej integralną część.
2. Umowa została sporządzona w 3 jednobrzmiących egzemplarzach, z których 2 egz. otrzymuje Zamawiający i 1 egz. – Wykonawca.

BURMISTRZ MIASTA  
ZAMAWIAJĄCY

*A. J. J.*  
.....

WYKONAWCA

Budownictwo Wodne i Melioracja  
**BW i M**  
..... *Stefan Perczyński*  
05-530 Góra Kalwaria, ul. Sobieskiego 17  
tel./fax 22 72 73 588, kom. 509 312 041  
NIP 123-004-17 76 Regon 010961536

Załączniki:

Załącznik nr 1 – Projekt gruntownej konserwacji rowów

Załącznik nr 2 – aktualne zaświadczenie o wpisie do CEIDG Wykonawcy

SKARBNIK MIASTA  
Podkowa Leśna  
GŁÓWNY KSIĘGOWY BUDŻETU

*Agnieszka Szarnecka*

30006 § 4270  
*p.l.b.l.*



Zet. e

Podkowa Leśna, dnia 12 października 2015 roku

OSO.1431.59.2015

Pani Elżbieta Gliszczyńska



Dotyczy: maila o udzielenie informacji publicznej w sprawie usunięcia ekologicznego dna stawu w Leśnym Parku Miejskim w Podkowie Leśnej.

Nawiązując do maila z dnia 01 października 2015 roku w sprawie wniosku o udzielenie informacji publicznej informuję:

Ad 1 Usunięcie mułu z dna stawu jest realizowane w ramach bieżącej konserwacji rowów melioracyjnych z zgodnie z art.77 z ustawy Prawo Wodne (Dz. U. 2012 poz. 145 tj.)

Ad 2 Proszę o doprecyzowanie pytania.

Ad 3 Proszę o doprecyzowanie pytania .

Ad.4 Firma została wybrana na podstawie zaproszenia do składania ofert, które jest dostępny na stronie Urzędu Miasta Podkowa Leśna w bip. Poniżej link do strony .

<http://www.bip.podkwoalesna.pl/index.php?cmd=zawartosc&opt=pokaz&id=7730&lang=>

Sposób finansowania w.w. prac - środki budżetu miasta.

Ad.5 Firma z którą Urząd Miasta Podkowa Leśna ma podpisaną umowę to Budownictwo Wodne Melioracja Stefan Perczyński.

Z poważaniem

Kierownik Referatu  
Infrastruktury Komunalnej

Joanna Kacprowicz

Otrzymują :  
1 adresat  
2 a.a

10

Załącznik 3

Elżbieta Gliszczyńska

Podkowa Leśna, dnia 11 stycznia 2016r.

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Podkowy Leśnej  
ul. Akacyjowa 39/41, 05-807 Podkowa Leśna  
e-mail: radamiasta@podkowalesna.pl

### **Skarga na nielegalne działania burmistrza dotyczące zbiornika retencyjnego w Leśnym Parku Miejskim**

Składam skargę na zniszczenie zbiornika retencyjnego (stawu) w Zespole Przyrodniczo-Krajobrazowym, znanym jako Leśny Park Miejski, w Podkowie Leśnej. Zniszczenia zbiornika dokonano na zlecenie Burmistrza Miasta Artura Tusińskiego. Usunięto dno stawu, zbudowane z materiałów ekologicznych (utwardzenie gliną) w roku 1925. Dla osób nieobeznanych z historią terenu oraz przedwojennymi technikami budowlanymi, dno stawu stanowił "muł".

We wrześniu 2015 r. dokonano "oczyszczania stawu". Zaniepokojeni tym faktem mieszkańcy zwrócili się do lokalnego oddziału LOP o pomoc w wyjaśnieniu działań administracji gminy w odniesieniu do zabytkowego stawu.

Wg Urzędu Miasta,

"Usunięcie mułu z dna stawu jest realizowane w ramach bieżącej konserwacji rowów melioracyjnych zgodnie z art. 77 z ustawy Prawo Wodne (Dz.U. 2012 poz. 145 tj)." (zał. 1)

Artykuł, na który powołuje się administracja gminy, brzmi:

"Art. 77. 1. Utrzymywanie urządzeń melioracji wodnych szczegółowych należy do zainteresowanych właścicieli gruntów, a jeżeli urządzenia te są objęte działalnością spółki wodnej - do tej spółki."

Art. 70.1 tejże ustawy definiuje melioracje wodne:

"Art. 70.1. Melioracje wodne polegają na regulacji stosunków wodnych w celu polepszenia zdolności produkcyjnej gleby, ułatwienia jej uprawy oraz na ochronie użytków rolnych przed powodzią."

Ponieważ wg art. 73.1 ustawy Prawo Wodne (Dz.U. 2012 poz. 145 tj). obiekt wodny jest urządzeniem melioracji wodnym szczegółowym tylko wtedy, gdy służy celom wymienionym w art. 70.1, a w Podkowie Leśnej użytków rolnych od dawna nie ma, należało zbadać pozycję stawu z punktu widzenia melioracji. Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych wyjaśnił:

"przedmiotowy staw nie jest urządzeniem melioracyjnym, tylko urządzeniem wodnym zasilanym przez rów melioracyjny o symbolu RS/11." (zał.2)

Należało zatem sprawdzić, kto zdecydował, aby urządzenie wodne, które nie jest urządzeniem melioracyjnym, potraktować mimo wszystko jako urządzenie melioracyjne. To jest zawarte w umowie nr 333 90006.2015, z dnia 09.09 2015 r., "pomiędzy Miastem Podkowa Leśna w imieniu i na rzecz którego działa Burmistrz Miasta - Pan Artur Tusiński zwanym w treści umowy Zamawiającym a Panem Stefanem Perczyńskim firma Budownictwo Wodne i Melioracja Stefan Perczyński " (zał. 3). Oto treść tej umowy, dotycząca przedmiotowego stawu:

"Art1.

1. Zamawiający powierza do wykonania, a Wykonawca przyjmuje do wykonania Przedmiot Umowy - prace polegające na: Konserwacja rowów melioracyjnych na terenie Podkowy Leśnej wraz z oczyszczeniem z mułu stawu w Leśnym Parku Miejskim. [...]

6. W ramach realizacji Przedmiotu Umowy Wykonawca oczyści staw w Leśnym Parku Miejskim z mułu na głębokość min. 50 cm na powierzchni ok. 1000 m2."

Pan burmistrz Artur Tusiński zlecił wykonanie działania niezgodnego z prawem. Urządzenie wodne to nie urządzenie melioracyjne, które służy bardzo konkretnym celom i podlega innym zasadom niż urządzenia melioracyjne.

Art. 65.1 ustawy Prawo Wodne precyzuje:

"Art. 65.1. Zabrania się:

- 1) niszczenia lub uszkodzenia urządzeń wodnych;
- 2) utrudniania przepływu wody w związku z wykonywaniem lub utrzymywaniem urządzeń wodnych; [...]."

W wyniku "oczyszczania" staw pozbawiono ekologicznego dna. Na jesieni, po wielomiesięcznej suszy, powróciły opady, w ilości wystarczającej do wygenerowania pewnej retencji i wypływu w kierunku cieku płynącego przez Parów Sójek. Wszystkie opady wsiąkły w piaszczysty grunt, a ciek w Parowie Sójek jest na najlepszej drodze do wyschnięcia. Ponieważ Parów Sójek jest rezerwatem przyrody, szkody wynikające z działania pana burmistrza sięgają poza straty materialne.

Oprócz szkody materialnej i ekologicznej mamy do czynienia ze szkodą moralną. Burmistrz, który świadomie łamie prawo, daje wyjątkowo zły przykład reszcie mieszkańców, a miejscowości wystawia negatywną etykietkę. Wskazanie "powinien się wstydzić" nie ma w tej sytuacji zastosowania, bowiem za łamanie prawa istnieją sankcje karne.

Zwracam się do Komisji Rewizyjnej o podjęcie kroków w celu:

- a) przywrócenia dna stawu - tzn. dna ekologicznego, jakie istniało poprzednio
- b) wdrożenia procesu prawnego, jaki obowiązuje w przypadku oczywistego łamania prawa obowiązującego na terenie Rzeczypospolitej Polskiej.

Elżbieta Gliszczyńska  
Oddział LOP w Podkowie Leśnej  
członek zarządu

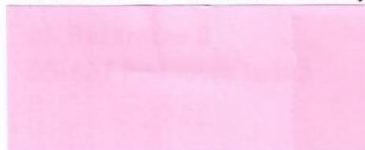


zał. 4

Podkowa Leśna, 29 marca 2016 r.

OSO.RM.5010.1.2016

Elżbieta Gliszczyńska  
członek zarządu LOP  
Oddział w Podkowie Leśnej



Szanowna Pani,

przekazuję odpis uchwały Nr 120/XX/2016 Rady Miasta Podkowa Leśna z dnia 23 marca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Podkowa Leśna z dnia 11 stycznia 2016 r.

Z poważaniem

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIASTA PODKOWA LEŚNA

Grzegorz Smoliński

RADA MIASTA  
Podkowa Leśna  
ul. Akacjowa 39/41  
05-807 Podkowa Leśna

**UCHWAŁA NR 120/XX/2016**  
**RADY MIASTA PODKOWA LEŚNA**

z dnia 23 marca 2016 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Podkowa Leśna**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) uchwała się, co następuje:

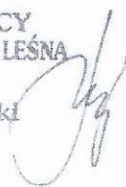
§ 1. Skargę z dnia 11.01.2016 r. Pani Elżbiety Gliszczyńskiej, Członka Zarządu LOP w Podkowie Leśnej, na „nielegalne działania burmistrza dotyczące zbiornika retencyjnego w Leśnym Parku Miejskim” uznaje się za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Podkowa Leśna, zobowiązując go do przesłania Skarżącej odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIASTA PODKOWA LEŚNA

Grzegorz Sincliański



## UZASADNIENIE

### do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Podkowa Leśna

Komisja zapoznała się koncepcją odwodnienia Miasta Podkowa Leśna, wykonaną przez Spółkę Wodną „Piastów” w grudniu 2005 r., która zaleca bieżące zabiegi konserwacyjne tj. wykaszanie i naprawę skarp, odmulenia, naprawy budowli wlotowych i wylotowych.

Komisja Rewizyjna zaznajomiła się również z operatem wodno prawnym przebudowy zbiornika wodnego na rzece Niwce, nazywaną również rowem Rs-11, który opracowała Specjalistyczna Pracownia Projektowa „WAGA-BART” (nr umowy: Gmil/196/2009 z dnia 26.10.2009 r.). Do wykonania tego opracowania Urząd Miasta zlecił przeprowadzenie badań geotechnicznych dla rejonu tego zbiornika. Wykonawcą została firma „AKCES” inż. R. Z. (upr. Geolog. VI-0355. Warszawa).

Przeprowadzone badania objęły swoim zasięgiem czaszę i brzegi zbiornika wodnego oraz punkty charakterystyczne, mogące mieć znaczenie przy ewentualnej dalszej modernizacji obiektu. W sumie wykonano 13 wierceń badawczych o głębokości od 3 do 6 m oraz cztery sondowania dynamiczne o głębokości 5 m (łącznie wykonano 70 mb wierceń). Określono położenie zwierciadła wody gruntowej oraz pobrano próby o naturalnym uziarnieniu do badań laboratoryjnych. Na podstawie otrzymanych wyników badań wydzielono trzy warstwy geotechniczne:

- warstwa I - powierzchniowe piaski drobne, średnio zagęszczone (wsk. zagęszczenia  $I_d=0.37$ ), występujące do głębokości ok. 1m poniżej powierzchni terenu.
- warstwa II - piaski drobne oraz piaski drobne na granicy z piaskami średnimi, średnio zagęszczone ( $I_d=0.50$ ), występujące na głębokości od 1 do 2 m p. p.t.
- warstwa III - piaski drobne na granicy piasków średnich, zagęszczone ( $I_d=0.75$ ) występujące na głębokości poniżej 2m p.p.t

Według opisów dotyczących otworów, nie stwierdzono występowania warstw gliny w otulinie zbiornika jak również w czaszy dna stawu.



Z operatu wynika, że zbiornik retencyjny (staw) znajduje się części działki Nr 2, obręb 07, położonej przy ul. St. Lilpopa i stanowi obszar paku miejskiego o powierzchni 14.02 ha należącym do Miasta Podkowa Leśna oraz, że istniejący staw jest budowlą ziemną, powstałą przez rozbudowę koryta rzeki. Obecnie powierzchnia wzdłuż górnej krawędzi skarp wynosi ok. 2800 m<sup>2</sup>.

Z porównania rzędnych dna i budowli upustowej wynika, że zbiornik nie może być opróżniony całkowicie w sposób grawitacyjny. W czaszy zbiornika brak jest roślinności wodnej.

W lipcu i sierpniu zbiornik często całkowicie wysycha. Jest to spowodowane brakiem zasilania wodą z rzeki oraz przepuszczalnym podłożem w czaszy, zbudowanym z piasków średnich i drobnych.

W operacie stwierdzono, że ogólny stan budowli jest zły. Budowla nie może pełnić prawidłowo swoich funkcji w zakresie przepuszczania wód wielkich ze względu na zbyt małe światło. W opracowaniu również wskazano przyczynę powstawania tzw. „rumowiska” na dnie zbiornika, które jest spowodowane redukcją prędkości wody w zbiorniku w stosunku do ciekła i spowodowanym tym znacznym powiększeniem się przekroju poprzecznego koryta. Konsekwencją tego było zmniejszenie się siły transportowej płynącego strumienia, a w wyniku wytrącania się unoszonych cząstek powstało tzw. rumowisko wleczone. Zasadnym więc było podjęcie przez Miasto Podkowa Leśna oczyszczenia dna zbiornika z rumowiska, co pozwoliło na utrzymanie stałego przepływu wody, ograniczając jednocześnie bezpośrednio podtapianie zabudowań mieszkalnych.

Opracowanie zostało sporządzone w zakresie wymaganym przez „Prawo wodne” i stanowiło podstawę do ubiegania się przez Urząd Miasta o pozwolenie na wykonanie prac na rzece Niwce (rów Rs-11). W operacie określono, że modernizacja obiektu umożliwi wykorzystanie go do celów retencji, poprawy warunków ekologicznych najbliższego otoczenia, rekreacji oraz upiększenia parku.

Komisja rewizyjna dalej ustaliła, że Urząd Miasta w Podkowie Leśnej otrzymał pismo od Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie, Oddział Warszawa Inspektorat Grodzisk Mazowiecki (nr. pisma IWGM-4105/U-1411/5232/2010 z dnia 20-10-2010r.), które dotyczyło uzgodnienia budowlano-wykonawczego przebudowy zbiornika wodnego na rowie RS-11. Zarząd zaopiniował pozytywnie opracowanie „WAGA-BART-u”

oraz poinformował, że na przebudowę i wykonanie urządzeń wodnych należy uzyskać pozwolenie wodnoprawne we właściwym Starostwie Powiatowym (zgodnie z ustawą z dnia 18 lipca 2001 „Prawa wodnego”).

Takie pozwolenie wodnoprawne zostało udzielone Burmistrzowi Miasta Podkowa Leśna przez Starostę Grodziskiego decyzją nr 105/10 z dnia 01.12.2010 r. i obejmuje przebudowę zbiornika wodnego wraz z budowlami towarzyszącymi (w tym wykonanie kładki oraz budowli upustowej w/w rowu) oraz retencjonowanie śródlądowych wód powierzchniowych w w/w zbiorniku. W pozwoleniu określono parametry zbiornika po przebudowie.

Wojewódzki Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie podkreślił w piśmie, że urządzenia wodne należy utrzymywać we właściwym stanie technicznym i że należy prowadzić systematyczną i regularną konserwację rowu melioracyjnego RS-11 w obrębie oddziaływania inwestycji (koszenie, odmulanie, prace naprawcze).

Zlecenie usunięcia rumowiska z dna zbiornika, w ramach konserwacji rowów melioracyjnych, powierzono firmie „Budownictwo Wodne i Melioracji Stefan Perczyński” (Umowa nr 333.90006.2015 z dnia 09.09.2015r.) Sposób prowadzenia prac dostosowano do wymagań zawartych w p. 2 uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (pismo Nr RDOŚ-14WOO-II-RK-6613-214/10 z dnia 11 sierpnia 2010r.), dotyczącego warunków przebudowy stawu.

Dodatkowo Komisja Rewizyjna zapoznała się z pismem Starosty Grodziskiego (załącznik 1) znak WOŚ.6341.04.2016 z dnia 11.02.2016r., do którego skarżąca również wniosła skargę. Starosta wyjaśnia w nim, że Urząd Miasta Podkowa Leśna wykonał czyszczenie dna zbiornika zgodnie z warunkami udzielonego pozwolenia wodnoprawnego w zakresie przebudowy zbiornika wodnego oraz retencjonowania śródlądowych wód powierzchniowych w w/w zbiorniku.

Komisja Rewizyjna jednoznacznie stwierdza, że wszystkie prace wykonano na podstawie merytorycznych opracowań oraz prawomocnych pozwoleń na budowę oraz że działania Urzędu Miasta Podkowa Leśna były zasadne i podyktowane utrzymaniem urządzeń wodnych i melioracyjnych we właściwym stanie technicznym.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIASTA PODKOWA LEŚNA

Grzegorz Smoliński

Załącznik: Odpowiedź Starosty na skargę E. Gliszczyńskiej

Decyzja 105/10

Na podstawie art. 9 ust. 2 pkt. 2; art. 37; art. 122 ust. 1 pkt 3; art. 123 ust. 2 i 3; art. 125; art. 127 ust. 1, 2, 5; art. 128 ust. 1, 2; art. 131 ust. 1; art. 132 ust. 1, 2, 3 i 4 oraz art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. *Prawo wodne* (Dz. U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019 ze zm.), art. 104 § 1 i § 2 Kpa (tekst jednolity Dz. U. Nr 98 poz. 1071 z 2000 r. z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku Pana Zbigniewa Bartosika – Specjalistyczna Pracownia Projektowa WAGA-BART, ul. Wojciechowskiego 17, 02-495 Warszawa, działającego z upoważnienia Burmistrza Miasta Podkowa Leśna, ul. Akacjowa 39/41, 05-807 Podkowa Leśna, z dnia 03.11.2010r., w sprawie wydania pozwolenia wodnoprawnego na przebudowę zbiornika wodnego, zlokalizowanego na rowie melioracyjnym RS-11 (zwyczajowa nazwa – rzeka Niwka) w km 6+220 – 6+270, na terenie działki o nr ew. 2 obr. 07 w miejscowości Podkowa Leśna wraz z budowlami towarzyszącymi w tym wykonanie kładki w km 6+268,6 – 6+276,65 oraz budowli upustowej w km 6+214,15 – 6+222,2 w/w rowu

**udzielam**

Burmistrzowi Miasta Podkowa Leśna, ul. Akacjowa 39/41, 05-807 Podkowa Leśna, pozwolenia wodnoprawnego na:

1. przebudowę zbiornika wodnego, zlokalizowanego na rowie melioracyjnym RS-11 (zwyczajowa nazwa – rzeka Niwka) w km 6+220 – 6+270, na terenie działki o nr ew. 2 obr. 07 w miejscowości Podkowa Leśna wraz z budowlami towarzyszącymi, w tym wykonanie kładki w km 6+268,6 – 6+276,65 oraz budowli upustowej w km 6+214,15 – 6+222,2 w/w rowu.
2. retencjonowanie śródlądowych wód powierzchniowych w w/w zbiorniku.

**Określam**

- I. parametry zbiornika po przebudowie:
  - o powierzchnia zalewu przy NPP – 1700 m<sup>2</sup>;
  - o Normalny Poziom Piętrzenia (równy istniejącemu) – 100,75 m n.p.m.;
  - o pojemność – 2950 m<sup>3</sup>;
  - o średnia głębokość – 1,74 m;
- II. termin szczególnego korzystania z wód do dnia 30 listopada 2030r.
- III. warunki pozwolenia wodnoprawnego:
  1. Realizacja przedmiotowej inwestycji odbywać się będzie w sposób przedstawiony w załączonym operacie wodnoprawnym, uzgodnionym w Wojewódzkim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie Oddział w Warszawie, zgodnie z wymaganiami prawa wodnego;
  2. Wykonywane prace nie mogą wpływać niekorzystnie na grunty sąsiednie.
  3. W przypadku wystąpienia szkód przyrodniczych i gospodarczych, ponoszonych przez użytkowników gruntów bezpośrednio lub pośrednio przylegających do inwestycji należy podjąć działania rekompensujące powstałe straty.
  4. Należy kontrolować min. 1 raz w roku, w okresie wiosennym, urządzenia wodne wraz z ich infrastrukturą oraz objęty przedłożonym opracowaniem odcinek rowy PS-11, kontrola powinna być udokumentowana stosownym protokołem.
  5. Wykonywane prace należy przeprowadzać pod nadzorem osoby posiadającej stosowne uprawnienia.
  6. O terminie rozpoczęcia i zakończenia robót należy powiadomić Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie Oddział w Warszawie Inspektorat w Grodzisku Mazowieckim.
  7. Urządzenia wodne należy utrzymywać we właściwym stanie technicznym.

8. Należy prowadzić systematyczną i regularną konserwację rowu melioracyjnego RS-11 w obrębie oddziaływania inwestycji (koszenie, odmulanie, prace naprawcze).
- III. Niniejsze pozwolenie może zostać zmienione na podstawie dokumentów, określonych w art. 133 ustawy *Prawo wodne* bądź cofnięte lub ograniczone, stosownie do art. 136 i 137 tej ustawy.
- IV. Pozwolenie wodnoprawne nie rodzi praw do nieruchomości i urządzeń wodnych koniecznych do jego realizacji oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich przysługujących wobec tych nieruchomości i urządzeń.

Na zasadzie art. 107 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego odstępuje się od uzasadnienia wobec uwzględnienia w całości żądania strony.

Stosownie do art. 131 ust. 2 ustawy *Prawo wodne*, do wniosku dołączono wymagane dokumenty. Na podstawie art. 127 ust 1 i 5 wymienionej ustawy odstąpiono od ustalenia czasu obowiązywania niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. *Prawo wodne* (Dz. U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019 ze zm.) Starosta Grodziski jest organem właściwym do wydania pozwolenia wodnoprawnego we wnioskowanym zakresie.

W/w przepis zinterpretowano wprost.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

*Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo do odwołania, za moim pośrednictwem, do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.*

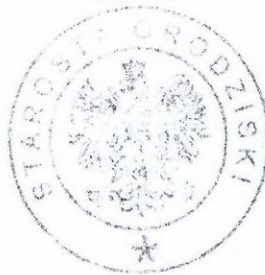
Na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635 z późn. zm.) Burmistrz Miasta Podkowa Leśna jest zwolniony z obowiązku dokonania opłaty skarbowej.

Otrzymują:

1. Pan Zbigniew Bartosik – Specjalistyczna Pracownia Projektowa WAGA - BART
2. Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych Oddział w Warszawie  
Inspektorat w Grodzisku Mazowieckim
3. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie ul. Zarzecze 13b 03-194 Warszawa
4. a/a

Do wiadomości:

Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków w Warszawie  
ul. Jasna 10 00-013 Warszawa



z up. STAROSTY

Andrzej Wicestaro  
Wicestarosta

Sporządziła: Irmina Pietraszek

Naczelnik  
Wydziału Ochrony Środowiska  
Rolnictwa i Gospodarki Wodnej  
mgr inż. Krzysztof Lisowski