



WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.1.25.2017

Warszawa, 20 września 2017 r.

542

URZĄD MIASTA	
Podkowa Leśna	
Wpłynęło dnia:	
L. dz. ....	2-5 WRZ. 2017
Załączników: .....	

**Pan**  
**Artur Tusiński**  
**Burmistrz Miasta Podkowa Leśna**

**Urząd Miasta Podkowa Leśna**  
**ul. Akacyjowa 39/41**  
**05-807 Podkowa Leśna**

#### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>1</sup> Marcel Paprocki – starszy specjalista, Michał Kurek – inspektor wojewódzki, Renata Syska – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli, a także Agnieszka Szymańska – kierownik Oddziału Ewidencji Obywateli oraz Monika Borowska – inspektor wojewódzki w Wydziale Spraw Obywatelskich Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 5 do 27 kwietnia 2017 r. kontrolę w Urzędzie Miasta Podkowa Leśna, z siedzibą przy ul. Akacyjowej 39/41.

Kontrolą objęto stan realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie działalności urzędu stanu cywilnego, prowadzenia ewidencji ludności oraz wydawania dowodów osobistych.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2016 r. do 28 marca 2017 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 31 lipca 2017 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Burmistrzowi wystąpienie pokontrolne.

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525, z późn. zm.).

## I. Prowadzenie ewidencji ludności

W kontrolowanym okresie przyjęto 208 zgłoszeń zameldowania obywateli polskich<sup>2</sup>, 97 zgłoszeń zameldowania na pobyt czasowy cudzoziemców, dwa zgłoszenia wjazdu obywateli polskich poza granice Rzeczypospolitej Polskiej (dalej RP), jedno zgłoszenie powrotu z wyjazdu poza granice RP, 49 zgłoszeń wymeldowania obywateli polskich<sup>3</sup>, 71 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców<sup>4</sup>, a także 136 wniosków o wydanie zaświadczenia zawierającego pełny odpis przetwarzanych danych<sup>5</sup>. Ponadto w okresie kontrolowanym wydano 246 zaświadczeń o zameldowaniu<sup>6</sup> oraz 11 decyzji administracyjnych w sprawach meldunkowych.

Badaniu poddano 15 zgłoszeń zameldowania obywateli polskich<sup>7</sup>, pięć zgłoszeń zameldowania na pobyt czasowy cudzoziemców, siedem zgłoszeń wymeldowania obywateli polskich<sup>8</sup>, dwa zgłoszenia wjazdu poza granice RP oraz jedno zgłoszenie powrotu z wyjazdu poza granice RP. Ponadto skontrolowano siedem spraw dotyczących udostępnienia danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców, 10 zaświadczeń zawierających pełny odpis przetwarzanych danych zawartych w ww. rejestrach, a także 10 wniosków o wydanie zaświadczenia o zameldowaniu<sup>9</sup> oraz 4 decyzje administracyjne wydane w sprawach meldunkowych.

Zgłoszenia o zameldowaniu i wymeldowaniu z pobytu stałego lub czasowego, zgłoszenia powrotu z wyjazdu poza granice RP składane były na formularzach zgodnych z wzorami określonymi w załącznikach nr 1, 2, 3, 5 i 9 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego<sup>10</sup>.

W okresie objętym kontrolą udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz z rejestru zamieszkania cudzoziemców następowało na wniosek uprawnionych podmiotów określonych w art. 46 ust. 1 i 2 ustawy o ewidencji ludności. Wszystkie poddane kontroli wnioski o udostępnianie danych zostały sporządzone na formularzu zgodnym z wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnianie

<sup>2</sup> W tym: 110 na pobyt stały i 98 na pobyt czasowy.

<sup>3</sup> W tym: 47 z miejsca pobytu stałego i 2 z miejsca pobytu czasowego.

<sup>4</sup> Dotyczy wniosków, o których mowa w art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2017 r. poz. 657).

<sup>5</sup> Dotyczy zaświadczeń wydanych w trybie art. 45 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności.

<sup>6</sup> W tym 34 o zameldowaniu na pobyt stały wydane na wniosek, 110 o zameldowaniu na pobyt stały wydane z urzędu oraz 102 o zameldowaniu na pobyt czasowy wydane na wniosek, na podstawie art. 32 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności.

<sup>7</sup> W tym: 10 na pobyt stały i 5 na pobyt czasowy.

<sup>8</sup> W tym: 5 z miejsca pobytu stałego i 2 z miejsca pobytu czasowego.

<sup>9</sup> W tym na pobyt czasowy: 5 obywateli polskich i 5 cudzoziemców.

<sup>10</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 września 2011 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1852, z późn. zm.).

danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL<sup>11</sup>. Stwierdzono, iż wnioskodawcy wykazali interes prawny w uzyskaniu żądanych danych. Wszystkie poddane kontroli wnioski zwolnione były z opłaty na podstawie art. 53 pkt 1 i art. 54 ustawy o ewidencji ludności.

Zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy wydawano na podstawie pisemnych wniosków zainteresowanych osób. Ponadto zarówno zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy oraz zaświadczenia zawierające pełny odpis przetwarzanych danych wydane zostały z zachowaniem terminu określonego w art. 217 § 3 kpa<sup>12</sup>. Za wydanie ww. zaświadczeń pobrano opłaty skarbowe w wysokości zgodnej z określoną w ustawie o opłacie skarbowej<sup>13</sup>.

Poddane badaniu decyzje w sprawach meldunkowych wydane zostały zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu oraz zawierały elementy określone w art. 107 § 1 kpa. Powyższe decyzje doręczono stronom za pokwitowaniem, ze wskazaniem daty doręczenia, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 oraz art. 46 § 1 kpa. Za wydanie ww. decyzji pobrano opłaty skarbowe w wysokości zgodnej z określoną w części I poz. 53 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dokonanie czynności zameldowania na pobyt stały na podstawie formularzy zgłoszeń niezawierających poniższych danych:
  - w czterech przypadkach<sup>14</sup> – kraju poprzedniego miejsca zamieszkania,
  - w jednym przypadku<sup>15</sup> – miejscowości przy podpisie właściciela lokalu,
  - w jednym przypadku<sup>16</sup> – miejscowości przy podpisie osoby zgłaszającej pobyt,
  - w jednym przypadku<sup>17</sup> – miejscowości przy podpisie urzędnika przyjmującego zgłoszenie,
  - w jednym przypadku<sup>18</sup> – miejscowości, daty oraz podpisu właściciela lokalu,
  - w dwóch przypadkach<sup>19</sup> - czytelnego podpisu właściciela lokalu.

<sup>11</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 836).

<sup>12</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.). Od 27 czerwca 2017 r. obowiązuje tekst jednolity ustawy opublikowany w Dz. U. z 2017 r. poz. 1257.

<sup>13</sup> Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827 z późn. zm.).

<sup>14</sup> Zgłoszenia osób o nr PESEL:

<sup>15</sup> Zgłoszenie osoby o nr PESEL

<sup>16</sup> Zgłoszenie osoby o nr PESEL

<sup>17</sup> Zgłoszenie osoby o nr PESEL

<sup>18</sup> Zgłoszenie osoby o nr PESEL

<sup>19</sup> Zgłoszenia osób o nr PESEL:

Ponadto w przypadku 6 zgłoszeń wnioskodawcy nie wskazali pełnego adresu nowego miejsca pobytu stałego oraz dotychczasowego miejsca pobytu stałego, tj. pominięto nazwę gminy<sup>20</sup>, lub województwa<sup>21</sup>.

Działaniem takim naruszono art. 30 ust. 1 pkt 6, 8 oraz art. 26 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności oraz wymogi określone we wzorze zgłoszenia pobytu stałego stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego.

2. Dokonanie czynności zameldowania na pobyt czasowy na podstawie formularzy zgłoszeń niezawierających poniższych danych:

- w dwóch przypadkach<sup>22</sup> – miejscowości przy podpisie właściciela lokalu,
- w dwóch przypadkach<sup>23</sup> – miejscowości przy podpisie osoby zgłaszającej,
- w jednym przypadku<sup>24</sup> – daty przy podpisie osoby zgłaszającej pobyt,
- w dwóch przypadkach<sup>25</sup> – daty przy podpisie właściciela lokalu,
- w jednym przypadku<sup>26</sup> – kraju urodzenia,
- w jednym przypadku<sup>27</sup> – pełnego adresu miejsca pobytu stałego określono jedynie nazwę miasta na Ukrainie,
- w dwóch przypadkach<sup>28</sup> – czytelnego podpisu osoby zgłaszającej,
- w jednym przypadku<sup>29</sup> – czytelnego podpisu właściciela lokalu.

Ponadto w 7 zgłoszeniach wnioskodawcy nie wskazali pełnego adresu nowego miejsca pobytu czasowego, nowego miejsca pobytu stałego, miejsca pobytu stałego, dotychczasowego miejsca pobytu czasowego, tj. pominięto nazwę gminy<sup>30</sup>, województwa<sup>31</sup>, dzielnicy<sup>32</sup> lub kodu pocztowego<sup>33</sup>.

<sup>20</sup> Dotyczy adresu nowego miejsca pobytu stałego – zgłoszenia osób o nr PESEL:  
oraz dotychczasowego miejsca pobytu stałego – zgłoszenia osób o nr PESEL:

<sup>21</sup> Dotyczy adresu nowego miejsca pobytu stałego – zgłoszenia osób o nr PESEL:  
28090611641 oraz dotychczasowego miejsca pobytu stałego – zgłoszenie osoby o nr PESEL

<sup>22</sup> Zgłoszenia osób o nr PESEL:

<sup>23</sup> Zgłoszenia osób o nr PESEL:

<sup>24</sup> Zgłoszenie osoby o nr PESEL

<sup>25</sup> Zgłoszenia osób o nr PESEL:

<sup>26</sup> Zgłoszenie osoby o nr PESEL

<sup>27</sup> Zgłoszenie pani

<sup>28</sup> Zgłoszenia osób o nr PESEL:

<sup>29</sup> Zgłoszenie osoby o nr PESEL

<sup>30</sup> Dotyczy adresu nowego miejsca pobytu czasowego – zgłoszenia osób o nr PESEL:

stałego – zgłoszenia osób o nr PESEL: , dotyczy miejsca pobytu

dotychczasowego miejsca pobytu stałego – zgłoszenie osoby o nr PESEL , dotyczy

<sup>31</sup> Dotyczy miejsca pobytu stałego – zgłoszenie osoby o nr PESEL

<sup>32</sup> Dotyczy miejsca pobytu stałego – zgłoszenie osoby o nr PESEL

<sup>33</sup> Dotyczy nowego miejsca pobytu stałego – zgłoszenie osoby o nr PESEL

Działaniem takim naruszono art. 30 ust. 2 pkt 4, 5, 9 oraz art. 26 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności oraz wymogi określone we wzorze zgłoszenia pobytu czasowego stanowiącym załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego.

3. Wydanie trzech zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy<sup>34</sup> niezgodnych z wzorem stanowiącym załącznik nr 12 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego. Konsekwencją powyższego było w dwóch przypadkach<sup>35</sup> przytoczenie niewłaściwej podstawy prawnej, zaś w jednym przypadku brak jej wskazania<sup>36</sup>. Powyższym zaniechaniem naruszono wymogi określone w załączniku nr 12 do ww. rozporządzenia oraz nie zapewniono należytej informacji o podstawie prawnej działania organu zgodnie z zasadą określoną w art. 9 kpa.
4. Udostępnianie we wszystkich poddanych badaniu sprawach danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz rejestru zamieszkania cudzoziemców, niezgodnie z żądaniem strony określonym we wniosku, tj. udostępnione dane wykraczały poza zakres żądania wnioskodawcy lub nie obejmowały wszystkich danych objętych żądaniem<sup>37</sup>. Wskazać należy, że organ udostępniając dane z rejestru mieszkańców związany jest wnioskiem strony, w związku z powyższym winien udostępnić wyłącznie wskazane przez wnioskodawców informacje, o ile nie zachodzą przesłanki odmowy udostępnienia danych osobowych. Organ nie realizując ww. wymogu, narusza art. 47 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności.
5. Wskazanie w 10 wydanych zaświadczeniach zawierających pełny odpis przetwarzanych danych, informacji wykraczających poza zakres żądania wnioskodawcy<sup>38</sup>. Organ zobowiązany jest wnioskiem strony do wydania zaświadczenia zawierającego dane, o które wnosi strona. Powyższym naruszono art. 45 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności.

<sup>34</sup> Zgłoszenia osób o nr PESEL:

<sup>35</sup> Zgłoszenia osób o nr PESEL:

<sup>36</sup> Zgłoszenie

<sup>37</sup> W przypadku spraw oznaczonych:

- OSO.5345. .... OSO.5345. .... OSO.5345. .... OSO.5345. .... OSO.5345. ....  
dodatkowo określono datę i miejsce urodzenia, zaś w sprawie oznaczonej OSO.5345. .... dodatkowo wskazano nazwisko rodowe,
- OSO.5345. .... Dodatkowo określono nazwisko rodowe, nazwisko ojca, datę i miejsce urodzenia,
- OSO.5345. .... nie wskazano nazwiska rodzowego matki, a dodatkowo wskazano datę zameldowania i wystawcę dowodu osobistego.

<sup>38</sup> Dotyczy spraw oznaczonych:

- OSO.5345. ...., OSO.5345. ...., OSO.5345. ...., OSO.5345. ...., OSO.5345. ...., OSO.5345. ...., OSO.5345. ...., OSO.5345. .... w których dodatkowo wskazano datę i miejsce urodzenia, imię ojca i nr PESEL osoby, której dane dotyczą, zaś w przypadku sprawy oznaczonej OSO.5345. .... dodatkowo określono imię i nazwisko osoby zameldowanej z wnioskodawcą,
- OSO.5345. .... w której dodatkowo wskazano datę i miejsce urodzenia, obywatelstwo osoby, której dane dotyczą.

6. Nieprzestrzeganie w toku prowadzonych postępowań o wymeldowanie z miejsca pobytu stałego, zakończonych wydaniem decyzji, poniższych przepisów kpa, poprzez:
- wydanie trzech decyzji w sprawach meldunkowych<sup>39</sup> z przekroczeniem miesięcznego terminu załatwienia sprawy określonego w art. 35 § 3 kpa. W przedmiotowych postępowaniach skierowano do stron zawiadomienia o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, jednakże decyzje wydano po terminie określonym w ww. zawiadomieniach<sup>40</sup>. Powyższym naruszono wymogi art. 35 § 3 kpa oraz art. 36 kpa, zgodnie z którymi *„Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca (...)”*, przy czym *„O każdym przypadku niezakończonych sprawy w terminie (...) organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy”*. Obowiązek ten ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu;
  - zawiadomienie stron o przeprowadzeniu dowodu z przesłuchania świadków<sup>41</sup> z naruszeniem 7 dniowego terminu. Zgodnie z art. 79 § 1 kpa *„Strona powinna być zawiadomiona o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu (...) przynajmniej na siedem dni przed terminem”*;
  - wezwanie wnioskodawcy do wniesienia opłaty skarbowej w trybie art. 64 § 2 kpa<sup>42</sup>, zamiast na podstawie art. 261 § 1 i 2 kpa.

Ponadto w wyniku kontroli ustalono, że:

- dokonano czynności wymeldowania z miejsca pobytu stałego na podstawie formularzy zgłoszeń niezawierających pełnego adresu:
  - a. dotychczasowego miejsca pobytu stałego – brak wskazania nazwy gminy<sup>43</sup>, kodu pocztowego miejscowości<sup>44</sup> oraz błędnie określono nazwę gminy<sup>45</sup>,
  - b. dotychczasowego miejsca pobytu stałego – brak wskazania nazwy województwa<sup>46</sup>.

<sup>39</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: OSO.5343.1.2.2016; OSO.5343.1.9.2016; OSO.5343.1.14.2016.

<sup>40</sup> W postępowaniu oznaczonym OSO.5343.1.2.2016 w zawiadomieniu poinformowano o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy do dnia 19 lipca 2016 r., zaś decyzję wydano 19 sierpnia 2016 r., zaś w postępowaniach oznaczonych: OSO.5343.1.9.2016; OSO.5343.1.14.2016 w zawiadomieniach poinformowano o przedłużeniu terminu załatwienia spraw do dnia 3 stycznia 2017 r., zaś decyzje wydano, odpowiednio: 23 stycznia 2017 r. oraz 12 stycznia 2017 r.

<sup>41</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: OSO.5343.1.2.2016; OSO.5343.1.9.2016; OSO.5343.1.11.2016; OSO.5343.1.14.2016.

<sup>42</sup> Dotyczy sprawy zakończonej wydaniem decyzji o wymeldowaniu z miejsca pobytu stałego oznaczonej OSO.5343.1.2.2016.

<sup>43</sup> Zgłoszenia osób o nr PESEL:

<sup>44</sup> Zgłoszenie osoby o nr PESEL

<sup>45</sup> Zgłoszenie osoby o nr PESEL

<sup>46</sup> Zgłoszenie osoby o nr PESEL

Działaniem takim naruszono art. 26 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności oraz wymogi określone w we wzorze zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu stałego stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego;

- dokonano czynności wymeldowania z miejsca pobytu czasowego na podstawie formularzy zgłoszeń niezawierających poniższych danych:

a. w jednym przypadku<sup>47</sup> – miejscowości przy podpisie osoby zgłaszającej,

b. w jednym przypadku<sup>48</sup> - czytelnego podpisu zgłaszającego.

Ponadto w adresie miejsca pobytu stałego oraz adresie dotychczasowego miejsca pobytu czasowego – nie wskazano nazwy gminy<sup>49</sup>.

Działaniem takim naruszono art. 26 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności oraz wymogi ustalone we wzorze zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu czasowego stanowiącym załącznik nr 5 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego;

- nie zweryfikowano zgłoszenia wyjazdu<sup>50</sup> oraz powrotu z wyjazdu poza granice RP, ww. zgłoszeniach nie wskazano:

a. w jednym przypadku – miejscowości przy podpisie osoby zgłaszającej, jak również w adresie miejsca pobytu stałego – nazwy gminy<sup>51</sup>,

b. w jednym przypadku – daty i miejscowości przy podpisie osoby zgłaszającej<sup>52</sup>,

c. w jednym przypadku – w adresie miejsca pobytu stałego nazwy gminy<sup>53</sup>.

Działaniem takim naruszono art. 26 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności oraz wymogi ustalone we wzorach zgłoszeń wyjazdu oraz powrotu z wyjazdu poza granice RP stanowiących załączniki nr 7 i 9 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego;

- wydano zaświadczenie zawierające pełny odpis przetwarzanych danych<sup>54</sup> pomimo, że wniosek w ww. zakresie został złożony przez inną osobę niż osoba, której dane przetworzono, przy braku w aktach sprawy stosownego pełnomocnictwa. Zgodnie z art. 45 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności „*Organy (...) na wniosek zainteresowanej osoby (...) są obowiązane wydać zaświadczenie zawierające pełny odpis przetwarzanych danych dotyczących tej osoby*

<sup>47</sup> Zgłoszenie osoby o nr PESEL

<sup>48</sup> Zgłoszenie osoby o nr PESEL

<sup>49</sup> Zgłoszenie osoby o nr PESEL

<sup>50</sup> Braki w zgłoszeniach wynikają z przyjęcia przez organ zgłoszeń wyjazdu poza granice RP na niewłaściwych formularzach, tj. dla zgłoszenia w formie dokumentu elektronicznego.

<sup>51</sup> Zgłoszenie osoby o nr PESEL

<sup>52</sup> Zgłoszenie osoby o nr PESEL

<sup>53</sup> Zgłoszenie osoby o nr PESEL

<sup>54</sup> Dotyczy sprawy oznaczonej

(...)”, natomiast w przypadku działania przez pełnomocnika do wniosku należy dołączyć oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa, przy czym pełnomocnictwo powinno być udzielonym na piśmie, w formie dokumentu elektronicznego lub zgłoszone do protokołu, zgodnie z art. 33 § 2 i 3 kpa;

- nie umieszczono pieczęci wpływu na pięciu wnioskach<sup>55</sup> o wydanie zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy. Zaniechaniem takim naruszono regulacje zawarte w § 42 ust. 2 instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej<sup>56</sup>, zgodnie z którym „*Po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie*”, przy czym stosownie do § 7 pkt 6 powyższego załącznika odcisk pieczęci lub nadruk umieszczany na przesyłkach wpływających na nośniku papierowym, powinien zawierać m.in. nazwę podmiotu oraz datę wpływu;
- nie zamieszczono w przypadku:
  - a. dwóch zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy<sup>57</sup>,
  - b. wszystkich poddanych badaniu pism dotyczących udostępniania danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz zamieszkania cudzoziemców,
  - c. wszystkich poddanych badaniu decyzji w sprawach meldunkowych, adnotacji dotyczącej opłaty skarbowej, czym naruszono wymogi § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej<sup>58</sup>;
- w przypadku zgłoszenia o zameldowanie na pobyt czasowy<sup>59</sup>, zaświadczenie wydano z datą wcześniejszą niż data wpływu zgłoszenia do urzędu<sup>60</sup>;
- w aktach spraw dotyczących wydania zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy<sup>61</sup>, udostępniania danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz zamieszkania

<sup>55</sup> Zgłoszenia osób o nr PESEL: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ oraz \_\_\_\_\_

<sup>56</sup> Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67, z późn. zm.).

<sup>57</sup> Zgłoszenie osoby o nr PESEL \_\_\_\_\_ oraz \_\_\_\_\_

<sup>58</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330).

<sup>59</sup> Zgłoszenie osoby o nr PESEL \_\_\_\_\_

<sup>60</sup> Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Burmistrza Miasta Podkowa Leśna „Osoba o nr PESEL \_\_\_\_\_ została zameldowana na pobyt czasowy dn. 07.11.2016 r. i stwierdziła, że zaświadczenie będzie jej potrzebne. Ażby uiszczyć opłatę skarbową musiała udać się do banku, w tym czasie przygotowano jej druk zaświadczenia z informacją o wpłacie opłaty skarbowej. Osoba nie zgłosiła się jednak tego dnia, ale dopiero 10.11.2017 r. z kwitem wpłaty z 10.11.2017 r. i wtedy złożyła formalny wniosek. Błędem było wydanie tej osobie zaświadczenia z datą jej zameldowania i powołaniem niewłaściwego art. ustawy o ewidencji ludności. W przyszłości takie praktyki nie będą stosowane.”

<sup>61</sup> Zgłoszenie osoby o nr PESEL \_\_\_\_\_



cudzoziemców<sup>62</sup>, brak było dowodów doręczenia ww. pism, czym naruszono wymogi art. 39 w związku z art. 46 § 1 kpa, zgodnie z którymi „*Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem (...)*” oraz „*Odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia*”.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania z zakresu prowadzenia ewidencji ludności ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że decyzje w sprawach meldunkowych zawierały elementy wskazane w art. 107 § 1 kpa i wydane zostały zgodnie właściwością miejscową i rzeczową. W jednostce terminowo wydawano zaświadczenia zawierające pełny odpis przetwarzanych danych oraz zaświadczenia o zameldowaniu, prawidłowo wypełniano obowiązek pobierania opłaty skarbowej za wydanie ww. zaświadczeń i decyzji w sprawach meldunkowych. Składane zgłoszenia o zameldowaniu i wymeldowaniu z pobytu stałego i czasowego oraz zgłoszenia powrotu z wyjazdu poza granice RP zgodne były z wzorami określonymi w rozporządzeniu w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego.

Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki dokonania czynności meldunkowych na podstawie niekompletnych zgłoszeń meldunkowych, wydania zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy niezgodnych z wzorem stanowiącym załącznik nr 12 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego oraz wskazania w nich niewłaściwej podstawy prawnej bądź jej nieokreślenia, udostępnienia danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców oraz wydania zaświadczeń zawierających pełny odpis przetwarzanych danych wykraczających poza zakres żądanych danych bądź niewskazania danych objętych żądaniem wnioskodawcy, nieterminowego wydania decyzji w sprawach meldunkowych, zawiadomienia stron o przeprowadzeniu dowodu z przesłuchania świadków z naruszeniem 7 dniowego terminu, wezwania wnioskodawcy do wniesienia opłaty skarbowej w niewłaściwym trybie, jak również inne opisane wyżej uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny **pozytywnej pomimo nieprawidłowości**.

---

<sup>62</sup> Zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza Miasta Podkowa Leśna „*Sposób doręczenia odpowiedzi na zapytania o udostępnienie danych osobowych: (...) listem poleconym (...) Na wszystkich ww. pismach widnieje pieczęć potwierdzająca wysłanie pism z konkretną datą i podpisem pracownika kancelarii*”.

## II. Działalność urzędu stanu cywilnego

W kontrolowanym okresie dokonano rejestracji 74 aktów małżeństw, 20 aktów zgonu. Ponadto dokonano 15 czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego polegających na sprostowaniu aktu stanu cywilnego, 17 czynności uzupełnienia aktu stanu cywilnego, 15 czynności przeniesienia do rejestru stanu cywilnego treści zagranicznego dokumentu stanu cywilnego, pięciu czynności odtworzenia zagranicznego dokumentu stanu cywilnego. Wydano trzy decyzje na podstawie ustawy o zmianie imienia i nazwiska<sup>63</sup>, przyjęto 357 wniosków o wydanie odpisów skróconych oraz 35 wniosków o wydanie odpisów zupełnych aktów stanu cywilnego. Ponadto wydano jedno zaświadczenie stwierdzające, że zgodnie z prawem polskim można zawrzeć małżeństwo oraz jedno zaświadczenie o stanie cywilnym.

W kontrolowanym okresie nie wydawano decyzji odmawiających dokonania czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego, jak również nie wydawano zaświadczeń o zamieszczonych lub niezamieszczonych w rejestrze stanu cywilnego danych dotyczących wskazanej osoby oraz nieposiadaniu księgi stanu cywilnego.

Badaniu poddano 15 aktów małżeństwa, w tym osiem aktów małżeństw zawartych w sposób określony w art. 1 § 2 i 3 Kodeks rodzinny i opiekuńczy<sup>64</sup> oraz siedem aktów małżeństw zawartych przed kierownikiem urzędu stanu cywilnego, 10 aktów zgonu, pięć czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego polegających na sprostowaniu aktu stanu cywilnego, pięć czynności uzupełnienia aktu stanu cywilnego, pięć czynności przeniesienia do rejestru stanu cywilnego treści zagranicznego dokumentu stanu cywilnego, trzy czynności odtworzenia zagranicznego dokumentu stanu cywilnego, pięć wniosków o wydanie odpisów skróconych aktów stanu cywilnego, pięć wniosków o wydanie odpisów zupełnych aktów stanu cywilnego, trzy decyzje w zakresie zmiany imienia i nazwiska, a także jedno wydane zaświadczenie stwierdzające, że zgodnie z prawem polskim można zawrzeć małżeństwo.

Akty małżeństw i zgonów rejestrowane były w rejestrze stanu cywilnego w formie wpisów przez kierownika urzędu stanu cywilnego bądź zastępcę, właściwego ze względu na, odpowiednio, miejsce zawarcia związku małżeńskiego lub miejsce zgonu, stosownie do art. 13 ust. 1 i 2 upasc<sup>65</sup>. Po wprowadzeniu danych do rejestru stanu cywilnego akty uwierzytelnione zostały przez kierownika urzędu stanu cywilnego bądź zastępcę przez złożenie podpisu elektronicznego weryfikowanego za pomocą certyfikatu wydanego przez ministra

<sup>63</sup> Ustawa z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska (Dz. U. z 2016 r. poz. 10).

<sup>64</sup> Ustawa z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. z 2017 r. poz. 682).

<sup>65</sup> Ustawa z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 2064).

właściwego ds. wewnętrznych<sup>66</sup>. Wszystkie poddane badaniu akty sporządzono z zachowaniem terminów określonych w art. 86 ust. 1 i 3 oraz art. 92 ust. 1 powyższej ustawy. Wszystkie poddane badaniu akty małżeństw oraz zgonów zawierały informacje określone w art. 88 ust. 1 i 95 ust. 1 upasc. Ponadto akty stanu cywilnego oznaczono w rejestrze stanu cywilnego oddzielenie dla każdego rodzaju zdarzenia i odrębnie dla każdego roku kalendarzowego zgodnie z art. 19 ust. 1 ww. ustawy. Wpisów w rejestrze dokonywano w alfabecie łacińskim rozszerzonym, wielkimi literami. Poddane kontroli akty oznaczone zostały przez system teleinformatyczny w chwili ich sporządzenia i składały się z elementów określonych w § 42 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego<sup>67</sup>.

Do poddanych kontroli aktów małżeństw i zgonów prowadzone były w formie papierowej akta zbiorowe. Akta zbiorowe rejestracji stanu cywilnego opatrzone zgodnie z § 43 powyższego rozporządzenia oznaczeniem nadanym aktowi stanu cywilnego, którego dotyczyły.

W aktach zbiorowych aktów zgonu znajdowały się karty zgonów oraz protokoły zgłoszenia zgonu sporządzone przez kierownika urzędu stanu cywilnego bądź zastępcę, zaś w aktach zbiorowych aktów małżeństw zapewnienia o braku okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa, zaświadczenia<sup>68</sup>, o których mowa w art. 4<sup>1</sup> § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego wydane przez kierownika urzędu stanu cywilnego bądź zastępcę, a także protokoły przyjęcia oświadczeń o wstąpieniu w związek małżeński bądź zaświadczenia stwierdzające, że oświadczenia o wstąpieniu w związek małżeński zostały złożone w obecności duchownego.

W przypadku aktów stanu cywilnego sporządzonych na podstawie art. 104 i 109 upasc kierownik urzędu stanu cywilnego bądź zastępca zamieszczał w ww. aktach adnotację informującą o okolicznościach i podstawie rejestracji aktów zgodnie z art. 23 upasc.

W poddanych badaniu aktach stanu cywilnego dotyczących uzupełnienia i sprostowania aktów zamieszczano wzmiankę dodatkową zgodnie z wymogami art. 24 ust. 1, 2 upasc. Do wszystkich czynności materialno-technicznych z zakresu rejestracji stanu cywilnego dołączono wszystkie wymagane dokumenty.

Poddane badaniu decyzje sporządzone na podstawie ustawy o zmianie imienia i nazwiska zostały wydane z zachowaniem miesięcznego terminu załatwienia sprawy określonego w art. 35 § 3 kpa. Ww. decyzje zostały doręczone stronom osobiście zgodnie z wymogami

<sup>66</sup> W związku ze zmianą § 3 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 9 lutego 2015 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego (D. U. z 2016 r. poz. 1904) od dnia 27 sierpnia 2016 r., certyfikat wydaje minister właściwy do spraw informatyzacji.

<sup>67</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 9 lutego 2015 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego (Dz. U. 2016 r. poz. 1904).

<sup>68</sup> Wydane w sytuacjach zawarcia małżeństwa w sposób określony w art. 1 § 2 i 3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego.

określonymi w art. 39 i art. 46 § 1 kpa oraz przesłane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego do właściwego kierownika urzędu stanu cywilnego, który sporządził akt urodzenia oraz akt małżeństwa. Wydane decyzje zawierały elementy określone w art. 107 § 1 kpa.

Za sporządzenie aktów małżeństw, wyrażenie zgody na zawarcie ślubu cywilnego poza lokalem urzędu stanu cywilnego, wydanie odpisów przy dokonaniu czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego, odpisów skróconych lub zupełnych, zaświadczenia stwierdzającego, że zgodnie z prawem polskim można zawrzeć małżeństwo, a także wydanie decyzji w sprawie zmiany imienia lub nazwiska pobrano opłaty skarbowe w wysokościach określonych w ustawie o opłacie skarbowej.

Do wniosku o wydanie zaświadczenia stwierdzającego, że zgodnie z prawem polskim można zawrzeć małżeństwo zostało dołączone zapewnienie wnioskodawcy oraz dokument potwierdzający stan cywilny przyszłego małżonka zgodnie z art. 83 ust. 2 upasc.

Osoba zatrudniona na stanowisku kierownika urzędu stanu cywilnego bądź zastępcy w okresie objętym kontrolą posiadała wykształcenie określone w art. 8 ust. 1 pkt 3 lit. c upasc zgodnie, z którym do zajmowania ww. stanowisk konieczne jest posiadanie tytułu zawodowego magistra i ukończenie studiów podyplomowych w zakresie administracji.

Kierownik urzędu stanu cywilnego bądź zastępca w okresie objętym kontrolą nie przekazywał do właściwego archiwum państwowego 100-letnich ksiąg urodzeń oraz 80-letnich ksiąg małżeństw oraz zgonów<sup>69</sup>.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niepowiadomienie o złożeniu wniosku w sprawie sprostowania aktu małżeństwa<sup>70</sup>, uzupełnienia aktu małżeństwa<sup>71</sup>, przeniesienia do rejestru stanu cywilnego treści zagranicznego aktu małżeństwa w drodze transkrypcji<sup>72</sup> – drugiego małżonka. Ponadto w przypadku ww. transkrybowanego aktu małżeństwa nie poinformowano drugiego małżonka o prawie do złożenia oświadczenia w sprawie nazwiska<sup>73</sup>. Powyższym działaniem naruszono wymagania określone w art. art. 35 ust. 5, art. 37 ust. 5 oraz art. 106 ust. 2 upasc, zgodnie z którymi, jeżeli sprostowania bądź uzupełnienia aktu małżeństwa dokonuje się na wniosek

<sup>69</sup> Urząd Stanu Cywilnego w Podkowie Leśnej posiada najstarsze księgi stanu cywilnego z 1949 r.

<sup>70</sup> Dotyczy sprostowania aktów małżeństw oznaczonych:  
oraz

<sup>71</sup> Dotyczy uzupełnienia aktu małżeństwa oznaczonego

<sup>72</sup> Dotyczy transkrypcji aktów małżeństw oznaczonych:  
oraz

<sup>73</sup> Dotyczy transkrypcji aktu małżeństwa oznaczonego – zagraniczny dokument stanu cywilnego potwierdzający zawarcie małżeństwa nie zawierał zapisu o oświadczeniu małżonków w sprawie swojego nazwiska noszonego po zawarciu małżeństwa.

- jednego z małżonków, należy powiadomić drugiego małżonka o złożeniu ww. wniosku, a w przypadku transkrypcji kierownik urzędu stanu cywilnego powiadamia o transkrypcji drugiego małżonka oraz informuje go o prawie do złożenia oświadczenia w sprawie nazwiska.
2. Brak pisemnego powiadomienia o zamiarze uzupełnienia z urzędu aktu urodzenia osoby, której powyższy akt dotyczył<sup>74</sup>. Działaniem takim naruszono art. 37 ust. 4 upasc w związku z art. 14 kpa stanowiącymi, że w przypadku, gdy uzupełnienia aktu stanu cywilnego dokonuje się z urzędu, kierownik urzędu stanu cywilnego powiadamia osobę, której akt dotyczy o zamiarze uzupełnienia, przy czym ww. powiadomienie powinno nastąpić w formie pisemnej<sup>75</sup>.
  3. Nieterminowe wystąpienie<sup>76</sup> do kierownika urzędu stanu cywilnego, który przyjął zapewnienia o braku okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa, o ich przesłanie. Akt małżeństwa sporządzono 11 lipca 2016 r., natomiast o ww. zapewnienia wystąpiono 18 lipca 2016 r. Powyższym naruszono wymogi określone w art. 82 ust. 1 upasc, zgodnie z którym kierownik urzędu stanu cywilnego, który sporządziła akt małżeństwa występuje w terminie jednego dnia roboczego od dnia sporządzenia aktu małżeństwa do kierownika urzędu stanu cywilnego który przyjął zapewnienia o ich przesłanie.
  4. Brak potwierdzeń odbioru dwóch odpisów skróconych<sup>77</sup>, czym naruszono wymogi cyt. powyżej art. 39 w związku z art. 46 § 1 kpa.

Ponadto w wyniku kontroli ustalono, że:

- w przypadku transkrypcji aktu małżeństwa<sup>78</sup> błędnie wpisano do rejestru stanu cywilnego dane dotyczące miejsca urodzenia osoby, której akt dotyczy, tj. w transkrybowanym akcie wpisano „Afryka Południwa”, podczas gdy z treści zagranicznego dokumentu stanu cywilnego wynika, że miejscem urodzenia jest „Afryka Południowa”. Zgodnie z art. 104 ust. 2 upasc

<sup>74</sup> Dotyczy aktu urodzenia oznaczonego

<sup>75</sup> Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Burmistrza Miasta Podkowa Leśna „(...) Po przeanalizowaniu akt zbiorowych do aktu urodzenia (...) i aktu małżeństwa rodziców dziecka sporządzonego przez tut. USC, w związku z wpłynięciem wniosku w dniu 16 marca 2016 r. o sprostowanie ww. dokumentu, stwierdzono, że przedmiotowy dokument należy nie prostować na wniosek, a uzupełnić z urzędu. W akcie małżeństwa widnieją dwa imiona matki dziecka, stąd uznano, że akt urodzenia został błędnie sporządzony przez urzędnika i należy go uzupełnić z urzędu. Wnioskodawca został poinformowany telefonicznie o bezzasadności składania wniosku o sprostowanie i uznano, że wniosek ten będzie potraktowany jako powiadomienie strony o zamiarze uzupełnienia aktu urodzenia z urzędu. (...)”.

<sup>76</sup> Dotyczy aktu małżeństwa oznaczonego

<sup>77</sup> Dotyczy spraw oznaczonych: USC.5362. USC.5362. W aktach spraw znajduje się informacja, że korespondencja została wysłana listem poleconym.

<sup>78</sup> Dotyczy aktu małżeństwa oznaczonego który został sprostowany z urzędu w zakresie ww. błędu przez kierownika urzędu stanu cywilnego w dniu 18 kwietnia 2017 r., tj. podczas trwania czynności kontrolnych. Mając powyższe na uwadze odstępuje się od sformułowania zalecenia pokontrolnego w przedmiotowym zakresie.

*„Transkrypcja polega na wiernym i literalnym przeniesieniu treści zagranicznego dokumentu stanu cywilnego zarówno językowo, jak i formalnie (...)”;*

- w aktach zbiorowych wszystkich poddanych kontroli aktów małżeństw zawartych w obecności duchownego nie udokumentowano daty wpływu zaświadczeń, o których mowa w art. 8 § 3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. Działaniem powyższym naruszono cyt. powyżej § 42 ust. 2 instrukcji kancelaryjnej.

Ponadto, w aktach siedmiu<sup>79</sup> poddanych badaniu aktów małżeństw znajdowały się *protokoły przyjęcia oświadczenia o nazwiskach noszonych po zawarciu małżeństwa*, jednakże wskazać należy, że zgodnie z art. 76 ust. 4 pkt 5 upasc, zapewnienie zawiera oświadczenie o nazwisku (nazwiskach), które będą nosiły osoby zamierzające zawrzeć małżeństwo po jego zawarciu - wobec powyższego niezasadne jest sporządzanie dodatkowego ww. dokumentu.

Jednocześnie w toku kontroli stwierdzono, że w okresie od 1 stycznia 2017 r. do dnia 6 marca 2017 r. nie został zatrudniony zastępca kierownika urzędu stanu cywilnego, pomimo że okręg liczył poniżej 50 000 mieszkańców. Powyższym naruszono art. 6 ust. 4 upasc, zgodnie z którym *„w okręgach liczących poniżej 50 000 mieszkańców wójt (...) zatrudnia zastępcę kierownika urzędu stanu cywilnego”*. Z treści powyższego przepisu wynika konieczność zatrudnienia zastępcy kierownika urzędu stanu cywilnego oraz opcjonalna możliwość stworzenia stanowiska kierownika urzędu stanu cywilnego.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie działalności urzędu stanu cywilnego ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zadania w zakresie kompletności elementów aktów małżeństw i zgonów oraz decyzji wydanych na podstawie ustawy o zmianie imienia i nazwiska, terminowości sporządzania aktów małżeństw i zgonów oraz wydania ww. decyzji, przestrzegania zasad sporządzania aktów stanu cywilnego, sposobu prowadzenia roczników małżeństw i zgonów w rejestrze stanu cywilnego, sposobu prowadzenia akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego, obowiązku dołączania dokumentów stanowiących podstawę dokonania czynności materialno-technicznych z zakresu rejestracji stanu cywilnego, obowiązku pobrania opłaty skarbowej za wydane ww. decyzje i czynności materialno-techniczne.

---

<sup>79</sup> Dotyczy aktów małżeństwa oznaczonych:

Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono niepowiadomienie drugiego małżonka o złożonym wniosku o sprostowanie, uzupełnienie oraz przeniesienie do rejestru stanu cywilnego treści zagranicznego dokumentu stanu cywilnego oraz brak pisemnego powiadomienia o zamiarze uzupełnienia z urzędu aktu stanu cywilnego, nieterminowe wystąpienie do kierownika urzędu stanu cywilnego o przesłanie zapewnień o braku okoliczności stwierdzających zawarcie małżeństwa, brak potwierdzenia odbioru wydanych odpisów, jak również inne opisane wyżej uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny **pozytywnej pomimo nieprawidłowości**.

### III. W zakresie wydawania dowodów osobistych

W kontrolowanym okresie złożono 225 wniosków o wydanie dowodu osobistego, przyjęto 7 zawiadomień o konieczności unieważnienia dowodu osobistego, wpłynęło 13 wniosków o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi oraz wydano jedno zaświadczenie o utracie dowodu osobistego. Ww. okresie nie wydawano decyzji odmawiających wydania dowodu osobistego, stwierdzających nieważność dowodu osobistego oraz odmawiających udostępnienia danych w trybie jednostkowym z Rejestru Dowodów Osobistych (dalej RDO) oraz nie udostępniano danych jednostkowych z ww. rejestru, a także nie wydawano zaświadczeń zawierających pełny odpis danych przetwarzanych w RDO.

Badaniu poddano 25 wniosków o wydanie dowodu osobistego<sup>80</sup>, trzy zawiadomienia o konieczności unieważnienia dowodu osobistego<sup>81</sup>, cztery wnioski o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi<sup>82</sup> oraz jedno zaświadczenie o utracie dowodu osobistego<sup>83</sup>.

Poddane badaniu wnioski o wydanie dowodu osobistego były kompletne oraz zostały złożone na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 2 i 3 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego<sup>84</sup> przez wnioskodawców, a w imieniu małoletnich dzieci przez ich rodziców zgodnie z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o dowodach osobistych<sup>85</sup>.

<sup>80</sup> Dotyczy osób o nr PESEL:

a. wnioski o wydanie dowodu złożone po raz pierwszy:

b. wnioski z powodu upływu terminu ważności poprzedniego dowodu osobistego:

c. wnioski z powodu zmiany danych:

d. wnioski z powodu ich utraty:

dwa wnioski

z dnia 15 czerwca 2017 r., i 12 sierpnia 2017 r. Ponadto ww. sprawach kontroli poddano również zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego.

<sup>81</sup> Dotyczy osób o nr PESEL:

<sup>82</sup> Dotyczy spraw oznaczonych: OSO.5345.

OSO.5345.

OSO.5345.

OSO.5345.

<sup>83</sup> Dotyczy osoby o nr PESEL

Zaświadczenie dotyczyło potwierdzenia zgłoszenia 6 marca 2014 r.

utraty dowodu osobistego.

<sup>84</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu (Dz. U. z 2015 r. poz. 212).

<sup>85</sup> Ustawa z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2016 r. poz. 391, z późn. zm.).

Wydanie dowodu osobistego następowało w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 24 ust. 4 ustawy o dowodach osobistych. Do wszystkich badanych wniosków o wydanie dowodu osobistego dołączono aktualną fotografię, o której mowa w art. 29 ustawy o dowodach osobistych, spełniającą wymagania określone w § 7 ust. 1-3 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego. Dowody osobiste odbierane były osobiście w siedzibie Urzędu Miasta Podkowa Leśna w myśl regulacji zawartej w art. 30 ust. 1 ww. ustawy. Odbiór potwierdzany był na formularzu odbioru dowodu osobistego, który zgodny był z wzorem określonym w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego. Formularze były kompletne, znajdowały się na nich potwierdzenia odbioru, ze wskazaniem daty odbioru oraz czytelnego podpisu osób je odbierających, zgodnie z wymogiem określonym w § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Zgłoszenia utraty dowodu osobistego były kompletne oraz zostały złożone na formularzu zgodnym z załącznikiem nr 5 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego. Dokumentacja związana z dowodami osobistymi przechowywana była zgodnie z regulacją określoną w art. 62 ww. ustawy.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieodnotowanie na wnioskach o wydanie dowodu osobistego<sup>86</sup> oraz formularzu odbioru dowodu osobistego<sup>87</sup> ustalenia tożsamości osób ubiegających się o wydanie dowodu osobistego na podstawie dokumentów stwierdzających tożsamość bądź na podstawie danych zawartych w dostępnych rejestrach publicznych. Jednocześnie ustalono, że na 4 wnioskach<sup>88</sup> o wydanie dowodu osobistego dokonano adnotacji, że tożsamość osób ustalono na podstawie legitymacji szkolnej oraz prawa jazdy. Jednakże wskazać należy, że ww. dokumenty nie są dokumentami stwierdzającymi tożsamość. Prawo jazdy jest dokumentem stwierdzającym posiadanie uprawnienia do kierowania<sup>89</sup>, a ww. legitymacja szkolna jest dokumentem osobistym stwierdzającym status ucznia. Działaniem powyższym naruszono wymogi § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego zgodnie, z którymi tożsamość osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego ustala się na podstawie

<sup>86</sup> Wnioski osób o nr PESEL:

Z wyjaśnień Burmistrza Miasta Podkowa Leśna w zakresie wniosku osoby o nr PESEL ..... wynika, że „Wniosek dotyczący dziecka (...) złożyła matka (...) i jej tożsamość została potwierdzona przez pracownika”.

<sup>87</sup> Wnioski osób o nr PESEL:

Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Burmistrza Miasta Podkowa Leśna „Tożsamość osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, w przypadku wniosków złożonych drogą elektroniczną, jest ustalana na podstawie dotychczasowego dowodu osobistego przy odbiorze dowodu osobistego. Brak adnotacji na formularzu odbioru dowodu osobistego stanowi przeoczenie”.

<sup>88</sup> Wnioski osób o nr PESEL:

<sup>89</sup> Art. 4 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2016 r. poz. 627, z późn. zm.).



dokumentu stwierdzającego tożsamość bądź na podstawie danych zawartych w dostępnych rejestrach publicznych, zaś zgodnie z § 9 ust. 3 i 4 ww. rozporządzenia organ odnotowuje w formie adnotacji sposób ustalenia tożsamości ww. osób na wniosku gdy składany jest w postaci papierowej bądź w przypadku wniosku składanego w postaci elektronicznej na formularzu odbioru dowodu osobistego.

2. Wskazanie w RDO niewłaściwej daty unieważnienia utraconych dowodów osobistych<sup>90</sup> przesłanych przez konsula w formie zawiadomień o konieczności unieważnienia dowodu osobistego. Zgodnie z art. 50 ust. 3 pkt 1 ustawy o dowodach osobistych organ winien unieważnić dowód osobisty „(...) z dniem zgłoszenia do (...) placówki konsularnej Rzeczypospolitej Polskiej utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego przez jego posiadacza (...)”.
3. Wydanie dla pracowników upoważnień do odbioru wytworzonych dowodów osobistych niezgodnych z wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia w sprawie nadawania, przyjmowania, przewożenia, wydawania i ochrony materiałów zawierających informacje niejawne<sup>91</sup>. Działaniem powyższym naruszono § 11 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego w związku z § 17 ust. 1, 3 i 4 rozporządzenia w sprawie nadawania, przyjmowania, przewożenia, wydawania i ochrony materiałów zawierających informacje niejawne, zgodnie z którymi „*Spersonalizowany dowód osobisty minister przekazuje do wystawcy dowodu osobistego pocztą specjalną (...) za pośrednictwem komendy powiatowej Policji właściwej miejscowo dla wystawcy dowodu osobistego*” oraz „*Przewoźnik wydaje przesyłkę upoważnionemu przedstawicielowi adresata na podstawie wykazu przesyłek wydanych, sporządzonego przez przewoźnika (...) Przed odebraniem przesyłki przedstawiciel adresata jest obowiązany przedstawić upoważnienie do jej odbioru. (...) Wzór upoważnienia do nadawania i odbioru przesyłek stanowi załącznik nr 3 do rozporządzenia*”<sup>92</sup>.
4. Niewprowadzenie do RDO wniosków o wydanie dowodu osobistego złożonych drogą elektroniczną<sup>93</sup> w czasie rzeczywistym. Powyższe wnioski zostały wprowadzone, odpowiednio: następnego dnia po wpływie wniosku bądź 2 dnia roboczego. Zaniechaniem takim naruszono art. 57 ust. 2 ustawy o dowodach osobistych zgodnie z którym „*Organ gminy*

<sup>90</sup> Dotyczy osób o nr PESEL: ..... W przypadku osoby o nr PESEL ..... datą zgłoszenia utraty dowodu był dzień 2 czerwca 2016 r., a w systemie RDO unieważniono dowód z datą 6 czerwca 2016 r., natomiast w przypadku osoby o nr PESEL ..... datą zgłoszenia utraty dowodu był dzień 27 lipca 2016 r., a w systemie RDO unieważniono dowód z datą 29 lipca 2016 r.

<sup>91</sup> Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2011 r. w sprawie nadawania, przyjmowania, przewożenia, wydawania i ochrony materiałów zawierających informacje niejawne (Dz. U. Nr 271 poz. 1603).

<sup>92</sup> W trakcie trwania czynności kontrolnych, tj. w dniu 25 kwietnia 2017 roku, zostały wydane przez Burmistrza Miasta Podkowa Leśna nowe upoważnienia do odbioru wytworzonych dowodów osobistych dla dwóch pracowników urzędu zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik do rozporządzenia. Mając powyższe na uwadze odstępuje się od sformułowania zalecenia pokontrolnego w przedmiotowym zakresie.

<sup>93</sup> Dotyczy osób o nr PESEL: .....

wprowadza dane bezpośrednio, w czasie rzeczywistym, do Rejestru Dowodów Osobistych”.

5. Udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi na podstawie wniosku<sup>94</sup> niezawierającego w uzasadnieniu potrzeby uzyskania dokumentacji, przepisów prawa materialnego, na podstawie którego wnioskodawca był uprawniony do żądania udostępnienia dokumentacji. We wnioskach, jako uzasadnienie wskazywano jedynie informację, że jest prowadzone postępowanie przygotowawcze oraz określano jego sygnaturę. W myśl art. 75 ust. 2 ustawy o dowodach osobistych dokumentację udostępnia się na uzasadniony wniosek, zaś zgodnie z objaśnieniami wskazanymi do wzoru wniosku o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodem osobistym<sup>95</sup> „W przypadku powoływania się na interes prawny wnioskodawca jest obowiązany wskazać przepis prawa materialnego, na podstawie, którego jest uprawniony do żądania udostępnienia dokumentacji”.

Ponadto w wyniku kontroli ustalono, że:

- nie umieszczono pieczęci wpływu na wszystkich badanych wnioskach o wydanie dowodu osobistego złożonych w wersji papierowej oraz zgłoszeniach utraty dowodu osobistego. Zaniechaniem takim naruszono regulacje cyt. wyżej § 42 ust. 2 instrukcji kancelaryjnej;
- w aktach sprawy dotyczącej udostępnienia dokumentacji związanej z dowodami osobistymi<sup>96</sup> brak było potwierdzenia odbioru ww. pisma, czym naruszono wymogi cyt. powyżej art. 39 w związku z art. 46 § 1 kpa.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie wydawania dowodów osobistych, ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że prawidłowo realizowano zadania w zakresie weryfikacji kompletności wniosków oraz załączników o wydanie dowodu osobistego, a także formularzy zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego, formularza odbioru dowodu osobistego, terminowości wydania dowodów osobistych, odbioru dowodów osobistych przez uprawnioną osobę, przechowywania dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.

Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki nieodnotowania ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, wskazania błędnej daty unieważnienia utraconych dowodów osobistych, nieposiadania przez pracowników stosowanego upoważnienia burmistrza do odbioru wytworzonych dowodów osobistych, niewprowadzania do RDO wniosków o wydanie dowodu osobistego w czasie rzeczywistym, udostępnienia wniosków

<sup>94</sup> Dotyczy sprawy oznaczonej OSO.5345.13.2016.

<sup>95</sup> Załącznik nr 4 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie.

<sup>96</sup> Dotyczy sprawy oznaczonej OSO.5345.75.2016.

nie zawierających w uzasadnieniu przepisów prawa materialnego na podstawie, których wnioskodawca był uprawniony do żądania udostępnienia dokumentacji, jak również inne opisane wyżej uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny **pozytywnej pomimo nieprawidłowości**.

**Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuje Pana Burmistrza do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:**

1. Dokonywania czynności zameldowania na pobyt stały oraz czasowy na podstawie kompletnych formularzy zgłoszeń, zgodnie z art. 30 ust. 1 i 2 oraz art. 26 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności, oraz wymogami określonymi w załącznikach nr 1 i 2 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego.
2. Wydawania zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy zgodnych z wzorem stanowiącym załącznik nr 12 do rozporządzenia w sprawie określania wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego.
3. Udostępniania danych jednostkowych z rejestrów mieszkańców oraz rejestrów zamieszkania cudzoziemców zgodnie z zakresem żądaniem wnioskodawcy określonym we wniosku, w myśl art. 47 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności.
4. Wskazywania w zaświadczeniach zawierających pełny odpis przetwarzanych danych – informacji zgodnych z zakresem żądaniem strony, stosownie do art. 45 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności.
5. Przestrzegania w prowadzonych postępowaniach przepisów kpa, poprzez:
  - wydawanie decyzji w sprawach meldunkowych z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 kpa, z uwzględnieniem zasady wyrażonej w art. 36 ww. ustawy zobowiązującej organ do zawiadomienia strony o każdym przypadku niezłatwienia sprawy w terminie, z podaniem przyczyn zwłoki oraz nowego terminu załatwienia sprawy,
  - zawiadamianie stron o miejscu i terminie przeprowadzania dowodu z przesłuchania świadków na przynajmniej siedem dni przed terminem, zgodnie z wymogami art. 79 kpa,
  - wzywanie wnioskodawców do wniesienia opłaty skarbowej w trybie art. 261 § 1 i 2 kpa,
  - doręczanie odpisów skróconych za pokwitowaniem zgodnie z art. 39 w związku z art. 46 § 1 kpa.
6. Powiadamiania małżonka wnioskodawcy o złożeniu wniosku w sprawie sprostowania, uzupełnienia aktu małżeństwa bądź przeniesienia do rejestru stanu cywilnego treści zagranicznego aktu małżeństwa, a w przypadku ww. transkrypcji dodatkowo o prawie do złożenia oświadczenia w sprawie nazwiska, zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 35 ust. 5, art. 37 ust. 5 oraz art. 106 ust. 2 upasc.

7. Powiadamiania o zamiarze uzupełnienia z urzędu aktu urodzenia – osoby, której akt dotyczy, zgodnie z art. 37 ust. 4 upasc w związku z art. 14 kpa.
8. Terminowego występowania do kierownika urzędu stanu cywilnego, który przyjął zapewnienia o braku okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa o ich przesłanie, zgodnie z art. 82 ust. 1 upasc.
9. Odnotowywania na wnioskach o wydanie dowodu osobistego bądź formularzach odbioru dowodu osobistego sposobu ustalenia tożsamości osób ubiegających się o wydanie dowodu osobistego – na podstawie dokumentów stwierdzających tożsamość lub danych zawartych w dostępnych rejestrach publicznych, zgodnie z wymogiem § 9 ust. 1-4 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego.
10. Wskazywania w RDO właściwej daty unieważnienia utraconych dowodów osobistych przesyłanych przez konsula, zgodnie z regulacją art. 50 ust. 3 pkt 1 ustawy o dowodach osobistych.
11. Wprowadzania do RDO wniosków o wydanie dowodu osobistego złożonych drogą elektroniczną w czasie rzeczywistym, zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o dowodach osobistych.
12. Udostępniania dokumentacji związanej z dowodami osobistymi na podstawie kompletnego wniosku zawierającego, w szczególności w uzasadnieniu potrzeby uzyskania dokumentacji przepisy prawa materialnego, na podanie którego wnioskodawca jest uprawniony do żądania udostępnienia dokumentacji, zgodnie z art. 75 ust. 2 ustawy o dowodach osobistych oraz wymogami wzoru wniosku o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodem osobistym.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- dokonywania czynności wymeldowania z miejsca pobytu stałego oraz czasowego, na podstawie kompletnych formularzy zgłoszeń, zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności oraz wymogami określonymi w załącznikach 3 i 5 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego;
- weryfikacji przyjmowanych zgłoszeń wyjazdu oraz powrotu z wyjazdu poza granice RP w zakresie ich kompletności i spełnienia wymagań określonych w art. 26 ust. 1 ww. ustawy oraz załącznikach nr 7 i 9 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego;
- wydawania zaświadczeń zawierających pełny odpis przetwarzanych danych osobie, której dane przetworzono bądź pełnomocnikowi legitymującemu się stosownym pełnomocnictwem wnioskodawcy, zgodnie z art. 45 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności oraz art. 33 § 2 i 3 kpa;

- umieszczania pieczęci wpływu na:
  - a. wnioskach o wydanie zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt czasowy,
  - b. zaświadczeniach, o których mowa w art. 8 § 3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego,
  - c. wnioskach o wydanie dowodu osobistego złożonych w wersji papierowej oraz zgłoszeniach utarty dowodu osobistego,
 zgodnie regulacją zawartą w § 42 ust. 2 instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej;
- zamieszczania na zaświadczeniach, pismach dotyczących udostępnienia danych jednostkowych z rejestrów mieszkańców oraz zamieszkania cudzoziemców, a także decyzjach w sprawach meldunkowych adnotacji dotyczącej opłaty skarbowej, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej;
- dokonywania czynności zameldowania na pobyt czasowy i wydawania zaświadczeń o zameldowaniu na podstawie złożonego do urzędu zgłoszenia;
- doręczania zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy, pism dotyczących udostępnienia danych jednostkowych z rejestru mieszkańców oraz zamieszkania cudzoziemców, a także pism dotyczących udostępniania dokumentacji związanej z dowodami osobistymi za pokwitowaniem, zgodnie z art. 39 w związku z art. 46 § 1 kpa.

Wskazuję również na brak potrzeby sporządzania odrębnego dokumentu znajdującego się w aktach siedmiu poddanych badaniu aktów małżeństw, a mianowicie protokołu przyjęcia oświadczenia o nazwiskach noszonych po zawarciu małżeństwa.

Ponadto zwracam uwagę Pana Burmistrza, że zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego *„W okręgach liczących poniżej 50 000 mieszkańców wójt (burmistrz, prezydent miasta) zatrudnia zastępcę kierownika urzędu stanu cywilnego oraz może zatrudnić inną osobę na stanowisku kierownika urzędu stanu cywilnego.”* Z treści powyższego przepisu wynika konieczność zatrudnienia zastępcy kierownika urzędu stanu cywilnego oraz opcjonalna możliwość stworzenia stanowiska kierownika urzędu stanu cywilnego.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>97</sup> od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Burmistrza na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji

<sup>97</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).

o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania  
albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

*Z dyskusją o sprawie*

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Daniel Zaprzęta*  
Dyrektor  
Wydziału Kontroli