

Nr rej. 150373-5317-K003-Pt/16

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy^(*)

przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

innego podmiotu^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy^(*)

przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

REGON: 00052713800000

NIP: 5341465599

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2015 poz. 640)

Starszy inspektor pracy -

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy Warszawie przeprowadził kontrolę w:

URZĄD MIASTA PODKOWA LEŚNA

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

05-807 PODKOWA LEŚNA, UL. AKACJOWA 39/41

(adres podmiotu kontrolowanego)

*(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)*

*(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)*

Artur Tusiński

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Burmistrz Miasta Podkowa Leśna

*(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(**)*

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 01.01.1969;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 27.11.2014

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

16.12.2015 r.; 18.01.2016 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 36, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,
 - osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
 - cudzoziemców: 0,
 - zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 36, w tym kobiet: 23,
młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 0,
- w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli:

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy: nie sprawdzano (podmiot niekontrolowany).

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Kontrola dotyczyła przestrzegania przez pracodawcę wybranych przepisów z zakresu prawa pracy, w tym w szczególności związanych z rozwiązywaniem stosunku pracy, a także podejmowania działań mających na celu przeciwdziałanie mobbingowi.

Informacje ogólne.

W zakładzie nie działają organizacje związkowe ani społeczna inspekcja pracy.

Wewnątrzzakładowe przepisy prawa pracy:

Pracownicy nie są objęci układami zbiorowymi pracy. W zakładzie wprowadzono regulamin pracy.

Rozwiązywanie z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracownika:

W związku ze skierowanym żądaniem przedłożono zestawienie wszystkich pracowników zatrudnionych w zakładzie w latach: 2014 - 2015 (Załącznik nr 1). Zestawienie obejmuje następujący zakres informacji: imię i nazwisko pracownika; data nawiązania stosunku pracy; data rozwiązania stosunku pracy; data dokonania wypowiedzenia umowy o pracę przez pracodawcę (stwierdzenie czy wypowiedzenie dokonane zostało z przyczyn niedotyczących pracowników; stwierdzenie czy przyczyny te stanowiły wyłączny powód wypowiedzenia umowy o pracę); data zawarcia porozumienia stron o rozwiązaniu umowy o pracę (stwierdzenie czy porozumienie stron zostało zawarte z przyczyn niedotyczących pracowników; stwierdzenie czy przyczyny te stanowiły wyłączny powód zawarcia porozumienia stron; stwierdzenie z czyjej inicjatywy zawarto porozumienie stron).

Na podstawie analizy treści w/w dokumentu dokonano m.in. następujących ustaleń:

- W latach 2014 - 2015 stosunek pracy został rozwiązany z 15 pracownikami;
- W latach 2014 - 2015, w całym okresie czasu stan zatrudnienia utrzymywał się na poziomie powyżej 20 pracowników;
- Nie stwierdzono wystąpienia przypadku rozwiązania stosunków pracy z conajmniej 10 pracownikami, w okresie nieprzekraczającym 30 dni;
- Nie stwierdzono wystąpienia przypadku rozwiązania stosunków pracy z conajmniej 5 pracownikami na mocy porozumienia stron zawartych z inicjatywy pracodawcy, w okresie nieprzekraczającym 30 dni;
- Nie stwierdzono wystąpienia przypadków rozwiązania stosunku pracy w drodze wypowiedzenia umowy o pracę przez pracodawcę, z przyczyn niedotyczących pracowników, gdzie przyczyny te stanowiły wyłączny powód wypowiedzenia umowy o pracę;
- Nie stwierdzono wystąpienia przypadków rozwiązania stosunku pracy w drodze porozumienia stron, zawartych z inicjatywy pracodawcy, z przyczyn niedotyczących pracowników, gdzie przyczyny te stanowiły wyłączny powód zawarcia porozumienia stron;

W związku ze skierowanym żądaniem o przedłożenie zestawienia wszystkich pracowników, którym w latach 2014 - 2015 naliczono odprawy pieniężne w związku z rozwiązaniem stosunku pracy z przyczyn niedotyczących pracowników, nie udostępniono żadnej listy. Z treści oświadczenia złożonego przez Burmistrza Miasta Podkowa Leśna - Artura Tusińskiego wynika m.in., iż w tym czasie nie były wypłacane w/w odprawy pieniężne, w związku z brakiem

wystąpienia odpowiedniego rodzaju porozumień stron i wypowiedzeń umów, obligatoryjnych przy rozwiązywaniu stosunku pracy z przyczyn niedotyczących pracowników.

Pracodawca nie uruchamiał procedury przewidzianej w sytuacji tzw. zwolnień grupowych, określonej przez przepisy Ustawy z dnia 13 marca 2003 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników (tj. dot. m.in.: konsultacji z zakładowymi organizacjami związkowymi / przedstawicielami pracowników; zawiadomienia urzędu pracy; regulaminu zasad postępowania w sprawach dotyczących pracowników objętych zamiarem grupowego zwolnienia).

Dokumentacja ze stosunku pracy:

Kontroli poddano wybrane dokumenty ze stosunku pracy w odniesieniu do wszystkich pracowników z którymi w latach 2014 - 2015 został rozwiązany stosunek pracy, tj.:

Pracownik zatrudniony w zakładzie od dnia

Akta osobowe zawierały m.in. umowę o pracę, zawartą z pracownikiem na czas nieokreślony od dnia

Akta osobowe zawierały oświadczenie pracodawcy, z dnia (Załącznik 2), o rozwiązaniu z dniem umowy o pracę z pracownikiem, bez zachowania okresu wypowiedzenia, na mocy art. 52 § 1 pkt 1 Kodeksu pracy. W treści dokumentu wskazano następujące przyczyny rozwiązania stosunku pracy: *W dniu Pan*

spożywał alkohol w godzinach pracy. W treści oświadczenia zawarto pouczenie o możliwości odwołania się pracownika do sądu pracy (Warszawa, ul. Kocjana 3) od niniejszego rozwiązania stosunku pracy, w terminie 14 dni, od dnia jego doręczenia pracownikowi. Na oświadczeniu widnieje podpis pracownika i data na potwierdzenie otrzymania dokumentu.

Ponadto, akta osobowe zawierały porozumienie stron, zawarte w dniu (Załącznik nr 2), z inicjatywy pracownika, z treści którego wynika iż nastąpiła zmiana trybu rozwiązania stosunku pracy z "bez wypowiedzenia", o którym mowa wyżej, na "porozumienie stron".

Akta osobowe zawierały świadectwo pracy (Załącznik nr 2), opatrzone datą w którym zawarto m.in. następujące informacje: Pracownik zatrudniony był w zakładzie w okresie od dnia do dnia ; Stosunek pracy ustał w wyniku: *rozwiązania umowy o pracę na mocy porozumienia stron art. 30 § 1 pkt. 1 Kodeksu pracy.* W treści dokumentu zawarto pouczenie o możliwości wystąpienia pracownika do pracodawcy, w ciągu 7 dni od dnia otrzymania świadectwa, z wnioskiem o sprostowanie świadectwa pracy, a także o możliwości wystąpienia do Sądu Rejonowego - Sądu Pracy w Pruszkowie, bez wskazania adresu, z żądaniem sprostowania świadectwa pracy w razie nieuwzględnienia przez pracodawcę w/w wniosku. Dokument został opatrzony podpisem pracownika na potwierdzenie jego otrzymania.

Akta osobowe nie zawierały wniosku pracownika o sprostowanie świadectwa pracy. Akta nie zawierały zawiadomienia skierowanego przez pracodawcę do pracownika o odmowie uwzględnienia wniosku pracownika o sprostowanie świadectwa pracy.

Akta osobowe zawierały dokumenty związane z wymierzeniem pracownikowi kary porządkowej, w tym odpisy zawiadomień o udzielonych pracownikowi karach porządkowych.

Pracownik zatrudniony w zakładzie od dnia

Akta osobowe zawierały m.in. umowę o pracę, zawartą z pracownikiem na czas nieokreślony od dnia

Akta osobowe zawierały oświadczenie pracodawcy, z dnia (Załącznik 3), o rozwiązaniu umowy o pracę z pracownikiem, z zachowaniem okresu wypowiedzenia, który upłył w dniu

W treści dokumentu wskazano przyczyny rozwiązania stosunku pracy, w tym m.in.: *z przyczyn zawinionych przez pracownika, tj. utraty zaufania pracodawcy do pracownika z uwagi na nieprawidłowości przy wykonywaniu pracy*. Szczegółowy opis wszystkich przyczyn zawarto w dokumencie. W treści oświadczenia zawarto pouczenie o możliwości odwołania się pracownika do sądu pracy (Warszawa, ul. Kocjana 3) od niniejszego rozwiązania stosunku pracy, w terminie 7 dni, od dnia jego doręczenia pracownikowi. Na oświadczeniu widnieje podpis pracownika i data na potwierdzenie otrzymania dokumentu.

Akta osobowe zawierały świadectwo pracy (Załącznik nr 3), opatrzone datą, w którym zawarto m.in. następujące informacje: Pracownik zatrudniony był w zakładzie w okresie od dnia do dnia. Stosunek pracy ustał w wyniku: *rozwiązania umowy o pracę z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia - art. 30 § 1 pkt. 2 Kodeksu pracy*. W treści dokumentu zawarto pouczenie o możliwości wystąpienia pracownika do pracodawcy, w ciągu 7 dni od dnia otrzymania świadectwa, z wnioskiem o sprostowanie świadectwa pracy, a także o możliwości wystąpienia do Sądu Rejonowego - Sądu Pracy (01-473 Warszawa, ul. Kocjana 3), z żądaniem sprostowania świadectwa pracy w razie nieuwzględnienia przez pracodawcę w/w wniosku. Dokument został opatrzony podpisem pracownika oraz datą, na potwierdzenie jego otrzymania.

Akta osobowe nie zawierały wniosku pracownika o sprostowanie świadectwa pracy. Akta nie zawierały zawiadomienia skierowanego przez pracodawcę do pracownika o odmowie uwzględnienia wniosku pracownika o sprostowanie świadectwa pracy.

Akta osobowe zawierały dokumenty związane z wymierzeniem pracownikowi kary porządkowej, w tym odpisy zawiadomień o udzielonych pracownikowi karach porządkowych.

Pracownik zatrudniony w zakładzie od dnia

Akta osobowe zawierały m.in. umowę o pracę, zawartą z pracownikiem na czas określony sprawowania funkcji Zastępcy Burmistrza Miasta Podkowa Leśna, od dnia

Akta osobowe zawierały m.in. Zarządzenie nr 48/2010 Burmistrza Miasta Podkowa Leśna z dnia odwołaniu pracownika ze stanowiska Zastępcy Burmistrza Miasta Podkowa Leśna i jego wyboru na stanowisko Burmistrza Miasta Podkowa Leśna.

Akta osobowe nie zawierały porozumień stron ani oświadczeń którejkolwiek ze stron stosunku pracy o wcześniejszym rozwiązaniu umowy o pracę.

Akta osobowe zawierały świadectwo pracy (Załącznik nr 4), opatrzone datą w którym zawarto m.in. następujące informacje: Pracownik zatrudniony był w zakładzie w okresie od dnia do dnia; Stosunek pracy ustał w wyniku: *wygaśnięcia z upływem kadencji / art. 73 § 2 Kodeksu pracy w związku z art., 29 ustawy o samorządzie gminnym*. W treści dokumentu zawarto pouczenie o możliwości wystąpienia pracownika do pracodawcy, w ciągu 7 dni od dnia otrzymania świadectwa, z wnioskiem o sprostowanie świadectwa pracy, a także o możliwości wystąpienia do Sądu Rejonowego - Sądu Pracy (01-473 Warszawa, ul. Kocjana 3), z żądaniem sprostowania świadectwa pracy w razie nieuwzględnienia przez pracodawcę w/w wniosku. Nie udokumentowano osobistego odbioru świadectwa pracy przez pracownika. Udokumentowano przesłanie pracownikowi świadectwa pracy za pośrednictwem poczty w dniu

Akta osobowe zawierały 2 wnioski pracownika o sprostowanie świadectwa pracy. Akta zawierały zawiadomienie skierowanego przez pracodawcę do pracownika o częściowej odmowie uwzględnienia wniosku pracownika o sprostowanie świadectwa pracy.

Akta osobowe zawierały 2 korekty świadectwa pracy (Załącznik nr 4), opatrzone datą, w którym zawarto m.in. następujące informacje: Pracownik zatrudniony był w zakładzie w okresie od dnia do dnia; Stosunek pracy ustał w wyniku: *wygaśnięcia z upływem kadencji / ustawa o samorządzie gminnym art 26. ust. 2, art. 29 oraz art 73 § 2 Kodeksu pracy*. W treści dokumentu zawarto pouczenie o możliwości wystąpienia pracownika do pracodawcy, w ciągu 7 dni od dnia otrzymania świadectwa, z wnioskiem o sprostowanie

świadczenia pracy, a także o możliwości wystąpienia do Sądu Rejonowego - Sądu Pracy (01-473 Warszawa, ul. Kocjana 3), z żądaniem sprostowania świadectwa pracy w razie nieuwzględnienia przez pracodawcę w/w wniosku. Nie udokumentowano osobistego odbioru świadectw pracy przez pracownika. Udokumentowano przesłanie pracownikowi świadectw pracy za pośrednictwem poczty w dniu

Akta osobowe zawierały kolejną korektę świadectwa pracy (Załącznik nr 4), opatrzoną datą w którym zawarto m.in. następujące informacje: Pracownik zatrudniony był w zakładzie w okresie od dnia do dnia Stosunek pracy ustał w wyniku: *wygaśnięcia z upływem kadencji / art. 73 § 2 Kodeksu pracy w związku z art., 29 ustawy o samorządzie gminnym*. W treści dokumentu zawarto pouczenie o możliwości wystąpienia pracownika do pracodawcy, w ciągu 7 dni od dnia otrzymania świadectwa, z wnioskiem o sprostowanie świadectwa pracy, a także o możliwości wystąpienia do Sądu Rejonowego - Sądu Pracy (01-473 Warszawa, ul. Kocjana 3), z żądaniem sprostowania świadectwa pracy w razie nieuwzględnienia przez pracodawcę w/w wniosku. Nie udokumentowano osobistego odbioru świadectwa pracy przez pracownika. Udokumentowano przesłanie pracownikowi świadectwa pracy za pośrednictwem poczty w dniu

Pracownik zatrudniony w zakładzie od dnia

Akta osobowe zawierały m.in. umowę o pracę, zawartą z pracownikiem na czas nieokreślony od dnia

Akta osobowe zawierały wniosek pracownika, z dnia (Załącznik 5), który wpłynął do urzędu w dniu , o rozwiązanie z dniem umowy o pracę, na mocy porozumienia stron, w związku ze stanem zdrowia i przejściem na emeryturę. Pracodawca wyraził zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z dniem na mocy porozumienia stron.

Akta osobowe zawierały świadectwo pracy (Załącznik nr 5), opatrzone datą w którym zawarto m.in. następujące informacje: Pracownik zatrudniony był w zakładzie w okresie od dnia do dnia Stosunek pracy ustał w wyniku: *rozwiązania umowy o pracę na mocy porozumienia stron - art. 30 § 1 pkt. 1 Kodeksu pracy*. W treści dokumentu zawarto pouczenie o możliwości wystąpienia pracownika do pracodawcy, w ciągu 7 dni od dnia otrzymania świadectwa, z wnioskiem o sprostowanie świadectwa pracy, a także o możliwości wystąpienia do Sądu Rejonowego - Sądu Pracy (01-473 Warszawa, ul. Kocjana 3), z żądaniem sprostowania świadectwa pracy w razie nieuwzględnienia przez pracodawcę w/w wniosku. Nie udokumentowano osobistego odbioru świadectwa pracy przez pracownika. Udokumentowano przesłanie pracownikowi świadectwa pracy za pośrednictwem poczty w dniu

Akta osobowe nie zawierały wniosku pracownika o sprostowanie świadectwa pracy. Akta nie zawierały zawiadomienia skierowanego przez pracodawcę do pracownika o odmowie uwzględnienia wniosku pracownika o sprostowanie świadectwa pracy.

Pracownik zatrudniony w zakładzie od dnia

Akta osobowe zawierały m.in. umowę o pracę, zawartą z pracownikiem na czas nieokreślony od dnia

Akta osobowe zawierały porozumienie stron z dnia (Załącznik 6), o rozwiązaniu z dniem umowy o pracę. W treści dokumentu brak informacji mówiących z czyjej inicjatywy zostało zawarte porozumienie stron, ani też wskazujących na przyczyny jego zawarcia. W związku z żądaniem inspektora pracy o wskazanie strony, która wyszła z inicjatywą zawarcia porozumienia stron, udzielono następującej odpowiedzi: *porozumienie zawarte pomiędzy pracownikiem i pracodawcą*, a także wskazanie informacji czy zostało zawarte z przyczyn niedotyczących pracowników, nie udzielono w tym zakresie żadnej odpowiedzi.

Akta osobowe zawierały świadectwo pracy (Załącznik nr 6), opatrzone datą w którym zawarto m.in. następujące informacje: Pracownik zatrudniony był w zakładzie w okresie od dnia do dnia ; Stosunek pracy ustał w wyniku: *rozwiązania umowy o pracę na mocy porozumienia stron - art. 30 § 1 pkt. 1 Kodeksu pracy*. W treści dokumentu zawarto

pouczenie o możliwości wystąpienia pracownika do pracodawcy, w ciągu 7 dni od dnia otrzymania świadectwa, z wnioskiem o sprostowanie świadectwa pracy, a także o możliwości wystąpienia do Sądu Rejonowego - Sądu Pracy (01-473 Warszawa, ul. Kocjana 3), z żądaniem sprostowania świadectwa pracy w razie nieuwzględnienia przez pracodawcę w/w wniosku. Nie udokumentowano osobistego odbioru świadectwa pracy przez pracownika. Udokumentowano przesłanie pracownikowi świadectwa pracy za pośrednictwem poczty w dniu

Akta osobowe nie zawierały wniosku pracownika o sprostowanie świadectwa pracy. Akta nie zawierały zawiadomienia skierowanego przez pracodawcę do pracownika o odmowie uwzględnienia wniosku pracownika o sprostowanie świadectwa pracy.

Pracownik zatrudniony w zakładzie od dnia

Akta osobowe zawierały m.in. umowę o pracę, zawartą z pracownikiem na czas zastępstwa pracownika od dnia

Akta osobowe zawierały oświadczenie pracodawcy, z dnia (Załącznik 7), o rozwiązaniu z dniem : umowy o pracę z pracownikiem, z powodu powrotu do pracy pracownika zastępowanego. Na oświadczeniu widnieje podpis pracownika i data na potwierdzenie otrzymania dokumentu.

Akta osobowe zawierały świadectwo pracy (Załącznik nr 7), opatrzone datą , w którym zawarto m.in. następujące informacje: Pracownik zatrudniony był w zakładzie w okresie od dnia do dnia ; Stosunek pracy ustał w wyniku: z upływem czasu, na który była zawarta - umowa na zastępstwo, art. 30 § 1 pkt. 4 Kodeksu pracy. W treści dokumentu zawarto pouczenie o możliwości wystąpienia pracownika do pracodawcy, w ciągu 7 dni od dnia otrzymania świadectwa, z wnioskiem o sprostowanie świadectwa pracy, a także o możliwości wystąpienia do Sądu Rejonowego - Sądu Pracy (01-473 Warszawa, ul. Kocjana 3), z żądaniem sprostowania świadectwa pracy w razie nieuwzględnienia przez pracodawcę w/w wniosku. Nie udokumentowano osobistego odbioru świadectwa pracy przez pracownika. Udokumentowano przesłanie pracownikowi świadectwa pracy za pośrednictwem poczty w dniu :

Akta osobowe nie zawierały wniosku pracownika o sprostowanie świadectwa pracy. Akta nie zawierały zawiadomienia skierowanego przez pracodawcę do pracownika o odmowie uwzględnienia wniosku pracownika o sprostowanie świadectwa pracy.

Pracownik zatrudniony w zakładzie od dnia

Akta osobowe zawierały m.in. umowę o pracę, zawartą z pracownikiem na czas nieokreślony od dnia

Akta osobowe zawierały oświadczenie pracodawcy, z dnia (Załącznik 8), o rozwiązaniu umowy o pracę z pracownikiem, z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia, który upłynie w dniu . W treści dokumentu wskazano przyczyny rozwiązania stosunku pracy, w tym m.in.: *nienależyte wykonywanie przez Panią obowiązków służbowych jako Kierownika referatu Gospodarki Miejskiej*. Szczegółowy opis wszystkich przyczyn zawarto w dokumencie. W treści oświadczenia zawarto pouczenie o możliwości odwołania się pracownika do sądu pracy (Warszawa, ul. Kocjana 3) od niniejszego rozwiązania stosunku pracy, w terminie 7 dni, od dnia jego doręczenia pracownikowi. Na oświadczeniu widnieje podpis pracownika i data na potwierdzenie otrzymania dokumentu.

Akta osobowe zawierały świadectwo pracy (Załącznik nr 8), opatrzone datą , w którym zawarto m.in. następujące informacje: Pracownik zatrudniony był w zakładzie w okresie od dnia do dnia , Stosunek pracy ustał w wyniku: *rozwiązania umowy o pracę z zachowaniem okresu wypowiedzenia / rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem / art. 30 § 1 pkt. 2 Kodeksu pracy*. W treści dokumentu zawarto pouczenie o możliwości wystąpienia pracownika do pracodawcy, w ciągu 7 dni od dnia otrzymania świadectwa, z wnioskiem o sprostowanie świadectwa pracy, a także o możliwości wystąpienia do Sądu Rejonowego - Sądu Pracy (01-473 Warszawa, ul. Kocjana 3), z żądaniem sprostowania świadectwa pracy w razie nieuwzględnienia przez pracodawcę w/w wniosku. Nie udokumentowano osobistego odbioru

świadectwa pracy przez pracownika. Udokumentowano przesłanie pracownikowi świadectwa pracy za pośrednictwem poczty w dniu

Akta osobowe nie zawierały wniosku pracownika o sprostowanie świadectwa pracy. Akta nie zawierały zawiadomienia skierowanego przez pracodawcę do pracownika o odmowie uwzględnienia wniosku pracownika o sprostowanie świadectwa pracy.

Pracownik zatrudniony w zakładzie od dnia

Akta osobowe zawierały m.in. umowę o pracę, zawartą z pracownikiem na czas nieokreślony od dnia

Akta osobowe zawierały porozumienie stron z dnia (Załącznik 9), o rozwiązaniu z dniem umowy o pracę. W treści dokumentu brak informacji mówiących z czyjej inicjatywy zostało zawarte porozumienie stron, ani też wskazujących na przyczyny jego zawarcia. W związku z żądaniem inspektora pracy o wskazanie strony, która wyszła z inicjatywą zawarcia porozumienia stron, udzielono następującej odpowiedzi *pracodawca*, a także wskazanie informacji czy zostało zawarte z przyczyn niedotyczących pracowników, udzielono odpowiedzi *tak*, natomiast na pytanie czy przyczyny te stanowiły wyłączny powód zawarcia porozumienia stron, udzielono odpowiedzi *nie*.

Akta osobowe zawierały świadectwo pracy (Załącznik nr 9), opatrzone datą, w którym zawarto m.in. następujące informacje: Pracownik zatrudniony był w zakładzie w okresie od dnia do dnia; Stosunek pracy ustał w wyniku: *rozwiązania umowy o pracę na mocy porozumienia stron - art. 30 § 1 pkt. 1 Kodeksu pracy*. W treści dokumentu zawarto pouczenie o możliwości wystąpienia pracownika do pracodawcy, w ciągu 7 dni od dnia otrzymania świadectwa, z wnioskiem o sprostowanie świadectwa pracy, a także o możliwości wystąpienia do Sądu Rejonowego - Sądu Pracy (01-473 Warszawa, ul. Kocjana 3), z żądaniem sprostowania świadectwa pracy w razie nieuwzględnienia przez pracodawcę w/w wniosku. Dokument został opatrzony podpisem pracownika oraz datą na potwierdzenie jego otrzymania.

Akta osobowe zawierały wniosek pracownika o sprostowanie świadectwa pracy. Akta nie zawierały zawiadomienia skierowanego przez pracodawcę do pracownika o odmowie uwzględnienia wniosku pracownika o sprostowanie świadectwa pracy.

Akta osobowe zawierały korektę świadectwa pracy (Załącznik nr 9), opatrzone datą, w którym zawarto m.in. następujące informacje: Pracownik zatrudniony był w zakładzie w okresie od dnia do dnia; Stosunek pracy ustał w wyniku: *rozwiązania umowy o pracę na mocy porozumienia stron z przyczyn dotyczących zakładu pracy - art. 30 § 1 pkt. 1 Kodeksu pracy*. W treści dokumentu zawarto pouczenie o możliwości wystąpienia pracownika do pracodawcy, w ciągu 7 dni od dnia otrzymania świadectwa, z wnioskiem o sprostowanie świadectwa pracy, a także o możliwości wystąpienia do Sądu Rejonowego - Sądu Pracy (01-473 Warszawa, ul. Kocjana 3), z żądaniem sprostowania świadectwa pracy w razie nieuwzględnienia przez pracodawcę w/w wniosku. Dokument został opatrzony podpisem pracownika oraz datą, na potwierdzenie jego otrzymania.

Akta osobowe nie zawierały wniosku pracownika o sprostowanie świadectwa pracy. Akta nie zawierały zawiadomienia skierowanego przez pracodawcę do pracownika o odmowie uwzględnienia wniosku pracownika o sprostowanie świadectwa pracy.

Nie przedłożono do kontroli żądanej dokumentacji ze stosunku pracy.

W kwestii nie okazania w/w dokumentacji, Burmistrz Miasta Podkowa Leśna - Artur Tusiński złożył oświadczenie, z treści którego wynikało, iż na podstawie porozumienia pracodawców samorządowych, pracownik został przeniesiony do Urzędu w Piastowie, wraz z aktami osobowymi.

Pracownik zatrudniony w zakładzie od dnia

Akta osobowe zawierały m.in. umowę o pracę, zawartą z pracownikiem na czas nieokreślony od dnia

Akta osobowe zawierały oświadczenie pracodawcy, z dnia (Załącznik 10), o rozwiązaniu umowy o pracę z pracownikiem, z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia, który upłynie w dniu . W treści dokumentu wskazano przyczyny rozwiązania stosunku pracy, w tym m.in.: *nienależyte wykonywanie przez Pana obowiązków Głównego Specjalisty w Referacie Inwestycji*. Szczegółowy opis wszystkich przyczyn zawarto w dokumencie. W treści oświadczenia zawarto pouczenie o możliwości odwołania się pracownika do sądu pracy (Warszawa, ul. Kocjana 3) od niniejszego rozwiązania stosunku pracy, w terminie 7 dni, od dnia jego doręczenia pracownikowi. Na oświadczeniu nie widnieje podpis pracownika na potwierdzenie otrzymania dokumentu. Na dokumencie widnieje zapis o treści *Wypowiedzenie p. zostało wręczone w mojej obecności godz. 15.35 Pracownik odmówił podpisania.*

Akta osobowe zawierały świadectwo pracy, opatrzone datą , w którym zawarto m.in. następujące informacje: Pracownik zatrudniony był w zakładzie w okresie od dnia do dnia ; Stosunek pracy ustał w wyniku: *rozwiązania - art. 30 § 1 pkt. 4 Kodeksu pracy - z upływem czasu, na który była zawarta*. W treści dokumentu zawarto pouczenie o możliwości wystąpienia pracownika do pracodawcy, w ciągu 7 dni od dnia otrzymania świadectwa, z wnioskiem o sprostowanie świadectwa pracy, a także o możliwości wystąpienia do Sądu Rejonowego - Sądu Pracy w Pruszkowie, bez wskazania dokładnego adresu, z żądaniem sprostowania świadectwa pracy w razie nieuwzględnienia przez pracodawcę w/w wniosku. Dokument został opatrzony podpisem pracownika na potwierdzenie jego otrzymania.

Akta osobowe zawierały świadectwo pracy (Załącznik nr 10), opatrzone datą , w którym zawarto m.in. następujące informacje: Pracownik zatrudniony był w zakładzie w okresie od dnia do dnia ; Stosunek pracy ustał w wyniku: *rozwiązania - art. 30 § 1 pkt. 2 Kodeksu pracy - rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem*. W treści dokumentu zawarto pouczenie o możliwości wystąpienia pracownika do pracodawcy, w ciągu 7 dni od dnia otrzymania świadectwa, z wnioskiem o sprostowanie świadectwa pracy, a także o możliwości wystąpienia do Sądu Rejonowego - Sądu Pracy (01-473 Warszawa, ul. Kocjana 3), z żądaniem sprostowania świadectwa pracy w razie nieuwzględnienia przez pracodawcę w/w wniosku. Nie udokumentowano osobistego odbioru świadectwa pracy przez pracownika. Udokumentowano przesłanie pracownikowi świadectwa pracy za pośrednictwem poczty w dniu

Akta osobowe nie zawierały wniosku pracownika o sprostowanie świadectwa pracy. Akta nie zawierały zawiadomienia skierowanego przez pracodawcę do pracownika o odmowie uwzględnienia wniosku pracownika o sprostowanie świadectwa pracy.

Pracownik zatrudniony w zakładzie od dnia

Akta osobowe zawierały m.in. umowę o pracę, zawartą z pracownikiem na czas nieokreślony od dnia

Akta osobowe zawierały świadectwo pracy, opatrzone datą , w którym zawarto m.in. następujące informacje: Pracownik zatrudniony był w zakładzie w okresie od dnia do dnia . Stosunek pracy ustał w wyniku: *rozwiązania na mocy porozumienia stron art 38 par. 1 ust. 1 Kodeksu pracy*. W treści dokumentu zawarto pouczenie o możliwości wystąpienia pracownika do pracodawcy, w ciągu 7 dni od dnia otrzymania świadectwa, z wnioskiem o sprostowanie świadectwa pracy, a także o możliwości wystąpienia do Sądu Rejonowego - Sądu Pracy w Pruszkowie, bez wskazania dokładnego adresu, z żądaniem sprostowania świadectwa pracy w razie nieuwzględnienia przez pracodawcę w/w wniosku. Dokument został opatrzony podpisem pracownika oraz datą na potwierdzenie jego otrzymania.

Akta osobowe zawierały porozumienie stron z dnia (Załącznik 11), o rozwiązaniu z dniem umowy o pracę. W treści dokumentu brak informacji mówiących z czyjej inicjatywy zostało zawarte porozumienie stron, ani też wskazujących na przyczyny jego zawarcia. W związku z żądaniem inspektora pracy o wskazanie strony, która wyszła z inicjatywą zawarcia porozumienia stron, udzielono następującej odpowiedzi *porozumienie zawarte pomiędzy*

pracownikiem i pracodawcą, a także wskazanie informacji czy zostało zawarte z przyczyn niedotyczących pracowników, nie udzielono w tym zakresie żadnej odpowiedzi.

Akta osobowe zawierały świadectwo pracy (Załącznik nr 11), opatrzone datą , w którym zawarto m.in. następujące informacje: Pracownik zatrudniony był w zakładzie w okresie od dnia do dnia , Stosunek pracy ustał w wyniku: *rozwiązania umowy o pracę na mocy porozumienia stron - art. 30 § 1 pkt. 1 Kodeksu pracy*. W treści dokumentu zawarto pouczenie o możliwości wystąpienia pracownika do pracodawcy, w ciągu 7 dni od dnia otrzymania świadectwa, z wnioskiem o sprostowanie świadectwa pracy, a także o możliwości wystąpienia do Sądu Rejonowego - Sądu Pracy (01-473 Warszawa, ul. Kocjana 3), z żądaniem sprostowania świadectwa pracy w razie nieuwzględnienia przez pracodawcę w/w wniosku. Nie udokumentowano osobistego odbioru świadectwa pracy przez pracownika. Udokumentowano przesłanie pracownikowi świadectwa pracy za pośrednictwem poczty w dniu

Akta osobowe nie zawierały wniosku pracownika o sprostowanie świadectwa pracy. Akta nie zawierały zawiadomienia skierowanego przez pracodawcę do pracownika o odmowie uwzględnienia wniosku pracownika o sprostowanie świadectwa pracy.

Pracownik zatrudniony w zakładzie od dnia

Od dnia pracownik zatrudniony na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony.

Akta osobowe zawierały wniosek pracownika, z dnia (Załącznik 12), o rozwiązanie z dniem umowy o pracę, w związku z przejściem na emeryturę.

Akta osobowe zawierały świadectwo pracy (Załącznik nr 12), opatrzone datą , w którym zawarto m.in. następujące informacje: Pracownik zatrudniony był w zakładzie w okresie od dnia do dnia Stosunek pracy ustał w wyniku: *rozwiązania umowy o pracę na mocy porozumienia stron - art. 30 § 1 pkt. 1 Kodeksu pracy*. W treści dokumentu zawarto pouczenie o możliwości wystąpienia pracownika do pracodawcy, w ciągu 7 dni od dnia otrzymania świadectwa, z wnioskiem o sprostowanie świadectwa pracy, a także o możliwości wystąpienia do Sądu Rejonowego - Sądu Pracy (01-473 Warszawa, ul. Kocjana 3), z żądaniem sprostowania świadectwa pracy w razie nieuwzględnienia przez pracodawcę w/w wniosku. Dokument został opatrzony podpisem pracownika na potwierdzenie jego otrzymania.

Akta osobowe nie zawierały wniosku pracownika o sprostowanie świadectwa pracy. Akta nie zawierały zawiadomienia skierowanego przez pracodawcę do pracownika o odmowie uwzględnienia wniosku pracownika o sprostowanie świadectwa pracy.

Pracownik zatrudniony w zakładzie od dnia

Akta osobowe zawierały m.in. umowę o pracę, zawartą z pracownikiem na czas określony od dnia do dnia

Akta osobowe nie zawierały porozumień stron ani oświadczeń którejkolwiek ze stron stosunku pracy o wcześniejszym rozwiązaniu umowy o pracę.

Akta osobowe zawierały świadectwo pracy, opatrzone datą , w którym zawarto m.in. następujące informacje: Pracownik zatrudniony był w zakładzie w okresie od dnia do dnia ; Stosunek pracy ustał w wyniku: *rozwiązania z upływem czasu, na który była zawarta - art. 30 § 1 pkt. 4 Kodeksu pracy*. W treści dokumentu zawarto pouczenie o możliwości wystąpienia pracownika do pracodawcy, w ciągu 7 dni od dnia otrzymania świadectwa, z wnioskiem o sprostowanie świadectwa pracy, a także o możliwości wystąpienia do Sądu Rejonowego - Sądu Pracy w Pruszkowie, bez wskazania dokładnego adresu, z żądaniem sprostowania świadectwa pracy w razie nieuwzględnienia przez pracodawcę w/w wniosku. Dokument został opatrzony podpisem pracownika oraz datą na potwierdzenie jego otrzymania.

Akta osobowe zawierały świadectwo pracy (Załącznik nr 13), opatrzone datą , w którym zawarto m.in. następujące informacje: Pracownik zatrudniony był w zakładzie w okresie od dnia do dnia Stosunek pracy ustał w wyniku: *rozwiązania z upływem*

czasu, na który była zawarta - art. 30 § 1 pkt. 4 Kodeksu pracy. W treści dokumentu zawarto pouczenie o możliwości wystąpienia pracownika do pracodawcy, w ciągu 7 dni od dnia otrzymania świadectwa, z wnioskiem o sprostowanie świadectwa pracy, a także o możliwości wystąpienia do Sądu Rejonowego - Sądu Pracy w Pruszkowie, bez wskazania dokładnego adresu, z żądaniem sprostowania świadectwa pracy w razie nieuwzględnienia przez pracodawcę w/w wniosku. Dokument został opatrzony podpisem pracownika oraz datą na potwierdzenie jego otrzymania.

Akta osobowe nie zawierały wniosku pracownika o sprostowanie świadectwa pracy. Akta nie zawierały zawiadomienia skierowanego przez pracodawcę do pracownika o odmowie uwzględnienia wniosku pracownika o sprostowanie świadectwa pracy.

Pracownik zatrudniony w zakładzie od dnia

Akta osobowe zawierały m.in. umowę o pracę, zawartą z pracownikiem na czas nieokreślony od dnia

Akta osobowe zawierały wniosek pracownika, z dnia (Załącznik 14), który wpłynął do urzędu w dniu , o rozwiązanie z dniem umowy o pracę, na mocy porozumienia stron w związku z przejściem pracownika na emeryturę. Pracodawca wyraził zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z dniem na mocy porozumienia stron.

Akta osobowe zawierały świadectwo pracy (Załącznik nr 14), opatrzone datą , w którym zawarto m.in. następujące informacje: Pracownik zatrudniony był w zakładzie w okresie od dnia do dnia . Stosunek pracy ustał w wyniku: *rozwiązania umowy o pracę na mocy porozumienia stron - art. 30 § 1 pkt. 1 Kodeksu pracy*. W treści dokumentu zawarto pouczenie o możliwości wystąpienia pracownika do pracodawcy, w ciągu 7 dni od dnia otrzymania świadectwa, z wnioskiem o sprostowanie świadectwa pracy, a także o możliwości wystąpienia do Sądu Rejonowego - Sądu Pracy (01-473 Warszawa, ul. Kocjana 3), z żądaniem sprostowania świadectwa pracy w razie nieuwzględnienia przez pracodawcę w/w wniosku. Dokument został opatrzony podpisem pracownika oraz datą na potwierdzenie jego otrzymania.

Akta osobowe nie zawierały wniosku pracownika o sprostowanie świadectwa pracy. Akta nie zawierały zawiadomienia skierowanego przez pracodawcę do pracownika o odmowie uwzględnienia wniosku pracownika o sprostowanie świadectwa pracy.

Pracownik zatrudniony w zakładzie od dnia

Akta osobowe zawierały m.in. Uchwałę Zarządu Miasta nr 34/98, z dnia powołującą na stanowisko Skarbnika Gminy z dniem jej podjęcia.

Akta osobowe zawierały Uchwałę nr 35/VII/2015 Rady Miasta Podkowa Leśna, z dnia (Załącznik nr 15), odwołującą ze stanowiska Skarbnika Gminy z dniem 31.07.2015. Uchwała podjęta na wniosek Burmistrza Miasta Podkowa Leśna. Wniosek zawierał uzasadnienie.

Akta osobowe zawierały świadectwo pracy (Załącznik nr 15), opatrzone datą w którym zawarto m.in. następujące informacje: Pracownik zatrudniony był w zakładzie w okresie od dnia do dnia . Stosunek pracy ustał w wyniku: *art. 70 § 1 Kodeksu pracy - odwołanie ze stanowiska*. W treści dokumentu zawarto pouczenie o możliwości wystąpienia pracownika do pracodawcy, w ciągu 7 dni od dnia otrzymania świadectwa, z wnioskiem o sprostowanie świadectwa pracy, a także o możliwości wystąpienia do Sądu Rejonowego - Sądu Pracy (01-473 Warszawa, ul. Kocjana 3), z żądaniem sprostowania świadectwa pracy w razie nieuwzględnienia przez pracodawcę w/w wniosku. Dokument został opatrzony podpisem pracownika oraz datą na potwierdzenie jego otrzymania.

Akta osobowe nie zawierały wniosku pracownika o sprostowanie świadectwa pracy. Akta nie zawierały zawiadomienia skierowanego przez pracodawcę do pracownika o odmowie uwzględnienia wniosku pracownika o sprostowanie świadectwa pracy.

Mobbing:

W zakładzie funkcjonuje procedura uruchamiana w przypadku wystąpienia zjawiska mobbingu, która została określona w *Kodeksie etyki pracowników samorządowych*, wprowadzonym Zarządzeniem nr 51/2012 Burmistrza Miasta Podkowa Leśna z dnia 04.10.2013. Procedura ta przewiduje m.in. powinność zgłoszenia przez pracownika zjawiska mobbingu bezpośrednio przełożonemu lub burmistrzowi (bezpośrednio w osobistej rozmowie lub w formie pisemnej). Następnie przeprowadzane jest postępowanie wyjaśniające obejmujące m.in. rozmowę z pracownikiem którego dotyczy sprawa oraz jego przełożonymi.

Z treści oświadczenia złożonego przez Burmistrza Miasta Podkowa Leśna - Artura Tusińskiego wynika m.in., iż od dnia objęcia przez niego funkcji burmistrza, nikt z pracowników nie składał w jakiegokolwiek formie ustnej lub pisemnej skargi dotyczącej zjawiska mobbingu.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: 0,

b/ poleceń: 0.

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)^(**) załącznik(i) nr 0 do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono/nie sprawdzano^(**) tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano/nie pobrano^(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono/nie udzielono^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: ,

- z zakresu prawnej ochrony pracy: ,

w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się/nie załącza się^(**) załączników: 15, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. Zestawienie pracowników zatrudnionych w zakładzie w latach: 2014 - 2015;

Załącznik nr 2. Dokumentacja dotycząca rozwiązania stosunku pracy, w tym świadectwo pracy; dot.

Załącznik nr 3. Dokumentacja dotycząca rozwiązania stosunku pracy, w tym świadectwo pracy; dot.

Załącznik nr 4. Dokumentacja dotycząca rozwiązania stosunku pracy, w tym świadectwo pracy; dot.

Załącznik nr 5. Dokumentacja dotycząca rozwiązania stosunku pracy, w tym świadectwo pracy; dot.

Załącznik nr 6. Dokumentacja dotycząca rozwiązania stosunku pracy, w tym świadectwo pracy; dot.

Załącznik nr 7. Dokumentacja dotycząca rozwiązania stosunku pracy, w tym świadectwo pracy; dot.

Załącznik nr 8. Dokumentacja dotycząca rozwiązania stosunku pracy, w tym świadectwo pracy; dot.

Załącznik nr 9. Dokumentacja dotycząca rozwiązania stosunku pracy, w tym świadectwo pracy; dot.

Załącznik nr 10. Dokumentacja dotycząca rozwiązania stosunku pracy, w tym świadectwo pracy; dot.

Załącznik nr 11. Dokumentacja dotycząca rozwiązania stosunku pracy, w tym świadectwo pracy;

dot.

Załącznik nr 12. Dokumentacja dotycząca rozwiązania stosunku pracy, w tym świadectwo pracy;
dot.

Załącznik nr 13. Dokumentacja dotycząca rozwiązania stosunku pracy, w tym świadectwo pracy;
dot.

Załącznik nr 14. Dokumentacja dotycząca rozwiązania stosunku pracy, w tym świadectwo pracy;
dot.

Załącznik nr 15. Dokumentacja dotycząca rozwiązania stosunku pracy, w tym świadectwo pracy;
dot. ,

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....
.....
.....

STARSZY INSPEKTOR PRACY

Na tym protokół zakończono.

Warszawa, dnia 18.01.2016

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 18.01.2016 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

BURMISTRZ MIASTA

Podkowa Leśna

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek/nie złożono wniosku. (**)

Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono/nie wniesiono/zostaną wniesione(**)
do dnia 25.01.2016

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

..... *NCC wniesiono*

..... *L*

.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).(**)

BURMISTRZ MIASTA
Podkowa Leśna

Artur Tusiński
Artur Tusiński

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

STARSZY INSPEKTOR PRACY

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Podkowa Leśna 25.01.2016.

.....
(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić

[GK]