



PP/0005937.2017

2017-11-20
Urząd Miasta Podkowa LeśnaSM
BM
skarbnik**Regionalna Izba Obrachunkowa
w Warszawie**

ul. Koszykowa 6a, 00-564 Warszawa

tel. (22) 628 28 62; 628 78 42

e-mail: warszawa@warszawa.rio.gov.pl

WK.0920.60.2017

Warszawa, dn. 17 listopada 2017 r.

**Pan
Artur Michał Tusiński****Burmistrz Miasta
Podkowy Leśnej**ul. Akacyjowa 39/41
05-807 Podkowa Leśna**Dotyczy:** protokołu z kontroli kompleksowej podpisanego dnia 29.09.2017 r.**Wystąpienie pokontrolne**

Na podstawie ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (j. t. Dz. U. z 2016 r., poz. 561) i rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. nr 167, poz. 1747) przeprowadzona została w dniach od 18.07.2017 r. do 29.09.2017 r. kontrola kompleksowa gospodarki finansowej.

Kontrola objęła okres od 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r. i przeprowadzona została zgodnie z zatwierdzonym programem.

W celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia działalności kontrolowanej jednostki na podstawie art. 9 ust. 2 ww. ustawy kieruję następujące wystąpienie pokontrolne:

Księgowość i sprawozdawczość**1. Stwierdzono:**

w zestawieniu obrotów i sald na dzień 31.12.2016 r. stan należności i nadpłat na koncie syntetycznym 221, pomimo występującego salda Ma (nadpłaty) na koncie analitycznym 221-1, wykazany został w postaci salda jednostronnego Wn (per saldo) (str. 8 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przestrzegać art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (j. t. Dz. U. z 2016, poz. 1047, ze zm.), zgodnie z którym konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je

w ujęciu systematycznym, jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

2. Stwierdzono:

ewidencja pożyczki zaciągniętej w 2016 r. prowadzona była na koncie 134 "Kredyty bankowe" (str. 6, 57 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przestrzegać zapisów zarządzenia nr 1/Fn/2016 Burmistrza Miasta Podkowa Leśna z dnia 4 stycznia 2016 r. w sprawie wprowadzenia zasad polityki rachunkowości – załącznik nr 3 pt. „Sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych, z którego wynika, że właściwym kontem do ewidencji pożyczek w księgach organu finansowego Urzędu Miasta jest konto 260 „Zobowiązania finansowe”. Przestrzegać zasad funkcjonowania kont 134 i 260 określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 760).

3. Stwierdzono:

w rocznym sprawozdaniu Rb-ST nie wykazano środków niewykorzystanych dotacji w 2016 r., zwróconych do budżetu państwa, w kwocie 4.442,36 zł, wynikających z ewidencji prowadzonej na koncie organu 240-11 "Rozrachunki – niezwrócone dotacje" (str. 11 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przestrzegać § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.), zgodnie z którym kierownicy jednostek, kierownicy jednostek obsługujących i naczelnicy urzędów skarbowych są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

4. Stwierdzono:

w sprawozdaniu jednostkowym Rb - 27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, Urząd Miasta, jako jednostka realizująca zadanie, podległa jednostce samorządu terytorialnego, wypełniła kolumnę "Dochody potrącone na rzecz jednostek samorządu terytorialnego" (str. 55 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przestrzegać § 6 ust. 1 pkt 6 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego będącej załącznikiem nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.), zgodnie z którym jednostka realizująca zadanie, podległa jednostce samorządu terytorialnego w sprawozdaniu Rb-27ZZ, nie wypełnia kolumny "Dochody potrącone na rzecz jednostek samorządu terytorialnego".

5. Stwierdzono:

sprawozdanie zbiorcze Rb-N kwartalne o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych jednostki samorządu terytorialnego sporządzone zostało niezgodnie z danymi wynikającymi ze sprawozdań jednostkowych (str. 12 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przestrzegać § 4 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (t. j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1773), zgodnie z którym jednostka samorządu terytorialnego sporządza sprawozdania zbiorcze Rb-N w zakresie operacji finansowych, w szczególności sprawozdań jednostkowych.

Budżet jednostki samorządu terytorialnego**6. Stwierdzono:**

decyzje wymiarowe w sprawie podatku od nieruchomości oraz leśnego nie zostały doręczone wszystkim współwłaścicielom nieruchomości (str. 20, 22 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

decyzje wymiarowe w sprawie podatków od nieruchomości oraz leśnego doręczać wszystkim współwłaścicielom nieruchomości, mając na uwadze przepis art. 92 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j. t. Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.), zgodnie z którym: odpowiedzialnymi solidarnie są podatnicy, którym doręczono decyzję ustalającą wysokość zobowiązania podatkowego. Oznacza to, że doręczanie decyzji podatkowej tylko jednemu współwłaścicielowi powoduje, że nie dochodzi do solidarnej odpowiedzialności tych podatników, którym decyzje podatkowe nie zostały doręczone. Podatnikami podatku od nieruchomości oraz leśnego są m.in. osoby fizyczne, będące stronami, którym doręcza się decyzje, co wynika z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1785) oraz z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1821) w zw. z art. 211 ustawy Ordynacja podatkowa.

7. Stwierdzono:

na kontach podatników dokonywano przypisu podatku przed datą doręczenia decyzji wymiarowej (str. 20, 21, 22 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przypisu podatków na kontach podatników dokonywać na podstawie decyzji doręczonej stosownie do przepisów art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j. t. Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.), zgodnie z którym zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania, mając na uwadze art. 212 zd. 2, z którego wynika, że organ podatkowy, który wydał decyzję jest nią związany od chwili jej doręczenia.

8. Stwierdzono:

ustalając wymiar zobowiązania podatkowego pobieranego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego przyjęto do opodatkowania powierzchnię gruntów niezgodną z danymi wynikającymi z rejestru gruntów i budynków (str. 21 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przestrzegać art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1629 ze zm.), zgodnie z którym podstawę wymiaru podatków stanowią dane z ewidencji gruntów i budynków. Doprowadzić do zgodności danych zawartych w ewidencji podatkowej z danymi w ewidencji gruntów i budynków.

9. Stwierdzono:

w zezwoleniach na zajęcie pasa drogowego oraz na umieszczenie w pasie drogowym drogi gminnej urządzeń infrastruktury technicznej i obiektów budowlanych niezwiązanych

z potrzebami zarządzania drogami, termin uiszczenia opłaty za zajęcie pasa drogowego ustalono przed upływem 14 dni od dnia, w którym decyzje stały się ostateczne (str. 29, 30 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przestrzegać zasad określonych w art. 40 ust. 13 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1440 ze zm.), zgodnie z którym termin uiszczenia opłaty za zajęcie pasa drogowego wynosi 14 dni od dnia, w którym decyzja ustalająca jej wysokość stała się ostateczna.

10. Stwierdzono:

- zezwolenia na umieszczenie w pasie drogowym drogi gminnej urządzeń infrastruktury technicznej i obiektów budowlanych niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami wydano na podstawie niekompletnych wniosków – we wnioskach nie określono planowego okresu zajęcia pasa drogowego,
- do wniosków na podstawie których wydano zezwolenia na zajęcie pasa drogowego nie dołączono szczegółowego planu sytuacyjnego w skali 1:1000 lub 1:500, z zaznaczeniem granic i podaniem wymiarów planowanej powierzchni zajęcia pasa drogowego,
- decyzje w sprawie ustalenia opłaty za zajęcie pasa drogowego były wydawane na okresy inne niż wskazane przez przedsiębiorców we wnioskach o zezwolenia, (str. 30 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

zezwolenia na zajęcie pasa drogowego wydawać na podstawie poprawnie wypełnionych i zweryfikowanych wniosków, mając na uwadze przepisy § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2004 r. w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1264).

11. Stwierdzono:

wydatki ponoszone na naprawę urządzeń oraz przeglądy i konserwacje sprzętu klasyfikowano do § 4300 „zakup usług pozostałych”, zamiast do § 4270 „zakup usług remontowych” (str. 7, 36 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

stosować właściwą klasyfikację budżetową dla wydatków, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t. j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1053, ze zm.).

12. Stwierdzono:

w delegacjach przedkładanych przez pracowników urzędu do rozliczenia, dokonywano poprawek błędów we wpisach poprzez przeprawianie cyfr (str. 37 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

stosować art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.), zgodnie z którym błędy w dowodach wewnętrznych mogą być poprawiane przez skreślenie błędnej treści lub kwoty, z utrzymaniem czytelności skreślonych wyrażeń lub liczb, wpisanie treści poprawnej i daty poprawki oraz złożenie podpisu osoby do tego upoważnionej, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Nie można poprawiać pojedynczych liter lub cyfr.

13. Stwierdzono:

- ogłoszenie o zamówieniu realizowanym w trybie przetargu nieograniczonego (oznaczenie sprawy ZP 271.8.2016) nie zawiera informacji o języku, w jakim oferty powinny zostać sporządzone,
- ogłoszenie o zamówieniu realizowanym w trybie przetargu nieograniczonego (oznaczenie sprawy ZP 271/2/2016) nie zawiera terminu wykonania zamówienia (str. 46 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przy udzielaniu zamówień publicznych o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym zamieszczać co najmniej dane określone w art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.)

Za nieprawidłowości wykazane w wystąpieniu pokontrolnym odpowiedzialnym jest:

- *Burmistrz Miasta*
- *Skarbnik Miasta.*

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561) Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie oczekuje zawiadomienia o wykonaniu wniosków z wystąpienia pokontrolnego lub o przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Na podstawie art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje Burmistrzowi prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub jego niewłaściwe zastosowanie. Przekazanie informacji niezgodnej z prawdą o wykonaniu wniosków pokontrolnych podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

PREZES
Wojciech Jarnowski

Otrzymują:
1/ adresat
2/ a/a