

**POWIATOWY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

w Powiecie Grodziskim

05-825 Grodzisk Mazowiecki ul. Daleka 11;
PINB/7141/121/18/Pod - 981/19



PP/0001260.2019

2019-03-11
Urząd Miasta Podkowa Leśna

p. Lubbecke gr

11

tel. 22 734 19 67 / fax 755 79 39
Grodzisk Mazowiecki, 2019-02-28

DECYZJA Nr 64/19

Działając na podstawie art. 104 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2096.) oraz art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. poz. 1202),

postanawiam

umorzyć postępowanie administracyjne w sprawie zgodności realizacji przebudowy zbiornika wodnego na rzece Niwce (rów RS-11) w parku miejskim w Podkowie Leśnej, z warunkami pozwolenia na budowę i przepisami prawa na działce nr ewid. 2 obr 07 w Podkowie Leśnej.

UZASADNIENIE

W dniu 15.11.2018r radni Podkowy Leśnej zwrócili się o sprawdzenie zgodności prowadzenia robót budowlanych przebudowy zbiornika wodnego na rzece Niwce (rów Rs-11) w parku miejskim w Podkowie Leśnej z wydanym przez Starostę Grodziskiego pozwoleniem nr 1513/16 z dnia 15.11.2016r. „Z naszych obserwacji wynika, że wykonawca wbudowuje elementy, których w projekcie nie ma ...” Ponieważ radni nie wykazali interesu prawnego w ww. sprawie, postanowieniem nr 38/19 z dnia 08.02.19r. odmówiłem wszczęcia postępowania na ich żądanie. Postanowienie to funkcjonuje w obrocie prawnym.

W celu wyjaśnienia sprawy wszczęte zostało postępowanie z urzędu.

Podczas oględzin przeprowadzonych w dniu 03.01.2019 r. ustalono, że w odniesieniu do części graficznej zatwierdzonego projektu budowlanego dodatkowo wykonane są dwa rurociągi DN-100 położone na dnie przebudowywanego zbiornika na odcinku ok. 50 m do przeprowadzenia przepływu rowu rs-11, tak aby wody nie rozplływały się po stawie. Powyższe przyczynia się do osuszania skarp i dna zbiornika wody. Rurociąg ten zasypany jest pospółką (dokumentacja fotograficzna w aktach sprawy). W dzienniku budowy jest wpis dokonany w dniu 05.11.18r przez kierownika budowy, o zabezpieczeniu tymczasowego rurociągu przed wypłynięciem 2 xs 100 przez obsypanie gruntem. Należy zauważyć, że według opisu robót w zatwierdzonym projekcie budowlanym na str 43 pkt 4.3.3 „zgodnie z przyjętym założeniem, roboty w czaszy zbiornika wykonywane będą w okresie braku przepływu w korycie rowu i stawie osuszonym w wyniku parowania oraz filtracji na skutek niskiego poziomu wody gruntowej w terenie otaczającym obiekt. W celu umożliwienia bezpiecznego przepływu wody przez czaszę w przypadku pojawienia się jej w korycie rowu przewidziano ułożenie w dnie zbiornika tymczasowego rurociągu o średnicy 80cm łączącego wlot i wylot cieku. Na wlocie i wylocie przewód zakotwiony zostanie w groblach ziemnych usytuowanych w korycie rowu”. Kierownik budowy na bazie posiadanego doświadczenia zawodowego wyjaśnił, że wskazana była większa średnica

rurociągu oraz dodatkowe zabezpieczenie rurociągu obsypaniem gruntem, tak aby nie wystąpiło jego przerwanie. Roboty budowlane są w toku. Przebudowa jest i zostanie zrealizowana zgodnie z odpowiednimi pozwoleniami.

Z ustaleń oględzinowych jednoznacznie wynika, że roboty realizowane są zgodnie z wytycznymi zatwierdzonego projektu budowlanego, w tym zawartego w nim opisie technicznym. Wykonanie tymczasowego rurociągu o większej przepustowości jest nieistotnym odstępianiem i wynika z przezorności inwestora na wypadek wystąpienia silnego nurtu wody w przedmiotowym rowie, który mógłby zniweczyć długotrwały proces osuszania dna i czaszy zbiornika. Prawidłowość i zgodność wykonania docelowych robót z zatwierdzonym projektem budowlanym możliwa będzie do ustalenia po ich zakończeniu.

Ponieważ aktualnie nie zaistniały przesłanki przesłanki, o których mowa w art. 50, 51 Prawa budowlanego – uznałem dalsze postępowanie za bezprzedmiotowe i postanowiłem jak w sentencji.

Zgodnie z art. 105 k. p. a., „gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe (...) organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania (...)”.

Od decyzji niniejszej służy stronom odwołanie do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie, za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Zgodnie z art. 127a § 1 k. p. a. *w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Zgodnie z § 2 ww. przepisu z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.*



POWIATOWY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO
w Powiecie Grodziskim

mgr inż. Jarosław Roszczyca

Otrzymują:

1) Miasto Podkowa Leśna, ul. Akacyjowa 39/41, 05-807 Podkowa Leśna

2) a/a

do wiadomości:

1) Radni Miasta Podkowa Leśna, ul. Akacyjowa 39/41, 05-807 Podkowa Leśna