



Podkowa Leśna dnia 07.10.2020 r.

OSO.1710.12.2018.APN(41)



Pan Andrzej Stróżny

Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego

Aleje Ujazdowskie 9

00-583 Warszawa

Na podstawie art. 45. Ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, **odmawiam podpisania protokołu kontroli** „Kontrola procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie udzielania wybranych zamówień publicznych w szczególności zamówienia pn. „Przebudowa zbiornika wodnego na rzece Nivce (Rów Rs-11) w Podkowie Leśnej” przez Urząd Miasta Podkowa Leśna sygnatura DR/91/19

Odnosząc się do poszczególnych wniosków z pisma z dnia 21.09.2020r., podmiot kontrolowany podnosi, jak poniżej:

Ad. 1

Podtrzymuję moje stanowisko, że nieprawdą jest, iż Zamawiający zezwolił na umocnienie dna i skarp rowu melioracyjnego Rs-11 w dowolnej, niezidentyfikowanej technologii, przez co złożone przez wykonawców oferty miały być nieporównywalne.

Już na etapie pytań przetargowych widać, że wykonawcy brali pod uwagę rozwiązanie zamienne wykonania budowli wpustowej i upustowej ze względu na termin wykonania i porę roku. Dopuszczona zmiana technologii wykonania budowli wpustowej i upustowej, nie posiadała betonowych przyczółków jak i żadnego innego elementu z betonu. W związku z powyższym wiązało się to z dostosowaniem umocnienia dna i skarp rowu (w projekcie budowlanym faszyny i skarpy umocnione kamieniami) w obrębie otworu wlotowego i wylotowego. Koniecznym było przedłużenie umocnienia dna i skarp rowu wskazanego w projekcie budowlanym o ok. dwa metry w miejsce zamienionych przyczółków betonowych. Tego właśnie dotyczyło pytanie nr 2 złożone na etapie przetargu, a nie jak twierdzą kontrolujący, całego przewidzianego projektem zakresu. Zatem całkowity zakres umocnienia dna i skarp rowu został wykonany zgodnie z projektem budowlanym, a jedynie niecka wypadowa musiała zostać dostosowana do przyjętego rozwiązania zamiennego, co było doprecyzowane na etapie pytań do przetargu. **Trzeba wziąć pod uwagę fakt, że firmy które startują w przetargach posiadają wiedzę inżynierską i budowlaną. Obaj oferenci, którzy stanęli do przetargu posiadają bogate doświadczenie z zakresu budownictwa hydrotechnicznego i melioracji. Należy zaznaczyć również, że Wykonawcy już na etapie przetargu są informowani, że Podkowa Leśna wpisana jest do Rejestru Zabytków, w związku z czym nie istnieje całkowita i niezidentyfikowana dowolność zastosowanej zamiennnej technologii. Nie istnieje też coś takiego**



jak wspomniana przez Kontrolujących „nieokreślona wiedza inżynierska”. Wiedza inżynierska to wiedza techniczno-naukowa, ugruntowana na uczelniach technicznych, potwierdzona uprawnieniami budowlanymi poprzedzonymi wieloletnią praktyką.

Ad. 2

Podmiot kontrolowany nie zgadza się z zarzutem jakoby porozumienie z dnia 14.12.2017 roku było przedłużeniem umowy z wykonawcą. Zamawiający spisując porozumienie z dnia 14.12.2017 nie dokonał przedłużenia terminu wykonania umowy nr IK.272.394.90006.2017, gdyż wszelkie prace zostały wykonane. Wykonawca jedynie, nie zamontował barierki na prośbę Zamawiającego jednak był gotowy do wykonania tego montażu (a nawet go rozpoczął) w terminie wynikającym z umowy.

Spisane porozumienie głównie dotyczyło kwestii ewentualnego wykonania przez wykonawcę prac nieobjętych zakresem umowy, bo te zostały w całości i terminie wykonane, a jedynie ewentualnych dodatkowych umocnień skarp i dna lub naprawy tych wykonanych (których zniszczenie byłoby poza obszarem rękojmi czy gwarancji). Wykonawca zgodził się wykonać je bez dodatkowego wynagrodzenia.

Wykonawca realizując zakres rzeczowy prac zgodnie z umową IK.272.394.90006.2017, zrealizował całość prac. Całość prac obejmowała w swym zakresie również umocnienie koryta rowu na wlocie i wylocie zbiornika. Prace te zostały wykonane o czym świadczy protokół odbioru z dnia 15.12.2017 r. i dokumentacja fotograficzna.

Przedmiotowe porozumienie z dnia 14.12.2017 jest wyrażeniem zgody na wykonanie przez wykonawcę dodatkowych, ewentualnych prac związanych z umocowanie niecki wylotowej i wlotowej na zbiorniku gdyby doszło do jego uszkodzenia w wyniku np. aktów wandalizmu, co istotnie miało miejsce na wiosnę 2018 r., a czego nie obejmowała ani rękojmia ani gwarancja.

Zamawiający wolał aby te ewentualne prace naprawcze wykonała firma, która realizowała pierwotny kontrakt gdyż sam nie posiada pracowników, którzy mogli by należycie wykonać takie prace.

Należy jasno stwierdzić, że prace dotyczące umocnienia wlotu i wylotu wykonane w 2018 roku na podstawie porozumienia z dnia 14.12.2017 nie były pracami z zakresu robót umowy nr IK. 272.394.90006.2017, były to roboty związane z naprawą obsypanej zachodniej skarpy rowu budowli wpustowej, częściowo zniszczonej aktami wandalizmu czego nie obejmowała gwarancja i rękojmia wykonawcy. **Odniesienie w porozumieniu do numeru umowy było konieczne, aby dowolny pracownik Urzędu Miasta lub kontrolujący w przedziale bliżej nieokreślonego czasu, mógł szybko i precyzyjnie powiązać porozumienie z konkretnym zadaniem inwestycyjnym.**

W naszej opinii odstąpienie od montażu barierki w grudniu 2017 roku, uchroniło samą barierkę od ewentualnych uszkodzeń podczas inwestycji elektryfikacji parku. W związku z tym Miasto nie poniosło ewentualnych dodatkowych kosztów związanych z jej naprawą. Gdyby Zamawiający zdecydował o montażu barierki w grudniu 2017 roku to chcąc uniknąć jej uszkodzenia winien ponieść koszty jej demontażu oraz kolejnego montażu już po zakończeniu inwestycji elektryfikacji, a po rozstrzygnięciu przetargu na dokończenie budowy stawu, kolejnego jej demontażu jak to ma miejsce w dniu dzisiejszym.

Wobec powyższego działanie podmiotu kontrolowanego było racjonalne i gospodarne, zgodne z zasadą racjonalności wydawania środków publicznych.



Ad. 3

Podmiot kontrolowany podtrzymuje stanowisko dotyczące biegłego sądowego, zarzucając mu brak wiedzy hydrotechnicznej oraz wykonanie ekspertyzy dla biura bez zachowania należytej staranności. Bardzo emocjonalny i subiektywny oraz nie merytoryczny charakter odpowiedzi na odpowiedź Kontrolowanego tylko potwierdza nasze stanowisko.

Biegły nie jest w stanie ocenić właściwie zakresu robót z 2017r., ponieważ w części zostały przykryte pracami wykonanymi w kolejnej części prac w 2018r. Dodatkowo biegły nadal upiera się, że obecnie zbiornik uszczelniony jest matą bentonitową, mimo że jest to zupełnie inny materiał, co świadczy o jego braku wiedzy merytorycznej. Ponadto w zakresie ww. uszczelnienia rzeczoznawca powołuje się na zapisy protokołu oględzin PINB, gdzie użyto stwierdzenia: „przykryte matą „bentomata”(…)”. **Cudzysłów ma tu ogromne znaczenie, wskazując nie bezpośrednio na bentomatę, ale na matę tożsamą z bentomatą.**

Ponadto rzeczoznawca nadal utrzymuje, że nowe barierki wykonane przez Wykonawcę w 2017 r. i zamontowane w 2018 r. są barierkami starymi, zdemontowanymi z rozebranych budowli. Nie jest to prawdą. Jak widać na zdjęciu poniżej stare barierki były w całości metalowe, natomiast nowe są drewniane.



Zdjęcie nr 1. Nabrzeże pływakie, taras ze schodami oraz budowla wpustowa. Rok 2013



Zdjęcie nr 2. nowe barierki wykonane przez Wykonawcę w 2017 r.

Biegły w kosztorysach nie uwzględnił wypompowywania wody z czaszy stawu. Projekt budowlany zakładał prowadzeniem prac w okresie suchym, jednak ani zamawiający ani wykonawcy nie mieli wpływu na pogodę. Każdy wykonawca znający się na tym co robi wie, że w wycenie musi przewidzieć m.in. wypompowanie wody ze stawu, szczególnie wiedząc, że prace wykonywane będą jesienią. Nie ma obowiązku, jak sugeruje rzeczoznawca, wpisywania pompowania za pomocą motopompy do dziennika budowy.

Podtrzymuję swój zarzut dotyczący przyjętej stawki roboczogodziny. Sekocenbud nie jest jedynym źródłem z którego korzystają wykonawcy i zamawiający przy wycenie prac. Na przestrzeni całego roku 2017 nastąpił gwałtowny skok cen robocizny w branży usług budowlanych, cenniki dostarczane przez Sekocenbud jak i te dostarczane np. przez Intercenbud są źródłem wiedzy o cenach średnich na rynku, zwykle obejmujących okresy minione. Wyceny środowiskowe prac nie nadążają za tak dynamicznymi trendami zmian cen na rynku jakie miały miejsce w roku 2017 r. czego nie uwzględnił biegły. Wiemy, że większość wykonawców korzysta z cen podawanych przez Mazowiecką Okręgową Izbę Inżynierów Budownictwa dla rejonu mazowieckiego.

Nie zgadzam się z nieuprawnionym stwierdzeniem biegłego jakoby protokół i kontrola PINB z 3 stycznia 2019 odnosiła się tylko do zakresu umowy z 20 listopada 2017 r. W sierpniu 2018 został ogłoszony przetarg na podstawie którego wykonawca rozpoczął pracę w formule „buduj i projektuj i buduj” jeszcze w roku 2018 r. W świetle ostatnich zmian ustawy Prawo Budowlane, żadna z przesłanek zakwalifikowanych przez PINB jako istotne odstępstwo dzisiaj za takie odstępstwo nie byłaby uznana. Wydając postanowienie we wrześniu 2019 r. PINB nigdzie nie określił zmian jako „rażącą niezgodność z obowiązującymi przepisami prawa” jak podnosi to biegły, zatem jest to nadużycie.



Kontrolowany podnosi, iż bezstronność prowadzonego postępowania jest wysoce wątpliwa z uwagi na fakt, iż jeden z agentów kontrolujących kontaktował się z osobami zaangażowanymi w składanie skarg kierowanych min. do CBA we wrześniu i październiku 2018 r., które są podstawą wszczęcia kontroli.

Biorąc pod uwagę powyższe, Kontrolowany podtrzymuje swoje wszelkie zastrzeżenia zgłoszone w poprzednim piśmie. Protokół zawiera wnioski płynące ze swobodnych interpretacji dokumentacji technicznej, przetargowej i finansowej będące daleko idącą wariacją na temat możliwości szerokiego, dowolnego i nieuprawnionego rozszerzania przepisów prawa budowlanego, ustawy o zamówieniach publicznych przez funkcjonariuszy biura. Jest stronniczy, nierzetelny i wadliwy dlatego odsyłam otrzymany projekt wraz z załącznikiem nr 3 wraz z niniejszą odpowiedzią.

BURMISTRZ MIASTA
Podkowa Leśna

Artur Tusiński

Załączniki:

Oryginał projektu wraz z załącznikiem nr 3



PP/0005651.2020

2020-10-01

Urząd Miasta Podkowa Leśna

RZECZPOSPOLITA POLSKA
SZEFE CENTRALNEGO
BIURA ANTYKORUPCYJNEGO
Andrzej Stróżny

Warszawa, 21 września 2020 r.

C-1-6674/20/W

Burmistrz Podkowy Leśnej
Pan Artur Tusiński

W związku z przeprowadzonym w okresie od 16.10.2019 r. do 01.07.2020 r. przez funkcjonariuszy Departamentu Postępowań Kontrolnych Centralnego Biura Antykorupcyjnego postępowaniem kontrolnym w zakresie *udzielania wybranych zamówień publicznych w szczególności zamówienia pn. „Przebudowa zbiornika wodnego na rzece Niwce (Rów Rs-11) w Podkowie Leśnej” przez Urząd Miasta Podkowa Leśna* oraz zastrzeżeniami do protokołu kontroli skierowanymi pismem z 08.07.2020 r., znak: OSO.1710.12.2018.APN(39), działając w oparciu o art. 45 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz.U. z 2019 r. poz. 1921 z późn. zm.), zwanej dalej *ustawą o CBA*, po dokonaniu analizy zastrzeżeń do protokołu kontroli przedstawiam swoje stanowisko w tej sprawie.

1. Odnośnie do zastrzeżeń dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, wykonania umocnienia dna i skarp rzeki Niwki w dowolnej technologii oraz obowiązku unieważnienia postępowania przetargowego przez Kontrolowanego.

Kontrolowany wskazał, że nie zezwolił na umocnienie dna i skarp rzeki Niwki w dowolnej, niezidentyfikowanej technologii i tym samym oferty złożone w postępowaniu przetargowym pn. „Przebudowa zbiornika wodnego na rzece Niwce (Rów Rs-11) w Podkowie Leśnej” nie były nieporównywalne. Zdaniem Kontrolowanego całkowity zakres umocnienia dna i skarp rzeki Niwki został wykonany zgodnie z projektem budowlanym, a jedynie niecka wypadkowa została dostosowana do przyjętego rozwiązania zamiennego, co doprecyzowano na etapie pytań do SIWZ. Ponadto Kontrolowany podniósł, że opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w sposób jasny i precyzyjny oraz określono dokładnie, jaki zakres prac obejmuje postępowanie. Kontrolowany nie zgadza się również z ustaleniami CBA odnośnie naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp, który obliguje zamawiającego do unieważnienia postępowania z uwagi na nieporównywalność ofert złożonych przez wykonawców.

W zakresie powyższych zastrzeżeń Biuro wskazuje, że materiał dowodowy zebrany w toku kontroli nie pozostawia żadnych wątpliwości co do tego, że Miasto Podkowa Leśna zezwoliło na wykonanie umocnienia dna i skarp rzeki Niwki w dowolnej i niezidentyfikowanej technologii, co z kolei doprowadziło do złożenia przez wykonawców ofert nieporównywalnych i obligowało Kontrolowanego do unieważnienia postępowania przetargowego. Dowody zgromadzone przez CBA w toku kontroli w postaci pytań wykonawców do SIWZ

i udzielonych odpowiedzi nie pozostawiają pola do interpretacji w zakresie ich treści, która jasno wskazuje, że Kontrolowany wyraził zgodę na dobranie umocnienia dna i skarp rzeki Niwki oraz jego wycenę zgodnie z tzw. nieokreśloną wiedzą inżynierską. Ma to dalsze konsekwencje w postaci niedookreślenia opisu przedmiotu zamówienia oraz obowiązku unieważnienia postępowania przetargowego. Zastrzeżenia Kontrolowanego w zakresie ww. nieprawidłowości są gołosłowne i nie znajdują potwierdzenia w ustalonym stanie faktycznym, bowiem ocena faktów dokonana przez Biuro jest jednoznaczna i nie budzi wątpliwości. Biuro swoje zapatrywania szczegółowo i przekonująco umotywowoło w protokole kontroli. Wobec powyższego dowody zebrane w toku kontroli nie mogły być ocenione zgodnie z intencją Kontrolowanego.

Z uwagi na powyższe nie uwzględniam ww. zastrzeżeń w całości.

2. Odnośnie do zastrzeżeń dotyczących niezachowania formy pisemnej dla zmiany umowy o zamówienie publiczne z 20.11.2017 r. oraz porozumienia z 14.12.2017 r.

Kontrolowany wskazał, że porozumienie z 14.12.2017 r. nie dotyczyło umowy o zamówienie publiczne z 20.11.2017 r., ponieważ wszystkie prace w niej przewidziane zostały wykonane do 15.12.2017 r. Przedmiotem porozumienia z 14.12.2017 r., zdaniem Kontrolowanego, było wykonanie przez MKL-BUD Sp. z o.o. ewentualnych dodatkowych prac związanych z umocnieniem niecki wlotowej i wylotowej na zbiorniku, gdyby doszło do jego uszkodzenia w wyniku planowanej elektryfikacji Miejskiego Parku Leśnego. Ponadto Kontrolowany wskazał, że umowa z 20.11.2017 r. została wykonana w terminie w niej określonym, tj. 15.12.2017 r. i tym samym nie doszło do naruszenia art. 144 ust. 1 Pzp.

W zakresie powyższych zastrzeżeń Biuro wskazuje, że w toku kontroli Burmistrz Artur Tusiński wyjaśnił, iż przesłanką do zawarcia porozumienia z 14.12.2017 r. było zdarzenie zewnętrzne, którego strony nie mogły przewidzieć przed zawarciem umowy - §12 pkt 1 lit. a kontraktu z 20.11.2017 r. Wobec tego nie sposób uznać, że porozumienie nie stanowiło o przedłużeniu ww. umowy z wykonawcą MKL-BUD sp. z o.o. skoro zawarto je na podstawie tego kontraktu. Ma to dalsze konsekwencje w postaci ustaleń protokołu kontroli odnośnie zapłaty za przedmiot zamówienia oraz terminu jego wykonania. Tym samym realizacja ww. umowy nie mogła zakończyć się w terminie podanym w protokole odbioru robót z 15.12.2017 r., któremu Burmistrz Artur Tusiński nadał miano końcowego. To z kolei prowadzi do wniosków o dorozumianej zmianie umowy, zapłacie za przedmiot zamówienia przed terminem zakończenia jego realizacji oraz naruszeniu warunków zmiany kontraktu o zamówienie publiczne.

Z uwagi na powyższe nie uwzględniam ww. zastrzeżeń w całości.

3. Odnośnie do zastrzeżenia dotyczącego opinii biegłego.

Kontrolowany wniósł także zastrzeżenia do opinii biegłego Wojciecha Starczyńskiego, która stanowi dowód kontroli i wskazał, że opinia ta zawiera nieścisłości i jest nierzetelna, biegły myli zastosowane materiały, nie uwzględnia wszystkich materiałów źródłowych, nieprawidłowo dobiera stawki do wyceny zrealizowanych robót, myli zakresy prac z różnych postępowań oraz mija się z prawdą.

W zakresie zastrzeżeń co do opinii biegłego Wojciecha Starczyńskiego Biuro wskazuje, że zgodnie z art. 43 ustawy o CBA jeżeli w toku kontroli konieczne jest zbadanie określonych

zagadnień wymagających wiadomości specjalnych, Biuro powołuje biegłego. W czasie kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Miasta Podkowa Leśna zaszła potrzeba powołania biegłego, który przygotował na zlecenie Biura wycenę robót budowlanych zrealizowanych w ramach postępowania przetargowego pn. „Przebudowa zbiornika wodnego na rzece Niwce (Rów Rs-11) w Podkowie Leśnej”. Opinia ta w ocenie Biura jest logiczna, spójna i nie zawiera wewnętrznych sprzeczności co pozwala oprzeć na niej ustalenia protokołu kontroli. W związku z zastrzeżeniami Kontrolowanego Biuro zwróciło się do Wojciecha Starczyńskiego o zajęcie stanowiska w sprawie. Biegły wyczerpująco i w sposób przekonujący odparł wszystkie zarzuty Urzędu Miasta Podkowa Leśna. Wobec tego CBA nie ma podstaw do dokonania odmiennych ustaleń niż wynikające z ww. opinii i dodatkowych wyjaśnień biegłego.

Do stanowiska załączono dodatkowe wyjaśnienia biegłego sądowego Wojciecha Starczyńskiego z 30 sierpnia 2020 r., w których biegły odnosi się do poszczególnych zastrzeżeń Kontrolowanego w zakresie sporządzonej przez niego opinii. Wyjaśnienia te stanowią integralną część niniejszego stanowiska, a Biuro w pełni zgadza się z argumentacją biegłego.

Nie można się zgodzić ze stwierdzeniem Kontrolowanego, że ustalenia kontroli CBA są stronnicze, nierzetelne i wadliwe. Wszystkie ustalenia wskazane w protokole kontroli zostały oparte na zgromadzonym w toku kontroli materiale dowodowym. Tym samym powyższe stwierdzenie Kontrolowanego jest nieuprawnione.

Z uwagi na powyższe nie uwzględniam ww. zastrzeżenia w całości.

Niniejsze stanowisko jest ostateczne i stanowi integralną część protokołu kontroli z 1 lipca 2020 r. Zgodnie z art. 45 ust. 7 i 8 ustawy o CBA Kontrolowany lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając – w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego stanowiska – pisemne wyjaśnienie tej odmowy.

2 powołaniem
Z up.
Zastępca Szefa
Centralnego Biura Antykorupcyjnego
Bogdan Sakowicz



Podkowa Leśna dnia 08.07.2020 r.

OSO.1710.12.2018.APN(39)

Pan Andrzej Stróżny

Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego

Aleje Ujazdowskie 9

00-583 Warszawa

Umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli otrzymanego 1 lipca 2020 r.

Na podstawie art. 45. Ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, składam zastrzeżenia do protokołu kontroli „Kontrola procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie udzielania wybranych zamówień publicznych w szczególności zamówienia pn. „Przebudowa zbiornika wodnego na rzece Niwce (Rów Rs-11) w Podkowie Leśnej” przez Urząd Miasta Podkowa Leśna sygnatura DR/91/19

Odnosząc się do poszczególnych wniosków, podmiot kontrolowany podnosi, jak poniżej:

Ad. 11.1

Nieprawdą jest, iż Zamawiający zezwolił na umocnienie dna i skarp rzeki Niwki (rowu Rs-11) w dowolnej, niezidentyfikowanej technologii, przez co złożone przez wykonawców oferty miały być nieporównywalne.

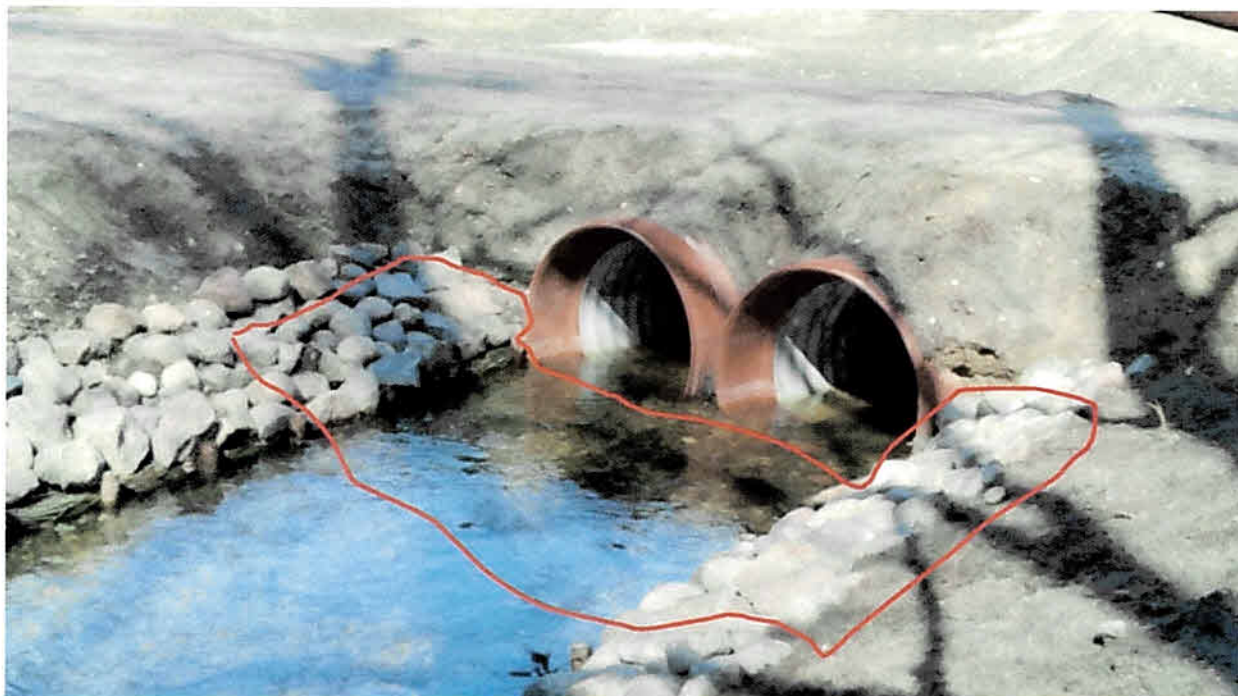
Już na etapie pytań przetargowych widać, że wykonawcy brali pod uwagę rozwiązanie zamiennie wykonania budowli wpustowej i upustowej ze względu na termin wykonania i porę roku. Dopuszczona zmiana technologii wykonania budowli wpustowej i upustowej, nie posiadała betonowych przyczółków jak i żadnego innego elementu z betonu. W związku z powyższym wiązało się to z dostosowaniem umocnienia dna i skarp rowu w obrębie otworów wlotowego i wylotowego, ponieważ przy wykonaniu budowli w rozwiązaniu zamiennym nie było betonowych przyczółków, a to wiązało się z koniecznością przedłużeniem umocnienia dna i skarp rowu wskazanego w projekcie budowlanym o ok. dwa metry. Tego właśnie dotyczyło pytanie nr 2 złożone na etapie przetargu, a nie jak twierdzą kontrolujący, całego przewidzianego projektem zakresu. Zatem całkowity zakres umocnienia dna i skarp rowu został wykonany zgodnie z projektem budowlanym (w załączeniu zdjęcia fot. 1), a jedynie niecka wypadowa (ze względu na zmianę geometrii budowli) musiała zostać dostosowana do przyjętego rozwiązania zamiennego, co było doprecyzowane na etapie pytań do przetargu.

Ad. 11.2

Podmiot kontrolowany nie zgadza się ze stwierdzeniem kontrolujących, że opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny. Określono dokładnie, jaki zakres prac obejmuje postępowanie. Jako opis przedmiotu zamówienia należy traktować także projekt budowlany załączony w postępowaniu. W nim określono cały zakres prac, z których należało wybrać jedynie tylko te wymienione w opisie przedmiotu zamówienia. Już na etapie przetargu widać było na podstawie zadawanych pytań, że wykonawcy chcą zastosować rozwiązanie zamiennie. Pytania i odpowiedzi na nie rozwiązały wszelkie wątpliwości wykonawców. Żaden z wykonawców nie



zwrócił się o dodatkowe wyjaśnienia - co oznaczają rozwiązania zgodnie z wiedzą inżynierską. Nie było potrzeby dalszego uszczegółowienia tych kwestii. Dodatkowo należy zaznaczyć, że żaden z wykonawców nie wniósł odwołania z tytułu niejednoznacznego i nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia.



fot. 1. pokazuje zakres umocnienia skarp i dna rowu wykonane w ramach kontrolowanego zamówienia, a konieczne do wykonania z uwagi na zastosowanie rozwiązania zamiennego budowli wpustowej i upustowej – stan styczeń/luty 2018 r. Budowla wpustowa.



fot. 2 przedstawia sposób umocnienia dna i skarp rowu (umocnienie kamieniami oraz wyraźnie widoczną kieszkę faszynową) wg rozwiązania przewidzianego w projekcie budowlanym wraz z odcinkiem koniecznym do wykonania z uwagi na dopuszczenie rozwiązania zamiennego technologii wykonania budowli wpustowych i upustowych – stan styczeń/luty 2018 r. Budowla wpustowa.



fot. 3 i 4 ukazują stan wykonania umocnienia dna i skarp rowu Rs-11 w styczniu/lutym 2018 r., czyli **cały zakres przewidziany w projekcie** wraz z ok. 2 m odcinkami wykonanymi w bezpośrednim sąsiedztwie niecki wypadowej rur z uwagi na wprowadzenie rozwiązania zamiennego o innej geometrii – budowla upustowa.

Ad. 11.3.

Podmiot kontrolowany nie zgadza się ze stwierdzeniem kontrolujących, że nastąpiło naruszenie art. 93 ust.1 pkt. 7 Pzp, ze względu na nieporównywalność złożonych ofert. Nie ma podstaw, dowodów ani żadnych przesłanek, które potwierdzałyby tezę kontrolujących jakoby wykonawcy wyceniali różne zakresy i różne technologie. Nieuprawnione są wnioski, że złożone oferty były ze sobą nieporównywalne. Pytanie nr 1 zadane przez firmę SAWBED Sp. z o.o. Sp. k, dotyczyło



zastosowania rozwiązania zamiennego, więc potwierdza to fakt, że obaj wykonawcy, którzy zgłosili się do przetargu, brali pod uwagę rozwiązaniaienne (nieistotne zmiany z punktu widzenia prawa budowlanego) zgodnie z wiedzą inżynierską dotyczącą robót hydrotechnicznych, o czym świadczą również kolejne pytania w postępowaniu przetargowym.

Ad. 11.4

Podmiot kontrolowany nie zgadza się z zarzutem jakoby porozumienie z dnia 14.12.2017 roku było przedłużeniem umowy z wykonawcą. Zamawiający spisując porozumienie z dnia 14.12.2017 nie dokonał przedłużenia terminu wykonania umowy nr IK.272.394.90006.2017, gdyż wszelkie prace zostały już wykonane. Wykonawca jedynie, nie zamontował barierki na prośbę Zamawiającego jednak był gotowy do wykonania tego montażu w terminie wynikającym z umowy.

Spisane porozumienie dotyczyło kwestii późniejszego montażu barierki, ale przede wszystkim związane było z wykonaniem przez wykonawcę prac polegających na ewentualnym dodatkowym umocnieniu skarp i dna lub naprawy tych wykonanych (których zniszczenie byłoby poza obszarem rękojmi czy gwarancji), które pozostawały poza zakresem umowy. Wykonawca zgodził się wykonać je bez dodatkowego wynagrodzenia.

Wykonawca wykonał całość robót zgodnie z zapisami umowy i projektem oraz w terminie przewidzianym w umowie tj. do dnia 15.12.2017. Zakończenie inwestycji zostało potwierdzone protokołem odbioru robót z dnia 15.12.2017.

Wartość robót wykonawcy opiewała na wartość 592.867,87 zł., na taką wartość wykonawca w dniu 15.12.2017 r wystawił fakturę nr 04/12/2017 i została ona zapłacona.

Wartość montażu przedmiotowej barierki wynosi ok. 200 zł, co przy całkowitej wartości umowy 592.867,87 zł. stanowi 0,03 % kontraktu.

Wobec tego Zamawiający nie wstrzymał zapłaty za wystawioną przez Wykonawcę fakturę, gdyż inwestycja w całości została zrealizowana, co widać na załączonych zdjęciach. To zamawiający odstąpił od montażu gotowej barierki przy kładce dla pieszych, pomimo, iż barierka taka została nawet przywieziona na plac budowy.

Wykonawca realizując zakres rzeczowy prac zgodnie z umową IK.272.394.90006.2017, zrealizował całość prac. Całość prac obejmowała w swym zakresie również umocnienie koryta rowu na wlocie i wylocie zbiornika. Prace te zostały wykonane o czym świadczy protokół odbioru z dnia 15.12.2017r.

Przedmiotowe porozumienie z dnia 14.12.2017 jest wyrażeniem zgody na wykonanie przez wykonawcę dodatkowych, ewentualnych prac związanych z umocowanie niecki wylotowej i wlotowej na zbiorniku, gdyby doszło do jego uszkodzenia w wyniku planowanych prac przy elektryfikacji Miejskiego Parku Leśnego lub innych zdarzeń np. aktów wandalizmu, co istotnie miało miejsce na wiosnę 2018 r., a czego nie obejmowała ani rękojmia, ani gwarancja. Porozumienie jedynie wskazywało, że gdyby doszło do uszkodzenia robót przez innego wykonawcę dokona on poprawy tego umocnienia.

Zamawiający wolał, aby te ewentualne prace naprawcze wykonała firma, która realizowała pierwotny kontrakt, gdyż sam nie posiada pracowników, którzy mogliby należycie wykonać takie prace.

Realizacja elektryfikacji parku była wpisana w planie zadań inwestycyjnych miasta na 2018 rok, jednakże nie wiadomym było, czy uda się rozstrzygnąć przetarg na prace elektryfikacyjne.

Na etapie ogłaszania przetargu Miasto nie posiadało jeszcze projektu budżetu na rok 2018 r. Sesja Rady Miasta, na które trafiła uchwała dotycząca przyjęcia budżetu na rok 2018 została ogłoszona



dopiero 14 grudnia 2017 r – czyli w dniu podpisania porozumienia, w dniu prośby Inwestora o niemontowanie barierek znajdujących się na placu budowy. Uchwała budżetowa z katalogiem zadań inwestycyjnych w listopadzie i grudniu była opiniowana przez Komisję Rady Miasta – procedura przyjęcia budżetu przez Radę Miasta jest uregulowana w ustawie o finansach publicznych. Ostatecznie okazało się, że na wiosnę 2018 r doszło do zniszczenia części umocnień kamiennych, a późniejsze prace nad elektryfikacją parku i okolic stawu były wykonane i zaistniała konieczność poprawy umocnienia wlotu i wylotu zbiornika, co wykonawca wykonał w związku z zawartym porozumieniem z dnia 14.12.2017.

Należy jasno stwierdzić, że prace dotyczące umocnienia wlotu i wylotu wykonane w 2018 roku na podstawie porozumienia z dnia 14.12.2017 nie były pracami z zakresu robót umowy nr IK. 272.394.90006.2017 były to dodatkowe roboty wykonane na podstawie przedmiotowego porozumienia.



fot. 5 i 6 okazują odpowiednio stan na styczeń/luty 2018 i drugą dekadę kwietnia 2018 r. Porównanie zdjęć pokazuje kamienie, będące częścią umocnienia skarpy rowu które zostały oderwane ze skarpy i wrzucone do koryta rowu. Był to akt wandalizmu.

W naszej opinii odstąpienie od montażu barierki w grudniu 2017 roku, uchroniło samą barierkę od ewentualnych uszkodzeń podczas inwestycji elektryfikacji parku. W związku z tym Miasto nie poniosło ewentualnych dodatkowych kosztów związanych z jej naprawą. Gdyby Zamawiający zdecydował o montażu barierki w grudniu 2017 roku to chcąc uniknąć jej uszkodzenia winien ponieść koszty jej demontażu oraz kolejnego montażu już po zakończeniu inwestycji elektryfikacji, a po rozstrzygnięciu przetargu na dokończenie budowy stawu, kolejnego jej demontażu jak to ma miejsce dziś.

Wobec powyższego działanie podmiotu kontrolowanego było racjonalne i gospodarne, zgodne z zasadą racjonalności wydawania środków publicznych.

Protokół spisany w dniu 27.11.2018 odnosi się do porozumienia z dnia 14.12.2017, ale samo porozumienie nie jest przedłużeniem wykonania umowy IK. 272.394.90006.2017, ponieważ realizacja tej umowy była zakończona 15.12.2017 r. (o czym świadczy wpis w dzienniku budowy i protokół odbioru robót z dnia 15.12.2017).

W związku z tym nie doszło do naruszenia art. 139 ust. 2 Pzp ponieważ nie było zmiany terminu realizowanej umowy. Umowa została zakończona i rozliczona w grudniu 2017 roku.

Ad. 11.5

Nie zgadam się z zarzutem jakoby porozumienie z dnia 14.12.2017 roku było przedłużeniem umowy z wykonawcą. Zamawiający spisując porozumienie z dnia 14.12.2017 nie dokonał przedłużenia



terminu wykonania umowy nr IK.272.394.90006.2017, porozumienie nie dotyczy zakresu robót objętych niniejszą umową (poza pracami związanymi z samym montażem barierki przy kładce dla pieszych).

Przedmiotowa umowa IK.272.394.90006.2017 była zakończona w terminie zapisanym w umowie (protokół odbioru robót z dnia 15.12.2017), co wykazane zostało w punkcie powyżej.

Zamawiający w ramach umowy IK.272.394.60006.2017 odstąpił od montażu barierki w terminie do 15.12.2017. W naszej opinii odstąpienie od montażu barierki w grudniu 2017 roku, uchroniło samą barierkę od ewentualnych uszkodzeń podczas inwestycji elektryfikacji parku. W związku z tym Miasto nie poniosło ewentualnych dodatkowych kosztów związanych z jej naprawą. Gdyby Zamawiający zdecydował o montażu barierki w grudniu 2017 roku to chcąc uniknąć jej uszkodzenia winien ponieść koszty jej demontażu oraz kolejnego montażu już po zakończeniu inwestycji elektryfikacji. Wobec tych faktów nasze działanie było racjonalne i gospodarne.

Należy jasno stwierdzić, że prace dotyczące umocnienia wlotu i wylotu wykonane w 2018 roku na podstawie porozumienia z dnia 14.12.2017 nie były pracami z zakresu robót umowy nr IK.272.394.90006.2017, były to dodatkowe roboty wykonane na podstawie przedmiotowego porozumienia.

W związku z tym nie doszło do naruszenia art. 144 ust. 1 Pzp, ponieważ nie było zmiany terminu realizowanej umowy. Umowa została zakończona i rozliczona w grudniu 2017 roku.

Dodatkowe zastrzeżenia podmiotu kontrolowanego

Podmiot kontrolowany nie zgadza się z opinią biegłego sądowego, zarzucając mu brak wiedzy hydrotechnicznej oraz wykonanie ekspertyzy dla biura bez zachowania należytej staranności.

Na wstępie należy podkreślić, że biegły Wojciech Starczyński posiada uprawnienia budowlane ogólne wydane 25.08.1994 roku, kiedy uprawnienia hydrotechniczne były już oddzielnie nadawane. Wobec powyższego można stwierdzić, że biegły sądowy wypowiada się w zakresie nieobjętym jego uprawnieniami.

Opinia:

1. Nie uwzględnia Informacji nr 1 i 2 załączonych do przetargu;
2. Zawiera nieścisłości, biegły myli zastosowane materiały, z których wykonano uszczelnienie dna (położono EPDM, a nie matę bentonitową) – myli, mimo wizji w terenie, co może pokazać brak wiedzy hydrotechnicznej i brak znajomości materiałów;
3. Biegły nie uwzględnił pozwolenia wodnoprawnego z dnia 28.05.2018 r. i w ślad za tym podważa wpis kierownika budowy z dnia 04.06.2018r. powołując się na pozwolenie wodnoprawne z dnia 17.05.2019 r.;
4. W obszarze źródłowym II (str.27 opinii)
 - stwierdzono brak kładek – nie uwzględniono, że przy zastosowaniu rozwiązania zamiennego budowli wpustowej i upustowej jest przejście gruntem z barierkami drewnianymi. Należy zaznaczyć że „Kładka dla pieszych to obiekt służący do przeprowadzenia ruchu pieszego nad przeszkodą”. Dlatego stwierdzenie ich braku jest nieprawdą,
 - w ppkt 7 mowa o macie bentonitowej która nigdy nie została zastosowana i nie ma jej nigdzie w terenie,
 - ppkt 9 i 10 wskazują, że biegły nie zapoznał się z projektem zamiennym który został przekazany kontrolującemu;



5. Stwierdzenie przez biegłego o „zdemontowaniu i ponownym zamontowaniu starych barierek” jest nieprawdą, nie tylko świadczy o nierzetelnym przygotowaniu ekspertyzy, ale widać, że biegły nawet nie zapoznał się z tym co znajduje się w terenie oraz z porozumieniem, gdzie stwierdzono wykonanie nowych barierek drewnianych (stare były metalowe). Owszem w trakcie postępowania zamawiający dopuścił demontaż i ponowny montaż starych barierek, jednak wykonawca wykonał nowe, co biegły powinien zauważyć w trakcie wizji. Kosztorys wykonany przez biegłego także nie uwzględnia tego faktu;
6. Biegły w „obszarze źródłowym nr XI (str. 25) pisze o krawężnikach zamiast o obrzeżach i nie uwzględnia, że jest to rozwiązanie równoważne kotwienia geosyntetyków w porównaniu z oryginalną dokumentacją;
7. W kosztorysach przyjęto ceny robocizny na IV kwartał 2017 r – 13,97 zł, gdy tymczasem rekomendowane stawki ogólnopolskie w tym okresie wynosiły: minimalne ogólnopolskie 16,99 zł, średnie ogólnopolskie 20,94 zł, natomiast średnie stawki aglomeracji warszawskiej, do której należy Podkowa Leśna, wynosiły 24,34 zł. Biegły podaje zupełnie inną stawkę, niż jak to opisał: „średnie wskaźniki kosztowe (...) według wydawnictwa SEKOCENBUD (...) średnie ceny i parametry dla aglomeracji warszawskiej, województwa mazowieckiego, Gmina Podkowa Leśna (str. 33 opinii). Zatem sama korekta nieprawidłowo dobranej stawki roboczogodziny zwiększa wartość kosztorysową o 64.024,94 zł.;
8. Biegły w kosztorysach nie uwzględnił wypompowywania wody z czaszy stawu. Projekt budowlany zakładał prowadzeniem prac w okresie suchym, jednak ani zamawiający ani wykonawcy nie mieli wpływu na pogodę. Jak widać na fotografiach nr 7 i 8 konieczne było wypompowanie wody w celu osuszenia czaszy zbiornika i umożliwienia prowadzenia prac, dlatego należałoby doliczyć to do kosztów. Wg powoływanych przez biegłego cenników środowiskowych Sekocenbud wartość prac związanych z odwodnieniem i utrzymaniem wykopu bez napływającej wody wynosi ponad 40.000,00 zł.
9. Biegły pisze o kreowaniu parametrów finansowych, rzeczowych i przedmiarowych przez wykonawcę prac budowlanych oraz o nieujawnianiu kosztorysu wykonawcy. Zupełnie mija się z prawdą, zapominając o wynagrodzeniu ryczałtowym, oraz o tym, że kosztorys ofertowy nie był wymagany ani w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ani jako załącznik do umowy;
10. Biegły myli zakresy prac z różnych postępowań przetargowych, nie widzi lub nie rozumie zakresu prac zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia i umową z dnia 20.11.2017r. Kosztorys wariant I tylko częściowo nawiązuje do przedmiaru inwestorskiego załączonego do przetargu, niezrozumiałe są wartości obmiaru i na jakiej podstawie zostały przyjęte. Należy zaznaczyć, że wizja lokalna biegłego miała miejsce w dniu 27.11.2019r, czyli dwa lata od zakończenia robót objętych zakresem opinii. W ciągu tego czasu zostały wykonane już prace I etapu nowej umowy z 2018r. (m.in. uszczelnienie czaszy stawu), które to były objęte zakresem kontroli PINB.
11. Rzeczoznawca powołuje się na postanowienia i decyzje PINB (str. 23-26) odnoszące się już do innego zakresu rzeczowego prac nie związanego z zakresem przedmiotowej umowy pomijając protokoły, decyzje i postanowienia ze stycznia i lutego 2019 r. które odnosiły się do zakresu prowadzonego postępowania. Powyższe poddaje w wątpliwość rzetelność sporządzonej opinii i potwierdza brak merytorycznego przygotowania z zakresu sporządzonej opinii, co wykazano było powyżej. Ten sam zarzut dotyczy wykonujących kontrolę funkcjonariuszy CBA, w sposób dowolny zmieniających zakres kontroli, poszczególnych zamówień i zakresów rzeczowych prac wykonywanych w etapach. Takie dowolne zestawianie faktów i wydarzeń, a pomijanie innych uwarunkowań sprawia w całości wrażenie



dokumentu stroniczego, pozbawionego walorów profesjonalnego dokumentu obiektywnie oceniającego proces objęty zakresem kontroli.



fot. 7 i 8 pokazują wypełnioną czasę zbiornika wodą opadową w czasie trwania prac. Stan listopad i grudzień 2017 r. Pompowanie trwała nieprzerwanie przez okres dłuższy niż 2 tygodnie z uwagi na ciągle opady atmosferyczne i napływające rowem wody opadowe z górnej części zlewni rowu Rs-11

Podsumowując, dokonujący kontroli, zdaniem podmiotu kontrolowanego mylnie założyli, że zakres prac związanych z umocnieniem dna i skarp rowów został niewykonany w całości w terminie umownym, co jest nieprawdą a co opisane zostało szczegółowo powyżej.



Ponadto, pytania o możliwość dobrania technologii wykonania umocnień (dopuszczenie rozwiązania zamiennego na przekrój okrągły) dotyczyły jedynie strefy otworów przepustów. Zakres ten nie budził wątpliwości wykonawców. Zakres przedmiotu umowy był zatem jasny i określał wszelkie parametry niezbędne do przygotowania rzetelnej i kompletnej oferty. Zatem zarzuty o naruszenie art. 7 ust 1 ustawy Pzp jest bezzasadny i bezpodstawny. Podważenie tezy kontrolujących w tym punkcie implikuje podobne uznanie zarzutu o naruszenie art. 29 ust 1 i 93 ust 1 pkt 7 ustawy Pzp jako niemającego odzwierciedlenia w stanie faktycznym i dokumentacji przetargowej.

Naruszenie art. 139 ust 2 Pzp nastąpiłoby, gdyby faktycznie podpisano umowę o przesunięciu terminu wykonania części prac, a wypłaty dokonano w momencie podpisania protokołu ich odbioru. Tak jednak nie było. Zakres prac został wykonany w całości, włącznie z wykonaniem nowych drewnianych barierek. Inwestor porozumiał się z wykonawcą co do innego terminu ich montażu (wartość pomijalna w całości zadania) z uwagi na zasadę racjonalności wydawania środków publicznych takie postępowanie należy uznać za wszech miar zasadne. Naruszenie art. 144 ust 1 Pzp w świetle faktów, a nie ich dowolnej interpretacji, nie ma zatem miejsca.

Ponadto nadmieniam, że w dwóch pierwszych przetargach nie było chętnych na złożenie ofert i wykonanie zakresu prac. Dopiero trzeci przetarg wyłonił wykonawcę.

Zdaniem kontrolowanego, protokół zawiera wnioski płynące ze swobodnych interpretacji dokumentacji technicznej, przetargowej i finansowej będące daleko idącą wariacją na temat możliwości szerokiego, dowolnego i nieuprawnionego rozszerzania przepisów prawa budowlanego, ustawy o zamówieniach publicznych przez funkcjonariuszy biura. Jest stronniczy, nierzetelny i wadliwy. Zwracam się do Szefa CBA o uwzględnienie zastrzeżeń w całości.

BURMISTRZ MIASTA
Podkowa Leśna
Artur Tusiński
Artur Tusiński



PROTOKÓŁ KONTROLI

**Kontrola procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie udzielania
wybranych zamówień publicznych w szczególności zamówienia pn. „Przebudowa
zbiornika wodnego na rzece Nivce (Rów Rs-11) w Podkowie Leśnej” przez Urząd
Miasta Podkowa Leśna**

DR/91/19

Handwritten signature in blue ink.



Centralne Biuro Antykorupcyjne

Warszawa, dnia 2020 r.

Egz. nr ___

PROTOKÓŁ KONTROLI

Sporządzony na podstawie: art. 13 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 44 i art. 45 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 1921, z późn. zm.).

1. Kontrola została przeprowadzona w: Urzędzie Miasta Podkowa Leśna, ul. Akacyjowa 39/40, 05-807 Podkowa Leśna.

2. Kierownictwo kontrolowanego podmiotu w okresie objętym kontrolą:

1) Artur Tusiński Burmistrz Miasta Podkowy Leśnej od 28.11.2014 r.

(dowód: akta kontroli k. 69)

3. O kontroli poinformowano: Nie dotyczy.

4. Informacji i wyjaśnień odnośnie przedmiotu kontroli udzielali:

1) Artur Tusiński - Burmistrz Podkowy Leśnej,

2) - Kierownik Referatu Infrastruktury Komunalnej
i Zamówień Publicznych,

3) - były pracownik Urzędu Miasta Podkowy Leśnej,

4) - były pracownik Urzędu Miasta Podkowy Leśnej,

5) - Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Powiecie
Grodziskim,

6) - Zastępca Prezesa Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie.

J. B. G. W.
Monty / M.

5. Dane dotyczące kontroli.

Kontrolę przeprowadzili w dniach od 16.10.2019 r. do 01.04.2020 r. funkcjonariusze Departamentu Postępowań Kontrolnych Centralnego Biura Antykorupcyjnego:

- 1) Anna Stryjewska - Gamrot (ekspert),
- 2) Radosław Bąbrych (starszy inspektor),
- 3) Łukasz Kawałekiewicz (starszy agent)

posiadający upoważnienia do kontroli nr C/I/29/19 z 14.10.2019 r., 10.12.2019 r. oraz 23.03.2020 r. wydane z upoważnienia Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Postępowań Kontrolnych Centralnego Biura Antykorupcyjnego Jacka Skibę.

(dowód: akta kontroli k. 1, 619, 896)

6. W trakcie kontroli podjęto następujące czynności:

- 1) uzyskano od Urzędu Miasta Podkowa Leśna uwierzytelnione kserokopie dokumentów dotyczących przedmiotu kontroli,
- 2) przeprowadzono analizę udostępnionej przez Kontrolowanego dokumentacji związanej z przedmiotem kontroli,
- 3) przyjęto ustne wyjaśnienia od pracowników Kontrolowanego w sprawach dotyczących przedmiotu kontroli,
- 4) przyjęto ustne oświadczenie od osób mających wiedzę na temat przedmiotu kontroli,
- 5) włączono do akt kontroli dokumenty ze sprawy kontrolnej nr SK-1-81/18 oraz analizy przedkontrolnej nr CI/AN/132/19.

7. W wyniku analizy zgromadzonego materiału dowodowego dokonano następujących ustaleń (opis stanu faktycznego ustalonego w trakcie kontroli).

Czynnościami kontrolnymi objęto działalność Kontrolowanego w zakresie udzielania i realizacji zamówienia publicznego na przebudowę stawu w Leśnym Parku Miejskim w Podkowie Leśnej. W szczególności skupiono się na procedurze udzielenia zamówienia.

Badano również możliwości zapłaty „z góry” za przedmiot umowy z 20.11.2017 r., zawartej w wyniku udzielonego zamówienia na przebudowę stawu, przed zakończeniem jej realizacji oraz analizowano kryteria oceny ofert.

Ponadto analizowano kwestię dofinansowania inwestycji przebudowy stawu w Podkowie Leśnej przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie. W tym zakresie badano wpływ inwestycji przebudowy stawu na proces ubiegania się o dotację przez Miasto Podkowa Leśna.

7.1. Podstawy prawne organizacji i funkcjonowania Urzędu Miasta Podkowa Leśna.

Urząd Miasta Podkowa Leśna działa na podstawie:

- 1) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 z późn. zm.) zwana dalej u.s.g.;
- 2) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.).
- 3) statutu Miasta Podkowa Leśnej przyjętego Uchwałą Rady Miasta Podkowa Leśnej z dnia 20 lutego 2004 r. nr 66/XVIII/2004 z późn. zm.;
- 4) regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta Podkowa Leśna: załącznik do zarządzenia Nr 116/2015 Burmistrza Miasta Podkowa Leśna z dnia 30 października 2015 r. z późn. zm.;
- 5) regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta Podkowa Leśna: załącznik do zarządzenia Nr 15/2018 Burmistrza Miasta Podkowa Leśna z dnia 28 lutego 2018 r.

Ponadto Miasto Podkowa Leśna jest zobowiązane do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) zwane dalej Pzp.

7.2. Informacje i regulacje wewnętrzne dotyczące kontrolowanego.

Urząd Miasta Podkowa Leśna działa na podstawie Statutu przyjętego Uchwałą Rady Miasta Podkowa Leśna nr 66/XVIII/2004 z dnia 20.02.2004 r. (zwany dalej Statutem). W świetle ww. Statutu miasto Podkowa Leśna jest jednostką samorządu terytorialnego, powołaną do organizacji życia publicznego na swoim terytorium. Podkowa Leśna posiada prawa miejskie od 01.01.1969 r. na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17.12.1968 r. (Dz.U. Nr 48, poz. 343). Organem stanowiącym oraz kontrolnym Miasta Podkowa Leśna jest Rada Miasta natomiast organem wykonawczym jest burmistrz.

Siedzibą organów gminy jest Urząd Miejski w Podkowie Leśnej.

(dowód: akta kontroli k. 4, 6)

Burmistrz wykonuje swoje zadania przy pomocy Urzędu Miejskiego. Zasady funkcjonowania Urzędu Miejskiego określa regulamin organizacyjny. Podobnie art. 26 ust 1 u.s.g., który wskazuje, że organem wykonawczym gminy jest wójt (burmistrz, prezydent miasta). Natomiast art. 26 ust 3 u.s.g. stanowi, że burmistrz jest organem wykonawczym w gminie, której siedziba władz znajduje się w mieście położonym na terytorium tej gminy.

(dowód: akta kontroli k. 6)

Miasto samodzielnie prowadzi gospodarkę finansową na podstawie budżetu miasta. Gospodarka finansowa miasta jest jawna.

(dowód: akta kontroli k. 6, 7)

Burmistrz jako kierownik urzędu wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Do wyłącznej kompetencji burmistrza należy m.in.:

- kierowanie bieżącymi sprawami miasta oraz reprezentowanie go na zewnątrz,
- składanie oświadczeń woli w imieniu miasta w zakresie zarządu mieniem,

- nadzorowanie realizacji budżetu.

(dowód: akta kontroli k. 30)

7.3. Regulacje dotyczące udzielania zamówień publicznych przez Miasto Podkowa Leśna:

- ustawa z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z wyżej przywołaną ustawą zamawiający udzielając zamówień publicznych jest zobligowany do przestrzegania określonych zasad i procedur, które zapewniają zachowanie uczciwej konkurencji. Uczciwa konkurencja jest jednym z filarów wspólnego rynku, zasadą wynikająca z prawa traktatów, która leży u podstaw wszystkich systemów zamówień publicznych państw Unii Europejskiej. W polskim systemie prawnym zasada ta została wyrażona w art. 7 Pzp „*Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.*”

Dla niniejszej kontroli istotne jest także przytoczenie treści art. 29 Pzp, który statuuje zasady przygotowania opisu przedmiotu zamówienia. Zgodnie z ww. przepisem „*Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.*” Opis przedmiotu zamówienia powinien – zgodnie z art. 29 ust. 1 Pzp – posiadać następujące cechy:

- być wyraźny, drobiazgowo określony, mieć tylko jedno znaczenie, musi być zrozumiały i nie może budzić wątpliwości,
- przedstawiać przedmiot zamówienia wszechstronnie, szczegółowo i dokładnie, powinien zawierać wszystkie niezbędne informacje, aby zidentyfikować przedmiot zamówienia,
- być precyzyjny.

Ponadto zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 Pzp).

Należy przytoczyć treść art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp, który stanowi, że zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Za taką wadę uznaje się m.in. nieporównywalność ofert złożonych w postępowaniu.

Konstruując umowę o zamówienie publiczne lub dokonując jej zmiany zamawiający powinien mieć na uwadze treść art. 139 ust. 2 Pzp, który mówi że „Umowa wymaga, pod rygorem nieważności, zachowania formy pisemnej, chyba że przepisy odrębne wymagają formy szczególnej.”

Zaś dla zmiany umowy o zamówienie publiczne znaczenie ma art. 144 Pzp, który reguluje kwestie związane z jej modyfikacją. Co do zasady zmiana umowy o zamówienie publiczne jest zakazana pod rygorem unieważnienia. Jednak istnieje wyjątek od tego zakazu: gdy zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w SIWZ oraz określił jej warunki.

7.4. Regulacje dotyczące gospodarowania mieniem Miasta Podkowa Leśna:

- ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym;
- ustawa z dnia 27 z sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Zasady gospodarowania mieniem gminy są uregulowane m.in. w u.s.g. W art. 60 u.s.g. ustawodawca wskazuje, że za prawidłową gospodarkę finansową gminy odpowiada wójt. Ponadto wójtowi przysługuje wyłączne prawo do:

- zaciągania zobowiązań mających pokrycie w uchwale budżetowej kwotowych wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez radę gminy,
- emitowania papierów wartościowych,
- dokonywania wydatków budżetowych,
- zgłaszania propozycji zmian w budżecie,
- dysponowania rezerwami budżetowymi,
- blokowania środków budżetowych.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych kierownik jednostki sektora finansów publicznych, jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki.

Zasady gospodarki finansowej gminy w toku wykonywania budżetu zostały uregulowane w art. 44 oraz art. 254 ustawy o finansach publicznych. W toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego obowiązuje m.in. zasada dokonywania wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Wobec powyższego dokonywane wydatki powinny mieścić się w przyjętych limitach, przy respektowaniu zasady gospodarności i uwzględnieniu kryteriów ekonomicznych oraz reguły celowości, nakazującej takie wydatkowanie środków, które jest zasadne pod względem społecznym i gospodarczym.

7.5. Etapy postępowania przetargowego.

7.5.1. Przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W dniu 19.10.2017 r. ówczesny Kierownik Referatu Infrastruktury Komunalnej i Zamówień Publicznych Miasta Podkowa Leśna złożyła do Burmistrza Artura Tusińskiego wniosek o wszczęcie postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane pn. „Przebudowa zbiornika wodnego na rzece Niwce (Rów Rs-11) w Podkowie Leśnej”. Szacunkową wartość zamówienia określono na 686 991,87 zł netto na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Proponowany tryb przeprowadzenia postępowania to przetarg nieograniczony. We wniosku wskazano, że miasto Podkowa Leśna zabezpieczyło środki

finansowe w budżecie na realizację przedsięwzięcia, co zostało zatwierdzone przez Skarbnika Miasta Podkowa Leśnej Głównego Księgowego Wniosek o wszczęcie ww. postępowania został zatwierdzony przez Burmistrza Artura Tusińskiego.

(dowód: akta kontroli k. 133)

Na mocy zarządzenia nr 110/2017 z dnia 19.10.2017 r. Burmistrz Miasta Podkowa Leśna Artur Tusiński powołał komisję przetargową do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej powyżej 30 000 euro, na zadanie pn. „Przebudowa zbiornika wodnego na rzece Niwce (Rów Rs-11) w Podkowie Leśnej – Etap I.” W skład komisji powołano:

- – przewodniczący komisji,
- – sekretarz komisji,
- – członek komisji,
- – członek komisji.

(dowód: akta kontroli k. 132)

7.5.2. Przedmiot zamówienia.

Kolejno w dniu 20.10.2017 r. zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Informacji Publicznej pod nr 605055-N-2017. Ponadto ww. ogłoszenie zostało opublikowane na stronie internetowej pod adresem bip.podkowalesna.pl wraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (zwana dalej SIWZ), której integralną częścią są: opis przedmiotu zamówienia, formularz ofertowy, oświadczenie, wzór umowy oraz załączniki dla wykonawcy. Termin składania ofert ustalono na 06.11.2017 r., godzina 16:00.

(dowód: akta kontroli k. 154-162, 249)

Według SIWZ postępowanie zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik nr 1 do SIWZ. Zamawiający ustalił również następujące kody CPV dla opisanego przedmiotu zamówienia:

- kod CPV: 45111200-0 Roboty w zakresie przygotowania terenu pod budowę i roboty ziemne,
- kod CPV: 45112100-6 Roboty w zakresie kopania rowów,
- kod CPV: 44132000-4 Elementy przepustów.

Wspominany powyżej załącznik nr 1 do SIWZ zawiera szczegółowy opis przedmiotu zamówienia. Według ww. załącznika przedmiotem zamówienia jest przebudowa istniejącego zbiornika wodnego na rzece Niwce w Podkowie Leśnej. Przebudowa obiektu ma umożliwić wykorzystanie go do celów retencji, poprawy warunków ekologicznych najbliższego otoczenia, rekreacji okolicznych mieszkańców oraz upiększania parku. Dalej ww. dokument zawiera zakres podstawowych robót, którymi są:

- rozbiórka budowli związanych bezpośrednio z eksploatacją obiektu (podest pływacki, taras widokowy i schody, budowla wlotowa i upustowa, wjazd do czaszy stawu) ze względu na ich zły stan techniczny,

R. Białkowski

Uwaga

- wykonanie nowej budowli upustowej na wlocie rowu ze zbiornika oraz kładki dla pieszych na wlocie, łącznie z umocnieniami koryta rowu przy budowlach.

Nadto ww. załącznik zawiera informację, że przedmiot zamówienia należy wykonać zgodnie z projektem: Przebudowa zbiornika wodnego na rowie melioracyjnym Rs-11 w Podkowie Leśnej, z sierpnia 2016 r. opracowanym przez Pracownię Konstrukcji Budowlanych

(dowód: akta kontroli k. 134-140)

7.5.3. Kryteria oceny ofert.

W zakresie kryteriów oceny ofert ustalono, że zamawiający dokonał ich opisu w punkcie 13 SIWZ. Według treści ww. punktu za ofertę najkorzystniejszą zostanie uznana oferta zawierająca najkorzystniejszy bilans punktów w kryteriach: cena ofertowa brutto i wydłużenie terminu gwarancji. Powyższym kryteriom zamawiający przypisał następujące wartości:

- cena ofertowa brutto: waga 60%, liczba punktów 60,
- wydłużenie terminu gwarancji: 40%, liczba punktów 40.

W zakresie kryterium ceny ofertowej brutto zamawiający ustalił następujący sposób oceny: cena to iloczyn ceny najtańszej oferty i ceny badanej oferty przez iloraz 60 punktów.

W zakresie kryterium wydłużonego terminu gwarancji zamawiający ustalił następujący sposób oceny:

- 3 lata – 0 punktów,
- do 4 lat – 20 punktów,
- do 5 lat – 40 punktów.

Ponadto należy zauważyć, że zamawiający ustalił minimalny i maksymalny okres gwarancji. Minimalny okres gwarancji wymagany przez zamawiającego wynosi 3 lata. Natomiast maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny wynosi 5 lat.

(dowód: akta kontroli k. 138)

Dla stwierdzenia zasadności doboru powyższych kryteriów oceny ofert konieczne jest ich zestawienie z przedmiotem zamówienia. Według załącznika nr 1 do SIWZ przedmiotem zamówienia jest przebudowa istniejącego zbiornika wodnego na rzece Nivce w Podkowie Leśnej. Zakres robót podstawowych obejmuje: rozbiórkę budowli związanych bezpośrednio z eksploatacją obiektu (podestu pływackiego, tarasu widokowego i schodów, budowli wlotowej i upustowej, wjazdu do czaszy stawu), wykonanie nowej budowli upustowej na wlocie rowu ze zbiornika oraz kładki dla pieszych na wlocie, łącznie z umocowaniem koryta rowu przy budowlach.

(dowód: akta kontroli k. 140)

W świetle art. 91 ust. 2c Pzp kryteria oceny ofert są związane z przedmiotem zamówienia we wszystkich aspektach oraz w odniesieniu do poszczególnych etapów ich cyklu życia, nawet jeżeli nie są istotną cechą przedmiotu zamówienia. Wobec powyższego kryterium oceny ofert musi wykazywać związek ze świadczeniem, które zamawiający nabywa w wyniku zawarcia umowy o zamówienie publiczne.

W pisemnych wyjaśnieniach z 23.10.2019 r. Burmistrz Artur Tusiński wskazał, że „*kryterium oceny w postaci wydłużonego terminu gwarancji pozwala na praktycznie bezkosztową eksploatację obiektów, w szczególności budowli wlotowej i upustowej [...]. W celu ograniczenia kosztów utrzymania powyższych budowli i ewentualnych napraw powstałych w wyniku trudnych warunków eksploatacji wydłużono okres gwarancji pozwalający na użytkowanie przez Miasto Podkowa Leśna bez ponoszenia kosztów ewentualnych napraw [...].*”

(dowód: akta kontroli k. 3)

Burmistrz Artur Tusiński w pisemnych wyjaśnieniach z 22.11.2019 r. wskazał, że „*Dokonanie prac rozbiórkowych w ramach ww. postępowania było elementem niezbędnym prowadzonych w ich następstwie prac budowlanych*”.

(dowód: akta kontroli k. 479)

W zakresie kryteriów oceny ofert ustalono, że Urząd Miasta Podkowa Leśna nie naruszył przepisów Pzp. Wątpliwości kontrolujących wzbudziło kryterium w postaci gwarancji, która obejmowała również prace rozbiórkowe. Oceniając kryteria wyboru ofert należy odnieść się do etapów cyklu życia robót budowlanych. Jednym z etapów wspomnianego cyklu jest wyburzenie i rozbiórka. To z kolei daje uprawnienie zamawiającemu do ustalenia gwarancji, jako kryterium oceny ofert nawet jeżeli w zakresie robót są prace polegające na rozbiórce. Ponadto Burmistrz Artur Tusiński wyjaśnił, że prace rozbiórkowe były niezbędne dla przebudowy stawu. Wobec powyższego wybór przez Miasto Podkowa Leśna kryterium oceny ofert w postaci wydłużonego okresu gwarancji był dopuszczalny.

7.5.4. Oferty złożone w postępowaniu.

W toku kontroli ustalono, że w postępowaniu na przebudowę stawu złożono dwie oferty, których treść ujęto w poniższym tabelarycznym zestawieniu. Informacja z otwarcia ofert została podana do publicznej wiadomości w dniu 06.11.2017 r. na stronie internetowej Urzędu Miasta Podkowy Leśnej.

Nr oferty	Wykonawca	Cena ofertowa brutto	Wydłużenie terminu gwarancji
1.	SAWBED Sp. z o.o., Sp.k.	516 600,00 zł	3 lata
2.	MKL-BUD Michał Lulis	592 867,87 zł	5 lat

(dowód: akta kontroli k. 189)

W trakcie postępowania przetargowego wykonawcy złożyli zapytania. Treść pierwszego z nich dotyczyła możliwości zastosowania alternatywnego rozwiązania wlotu i wylotu rzeki Niwki do i ze stawu. W odpowiedzi z 25.10.2017 r. Burmistrz miasta Podkowa Leśna wskazał, że dopuszcza alternatywne rozwiązanie wlotu i wylotu rzeki Niwki do i ze zbiornika poprzez zastosowanie rur PEHD lub innych równowartościowych urządzeń. Dwa kolejne zapytania zostały złożone przez MKL-BUD Michał Lulis i dotyczyły zakresu robót.

(dowód: akta kontroli k. 163-165)

14.11.2017 r. na stronie internetowej Urzędu Miasta Podkowa Leśna zostało zamieszczone ogłoszenie o wyniku postępowania – wyborze najkorzystniejszej oferty. Najkorzystniejszą obrano ofertę złożoną przez MKL-BUD Michał Lulis, która zdobyła 92,28 pkt. na co składa się cena w wysokości 592 867,87 zł oraz okres gwarancji w liczbie 5 lat. O wyborze zawiadomiono wszystkich wykonawców.

(dowód: akta kontroli k. 221)

7.6. Umowa nr IK.272.394.90006.2017 z 20.11.2017 r. zawarta pomiędzy Miastem Podkowa Leśna a MKL-BUD Sp. z o.o. (w trakcie postępowania przetargowego MKL-BUD Michał Lulis przekształcił się w ww. spółkę prawa handlowego).

W wyniku postępowania przetargowego 20.11.2017 r. Burmistrz Artur Tusiński w imieniu Miasta Podkowa Leśna zawarł z MKL-BUD Sp. z o.o. umowę o wykonanie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa zbiornika wodnego na rzece Niwce (Rów Rs-11) w Podkowie leśnej – Etap I”.

Zakres robót w ramach ww. umowy obejmował wykonanie wszystkich robót zgodnie z dokumentacją, do której zaliczały się projekt budowlany oraz specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót. W świetle postanowień umowy zakres robót obejmował:

- rozbiórkę budowli związanych bezpośrednio z eksploatacją obiektu ze względu na ich zły stan techniczny,
- wykop w dnie i skarpach zbiornika w celu uszczelnienia jego czaszy,
- wykonanie nowej budowli upustowej na wylocie rowu ze zbiornika oraz kładki dla pieszych na wlocie, łącznie z umocnieniem koryta rowu przy budowlach.

Strony umowy przewidziały również możliwość wykonania robót zamiennych. Ustalono, że roboty zamienne będą wykonywane w sposób odmienny od określonego w umowie, jednak w wyniku ich realizacji nie dojdzie do zmiany zakresu świadczenia wykonawcy wynikającego z oferty. Wprowadzenie w toku realizacji przedmiotu umowy robót zamiennych nie może wykraczać poza pierwotny przedmiot umowy określony w SIWZ.

Strony postanowiły, że realizacja kontraktu nastąpi do 15.12.2017 r. Ponadto wykonanie przedmiotu umowy odbywać się będzie w sposób ciągły, w okresie jej obowiązywania, co oznacza, że wykonawca będzie prowadził roboty regularnie każdego dnia z wyjątkiem świąt. Nadto przestój w realizacji robót ponad 5 dni wymaga pisemnego uzasadnienia.

W ramach umowy ustalono następujące obowiązki wykonawcy:

- wykonania przedmiotu umowy z należytą starannością oraz przekazania go w uzgodnionym terminie,
- zabezpieczenia i oznakowania terenu budowy,
- uzyskania po wykonaniu robót od konserwatorów urządzeń kanalizacyjnych i wodociągowych protokołu stwierdzającego, że ww. urządzenia nie zostały zakryte i zniszczone,
- ustanowienia kierownika budowy,
- dokonania pisemnych zgłoszeń w dzienniku budowy, częściowego odbioru wykonanych elementów lub rozpoczęcia wykonania robót zanikających, a także pisemnym powiadomieniu zamawiającego o ich zakończeniu,
- wykonania na własny koszt i przekazania zamawiającemu dwóch egzemplarzy Inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej,
- na dzień odbioru końcowego przedmiotu umowy przygotowania protokołu z prób jakościowych oraz inne dokumenty potwierdzające jakość wykonania oraz jakość materiałów i urządzeń,
- prowadzenia dziennika budowy,
- w przypadku przedłużenia obowiązywania umowy, przed podpisaniem aneksów, wykonawca musi dostarczyć zamawiającemu dodatkowe ubezpieczenie na okres obejmujący przedłużenie umowy.

W zakresie wynagrodzenia strony postanowiły, że obowiązującą formą wynagrodzenia jest ryczałt. Wykonawca otrzyma wynagrodzenie za kompletne i należyte wykonanie przedmiotu umowy w wysokości 592 867,87 zł. Powyższe wynagrodzenie obejmuje całość kosztów robót, sprzętu, materiałów i innych wydatków niezbędnych do należytego i kompleksowego zrealizowania przedmiotu umowy. Warunkiem zapłaty wynagrodzenia będzie przedstawienie przez wykonawcę prawidłowo wystawionej faktury VAT.

Nadto strony ww. kontraktu postanowiły, że rozliczenie za wykonane roboty zostanie dokonane w oparciu o następujące zasady:

- zamawiający zapłaci wykonawcy za należyte i kompleksowe wykonanie przedmiotu umowy po przedstawieniu przez niego prawidłowo wystawionej faktury VAT z dołączonym do niej i podpisanym przez strony, protokołem końcowego odbioru robót bez zastrzeżeń,
- zamawiający nie przewidział rozliczenia częściowego,
- wyklucza się możliwość wypłaty zaliczek,
- zapłata nastąpi w terminie 30 dni od daty doręczenia zamawiającemu poprawnie wystawionej faktury VAT wraz z dokumentami wskazanymi powyżej.

Strony kontraktu za dzień zakończenia robót uznają datę podpisania protokołu końcowego robót bez zastrzeżeń i przekazanie przedmiotu umowy z dokumentacją powykonawczą, atestami i certyfikatami oraz świadectwami zgodności, oświadczeniami kierownika budowy o wykonaniu robót zgodnie z obowiązującymi przepisami i sztuką budowlaną.

W zakresie odbioru robót strony umowy ustaliły, że w trakcie realizacji kontraktu mogły być dokonane:

- odbiór robót zanikających i ulegających zakryciu,
- odbiór końcowy.

Czynności związane z odbiorem końcowym przedmiotu umowy miały zostać zrealizowane w następujący sposób:

- wykonawca zgłasza pisemnie gotowość do odbioru robót,
- w terminie 7 dni od daty potwierdzenia przez zamawiającego osiągnięcia gotowości do odbioru, zamawiający przystąpi do czynności odbioru końcowego,
- w dacie zgłoszenia do odbioru wykonawca przekaze zamawiającemu wszystkie niezbędne dokumenty takie jak: dokumentacja potwierdzająca wykonanie poszczególnych robót, deklaracje zgodności, protokoły odbiorów częściowych, atesty, protokoły prób i sprawdzeń, aprobaty techniczne, inwentaryzację geodezyjną powykonawczą,
- odbiór końcowy jest przeprowadzany komisyjnie.

Wolą stron umowy roboty uznaje się za odebrane z chwilą podpisania protokołu odbioru robót bez zastrzeżeń.

W zakresie gwarancji i rękojmi strony postanowiły, że odpowiedzialność wykonawcy z tytułu gwarancji wynosi 5 lat, natomiast okres rękojmi za wady wynosi 36 miesięcy. Bieg powyższych terminów rozpoczyna się od dnia podpisania przez strony końcowego protokołu odbioru robót bez zastrzeżeń. Gwarancja obejmuje przeglądy gwarancyjne, usuwanie wszelkich wad i usterek oraz koszty przeglądów gwarancyjnych.

Ponadto strony umowy z 20.11.2017 r. ustaliły, że zamawiający zgodnie z art. 144 ust. 1 Pzp przewiduje możliwość istotnych zmian jej postanowień, w stosunku do treści oferty, w przypadku wystąpienia następującej okoliczności:

- zmiana terminu realizacji umowy spowodowana zaistnieniem siły wyższej, przez którą rozumieć należy zdarzenie zewnętrzne wobec łączącej strony więzi prawnej o charakterze niezależnym od stron, nieprzewidywalne i nieuniknione, któremu nie da się zapobiec. Za siłę wyższą strony uznały w szczególności powódź, pożar i nagłe załamanie warunków atmosferycznych.

(dowód: akta kontroli k. 230-238)

7.7. Ustalenia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia.

W toku kontroli ustalono, że w ramach postępowania przetargowego wykonawcy zadawali pytania do SIWZ. MKL-BUD Sp. z o.o. zadał pytanie o następującej treści: „Załączona do przetargu „Informacja dla Wykonawców nr 1” z dnia 25.10.2017 dopuszcza alternatywne

wykonanie wlotu i wylotu ze zbiornika z rur PEHD. Jednocześnie w przedmiarze opisano umocnienia, przyczółki i barierki (poz. 35-95) zgodnie z projektem, które nie będą pasowały do przepustu z rur fi 1000mm. **Rozumiemy, że umocnienia dna i skarp rzeki Niwki należy dobrać i wycenić adekwatnie i zgodnie z wiedzą inżynierską w tym zakresie**". Urząd Miasta Podkowy Leśnej udzielił odpowiedzi w *Informacji nr 2 dla Wykonawców* z 03.11.2017 r. o treści: „TAK”. Zadane pytanie oraz udzielona na nie odpowiedź są częścią SIWZ.

Należy pamiętać, że opisanie przedmiotu zamówienia jest obowiązkiem zamawiającego. To z kolei implikuje konieczność stosowania reguł, którymi powinien kierować się zamawiający przy konstruowaniu wspomnianego powyżej opisu. W pierwszej kolejności należy mieć na uwadze zasady przewidziane treścią art. 29 Pzp. Otóż zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Opis przedmiotu zamówienia nie może być dowolny, zbyt ogólny i niedookreślony. Co ważne opisując przedmiot zamówienia należy mieć na względzie zasadę uczciwej konkurencji. Tym samym zamawiający nie może przenosić na wykonawców ciężaru dookreślenia przedmiotu zamówienia. Ponadto „zakres świadczenia wykonawcy nie może być bowiem pozostawiony domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja stanowi naruszenie podstawowych zasad prowadzenia postępowania, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp i prowadzi do składania ofert nieporównywalnych, co do rozmiarów oferowanego świadczenia”.¹

Zgodnie z art. 31 ust. 1 Pzp zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót. Skonstruowany przez zamawiającego opis przedmiotu zamówienia powinien dawać wykonawcom możliwość przygotowania ofert i obliczenia cen z uwzględnieniem wszystkich czynników na nie wpływających. Obowiązek jednoznacznego i wyczerpującego określenia przedmiotu zamówienia ciąży więc na zamawiającym, a nie na wykonawcach. Wykonawcy nie mają obowiązku poszukiwania potrzebnych informacji dla przygotowania oferty z innych źródeł niż SIWZ. Należy zauważyć, iż opisanie przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 29 Pzp powinno umożliwiać wykonawcy bez żadnych wątpliwości i dodatkowych interpretacji zidentyfikowanie, z jakich elementów składa się zamówienie, co będzie kluczowe i niezbędne do jego prawidłowej realizacji, jak również powinno pozwolić obliczyć cenę oferty, zgodnie z opisem sposobu obliczenia ceny zamieszczonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.²

Mając na uwadze powyżej przytoczone zapytanie do SIWZ i udzieloną na nie odpowiedź Kontrolowanego należy stwierdzić, że Miasto Podkowa Leśna zezwoliło na dobranie umocnienia dna i skarp rzeki Niwki w sposób dowolny oraz przerzuciło ciężar dookreślenia przedmiotu zamówienia na wykonawców, co jest niedopuszczalne. Tym samym oferty złożone przez wykonawców w badanym postępowaniu stały się nieporównywalne. Każdy z wykonawców dobierał rozwiązania umocnienia dna i skarp rzeki Niwki według własnego uznania

¹ Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 lipca 2016 r., sygn. akt KIO/KD 46/16.

² Tamże.

i odmiennie niż pozostali oferenci. Natomiast wykonawcy przy konstruowaniu oferty powinni bazować przede wszystkim na załączonej do SIWZ dokumentacji projektowej.

(dowód: akta kontroli k. 164,165)

Ponadto ustalono, że nieporównywalność ofert jest przesłanką unieważnienia postępowania, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp. Przywołany przepis stanowi, że zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niewątpliwie jako powyżej przywołaną wadę należy klasyfikować naruszenie przez zamawiającego art. 29 ust. 1 Pzp i powstałą w jej efekcie nieporównywalność złożonych ofert. Urząd Miasta Podkowa Leśnej pomijając reguły, które rządzą opisem przedmiotu zamówienia doprowadził do sytuacji, w której każdy z wykonawców miał pełną swobodę w doborze sposobu wykonania umocnień dna i skarp rzeki Niwki. Tym samym każdy z oferentów mógł przyjąć do wyceny ww. prac inną technologię oraz inne materiały. Wobec powyższego Burmistrz Artur Tusiński zezwolił na umocnienie dna i skarp rzeki Niwki w dowolnej, niezidentyfikowanej technologii zgodnie z tzw. wiedzą inżynierską.

7.8. Realizacja zamówienia.

7.8.1. Ustalenia w zakresie wynagrodzenia na rzecz MKL-BUD-Sp. z o.o.

W toku kontroli ustalono, że Miasto Podkowa Leśna przewidziało wynagrodzenie ryczałtowe za realizację przedmiotu umowy z 20.11.2017 r. Zgodnie z utartym w doktrynie prawa cywilnego poglądem wynagrodzenie ryczałtowe to określone z góry, bez przeprowadzenia szczegółowej analizy kosztów, wynagrodzenie za całość dzieła. Warto zaznaczyć, że co do zasady w przypadku ryczału przyjmującym zamówienie nie przysługuje prawo do żądania podwyższenia wynagrodzenia. W doktrynie wskazuje się, że strony decydując się na wynagrodzenie ryczałtowe, muszą liczyć się z jego „bezwzględnym i sztywnym charakterem”.

W umowach o zamówienie publiczne istnieje także możliwość ustalenia wynagrodzenia płatnego „z góry”. Zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się normy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy ustawy Pzp nie stanowią inaczej. Umowy te mają charakter kontraktów wzajemnych (art. 487 § 2 k.c.). W świetle art. 488 § 1 k.c. świadczenia będące przedmiotem zobowiązań z umów wzajemnych powinny być spełnione jednocześnie, chyba że z umowy, z ustawy albo z orzeczenia sądu lub decyzji innego właściwego organu wynika, iż jedna ze stron obowiązana jest do wcześniejszego świadczenia. Dlatego też od pojęcia zaliczki płatnej na poczet przyszłego świadczenia pieniężnego należy odróżnić sytuacje, w których z uwagi na ukształtowanie danego typu stosunku prawnego zapłata wynagrodzenia pieniężnego przez jedną ze stron, następuje przed spełnieniem świadczenia wzajemnego drugiej strony (zapłata z góry). W takim przypadku uprzednia zapłata wynagrodzenia przed spełnieniem świadczenia niepieniężnego drugiej strony nie stanowi zaliczki w rozumieniu art. 151a ust. 1 ustawy Pzp. Możliwość istnienia takich stosunków prawnych wynika z dyspozytywnego charakteru przepisu art. 488 § 1 k.c. Wprawdzie Kodeks cywilny dopuszcza możliwość ukształtowania stosunków pomiędzy zamawiającym a wykonawcą w taki sposób, że zapłata w ramach umowy o zamówienie

publiczne będzie dokonana „z góry”, jednak strony nie mogą poczynić tego z pominięciem wymagań co do formy umowy. Przesądza o tym art. 139 ust. 2 Pzp, który stanowi, że umowa o zamówienie publiczne wymaga, pod rygorem nieważności, zachowania formy pisemnej.

Z przedstawionej przez Miasto Podkowa Leśna dokumentacji w postaci kopii faktury VAT nr 04/12/2017 z 15.12.2017 r. oraz potwierdzenia dokonania operacji na rzecz MKL-BUD Sp. z o.o. na kwotę 592 867,87 zł wynika, że Kontrolowany zapłacił MKL-BUD Sp. z o.o. całość wynagrodzenia.

(dowód: akta kontroli k. 257-259)

Istotne jest także to, że wystawienie faktury VAT nr 04/12/2017 z 15.12.2017 r. poprzedziło zawarcie porozumienia z 14.12.2017 r. pomiędzy Miastem Podkowa Leśna a MKL-BUD Sp. z o.o. o przedłużeniu terminu realizacji umowy z 20.11.2017 r. Na mocy porozumienia ustalono, że część robót zostanie zrealizowana do 30.11.2018 r.

(dowód: akta kontroli k. 255)

W zakresie warunków płatności Burmistrz Artur Tusiński wyjaśnił, że umowa z 20.11.2017 r. nie przewidywała możliwości wypłaty zaliczek na rzecz MKL-BUD Sp. z o.o. Natomiast odnośnie pytania czy umowa z 20.11.2017 r. przewidywała możliwość dokonania zapłaty „z góry” Burmistrz Artur Tusiński nie udzielił odpowiedzi.

(dowód: akta kontroli k. 3)

Wobec powyższego powstała wątpliwość w zakresie możliwości zapłaty wynagrodzenia dla MKL-BUD Sp. z o.o. jeszcze przed zakończeniem realizacji umowy z 20.11.2017 r. W pisemnych wyjaśnieniach z 06.11.2019 r. Burmistrz Artur Tusiński wskazał, że „*Urząd Miasta Podkowa Leśna dokonał pełnej zapłaty za rzecz MKL-BUD na podstawie faktury nr 04/12/2017 z dnia 15.12.2017 r. Nie ma właściwych postanowień umowy, które uprawniają zamawiającego do dokonania pełnej zapłaty przed wykonaniem całego jej przedmiotu. Zapłata za fakturę została dokonana, ponieważ całość robót została wykonana*”. Wyjaśnienia Burmistrza Artura Tusińskiego stoją w sprzeczności z treścią ww. porozumienia przedłużającego termin realizacji kontraktu.

(dowód: akta kontroli k. 69)

W toku kontroli ustalono, że zapłata wynagrodzenia na rzecz MKL-BUD Sp. z o.o. z jednoczesnym zawarciem porozumienia o przedłużeniu terminu realizacji części robót budowlanych bez zmiany warunków płatności określonych w umowie z 20.11.2017 r. stanowi dorozumianą jej zmianę. Wobec powyższego Urząd Miasta Podkowa Leśna dokonał zapłaty wynagrodzenia na rzecz MKL-BUD Sp. z o.o. wbrew postanowieniom ww. kontraktu. Powyższe stanowi dorozumianą zmianę umowy w sprawie zamówienia publicznego, dokonaną bez zachowania formy pisemnej. Zauważyć należy, że umowa z 20.11.2017 r. w żadnym miejscu nie przewidywała zapłaty „z góry”. Ponadto wykluczono możliwość wypłaty zaliczek. Mimo to Miasto Podkowa Leśna zapłaciło całą umówioną kwotę na rzecz wykonawcy przed zakończeniem wszystkich prac objętych umową. Takie działanie należy sklasyfikować

jako dokonanie zapłaty „z góry” pomimo braku uregulowania tej kwestii w umowie o zamówienie publiczne z 20.11.2017 r.

7.8.2. Ustalenia w zakresie robót wykonanych na podstawie umowy z 20.11.2017 r.

W toku kontroli ustalono, że umowa z 20.11.2017 r. i tym samym inwestycja przebudowy stawu były realizowane w oparciu o projekt budowlany z sierpnia 2016 r. opracowany przez Pracownię Konstrukcji Budowlanych i rozwiązania zamienne zastosowane na skutek pytań wykonawców do SIWZ.

Rozwiązania zamienne, które przewidział kontrolowany to wykonanie wlotu i wylotu ze zbiornika z rur PEHD 2 x fi 1000 oraz umocnienia dna i skarp rowu dobrane zgodnie z wiedzą inżynierską w tym zakresie. Jako uzasadnienie zastosowania rozwiązań zamiennych Burmistrz Artur Tusiński wskazał w pisemnych wyjaśnieniach z 14.11.2019 r., że „*Rozwiązania zamienne przy budowlu wpustowej i upustowej zostały dopuszczone między innymi z uwagi na: duże przeszacowanie rozmiarów zaprojektowanej budowli – projekt zakładał w sumie 2 konstrukcje o wadze betonu ponad 220 ton; potrzebę zmniejszenia kosztów późniejszej eksploatacji budowli – szandory i kraty wymagające ciągłej ręcznej obsługi przy dużej wadze elementów; konieczność wbicia ścianek szczelnych przy czołach budowli.*” Burmistrz Artur Tusiński wskazał także, że wszystkie zmiany zostały wprowadzone w trosce o środowisko. Warto również podkreślić, że rozwiązania zamienne pozwalały na zastosowanie ich w ramach nowej koncepcji zbiornika, będącej w posiadaniu Urzędu Miasta. Należy ponadto podać, że zdaniem Burmistrza Artura Tusińskiego rozwiązania zamienne, które zaaprobował Urząd Miasta mają charakter nieistotnego odstąpienia od ww. projektu budowlanego.

(dowód: akta kontroli k. 3, 69, 82, 98)

Zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza Artura Tusińskiego z 23.10.2019 r. w ramach umowy z 20.11.2017 r. wykonano:

- wypompowanie wody ze zbiornika,
- rozbiórkę budowli, w tym punktu widokowego, stopni zeskoku pływackiego, budowli wlotowej i wylotowej oraz zjazdu do zbiornika,
- roboty ziemne – wybranie namułu i gruntu,
- budowle upustowe i wlotowe – przepusty z rur z przejściami ziemnymi, umocnienie skarp budowli z kamienia polnego,
- umocnienie wlotu i wylotu do zbiornika wraz z umocnieniem dna i skarp rzeki,
- nowe barierki,
- nasypy z gruntu,
- kolektory przeprowadzające wodę przez zbiornik.

Burmistrz Miasta Podkowa Leśna przekazał w pisemnych wyjaśnieniach z 23.10.2019 r., że wspomniane powyżej kolektory nie były „w zakresie zamówienia”, a ich szacunkowa wartość wynosi ok. 151 536 zł. W kolejnych pisemnych wyjaśnieniach z 13.12.2019 r. Burmistrz

R. Bani
Kustoya

Miasta Podkowa Leśna wskazał, że „kolektory przeprowadzające wodę zostały zamontowane przez Wykonawcę jako urządzenia tymczasowe, aby zapobiec podmywaniu budowli wpustowej i upustowej i ich uszkodzeniu”. Mimo powyższych wyjaśnień nie sposób zaprzeczyć, że wspomniane kolektory są stałym elementem, który znajduje się na dnie stawu. Negacją ich tymczasowego charakteru są wyniki kontroli Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Grodzisku Mazowieckim, który stwierdził, że rurociągi dn-100 położone na dnie przebudowanego zbiornika zostały przykryte matą, co sugeruje zachowanie ich na stałe, a nie w sposób tymczasowy – jak przewidywał zatwierdzony projekt budowlany.

(dowód: akta kontroli k. 3, 69, 98, 618, 634)

W toku kontroli ustalono, że Miasto Podkowa Leśna zleciło opracowanie nowej koncepcji stawu jeszcze przed wszczęciem postępowania na jego przebudowę. Projekt koncepcyjny przebudowy zbiornika wodnego był w posiadaniu Miasta Podkowa Leśna od września 2017 r. Koszt projektu wynosił 14 760 zł. Kontrolowany wyjaśnił, że zmiana koncepcji zbiornika była spowodowana m. in.:

- znacznym zanieczyszczeniem wody w rowie,
- zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- zapewnieniem czystości wody i utrzymaniem życia biologicznego w zbiorniku,
- zabezpieczeniem przed zanieczyszczeniami istniejącego ujęcia wody czwartorzędowej,
- zamiarem obniżenia kosztów budowy i eksploatacji zbiornika,
- koniecznością ograniczenia dużej ingerencji w środowisko,
- chęcią rezygnacji z budowli betonowych.

Zdaniem Kontrolowanego rewitalizacja zbiornika umożliwi wykorzystanie go do celów poprawy warunków ekologicznych, mikroklimatu najbliższego otoczenia, rekreacji mieszkańców oraz upiększenia parku, zaś sam zbiornik będzie stanowił cenną enklawę przyrodniczą.

(dowód: akta kontroli k. 483-484)

W zakresie kładki, która miała zostać posadowiona na wlocie rowu Rs-11 do stawu Burmistrz Artur Tusiński wyjaśnił w piśmie z dnia 06.11.2019 r. że „Pod pojęciem kładki rozumie się przestrzeń ograniczoną barierkami drewnianymi i warstwą nawierzchni dostosowaną do ruchu pieszego. Kładka odebrana protokołem z dnia 27.11.2018 r. została wykonana w inny sposób niż opisany w projekcie budowlanym z sierpnia 2016 r., ze względu na zastosowanie rozwiązanie zamiennego [...]”.

(dowód: akta kontroli k. 69)

Natomiast projekt budowlany z sierpnia 2016 r. opracowany przez Pracownię Konstrukcji Budowlanych stanowi, że „Komunikację pieszą przez budowlę umożliwi drewniana kładka o szerokości 1.50 m z poręczami o wysokości 0.99m. Konstrukcja składać się będzie z podkładu, z desek o grubości 50 mm ułożonego na pięciu belkach nośnych o przekroju 14x16 cm, długości 3.75 m. Końcówki belek umieszczone zostaną we

wnękach, w ścianach doku i rozparte belkami dystansowymi, przytwierdzonymi do nich przy pomocy fabrycznych elementów stalowych o kształcie kątownika [...]”.

(dowód: akta kontroli k. 317)

W toku kontroli ustalono ponadto, że prace zrealizowane przez MKL-BUD Sp. z o.o. w ramach umowy z 20.11.2017 r. nie są tożsame z robotami ujętymi w przedmiarze robót dla inwestycji przebudowa zbiornika wodnego na rzece Nivce. Burmistrz Artur Tusinski w piśmie z dnia 23.10.2019 r. wyjaśnił, że „Prace nie są tożsame z robotami ujętymi w przedmiarze robót. Przedmiar robót był dany pomocniczo i nie był tożsamy z opisem przedmiotu zamówienia, na którego podstawie Wykonawca miał wykonać roboty.”

(dowód: akta kontroli k. 3)

Na okoliczność ustalenia zakresu prac oraz ich wartości wykonanych w ramach postępowania pn. „Przebudowa zbiornika wodnego na rzece Nivce (Rów RS-11) w Podkowie Leśnej” CBA powołało biegłego z zakresu budownictwa ogólnego w osobie postanowieniem z dnia 08.11.2019 r. Następnie w dniu 27.11.2019 r. ww. biegły dokonał oględzin inwestycji. O powołaniu biegłego oraz terminie oględzin zawiadomiono Kontrolowanego, jednakże kontrolowany nie uczestniczył we wspomnianych powyżej oględzinach.

(dowód: akta kontroli k. 80, 96)

Ze złożonej 23.12.2019 r. opinii biegłego wynika, że wartość robót wykonanych w ramach kontraktu z MKL-BUD Sp. z o.o. osiągnęła poziom 445 864,07 zł netto zaś po uwzględnieniu podatku od towarów i usług wyniosła 548 412,81 zł. Ponadto biegły wskazał, że powagą protokołu odbioru końcowego potwierdzono, iż w dniu 15.12.2017 r. zakończono, zgodnie z projektem budowlanym, pozwoleniem na budowę i SIWZ, wszystkie prace będące przedmiotem umowy. Ponadto tym samym protokołem również potwierdzono:

- zakończenie w dniu 15.12.2017 r. kładki dla pieszych, która w rzeczywistości została zakończona blisko rok później - w dniu 27.11.2018 r.,
- zakończenie w dniu 15.12.2017 r. prac umocnienia koryta rowu na wlocie i wylocie zbiornika, które zostały w rzeczywistości zakończone blisko rok później - w dniu 27.11.2018 r.,
- protokołem kontroli PINB w Grodzisku Mazowieckim potwierdzono, że prace budowlane zostały zrealizowane z istotnymi odstępstwami od projektu budowlanego i niezgodnie z warunkami pozwolenia na budowę,
- fakturą VAT nr 04/12/2017 z dnia 15.12.2017 r. opłacono całość wynagrodzenia kontraktowego za przedmiot umowy niezrealizowany do 15.12.2017 r.

Ponadto biegły zaznaczył, że zrealizowane prace budowlane na gruncie umowy o roboty budowlane z 20.11.2017 r, w zależności od ostatecznej decyzji PINB w Grodzisku Mazowieckim, paradoksalnie mogą stanowić dla zamawiającego koszt, zamiast wartości.

R.B. 
Kost

7.8.3. Ustalenia w zakresie gwarancji należytego wykonania umowy.

W toku kontroli ustalono, że ubezpieczeniowa gwarancja należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad oraz usterek wystawiona na rzecz Miasta Podkowa Leśna, jest ważna w zakresie należytego wykonania umowy w okresie od 20.11.2017 r. do 15.01.2018 r. oraz w zakresie usunięcia wad i usterek w okresie od 15.12.2017 r. do 30.12.2022 r. W zakresie usunięcia wad i usterek wykonawca gwarantuje zapłatę należności do kwoty 17 786,04 złotych.

(dowód: akta kontroli k. 70)

Dla ustalenia rzeczywistego okresu gwarancji konieczne jest podkreślenie, że 14.12.2017 r. Miasto Podkowa Leśna zawarło z MKL-BUD Sp. z o.o. porozumienie o przedłużeniu terminu realizacji umowy do 30.11.2018 r. W wyniku zawarcia ww. porozumienia 27.11.2018 r. podpisano kolejny protokół odbioru robót.

(dowód: akta kontroli k. 255)

W pisemnych wyjaśnieniach z 20.11.2019 r. Burmistrz Artur Tusiński wskazał, że „*Na wszystkie roboty objęte porozumieniem gwarancja jest liczona od momentu montażu i wykonania barierok odebranych protokołem odbioru w 2018 r.*” Wspomniany przez Burmistrza Artura Tusińskiego protokół został podpisany 27.11.2018 r. Natomiast gwarancja ubezpieczeniowa w zakresie usunięcia wad i usterek jest ważna od 15.12.2017 r., a nie jak wskazał Burmistrz Artur Tusiński od 27.11.2018 r. Miasto Podkowa Leśna tym samym straciło niespełna rok gwarancji usunięcia wad i usterek. Wobec powyższego faktyczny okres gwarancji, której udzielił MKL-BUD Sp. z o.o. jest krótszy niż - pięcioletni - zaproponowany w jego ofercie.

(dowód: akta kontroli k. 97, 98, 269)

7.8.4. Ustalenia w zakresie odbiorów robót w ramach umowy z 20.11.2017 r.

W toku kontroli ustalono, że Kontrolowany podpisał dwa protokoły odbioru robót wykonanych na podstawie umowy z 20.11.2017 r., tj. protokół z 15.12.2017 r. i 27.11.2018 r.

15.12.2017 r. komisja w składzie (Kierownik Referatu Infrastruktury Komunalnej) i (podinspektor w Referacie Infrastruktury Komunalnej) reprezentujący Urząd Miasta Podkowa Leśna oraz reprezentujący MKL-BUD Sp. z o.o. dokonała protokolarnego odbioru robót wykonanych w ramach postępowania przetargowego. Członkowie komisji stwierdzili, że wykonawca przebudował zbiornik wodny na rzece Nivce (rów Rs-11) w Podkowie Leśnej zgodnie z projektem budowlanym (Decyzja Nr 1513/16 z 15.11.2016 r.). Natomiast w rubryce pn. „*Niniejsza komisja dokonała odbioru robót i przekazała do użytku.*” ww. protokołu pozostawiono niewypełnione pole.

(dowód: akta kontroli k. 257)

Burmistrz Artur Tusiński w pisemnych wyjaśnieniach z 06.11.2019 r. przekazał, że protokół odbioru z 15.12.2017 r. potwierdza przebudowę zbiornika wodnego na rowie Rs-11 zgodnie

z zakresem opisanym w umowie na podstawie projektu budowlanego oraz zgodnie z przyjętym rozwiązaniem zamiennym budowli wpustowej i upustowej. Ponadto Burmistrz Artur Tusiński wskazał, że jest to protokół końcowy odbioru robót bez zastrzeżeń.

(dowód: akta kontroli k. 69)

Ponadto odbiór robót, o którym mowa powyżej został poprzedzony zawarciem porozumienia z dnia 14.12.2017 r. pomiędzy Miastem Podkowa Leśna a MKL-BUD Sp. z o.o. Zgodnie z ww. porozumieniem ustalono, że realizacja umocnień rowu przy budowlach oraz kładki dla pieszych na wlocie rowu Rs-11 do stawu zostanie wykonana przez wykonawcę w nieprzekraczalnym terminie do 30.11.2018 r. Jako uzasadnienie przedłużenia terminu realizacji prac strony wskazały konieczność pozostawienia ciągów komunikacyjnych w związku z planowaną inwestycją elektryfikacji Miejskiego Parku Leśnego. Nadto podano, że wykonawca realizuje budowę ścieżek rowerowych. Warunkiem odbioru ww. prac jest wykonanie umocnień rowu przy budowlach oraz kładki dla pieszych na wlocie rowu Rs-11 do stawu.

(dowód: akta kontroli k. 269)

W toku kontroli Burmistrz Artur Tusinski wyjaśnił, że przesłanką do zawarcia porozumienia z 14.12.2017 r. było zdarzenie zewnętrzne, którego strony nie mogły przewidzieć przed zawarciem umowy - §12 pkt 1 lit. a umowy z 20.11.2017 r. Zgodnie z §12 lit. a ww. umowy zmiana terminu realizacji przedmiotu kontraktu może nastąpić w przypadku zaistnienia siły wyższej, przez którą rozumie się zdarzenie zewnętrzne wobec łączącej strony więzi prawnej o charakterze niezależnym od stron, którego strony nie mogły przewidzieć przed zawarciem kontraktu oraz uniknąć go i jemu zapobiec. Za siłę wyższą warunkującą zmianę umowy uważa się w szczególności powódź, pożar i nagłe załamanie warunków atmosferycznych. Definicja siły wyższej wskazuje na zdarzenia, które występują bez udziału stron kontraktu oraz niezależnie od nich. Tym samym planowanej elektryfikacji parku czy jakichkolwiek innych inwestycji na terenie parku nie sposób uznać za przypadek wystąpienia siły wyższej w rozumieniu postanowień umowy z 20.11.2017 r. Wszak strony wspomnianego kontraktu ustaliły, że za siłę wyższą uznaje się zdarzenia zewnętrzne, niezależne od ich woli i nieuniknione. Planowanie zaś to snucie zamiarów, zamiar realizacji przedsięwzięcia lub pomysłu. Innymi słowy, planowana elektryfikacja wyklucza wystąpienie siły wyższej w rozumieniu umowy z 20.11.2017 r., ponieważ z samej istoty planowania wynika pewna przewidywalność, określenie kierunku działania oraz zależność od snującego plany. Wprawdzie w procesie planowania jest pewien element niepewności, plany są obciążone ryzykiem nieziszczenia się ich, jednakże nie sposób przypisać im tak dużego ryzyka, jak w przypadku wystąpienia powodzi, pożaru lub nagłego załamania pogody.

(dowód: akta kontroli k. 237, 618)

W pisemnych wyjaśnieniach z 06.11.2019 r. Burmistrz Artur Tusiński wskazał, że „Porozumienie zostało spisane, ze względu na elektryfikację Parku wokół stawu, bariereki oraz kładka (w formie ziemnej) mogły zostać uszkodzone przez innego wykonawcę. Dodatkowo w porozumieniu wpisano poprawę umocnienia wlotu i wylotu ze stawu, które już

zostało wykonane, w razie gdyby zostało zniszczone podczas przeprowadzanej elektryfikacji. Nadmienić należy, że końcówka prac wykonana była w grudniu.”

(dowód: akta kontroli k. 69)

Konsekwencją porozumienia z 14.12.2017 r. było podpisanie protokołu z 27.11.2018 r., w którym komisja w składzie

- przedstawiciel Urzędu Miasta Podkowa Leśna,
- przedstawiciel Urzędu Miasta Podkowa Leśna oraz
- kierownik budowy MKL-BUD Sp. z o.o. dokonała odbioru umocnień rowu oraz kładki dla pieszych na wlocie rowu Rs-11 do stawu.

(dowód: akta kontroli k. 269)

7.9. Ustalenia w zakresie kontroli inwestycji przebudowy stawu w Podkowie Leśnej przez organ nadzoru budowlanego.

W toku kontroli ustalono, że inwestycja przebudowy stawu w Podkowie Leśnej była przedmiotem kontroli Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Powiecie Grodziskim. Wobec powyższego CBA zwróciło się do ww. organu o informację na temat wyników kontroli. PINB wskazał, że przebudowa zbiornika na rowie melioracyjnym Rs-11 w Podkowie Leśnej była prowadzona z odstępstwami od projektu budowlanego zatwierdzonego decyzją Starosty Grodzkiego nr 1513/16 z 15.11.2016 r. W ramach kontroli PINB ustalono, że dwa rurociągi DN-100 położone na dnie przebudowanego stawu zostały przykryte matą „Bentomata”, co wskazuje zachowanie ich na stałe, a nie w sposób tymczasowy – jak przewidywał projekt budowlany. Ponadto dokonano zmiany kształtu stawu oraz jego rzędnych wysokościowych, teren wokół stawu został podniesiony o około 0,5-0,1 m zaś w obrysie stawu wykonano krawężnik betonowy nieprzewidziany w projekcie. W ocenie PINB całości kształt wprowadzonych odstępień budowlanych wskazuje na prowadzenie robót w sposób istotnie odstępujący od zatwierdzonego projektu budowlanego. W wyniku ustaleń PINB postanowieniem nr 167/19 z 26.09.2019 r. wstrzymano prowadzenie robót budowlanych. Ponadto PINB decyzją nr 230/19 z 26.09.2019 r. nałożył na Miasto Podkowa Leśna obowiązek sporządzenia i dostarczenia projektu budowlanego zamiennego. Obowiązek dostarczenia projektu zamiennego powinien zostać zrealizowany przez Miasto do 30.05.2020 r.

Zgodnie z decyzją PINB w Grodzisku Mazowieckim nr 115/20 z 01.06.2020 r. zmieniającą decyzję ww. organu nr 230/19 z 26.09.2019 r. termin dostarczenia projektu zamiennego został wyznaczony na 30.11.2020 r. Organ uznał za słuszne przedłużenie terminu na przedstawienie projektu budowlanego zamiennego z uwagi na toczące się administracyjne postępowanie odwoławcze w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

(dowód: akta kontroli k. 634-658, 900)

W toku kontroli ustalono ponadto, że w ramach procesu uzyskania koniecznych zgód dla realizacji inwestycji przebudowy stawu w Podkowie Leśnej na podstawie projektu budowlanego zamiennego Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków wydał decyzję nr WZ.5142.47.2019 z 16.08.2019.AL r., która zezwalała Miastu Podkowa Leśna na prowadzenie robót według tego projektu. Od powyższej decyzji odwołanie do Ministerstwa

Kultury i Dziedzictwa Narodowego wniosło Stowarzyszenie Dziedzictwa Kulturowego i Krajobrazowego - Dendropolis. W wyniku wspomnianego odwołania Ministerstwo zwróciło się do Narodowego Instytutu Dziedzictwa z prośbą o przygotowanie specjalistycznej opinii konserwatorskiej obejmującej merytoryczną ocenę wpływu realizacji inwestycji - zgodnie z projektem zmiennym - na chronione wartości zabytkowe. Narodowy Instytut Dziedzictwa wydał opinię z 20.03.2020 r., w której stwierdził, że projekt budowlany zamienny do projektu przebudowy zbiornika wodnego na rzece Niwce oraz działania podjęte przy przebudowie stawu są sprzeczne z zasadami wyznaczonymi przez standardy konserwatorskie i mają zasadniczy, negatywny wpływ na zachowanie chronionych wartości zabytkowych Leśnego Parku Miejskiego w Podkowie Leśnej. Prace budowlane polegające na skanalizowaniu strugi Niwki pod dnem stawu, zmniejszeniu powierzchni niecki stawu i jej wypłyceniu, zmianie kształtu linii brzegowej i wyniesieniu jej krawędzi ponad poziom gruntu macierzystego stoją w sprzeczności z obowiązującymi formami ochrony zabytków i przyrody. Podobnie sposób urządzenia terenu wokół stawu będzie miał degradujący wpływ na zachowanie wartości zabytkowych.

W odpowiedzi na powyższą opinię Miasto Podkowa Leśna złożyło do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego pisemne uwagi z 14.05.2020 r., w których zwróciło się o nieuwzględnienie opinii w całości i jej odrzucenie z uwagi merytoryczne błędy, używanie przez jej autora danych niepopartych materiałami naukowymi lub branżowymi ani też wyliczeniami i w konsekwencji sformułowanie wniosków odbiegających od rzeczywistego i prawnego stanu sprawy.

(dowód: akta kontroli k. 899-924)

7.10. Dofinansowanie inwestycji przebudowy stawu.

W toku kontroli ustalono, że Miasto Podkowa Leśna ubiegało się o dofinansowanie inwestycji „*odbudowy zbiornika retencyjnego w Podkowie Leśnej służącego magazynowaniu wody na okres suszy*”. Zadanie miało być realizowane w ramach programu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie (zwany dalej Funduszem) „*Budowa i przebudowa urządzeń oraz obiektów hydrotechnicznych poprawiających bezpieczeństwo przeciwpowodziowe, a także usuwanie skutków powodzi*”. Miasto Podkowa Leśna złożyło wniosek o dofinansowanie w dniu 15.03.2017 r. (data wpływu do Funduszu). Według treści ww. wniosku wysokość wnioskowanej dotacji, jaką miało otrzymać Miasto Podkowa Leśna wynosiła 761 794,28 zł. Termin wypłaty określono na 15.12.2017 r. Zgodnie z wnioskiem planowana data rozpoczęcia prac to 01.08.2017 r., zaś planowana data sporządzenia protokołu odbioru końcowego lub data zakończenia zadania określona w umowie z wykonawcą to 15.12.2017 r.

(dowód: akta kontroli k. 496 - 510)

Ponadto w karcie efektu ekologicznego, która była częścią wniosku dotacyjnego Miasto podało, że odbudowa stawu przyniesie efekt ekologiczny w postaci ochrony przeciwo-

wodziowej dla około 40 000 osób zaś powierzchnia terenów objętych ochroną w wyniku realizacji odbudowy stawu to 2000 ha.

(dowód: akta kontroli k. 512)

W toku kontroli ustalono także cele programu „Budowa i przebudowa urządzeń oraz obiektów hydrotechnicznych poprawiających bezpieczeństwo przeciwpowodziowe, a także usuwanie skutków powodzi”, którymi są:

- ochrona środowiska,
- poprawa bezpieczeństwa powodziowego,
- wykorzystanie środków unijnych na gospodarkę wodną,
- retencjonowanie wód powierzchniowych, gruntowych i podziemnych,
- ochrona przed nadmiernym obniżaniem się poziomu wód gruntowych,
- zwiększenie zasobów wodnych na terenach rolnych i leśnych.

(dowód: akta kontroli k. 660)

W wyniku korekt i uwag Funduszu do treści wniosku Urząd Miasta złożył 15.12.2017 r. (data wpływu) zaktualizowany wniosek z 04.12.2017 r. Zgodnie z jego treścią wnioskowana kwota dotacji wynosiła 248 079,56 zł. Termin wypłaty określono na 15.12.2017 r. Zmieniono także w stosunku do treści pierwszego wniosku datę rozpoczęcia zadania na 20.11.2017 r., natomiast data zakończenia inwestycji pozostała bez zmian, tj. 15.12.2017 r. Koszt całkowity zadania określono na 592 867,87 zł. Modyfikacji uległ także pkt 10.9 wspomnianego wniosku, w którym wskazano, że powierzchnia terenów objętych ochroną przeciwpowodziową wyniesie 200 ha a liczba ludności objętej środkami ochrony przeciwpowodziowej to około 2 500 osób.

Ponadto ustalono, że Miasto Podkowa Leśna we wniosku z 04.12.2017 r. w rubryce wniosku o nazwie „Cel zadania” umieściło informacje, że zbiornik wodny w Podkowie Leśnej powinien pełnić funkcję retencyjną. We wniosku podano także projektowany zakres robót podstawowych, który obejmował:

- rozbiórkę budowli związanych bezpośrednio z eksploatacją obiektu,
- wykop w dnie i skarpach w celu wykonania uszczelnienia czaszy,
- wykonanie nowej budowli upustowej na wylocie rzeki ze zbiornika oraz kładki dla pieszych na wlocie, łącznie z umocnieniem koryta rzeki przy budowlach,
- uformowanie dna i skarp zbiornika dla różnych stref głębokości, zgodnie z projektowanymi przekrojami i planem, łącznie z wykonaniem umocnień.

Ponadto we wniosku wskazano, że w wyniku przebudowy stawu nie ulegną pogorszeniu istniejące warunki przepływu wody w rzece. Natomiast zmniejszenie przepływu będzie widoczne jedynie w okresie napełnienia czaszy lub uzupełnienia ubytków wody po okresie suszy, przy czym, ilość wody niezbędną do tych celów będzie można regulować zamknięciami na budowli upustowej. W punkcie 9 wniosku zamieszczono także informację, że „przyczółki kładki zostały wyposażone w prowadnice szandorów i krat, co daje możliwość odcięcia

Nie sposób również pominąć, że Kontrolowany dokonał pełnej zapłaty na rzecz wykonawcy MKL-BUD Sp. z o.o. przed zakończeniem realizacji przedmiotu umowy z 20.11.2017 r. Żadne z postanowień umowy nie przewidywało takiego rozwiązania. Kontrolowany wyjaśnił, że przedmiot umowy był wykonany w dniu podpisania protokołu odbioru z 15.12.2017 r. Przeczy temu porozumienie z 14.12.2017 r. oraz protokół odbioru z 27.11.2018 r., z których wynika, że realizacja umowy zakończyła się 27.12.2018 r.

Ponadto Miasto Podkowa Leśna naruszyło warunki umowy z 20.11.2017 r. poprzez zawarcie porozumienia z 14.12.2017 r., którego mocą zmieniono termin realizacji wspomnianego kontraktu na 30.11.2018 r. Kontrolowany wskazał, że przesłanką zawarcia aneksu do umowy była planowana elektryfikacja parku, którą zakwalifikował jako siłę wyższą z § 12 umowy. Należy podkreślić, że ww. porozumienie zawarto bez wymaganej podstawy, trudno bowiem doszukiwać się w umowie postanowień, które uprawniają Miasto Podkowa Leśna do przedłużenia realizacji kontraktu z uwagi na planowaną elektryfikację w Leśnym Parku Miejskim. Wszak planowanej inwestycji nie da się uznać za przypadek siły wyższej.

Nadto w wyniku podpisania porozumienia z 14.12.2017 r. Miasto Podkowa Leśna utraciło niespełna rok gwarancji należytego wykonania kontraktu. W pisemnych wyjaśnieniach z 20.11.2019 r. Burmistrz Artur Tusiński wskazał, że „*Na wszystkie roboty objęte porozumieniem gwarancja jest liczona od momentu montażu i wykonania barierok odebranych protokołem odbioru w 2018 r.*” Wspomniany przez Burmistrza Artura Tusińskiego protokół został podpisany 27.11.2018 r. Natomiast gwarancja ubezpieczeniowa w zakresie usunięcia wad i usterek jest ważna od 15.12.2017 r. Miasto Podkowa Leśna tym samym straciło blisko rok gwarancji usunięcia wad i usterek. Wobec powyższego faktyczny okres gwarancji, której udzielił MKL-BUD Sp. z o.o. jest krótszy niż - pięcioletni - zaproponowany w jego ofercie.

W toku kontroli ustalono również, że Miasto Podkowa Leśna ubiegło się o dofinansowanie przebudowy stawu ze środków WFOŚiGW w Warszawie. Kontrolowany we wniosku dotacyjnym podawał nierzetelne informacje odnośnie inwestycji przebudowy stawu w zakresie elementów budowli, które w rzeczywistości nie powstały z uwagi na rozwiązania zamienne wprowadzone na etapie realizacji zamówienia. Były to informacje o zamknięciach budowli upustowej, które miały służyć regulowaniu wody wpływającej do zbiornika z rzeki Niwki. Zamknięcia budowli de facto nie wykonano. To z kolei poważnie podważa funkcję przeciwpowodziową zbiornika. Wszak staw w obecnym kształcie nie ma możliwości przyjmowania nadmiaru wody z rzeki Niwki z uwagi na to, że jest zbiornikiem o obiegu zamkniętym. Ponadto wątpliwości kontrolujących budzi cel przebudowy stawu określony we wniosku dotacyjnym jako retencyjny.

W wyniku przeprowadzonych czynności nie stwierdzono konieczności pobrania rzeczy.

- 8. W wyniku przeprowadzonych czynności nie stwierdzono konieczności pobrania rzeczy.**
- 9. W wyniku przeprowadzonych czynności nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oględzin.**

10. W wyniku przeprowadzonych czynności stwierdzono konieczności przeprowadzenia badań z udziałem biegłego/ specjalisty powołanego postanowieniem z 8.11.2019 r.

11. W trakcie przeprowadzonych czynności stwierdzono nieprawidłowości:

11.1. Naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niezachowanie uczciwej konkurencji w postępowaniu pn. „Przebudowa zbiornika wodnego na rzece Nivce (Rów Rs-11) w Podkowie Leśnej” w ten sposób, że Burmistrz Artur Tusiński zezwolił wykonawcom na umocnienie dna i skarp rzeki Niwki w dowolnej, niezidentyfikowanej technologii zgodnie z tzw. wiedzą inżynierską, a złożone przez nich oferty stały się tym samym nieporównywalne.

Szczegółowe ustalenia znajdują się w pkt 7.7.

Osobą odpowiedzialną za powyższe jest Artur Tusiński – Burmistrz Miasta Podkowa Leśna.

11.2. Naruszenie art. 29 ust. 1 Pzp poprzez skonstruowanie opisu przedmiotu zamówienia pn. „Przebudowa zbiornika wodnego na rzece Nivce (Rów Rs 11) w Podkowie Leśnej” w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny. To działanie doprowadziło do przerwania na wykonawców ciężaru dookreślenia przedmiotu zamówienia mimo tego, że to Kontrolowany był zobligowany do jego przygotowania na podstawie właściwych przepisów Pzp.

Szczegółowe ustalenia znajdują się w pkt 7.7.

Osobą odpowiedzialną za powyższe jest Artur Tusiński – Burmistrz Miasta Podkowa Leśna.

11.3. Naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp poprzez nieunieważnienie postępowania pn. „Przebudowa zbiornika wodnego na rzece Nivce (Rów Rs-11) w Podkowie Leśnej”, mimo wystąpienia przesłanek wskazanych w tym przepisie. Wspomnianą przesłanką jest nieporównywalność złożonych ofert, która nie pozwalała na zawarcie ważnej umowy o zamówienie publiczne.

Szczegółowe ustalenia znajdują się w pkt 7.7.

Osobą odpowiedzialną za powyższe jest Artur Tusiński – Burmistrz Miasta Podkowa Leśna.

11.4. Naruszenie art. 139 ust. 2 Pzp poprzez niezachowanie formy pisemnej dla zmiany umowy o zamówienie publiczne z 20.11.2017 r. w zakresie warunków płatności, co stanowi dorozumianą jej zmianę. Należy podkreślić, że wspomniana umowa przewidywała wypłatę wynagrodzenia jedynie po zakończeniu wszystkich prac. Mimo to Kontrolowany na podstawie faktury VAT z 15.12.2017 r. wypłacił wykonawcy wynagrodzenie za realizację ww. umowy nie bacząc na to, że zawarł z nim 14.12.2017 r. porozumienie o przedłużeniu terminu jej wykonania o blisko dwanaście miesięcy. To działanie Kontrolowanego należy klasyfikować jako zmianę umowy w sprawie zamówienia publicznego bez zachowania właściwej formy pisemnej.

Szczegółowe ustalenia znajdują się w pkt 7.8.1 oraz 7.8.4.

Osobą odpowiedzialną za powyższe jest Artur Tusiński – Burmistrz Miasta Podkowa Leśna.

11.5. Naruszenie art. 144 ust. 1 Pzp poprzez zawarcie z MKL-BUD Sp. z o.o. porozumienia z 14.12.2017 r. przedłużającego termin realizacji umowy o roboty budowlane z 20.11.2017 r. do 30.12.2018 r., co stanowiło jej istotną zmianę. Miasto Podkowa Leśna, jako podstawę zawarcia porozumienia wskazało § 12 lit. a ww. umowy, tj. wystąpienie siły wyższej w postaci planowanej elektryfikacji w Leśnym Parku Miejskim. Jednakże siła wyższa, jako zdarzenie nadzwyczajne i przemożne wyklucza możliwość zaplanowania jej przypadków na przyszłość. Wobec powyższego Miasto Podkowa Leśna dokonało zmiany ww. umowy bezpodstawnie i wbrew przepisom prawa zamówień publicznych oraz warunkom kontraktu.

Szczegółowe ustalenia znajdują się w pkt 7.8.4.

Osobą odpowiedzialną za powyższe jest Artur Tusiński – Burmistrz Miasta Podkowa Leśna.

12. Integralną część protokołu stanowią następujące załączniki:

Załącznik I – wykaz dokumentów zebranych w trakcie przeprowadzonej kontroli.

Załącznik II –

- Protokół przyjęcia ustnego wyjaśnienia od _____ – Kierownika Referatu Infrastruktury Komunalnej i Zamówień Publicznych z dnia 4 listopada 2019 r.
- Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia od _____ z dnia 14 listopada 2019 r.
- Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia od _____ z dnia 20 listopada 2019 r.
- Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia od _____ – p.o. Dyrektora Ochrony Wód w WFOŚiGW z dnia 20 maja 2020 r.

Załącznik III – ekspertyza biegłego.

Kontrolowany został poinformowany o prawie wniesienia umotywowanych zastrzeżeń do treści protokołu przed jego podpisaniem oraz o prawie odmowy podpisania protokołu i możliwości przedstawienia swojego stanowiska na piśmie Szefowi CBA w terminie 7 dni.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, strony protokołu parafowano i po odczytaniu podpisano. Wszystkie strony protokołu jednostronnie parafowano.

Jeden egzemplarz podpisanego protokołu przekazano kontrolowanemu podmiotowi.

W dniu wniesiono zastrzeżenia/odmówiono podpisania protokołu*)

11 dnia 15 lipca 2020r. pismem nr OSO 1410 K 2018 APN (39) z dnia 8 lipca 2020r. i nr wpływu C-4905/20/P) Kontrolerom umiósł zastrzeżenie do protokołu kontroli

11 dnia 21 września 2020r. pismem nr C-166 FF/20/W Sąd CBA przekazał Stowarzyszenie Zrębocememu, w którym nie uwzględnił zastrzeżeń i treści

11 dnia 14 października 2020r. pismem nr OSO 1410 K 2018 APN (41) z dnia 7 października 2020r. i nr wpływu C-7192/20/P i Kontrolerom odmówił podpisania protokołu kontroli

Zastawienia, Stowarzyszenia Szeffa CBA i odmowa podpisania protokołu kontroli stowarzyszenia integralną część protokołu kontroli

(powody odmowy podpisania, sposób rozpatrzenia zastrzeżeń)

Warszawa, dnia 15.10.2020r.

Departament Postępowania Kontrolnych
Centralnego Biura Antykorupcyjnego
Radosław Babych
Starszy inspektor

Departament Postępowan Kontrolnych
Centralnego Biura Antykorupcyjnego
Anna Stryjewska - Gamrot
Ekspert

Departament Postępowan Kontrolnych
Centralnego Biura Antykorupcyjnego
Łukasz Kawalkiewicz
Starszy Agent

(podpis i pieczęć przedstawiciela kontrolowanego podmiotu)

(podpisy kontrolujących)

R. B...
...



Załącznik nr 1 do protokołu kontroli

Wykaz dokumentów zebranych w trakcie przeprowadzania kontroli

Podmiot kontrolowany: Urząd Miasta Podkowa Leśna

1	Upoważnienie nr C/I/29/19 z dnia 14.10.2019 r.	1
2	Pismo nr DR/91/19/1 z dnia 16.10.2019 r. do Burmistrza Miasta Podkowa Leśna	2
3	Pismo nr OSO.1710.12.2018.APN(9) z dnia 23.10.2019 r. od Burmistrza Miasta Podkowa Leśna wraz z załącznikami	3 – 62
4	Pismo nr C-I-9311/2019/W z dnia 18.10.2019 r. do Dyrektora Departamentu Prawnego UZP	63
5	Pismo nr C-9917/19/P z dnia 15.11.2019 r. od Dyrektora Departamentu Prawnego UZP (nr UZP/DP/O/026/627(3)/19/AŚ KW-7464/19 z dnia 12.11.2019 r.)	64 – 65
6	Notatka służbowa nr NS-311/2019 z dnia 4.11.2019 r.	66 – 67
7	Pismo nr DR/91/19/2 z dnia 4.11.2019 r. do Burmistrza Miasta Podkowa Leśna	68
8	Pismo nr OSO.1710.2018.APN(11) z dnia 06.11.2019 r. od Burmistrza Miasta Podkowa Leśna wraz z załącznikami	69 – 76
9	Upoważnienie nr OSO.077.74.2019.MN(1) z dnia 04.11.2019 r. Burmistrza Miasta Podkowa Leśna	77
10	Pismo nr DR/91/19/3 z dnia 7.11.2019 r. do Burmistrza Miasta Podkowa Leśna	78
11	Pismo nr OSO.1710.12.2018.APN(13) z dnia 12.11.2019 r.	79
12	Postanowienie o powołaniu biegłego z dnia 08.11.2019 r.	80
13	Pismo nr DR/91/19/4 z dnia 12.11.2019 r. do Burmistrza Miasta Podkowa Leśna	81
14	Pismo nr OSO.1710.12.2018.APN(15) z dnia 14.11.2019 r. od Burmistrza Miasta Podkowa Leśna	82 – 95
15	Potwierdzenie odbioru Postanowienia o powołaniu biegłego z dnia 8.11.2019 r.	96
16	Pismo nr DR/91/19/5 z dnia 15.11.2019 r. do Burmistrza Miasta Podkowa Leśna	97
17	Pismo nr OSO.1710.12.2018.APN(17) z dnia 20.11.2019 r. od Burmistrza Miasta Podkowa Leśna	98
18	Pismo nr DR/91/19/6 z dnia 20.11.2019 r. do Burmistrza Miasta Podkowa Leśna	99
19	Notatka z dnia 21.11.2019 r. – włączenie do kontroli dokumentacji przekazanej wcześniej	100
20	Pismo nr C-I-4736/2019/W z dnia 04.06.2019 r. do Burmistrza Miasta Podkowa Leśna	101
21	Pismo nr C-5228/19/P z dnia 24.06.2019 r. od Burmistrza Miasta Podkowa Leśna (nr OSO.1710.12.2018.APN(6) z dnia 17.06.2019 r.)	102 – 103
22	Pismo nr C-I-6443/2019/W z dnia 24.07.2019 r. do Burmistrza Miasta Podkowa Leśna	104
23	Kosztorys inwestorski	105 – 125
24	Przedmiar robót	126 – 129
25	Notatka z dnia 21.11.2019 r. – włączenie do kontroli dokumentacji przekazanej wcześniej	130
26	Kopia pisma Burmistrza Podkowy Leśnej z dnia 12.12.2018 r.	131
27	Dokumenty postępowania ZP.271.26.2017	132 – 259
28	Kopia pisma Burmistrza Podkowy Leśnej z dnia 03.04.2019 r.	260
29	Wykaz postępowań w latach 2015-2018, których przedmiotem była przebudowa zbiornika wodnego na rowie melioracyjnym Rs-11	261
30	Decyzja Starosty Grodzkiego z dnia 15.11.2016 r.	262
31	Decyzja MWKZ z dnia 05.11.2016 r.	263
32	Dziennik budowy	264 – 267
33	Protokół odbioru z 15.12.2017 r.	268
34	Protokół odbioru z 27.11.2018 r.	269
35	Specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych	270 – 384
36	Projekt budowlany	385 – 478
37	Pismo nr OSO.1710.12.2018 z dnia 22.11.2019 r.	479 – 480
38	Pismo nr DR/91/19/7 z dnia 29.11.2019 r. do Burmistrza Miasta Podkowa Leśna	481
39	Pismo nr OSO.1710.12.2018.APN(21) z dnia 03.12.2019 r.	482 – 606
40	Pismo nr DR/91/19/8 z dnia 03.12.2019 r. do Burmistrza Miasta Podkowa Leśna	607
41	Pismo nr OSO.1710.12.2018.APN(23) z dnia 06.12.2019 r.	608 – 616
42	Pismo nr DR/91/19/9 z dnia 06.12.2019 r. do Burmistrza Miasta Podkowa Leśna	617
43	Pismo nr OSO.1710.12.2018.APN(25) z dnia 13.12.2019 r.	618
44	Upoważnienie nr C/I/29/19 z dnia 10.12.2019 r.	619
45	Pismo nr DR/91/19/10 z dnia 13.12.2019 r. do Burmistrza Miasta Podkowa Leśna	620

P. Borkowski

Załącznik nr 2



Departament Postępowań Kontrolnych
Centralnego Biura Antykorupcyjnego
w Warszawie
ul. Poleczki 3, 02-822 Warszawa

Podkowa Leśna, dnia 4 listopada 2019 r.
(miejscowość)

Egz. nr 2

Anna Stryjewska – Gamrot (ekspert)

Radosław Bąbrych (inspektor)

Łukasz Kawalkiewicz (starszy agent)

(imię, nazwisko oraz stanowisko służbowe funkcjonariusza)

PROTOKÓŁ PRZYJĘCIA USTNYCH WYJAŚNIEŃ

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 1921)

Anna Stryjewska - Gamrot (ekspert)

(imię, nazwisko i stanowisko służbowe funkcjonariusza)

przy udziale Radosława Bąbrycha (inspektor) i Łukasza Kawalkiewicz (starszy agent)

(imię, nazwisko i stanowisko służbowe funkcjonariusza)

w dniu 4 listopada 2019 r. uprzedzili

(imię, nazwisko oraz stanowisko służbowe składającej wyjaśnienie)

o treści art. 41 ust. 2 ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, zgodnie z którym „Odmowa udzielenia wyjaśnień może nastąpić jedynie w przypadkach, gdy wyjaśnienia mają dotyczyć: 1) tajemnicy ustawowo chronionej; 2) faktów i okoliczności, których ujawnienie mogłoby narazić na odpowiedzialność karną lub majątkową wezwanego do złożenia wyjaśnień, a także jego małżonka albo osoby pozostającej z nim faktycznie we wspólnym pożyciu, krewnych i powinowatych do drugiego stopnia bądź osób związanych z nim z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli” oraz przyjęli od niej ustne wyjaśnienie w sprawie DR/91/19 „Kontrola podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie udzielania wybranych zamówień publicznych w szczególności zamówienia pn. „Przebudowa zbiornika wodnego na rzece Nivce (Rów Rs-11) w Podkowie Leśnej przez Urząd Miasta Podkowa Leśna”.

o następującej treści:

1. Od kiedy jest Pani zatrudniona w Urzędzie Miasta Podkowy Leśnej i na jakim stanowisku?

Kierownik Referatu Infrastruktury Komunalnej i Zamówień
Publicznych.

2. Czy brała Pani udział w udzielaniu zamówienia publicznego pn. „Przebudowa zbiornika wodnego na rzece Nivce (Rów Rs-11) w Podkowie Leśnej”? Jeżeli tak, to w jakim charakterze/roli?

Nie brałam udziału

3. Czy zna Pani warunki umowy z 20.11.2017 r. zawartej pomiędzy Urzędem Miasta Podkowie Leśnej a przedsiębiorcą MKL-BUD Sp. z o.o.?

Tak znam w pewnym zakresie, czego dotyczyła umowa – kwestii związanych z wykonaniem umowy. Warunki te były mi znane w chwili odbierania robót przeze mnie w 2018 r.

4. Czy wie Pani, jaki jest uzasadnienie zastosowania kryterium oceny ofert w postaci wydłużonego terminu gwarancji w ww. postępowaniu?

Nie wiem czym się kierowano przy doborze kryterium oceny ofert, wiem że ustawa wymaga dodatkowego kryterium oprócz ceny.

5. Czy zna Pani powody zapłaty faktury z dnia 15.12.2017 r. nr 04/12/2017 przez Urząd Miasta Podkowie Leśnej przed zakończeniem wszystkich prac w ramach umowy z 20.11.2017 r.?

Wykonawca wykonał zadanie zgodnie z umową. Nie zamontowane barierki w uzgodnieniu z urzędem. O ile pamiętam wynikało to z przetargu na oświetlenie wokół stawu, które prowadzone było po udzieleniu zamówienia na przebudowę stawu etap 1, aby wykonane prace nie uległy uszkodzeniu.

6. Czy wie Pani jakie rozwiązania alternatywne zastosował przedsiębiorca MKL-BUD Sp. z o.o. przy realizacji ww. postępowania przetargowego/umowy?

Tak. Pierwotnie wyglądało to tak, że miały być betonowe ściany połączone drewnianą kładką. Zrezygnowano z tych betonowych konstrukcji i zastosowano alternatywne rozwiązanie w postaci dwóch rur przykrytych warstwą ziemi. Nie znam uzasadnienia przyjęcia takiego rozwiązania.

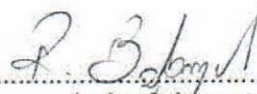
7. Czy dokonała Pani odbioru kładki oraz umocnień rowu na wlocie rowu Rs-11 do stawu protokołem z dnia 27.11.2018 r.? Jeżeli tak, proszę o opisanie robót, których odbiór Pani potwierdziła.

Tak dokonałam odbioru kładki w związku z przyjęciem rozwiązania alternatywnego. Nie można było położyć kładki drewnianej ze względu na inny rodzaj budowli i docelowy efekt miał zostać dopiero opracowany. Zamiast tej drewnianej kładki jest przejście z barierką.

Zakres robót, które zostały odebrane: rozwiązanie alternatywne w postaci drewnianych barierek (na budowli wpustowej i upustowej powinny być chyba po dwie barierki), uzupełnienie umocnienia wlotu i wylotu ze stawu.

Ponadto informuję, że nie mam nic więcej do dodania w sprawie.
Przed podpisaniem składająca wyjaśnienie zapoznała się z treścią protokołu.

.....
(podpis osoby składającej wyjaśnienie)



.....
(podpis funkcjonariusza)

.....
(podpis funkcjonariusza)

Wykonano w 2 egz.:
Egz. nr 1 – akta kontroli;
Egz. nr 2 – Kontrolowany.



Warszawa, dnia 14 listopada 2019 r.
(miejscowość)

Departament Postępowań Kontrolnych
Centralnego Biura Antykorupcyjnego
w Warszawie
ul. Poleczki 3, 02-822 Warszawa

Egz. nr 2

Radosław Bąbrych (starszy inspektor)
Łukasz Kawałekiewicz (starszy agent)
(imię, nazwisko oraz stanowisko służbowe funkcjonariusza)

PROTOKÓŁ PRZYJĘCIA USTNEGO OŚWIADCZENIA

Na podstawie art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 1921)

Radosław Bąbrych (starszy inspektor),
(imię, nazwisko i stanowisko służbowe funkcjonariusza)
przy udziale Łukasza Kawałekiewicza (starszy agent)
(imię, nazwisko i stanowisko służbowe funkcjonariusza)

w dniu 14 listopada 2019 r. przyjęli od _____ legitymującej się dowodem

ustne oświadczenie w sprawie DR/91/19 „Kontrola podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie udzielania wybranych zamówień publicznych w szczególności zamówienia pn. „Przebudowa zbiornika wodnego na rzece Nivce (Rów Rs-11) w Podkowie Leśnej przez Urząd Miasta Podkowa Leśna”.

o następującej treści:

1. Czy brała Pani udział w udzielaniu zamówienia publicznego pn. „Przebudowa zbiornika wodnego na rzece Nivce (Rów Rs-11) w Podkowie Leśnej”? Jeżeli tak, to w jakim charakterze/roli?

Z założenia z racji stanowiska pracy we wszystkich postępowaniach byłam przewodniczącym komisji przetargowej. Wydaje mi się w tym konkretnym postępowaniu też byłam przewodniczącym komisji przetargowej.

2. Czy zna Pani warunki umowy z 20.11.2017 r. zawartej pomiędzy Urzędem Miasta Podkopy Leśnej a przedsiębiorcą MKL-BUD Sp. z o.o.?

Wykonawca miał położyć rury, które miały za zadanie oddzielić rzeczkę od stawu. Jeszcze były stare elementy betonowe, które miały zostać rozebrane.

3. Czy wie Pani, jakie jest uzasadnienie zastosowania kryterium oceny ofert w postaci wydłużonego terminu gwarancji w ww. postępowaniu?

2

Z tego co pamiętam we wcześniejszych postępowaniach (tych unieważnionych) drugim kryterium był termin realizacji. W związku z tym, że wskazany w specyfikacji termin realizacji zamówienia był bardzo krótki, zastosowano kryterium gwarancji, ponieważ dalsze skrócenie terminu realizacji nie było możliwe. Kryteria zostały zatwierdzone przez Burmistrza Podkowy Leśnej.

4. Czy zna Pani powody zapłaty faktury z dnia 15.12.2017 r. nr 04/12/2017 przez Urząd Miasta Podkowa Leśna przed zakończeniem wszystkich prac w ramach umowy z 20.11.2017 r.?

Było tam podpisane porozumienie, które dotyczyło realizacji tego postępowania. Burmistrz przekazał nam, że ustalił z wykonawcą, że zakres prac (położenie kamieni oraz kładka), który mógłby ulec zniszczeniu zostanie zrealizowany po zakończeniu prac wykonanych przez innego wykonawcę (elektryfikacja parku). Widziałam zdjęcie wykonanej poręczy, która miała być zamontowana przy stawie od lewej strony.

Formuła odbiorowa, która została wpisana na fakturze została ustalona przez skarbnika miasta.

5. Czy wie Pani jakie rozwiązania alternatywne zastosował przedsiębiorca MKL-BUD Sp. z o.o. przy realizacji ww. postępowania przetargowego/umowy? Czy zna Pani uzasadnienie wprowadzenia ww. rozwiązań.

Nie wiem jakie były to rozwiązania. Nie znam uzasadnienia. Wydaje mi się, że Burmistrz sam przygotował niezbędny zakres projektowy.

6. Czy dokonała Pani odbioru kładki oraz umocnień rowu na wlocie rowu Rs-11 do stawu protokołem z dnia 27.11.2018 r.? Jeżeli tak, proszę o opisanie robót, których odbiór Pani potwierdziła.

Wydaje mi się, że dokonałam odbioru. Widziałam jak montowano barierkę/poręcz, nie wiem czy w tym samym terminie dokonano umocnienia z położeniem kamieni.

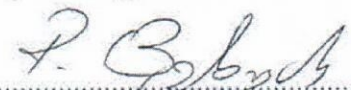
7. Czy wykonawca MKL-BUD Sp. z o.o. był w jakiś sposób faworyzowany przez Urząd Miasta Podkowy Leśnej na etapie udzielania zamówienia publicznego?

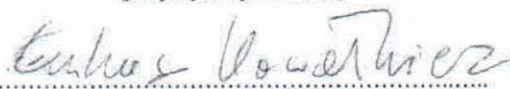
Ja w żaden sposób nie faworyzowałam żadnego wykonawcy.

Ponadto informuję, że nie mam nic więcej do dodania w sprawie.

Przed podpisaniem składająca oświadczenie zapoznała się z treścią protokołu.

.....
(podpis osoby składającej oświadczenie)


.....
(podpis funkcjonariusza)


.....
(podpis funkcjonariusza)

Wykonano w 2 egz.:

Egz. nr 1 – akta kontroli;

Egz. nr 2 – Kontrolowany.



Warszawa, dnia 20 listopada 2019 r.
(miejscowość)

Departament Postępowań Kontrolnych
Centralnego Biura Antykorupcyjnego
w Warszawie
ul. Poleczki 3, 02-822 Warszawa

Egz. nr ____

Radosław Bąbrych (starszy inspektor)
Łukasz Kawalkiewicz (starszy agent)
Anny Stryjewskiej-Gamrot (ekspert)
(imię, nazwisko oraz stanowisko służbowe funkcjonariusza)

PROTOKÓŁ PRZYJĘCIA USTNEGO OŚWIADCZENIA

Na podstawie art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 1921)

Radosław Bąbrych (starszy inspektor),
(imię, nazwisko i stanowisko służbowe funkcjonariusza)

przy udziale Łukasza Kawalkiewicza (starszy agent) i Anny Stryjewskiej-Gamrot (ekspert)
(imię, nazwisko i stanowisko służbowe funkcjonariusza)

w dniu 20 listopada 2019 r. przyjęli od

ustne oświadczenie w sprawie DR/91/19 „Kontrola podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie udzielania wybranych zamówień publicznych w szczególności zamówienia pn. „Przebudowa zbiornika wodnego na rzece Niwce (Rów Rs-11) w Podkowie Leśnej przez Urząd Miasta Podkowa Leśna”.

o następującej treści:

1. Czy brał Pan udział w udzielaniu zamówienia publicznego pn. „Przebudowa zbiornika wodnego na rzece Niwce (Rów Rs-11) w Podkowie Leśnej”? Jeżeli tak, to w jakim charakterze/roli?

Tak brałem udział jako sekretarz komisji przetargowej.

2. Czy zna Pan warunki umowy z 20.11.2017 r. zawartej pomiędzy Urzędem Miasta Podkowie Leśnej a przedsiębiorcą MKL-BUD Sp. z o.o.?

Brałem udział przy sporządzaniu tej umowy. Z tego co pamiętam płatność za tą umowę była jednorazowa. Do umowy nie były zawierane żadne aneksy. W trakcie realizacji umowy wiem, że było podpisane porozumienie z wykonawcą – z tego co słyszałem dotyczyło zamontowania barierki i kart przy odpływie.

3. Czy wie Pan, jakie jest uzasadnienie zastosowania kryterium oceny ofert w postaci wydłużonego terminu gwarancji w ww. postępowaniu?

Omawiane były wspólnie z burmistrzem i komisją. Mogę się domyśleć, że wynikało to z krótkiego terminu wykonania umowy. Dlatego zastosowano kryterium gwarancji.

4. Czy zna Pan powody zapłaty faktury z dnia 15.12.2017 r. nr 04/12/2017 przez Urząd Miasta Podkowa Leśna przed zakończeniem wszystkich prac w ramach umowy z 20.11.2017 r.?

Wydaje mi się, że wynikało to z konieczności wykorzystania środków z dotacji krajowej.

5. Czy wie Pan jakie rozwiązania alternatywne zastosował przedsiębiorca MKL-BUD Sp. z o.o. przy realizacji ww. postępowania przetargowego/umowy? Czy zna Pani uzasadnienie wprowadzenia ww. rozwiązań.

Nie mam takiej wiedzy.

6. Czy dokonał Pan odbioru kładki oraz umocnień rowu na wlocie rowu Rs-11 do stawu protokołem z dnia 27.11.2018 r.? Jeżeli tak, proszę o opisanie robót, których odbiór Pani potwierdziła. Czy odbierał Pan inne prace w ramach ww. przetargu?

Nie dokonywałem odbioru żadnych prac.

7. Kto opracował opis przedmiotu zamówienia?

Z tego co wiem była to osoba merytoryczna _____ oraz Burmistrz Miasta Podkowa Leśna.

8. Czy wykonawca MKL-BUD Sp. z o.o. był w jakiś sposób faworyzowany przez Urząd Miasta Podkowy Leśnej na etapie udzielania zamówienia publicznego?

Nie zauważyłem takich kontaktów ale wykonawcy zawsze mogą się umówić na spotkanie z burmistrzem.

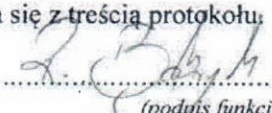
9. Czy inwestycja w postaci przebudowy stawu była finansowana z dotacji krajowych?

Z tego co wiem na etapie udzielania zamówienia publicznego nie było takiego wniosku. Wydaje mi się, że inwestycja miała być dofinansowana z środków zewnętrznych.

Ponadto informuję, że nie mam nic więcej do dodania w sprawie.

Przed podpisaniem składająca oświadczenie zapoznała się z treścią protokołu.

.....
(podpis osoby składającej oświadczenie)


.....
(podpis funkcjonariusza)

.....
(podpis funkcjonariusza)

Wykonano w 2 egz.:


Egz. nr 1 – akta kontroli;

Egz. nr 2 – Kontrolowany.



Departament Postępowań Kontrolnych
Centralnego Biura Antykorupcyjnego
w Warszawie
ul. Polezki 3, 02-822 Warszawa

Warszawa, dnia 20 maja 2020 r.
(miejscowość)

Egz. nr 

Radosław Bąbrych (starszy inspektor)
Lukasz Kawalkiewicz (starszy agent)
(imię, nazwisko oraz stanowisko służbowe funkcjonariusza)

PROTOKÓŁ PRZYJĘCIA USTNEGO OŚWIADCZENIA

Na podstawie art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 1921)

Radosław Bąbrych (starszy inspektor),
(imię, nazwisko i stanowisko służbowe funkcjonariusza)

przy udziale Łukasza Kawalkiewicza (starszy agent)
(imię, nazwisko i stanowisko służbowe funkcjonariusza)

w dniu 20 maja 2020 r. przyjęli od
nr

ustne oświadczenie w sprawie DR/91/19 „Kontrola podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie udzielania wybranych zamówień publicznych w szczególności zamówienia pn. „Przebudowa zbiornika wodnego na rzece Nivce (Rów Rs-11) w Podkowie Leśnej przez Urząd Miasta Podkowa Leśna” o następującej treści:

1. Czy brał Pan udział w rozpatrywaniu wniosku dotacyjnego miasta Podkowa Leśna na realizację „odbudowy zbiornika retencyjnego w Podkowie Leśnej służącego magazynowaniu wody na okres suszy” ?
Tak.
2. Czy informację podawane przez wnioskodawcę (miasto Podkowa Leśna) odnośnie efektu ekologicznego inwestycji odbudowy stawu, elementów budowli w postaci zamknięcia budowli upustowej oraz kolektorów przeprowadzających wodę z rzeki Nivki po dnie stawu a także daty odbioru końcowego inwestycji we wniosku z 04.12.2017 r. miały istotne znaczenie dla decyzji o przyznaniu dotacji ?

Dotacja nie została przyznana. Zmiana terminu zakończenia zadania byłaby możliwa ale środki dotacyjne musiały być wydatkowane w roku złożenia wniosku. Zmiana technologii wykonania budowli wymagałaby analizy dokumentacji oraz ewentualnego wpływu na zakładany efekt ekologiczny.

3. Czy wiedział Pan, że miasto Podkowa Leśna podpisało z wykonawcą MKL-BUD Sp. z o.o., aneks z 14.12.2017 r. do umowy z 20.11.2017 r. o obudowę stawu, który przedłużył termin jej



wykonania z 15.12.2017 r. do 30.11.2018 r.? Czy ta okoliczność miała istotne znaczenie dla przyznania dofinansowania? Zważywszy na to, że wnioskodawca podał we wniosku, iż termin zakończenia zadania to 15.12.2017 r.

Fundusz nie miał informacji odnośnie zmiany terminu zakończenia zadania. To, że termin zakończenia uległ zmianie nie stanowiło by przeszkody pod warunkiem, że zakres faktycznie zrealizowany w 2018 r. pozwoliłby na wypłatę środków dotacyjnych w 2018 r.

4. Czy okoliczność, że staw jest zbiornikiem o obiegu zamkniętym, bo takim się stał poprzez zmianę technologii jego wykonania miała istotne znaczenie dla decyzji o przyznaniu dotacji?

Weryfikacji wymagałaby dokumentacja i odpowiedź na pytanie czy inwestycja wpisywałby się nadal w regulamin programu, w ramach którego wniosek został złożony.

5. Czy okoliczność, że przebudowa zbiornika na rowie melioracyjnym Rs-11 w Podkowie Leśnej była prowadzona z odstępstwami od projektu budowlanego zatwierdzonego decyzją Starosty Grodzkiego nr 1513/16 z 15.11.2016 r. miała istotne znaczenie dla podjęcia decyzji o przyznaniu dofinansowania na rzecz Podkowy Leśnej?

(W ocenie PINB całokształt wprowadzonych odstępień budowlanych w trakcie odbudowy stawu wskazuje na prowadzenie robót w sposób istotnie odstępujący od zatwierdzonego projektu budowlanego. W wyniku ustaleń PINB postanowieniem nr 167/19 z 26.09.2019 r. wstrzymano prowadzenie robót budowlanych. PINB decyzją nr 230/19 z 26.09.2019 r. nałożył na miasto Podkowa Leśna obowiązek sporządzenia i dostarczenia projektu budowlanego zamiennego.)

Na etapie rozpatrywania wniosku takich informacji nie posiadaliśmy. Opieraliśmy się na dokumentacji złożonej przez gminę. Inwestycja nie uzyskała dofinansowania ze środków Funduszu. Ewentualne odstępstwa - w trakcie realizacji zadania - od zatwierdzonego pozwolenia na budowę pozostały poza weryfikacją merytoryczną Funduszu.

6. Staw jest obecnie zbiornikiem o obiegu zamkniętym i nie przyjmuje wody z rzeki Niwki, czy ta okoliczność ma znaczenie dla przyjętego we wniosku dotacyjnym z 04.12.2017 r. efektu ekologicznego w postaci ochrony przeciwpowodziowej dla około 2 500 osób i terenów o powierzchni 200 ha?

Nie mogę odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ w momencie kiedy Fundusz nie przyznał dofinansowania weryfikacja osiągniętego efektu ekologicznego pozostała poza oceną Funduszu.

Ponadto informuję, że nie mam nic więcej do dodania w sprawie.

Przed podpisaniem składająca oświadczenie zapoznała się z treścią protokołu.

.....
(podpis osoby składającej oświadczenie)

.....
(podpis funkcjonariusza)

Wykonano w 2 egz.:

Egz. nr 1 – akta kontroli;

Egz. nr 2 – Kontrolowany.

[Podpis]
[Podpis]

Załącznik nr 3

MGR INŻ. WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGLY SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA
Nr ADM - 014F - 67/08 - 331/09 - 477/14
Nr UAN - VIII - 7342/96/94 Nr MAZ/BO/0540/05
ORYGINAŁ
Egzemplarz Nr I

WARSZAWA 04 - 937
ul. Podkowy 120 N
mobile + 48 601 284 702
kancelaria@starczynski.eu
Egzemplarz Nr 1

OPINIA BIEGŁEGO SĄDOWEGO

NA OKOLICZNOŚĆ POSTANOWIENIA
CENTRALNEGO BIURA ANTYKORUPCYJNEGO
DEPARTAMENT POSTĘPOWAŃ KONTROLNYCH
Z DNIA 8 LISTOPADA 2019 ROKU
SYGNATURA DR/91/19

Sygnatura DR/91/19
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

SPIS TREŚCI

1) Podstawa opracowania	3
2) Zakres i cel pracowania	3
3) Podstawa prawna i materiały źródłowe	3
4) Retrospekcja - analiza kluczowych materiałów źródłowych	7
a) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia SIWZ	7
b) Ogólna Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych	7
c) Szczegółowe Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót	9
d) Projekt budowlany przebudowy zbiornika wodnego na rowie melioracyjnym RS-11 w Podkowie Leśnej.	12
e) Postępowanie przetargowe w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych	15
f) Oferta MKL-BUD Michał Lulis z dnia 6 listopada 2017 roku	16
g) Umowa Nr IK.272.394.90006.2017 z dnia 20 listopada 2017 roku	16
h) Dziennik budowy Nr WAB.6740.1209.2016 z dnia 14 marca 2017 roku	18
i) Porozumienie z dnia 14 grudnia 2017 roku	20
j) Dokumentacja finansowo - księgową.	21
- faktura VAT Nr 04/12/2017 z dnia 15 grudnia 2017 roku	
- protokół odbioru przebudowy zbiornika wodnego rzeka Niwka (Rów Rs - 11) w Podkowie Leśnej z dnia 15 grudnia 2017 roku	
- protokół odbioru z dnia 27 listopada 2018 roku prac zawartych w porozumieniu z dnia 14 grudnia 2017 roku	
k) Dokumentacja powykonawcza autorstwa firmy MKL-BUD Sp. z o. o.	22
l) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Grodzisku Mazowieckim	23
- protokół z kontroli z dnia 13 września 2019 roku	
- postanowienie Nr 167/19 z dnia 26 września 2019 roku	
- decyzja Nr 230/19 z dnia 26 września 2019 roku	
m) Oględziny, badania i pomiary in situ w dniu 27 listopada 2019 roku	26
5) Rekapitulacja	27
6) Kalkulacje kosztorysowe, zakres rzeczowy i kwantyfikacja kosztowa, analiza wstępna założenia brzegowe	29
7) Wnioski końcowe	37
8) Serwis fotograficzny	38
9) Załączniki	46
- dokumentacja przedmiarowo - kosztorysowa Wariant Nr I	47
- dokumentacja przedmiarowo - kosztorysowa Wariant Nr II	65
- dokumentacja kosztorysowa na nośniku elektronicznym	84

Warszawa
w dniu 23 grudnia 2019 roku

Centralnego Biura Antykorupcyjnego
Departament Postępowań Kontrolnych
Aleje Ujazdowskie 9
Warszawa 00 - 583

Sygnatura Nr DR/91/19

PODSTAWA OPRACOWANIA

Postanowienie Centralnego Biura Antykorupcyjnego Departament Postępowań Kontrolnych z dnia 8 listopada 2019 roku

Zlecenie Centralnego Biura Antykorupcyjnego Departament Postępowań Kontrolnych Nr DR/91/19 z dnia 13 listopada 2019 roku

ZAKRES I CEL OPRACOWANIA

Realizacja postanowienia Centralnego Biura Antykorupcyjnego Departament Postępowań Kontrolnych z dnia 8 listopada 2019 roku w brzmieniu, in extenso:

Na podstawie Art. 43 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 roku o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz.U z 2019 roku poz. 1921) powołuję biegłego sądowego Sądu Okręgowego Warszawa - Praga w Warszawie Nr ADM-0141-67/08-331/09-477/14 z dziedziny budownictwa ogólnego w osobie Wojciecha Starczyńskiego dla wyceny wartości prac budowlanych oraz ustalenia ich zakresu, które zostały zrealizowane w ramach przetargu pn. Przebudowa zbiornika wodnego na rzece Niwce (Rów Rs-11) w Podkowie Leśnej oraz sporządzenia szczegółowego sprawozdania z przedmiotowych badań i wydania na ich podstawie opinii w terminie do 20 grudnia 2019 roku.

PODSTAWA PRAWNA I MATERIAŁY ŹRÓDŁOWE

Postanowienie Centralnego Biura Antykorupcyjnego Departament Postępowań Kontrolnych z dnia 8 listopada 2019 roku

Zlecenie Centralnego Biura Antykorupcyjnego Departament Postępowań Kontrolnych Nr DR/91/19 z dnia 13 listopada 2019 roku

Segregator dokumentacji źródłowej sygnatura DR/91/19

Ogłędziny w dniu 27 listopada 2019 roku w Podkowie Leśnej przy ulicy Lilpopa.

Kluczowe akty prawne i materiały źródłowe:

USTAWY I ROZPORZĄDZENIA

- ustawa z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (Dziennik Ustaw z 2017 roku, pozycja Nr 1332) na podstawie obwieszczenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 8 czerwca 2017 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy - Prawo budowlane.

Sygnatura DR/91/19
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

- ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks Cywilny (Dziennik Ustaw z 2014 Poz. Nr 121 brzmienie od dnia 18 października 2015 roku)
- ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 roku o wyrobach budowlanych (Dziennik Ustaw z 2004 roku Nr 92 Poz. 881)
- rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Załącznik do obwieszczenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 17 lipca 2015 roku (Dziennik Ustaw z 2015 roku, Poz. 1422 - brzmienie od dnia 18 września 2015 roku)
- rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 roku Nr 81 Poz. Nr 462) na podstawie Art. 34 Ust. 6 Pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku - Prawo budowlane (Dziennik Ustaw z 2010 roku Nr 243, Poz. Nr 1623)
- rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno - użytkowego
- rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z 13 lipca 2001 roku w sprawie metod kosztorysowania obiektów i robót budowlanych (Dziennik Ustaw Nr 80 pozycja Nr 867)
- rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno - użytkowym (Dziennik Ustaw Nr 130, Pozycja Nr 1389)
- warunki techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych. Instytut Techniki Budowlanej. Warszawa 2010 rok.
- warunki techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych VERLAG DASHOFER. Warszawa 2004 rok
- Środowiskowe Zasady Wycen Prac Projektowych Rozdział Nr 1. Postanowienia Ogólne. Poradnik dla projektantów i inżynierów. Izba Projektowania Budowlanego. Rada Koordynacyjna Biur Projektów. Warszawa 2009 rok.
- Środowiskowe metody kosztorysowania obiektów i robót budowlanych - Biuro Ekspertyz i Doradztwa Organizacyjno - Ekonomicznego Przemysłu Budowlanego ORGBUD
- SEKOCENBUD Informacja o stawkach robocizny kosztorysowej oraz cenach pracy sprzętu budowlanego IRS Zeszyt Nr 60/2017 (1756) w IV kwartale 2017 roku
- SEKOCENBUD Informacja o Cenach Materiałów Budowlanych IMB baza cenowa w IV kwartale 2017 roku
- SEKOCENBUD Informacja o Cenach Materiałów Instalacyjnych IMI baza cenowa w IV kwartale 2017 roku
- SEKOCENBUD Informacja o Cenach Materiałów Elektrycznych IME IV kwartał 2017 roku
- SEKOCENBUD Wartość Kosztorysowa Inwestycji Wskaźniki Cenowe WKI baza cenowa w IV kwartale 2017 roku

Sygnatura DR/91/19
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

DOKUMENTACJA ŹRÓDŁOWA

- umowa o wykonanie robót budowlanych Nr IK.272.394.90006.2017 z dnia 20 listopada 2017 roku.
- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia
- Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych - Ogólna Specyfikacja Techniczna Nr OST - 00
- Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru - Szczegółowe Specyfikacje Techniczne:
Nr SST 01 - wytyczenie obiektów.
Nr SST 02 - prace przygotowawcze i rozbiórkowe.
Nr SST 03 - roboty ziemne - wykopy.
Nr SST 04 - roboty ziemne - nasypy.
Nr SST 05 - Wykonanie ścianek szczelnych z grodziec stalowych typu GZ - 4.
Nr SST 06 - wykonanie ścianek szczelnych z grodziec z PCV Minbud.
Nr SST 07 - roboty umocnieniowe i uszczelnienie zbiornika.
Nr SST 08 - konstrukcje betonowe i żelbetowe.
Nr SST 09 - wykonanie konstrukcji kładek drewnianych.
Nr SST 10 - wykonanie elementów wyposażenia budowli.
- projekt budowlany przebudowy zbiornika wodnego na rowie melioracyjnym RS-11 w Podkowie Leśnej autorstwa mgr. inż. Pawła Gołaszewskiego działającego pod firmą Pracownia Konstrukcji Budowlanych z siedzibą w Elku, z sierpnia 2016 roku.
- kosztorys inwestorski z czerwca 2017 roku autorstwa mgr. inż. Leszka Kura
- informacje dla wykonawców w postępowaniu przetargowym Nr 1 z dnia 25 października 2017 roku oraz Nr 2 dla wykonawców z dnia 3 listopada 2017 roku
- porozumienie z dnia 14 grudnia 2017 roku
- faktura VAT Nr 04/12/2017 z dnia 15 grudnia 2017 roku.
- protokół odbioru przebudowy zbiornika wodnego rzeka Niwka (Rów Rs -11) w Podkowie Leśnej z dnia 15 grudnia 2017 roku.
- protokół odbioru prac zawartych w porozumieniu z dnia 14 grudnia 2017 roku do umowy IK.272.394.90006.2017 spisany w dniu 27 listopada 2019 roku
- dziennik budowy Nr WAB.6740.1209.2016 wydany w dniu 14 marca 2017 roku.
- dokumentacja powykonawcza - przebudowa zbiornika wodnego na rowie melioracyjnym RS-11 w Podkowie Leśnej.
- protokół z kontroli z dnia 13 września 2019 roku Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Grodzisku Mazowieckim.
- postanowienie Nr 167/19 z dnia 26 września 2019 roku Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Powiecie Grodziskim.
- decyzja Nr 230/19 z dnia 26 września 2019 roku Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Powiecie Grodziskim.
- Inwentaryzacja geodezyjna autorstwa mgr. inż. Karola Drabarka
- SIWZ w postępowaniu przetargowym II etapu inwestycji z dnia 7 sierpnia 2018 roku

Sygnatura DR/91/19
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

MGR INZ. WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGŁY SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA
Nr ADM - 0141 - 67/08 - 331/09 - 477/14
Nr UAN - VIII - 7342/96/94 Nr MAZ/BO/0540/05

WARSZAWA 04 - 937
ul. Podkowy 120 N
mobile +48 601 284 702
kancelaria@starczynski.eu
Egzemplarz Nr 1

PRYZRZĄDY NARZĘDZIA INSTRUMENTY POMIAROWE I KALKULACYJNE

- program kosztorysowy NORMA EXPERT Athenasoft Licencja Wojciech STARCZYŃSKI z dnia 28 kwietnia 2014 roku
- aparat fotograficzny NIKON D 800 E
- obiektyw NIKKOR AF - S 24 - 70mm f/2,8 GED VR
- teleobiektyw NIKKOR AF - S 70 - 200mm f/2,8 GED VR II
- aparat fotograficzny IPHON X (backup)
- dalmierz laserowo - optyczny LEICA DISTO™ D 8 Professional Nr certyfikatu FCC ID T7V EBMU IC 216Q EBMU (dokładność pomiaru 0,001m)

Sygnatura DR/91/19
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

RETROSPEKCJA

ANALIZA KLUCZOWYCH MATERIAŁÓW ŹRÓDŁOWYCH
OBSZAR ŹRÓDŁOWY NR I

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia SIWZ z dnia 19 października 2017 roku.
Załącznik Nr 1. Opis przedmiotu zamówienia. OPZ.

Zakres robót podstawowych obejmuje:

- *rozbiórkę budowli związanych bezpośrednio z eksploatacją obiektu (podestu pływakowego, tarasu widokowego i schodów, budowli wlotowej i upustowej, wjazdu do czaszy stawu) ze względu na ich zły stan techniczny*
- *wykonanie nowej budowli upustowej na wylocie rowu za zbiornikiem oraz kładki dla pieszych na wlocie, łącznie z umocnieniem koryta rowu przy budowlach.*

Przedmiot zamówienia należy wykonać zgodnie z projektem „Przebudowa zbiornika wodnego na rowie melioracyjnym RS - 11 w Podkowie Leśnej z sierpnia 2016 roku opracowanym przez Pracownia Konstrukcji Budowlanych Tomasz Paweł Gołaszewski.

Wnioski.

Opis przedmiotu zamówienia ogranicza zakres rzeczowy prac do robót rozbiórkowych, wykonania budowli wlotowej i upustowej, kładki dla pieszych oraz umocnienia koryta przy budowlach hydrotechnicznych. **Mamy zatem do czynienia z elementarnym dysonansem kluczowych materiałów źródłowych, z brakiem korelacji zobowiązań umownych i dyspozycji specyfikacji przetargowych.**

OBSZAR ŹRÓDŁOWY NR II

Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych.

I. Ogólna Specyfikacja Techniczna Nr OST - 00

Pkt. I ust. 2

Zakres robót budowlanych.

W ramach inwestycji zostaną wykonane następujące roboty budowlane:

- *roboty rozbiórkowe i przygotowawcze*
- *roboty ziemne - pogłębienie i uformowanie czaszy zbiornika*
- *roboty umocnieniowe*
- *uszczelnienie wykopu bentomatą*
- *wykonanie budowli kładki dla pieszych*
- *wykonanie budowli upustowej*
- *wykonanie konstrukcji sceny i schodów skarpowych*
- *roboty wykończeniowe*

Pkt. I ust. 3

Wyszczególnienie i opis prac towarzyszących i robót tymczasowych.

Do prac towarzyszących dla wykonania przedsięwzięcia będzie należało geodezyjne wytyczenie budowli i inwentaryzacja powykonawcza. Do prac tymczasowych zalicza się urządzenie placu budowy.

Pkt. 1 ust. 4.1

Zakres rzeczowy - kolejność wykonywania robót.

1. Urządzenie placu budowy.

- *ustawienie tablic informacyjnych i barier ochronnych*
- *budowa drogi technologicznej*
- *wyznaczenie placu składowiskowego przy obiekcie*
- *wykonanie grodzień ziemnych oraz rurociągu przerzutowego średnicy 60 cm*

2. Roboty rozbiórkowe.

- *rozebranie jezdni z płyt chodnikowych w dniu wjazdu do stawu*
- *rozebranie stalowych poręczy przy kładkach budowli na wlocie i wylocie rzeki ze zbiornika*
- *rozebranie konstrukcji betonowej budowli na wlocie*
- *rozebranie konstrukcji betonowej budowli na wylocie*
- *rozebranie rurociągu ϕ 80 budowli na wylocie*
- *rozebranie betonowego podestu pływakowego*
- *rozebranie betonowego tarasu widokowego*

3. Roboty ziemne z uszczelnieniem czaszy stawu.

- *pogłębienie i wyprofilowanie czaszy stawu zgodnie z przekrojami i rzędnymi, usunięcie i wywiezienie wierzchniej warstwy namulów*
- *wykonanie odcinków ścianek szczelnych w rejonie drzew rosnących w czaszy zbiornika*
- *ułożenie na dnie i skarpach warstwy wyrównawczej miąższości 20 cm z piasku wydobytego z czaszy zbiornika przy jego pogłębieniu*
- *ułożenie maty bentonitowej z unieruchomieniem poszczególnych pasm w rowach kotwiących połączenie z odcinkami ścianki szczelnej i budowlami*
- *wykonanie na ułożonej bentonacie warstwy przykrywającej o miąższości 30 cm z gruntu wydobytego z czaszy zbiornika*

4. Wykonanie kładki na wlocie i budowli upustowej na wylocie ze stawu

5. Wykonanie sceny i schodów skarpowych

6. Roboty umocnieniowe i wykończeniowe w czaszy stawu

- *wykonanie nawierzchni zjazdu do zbiornika z bruku kamiennego grubości 30 cm na podsypce piaskowej z dodatkiem cementu*
- *wykonanie umocnień czaszy stawu z płyt betonowych ażurowych typu ECO otwory wypełnione żwirem*
- *wykonanie palisady i filtra ze żwiru granulacje 4 - 16 mm na geowłókninie*
- *wykonanie kieszki faszynowej 2x20 cm na odcinkach, gdzie formułowane zostaną półki do nasadzeń roślinnych (podparcie stopy skarpy w nachyleniu 1:4)*
- *wykonanie umocnień (darniowania) skarp zbiornika*

7. Wykonanie umocnień koryta rzeki przy kładce i budowli upustowej

- *wykonanie narzutu grubości 30 cm z kamienia naturalnego ułożonego na geowłókninie i na skarpach cieku do pełnej ich wysokości*

- wykonanie palisady z kołków o średnicy 10 cm i długości 2 m przy stopie skarpy na zatamaniach powierzchni skarp oraz na zakończeniu umocnień

8. Wyszczególnienie roślinności wodnej

- wysadzenie roślin wodnych zgodnie z opisami na planie sytuacyjnym

9. Roboty wykończeniowe

- rozebranie drogi technologicznej
- rozebranie gródź ziemnych oraz rurociągu przerzutowego
- uporządkowanie terenu, przywrócenie do stanu pierwotnego

Pkt. 9 ust. 1

Podstawa płatności. Ustalenia ogólne.

Podstawą płatności jest cena jednostkowa skalkulowana przez wykonawcę za jednostkę obmiarową ustaloną dla danej pozycji kosztorysu.

Dla pozycji kosztorysowych wycenionych ryczałtowo podstawą płatności jest wartość (kwota) podana przez wykonawcę w danej pozycji kosztorysu.

II. Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Nr SST - 01

Wytczenie obiektów.

Pkt. 1 ust. 1

Przedmiot Szczegółowej Specyfikacji Technicznej.

Przedmiotem szczegółowej specyfikacji technicznej jest wykonanie robót geodezyjnych na budowie.

III. Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Nr SST - 02

Prace przygotowawcze i rozbiórkowe.

Pkt. 1 ust. 3

Zakres robót objętych specyfikacją.

Do prac przygotowawczych należy wykonanie dwóch piezometrów, dróg technologicznych, oznakowanie terenu i zabezpieczenie drzew sąsiadujących z miejscem prowadzenia prac.

W ramach prac rozbiórkowych przewiduje się:

- rozebranie jezdni z płyt chodnikowych w dniu wjazdu do stawu - 28 m²
- rozebranie stalowych poręczy przy kładkach budowli na wlocie i wylocie rzeki ze zbiornika łącznej długości - 21,6 m
- rozebranie konstrukcji betonowej budowli na wlocie - 22,5 m³
- rozebranie konstrukcji betonowej budowli na wylocie - 22,1 m³
- rozebranie rurociągu ϕ 80 budowli na wylocie - 4,5 m
- rozebranie betonowego podestu pływackiego - 19 m³
- rozebranie betonowego tarasu widokowego - 21,2 m³

W ramach prac przygotowawczych przewiduje się również wykoszenie terenu inwestycji i wygrabienie wykoszonych porostów.

IV. Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Nr SST - 03

Roboty ziemne - wykopy.

Pkt. 1 ust. 3

Sygnatura DR/91/19
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

Ustalenia zawarte w niniejszej Specyfikacji dotyczą zasad prowadzenia robót związanych z wykonaniem robót ziemnych i obejmują:

- zdjęcie namulów z czaszy zbiornika
- wywóz namulów
- budowę gródz ziemnych
- ułożenie rurociągu stalowego tymczasowego przez czaszę zbiornika pomiędzy grodziami
- wykonanie podpór pod rurociąg stalowy tymczasowy z krawędziaków iglastych
- przeprowadzenie wód budowlanych
- odwodnienie awaryjne w przypadku wystąpienia intensywnych opadów (odwodnienie powierzchniowe)
- wykonywanie wykopu koparkami na odkład
- przerzucanie gruntu uprzednio wydobytego poza czaszę zbiornika
- formowanie skarp i dna zbiornika
- dogęszczenie dna i skarp zbiornika pod uszczelnienia
- wykonanie rowów kotwiących bentomatą
- wykopy fundamentowe pod kładkę, budowlę upustową oraz umocnienia przy budowlach
- zasypanie wnek za budowlami
- uformowanie koryta rzeki niwki pod umocnienia na wlocie i wylocie ze zbiornika

V. Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Nr SST - 04

Roboty ziemne - nasypy.

Pkt. 1 ust. 3

Ustalenia zawarte w niniejszej Specyfikacji dotyczą zasad prowadzenia robót związanych z wykonaniem następujących prac:

- wykonanie podsypki grubości 20 cm pod bentomatą z gruntu złożonego na odkładzie
- dogęszczenie podsypki
- wykonanie warstwy obsypki bentomatą
- dowóz brakującej części gruntu niezbędnego do formowania czaszy zbiornika
- formowanie czaszy i nasypów z dowożonego gruntu
- zagęszczanie formowanych nasypów
- plantowanie (obrobienie) na czysto skarp i półek w czaszy

VI. Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Nr SST - 05

Wykonanie ścianek szczelnych z grodzic stalowych typu GZ-4.

Pkt. 1 ust. 1

Przedmiot specyfikacji.

Przedmiotem niniejszej Specyfikacji Technicznej są wymagania dotyczące wykonania i odbioru robót dotyczących stalowych ścian związanych z wykonaniem zabezpieczenia przed filtracją pod budowlą upustową.

W celu zredukowania prędkości przepływu filtracyjnego pod budowlą do wielkości bezpiecznych wydłużono jej drogę przez zastosowanie ścianki szczelnej GZ-4.

VII. Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Nr SST - 06

Wykonanie ścianek szczelnych z grodziec z PCV Minbud.

Pkt. 1 ust. 3

Zakres robót.

(...) wykonywanie ścianek szczelnych z grodziec z PVC typu G-500 stosowanych jako zabezpieczenie uszczelnienia zbiornika - bentomatą przed przebicciem przez korzenie.

VIII. Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Nr SST - 07

Roboty umocnieniowe i uszczelnienie zbiornika.

Pkt. 1 ust. 3

Zakres robót objętych specyfikacją.

- uszczelnienie zbiornika bentomatą
- wykonanie połączenia bentomatą z budowlami, kładką, schodami i sceną widokową oraz budowlą upustową
- wykonanie zjazdu do czaszy zbiornika z bruku kamiennego grubości 20 cm
- umocnień czaszy zbiornika (dna i skarp poniżej lustra wody) płytami EKO, otwory płyt wypełnione żwirem
- wykonania palisady z kołków 12-14 cm o długości 2 m i filtru ze żwiru granulacji 4-16 mm w geowłókninie
- wykonanie kieszki faszynowej 2 x 20 cm w odcinkach, gdzie uformowane zostaną półki do nasadzeń roślinnych (podparcie stopy skarpy, o nachyleniu 1:4)
- wykonanie umocnień (darniowania) skarp zbiornika
- wykonanie narzutu kamiennego grubości 30 cm z kamienia naturalnego ułożonego na geowłókninie w dnie i na skarpach cieku do pełnej ich wysokości
- wykonanie narzutu kamiennego grubości 20 cm z kamienia naturalnego ułożonego na geowłókninie w dnie i na skarpach cieku do pełnej ich wysokości
- wykonania palisady z kołków 10 cm o długości 1,2 m przy stopie skarpy na załamaniach powierzchni skarp oraz na zakończeniu umocnień - przy kładce budowli upustowej
- wykonanie krawężników z kamienia naturalnego średnicy 30 cm wtopionego w chudy beton dotyczy umocnienia koryta rzeki Niwki przy kładce i budowli upustowej od strony czaszy zbiornika
- wykonanie nawierzchni podjazdów przy kładce i budowli upustowej

IX. Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Nr SST - 08

Konstrukcje betonowe i żelbetowe.

Pkt. 1 ust. 1

Przedmiot specyfikacji.

Przedmiotem niniejszej szczegółowej specyfikacji technicznej (SST) są wymagania dotyczące wykonania i odbioru robót betonowych i żelbetowych oraz wykonanie okładziny ścian żelbetowych budowli cegłą klinkierową.

X. Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Nr SST - 09

Wykonanie konstrukcji kładek drewnianych.

Sygnatura DR/91/19
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

Pkt. 1 ust. 1

Przedmiotem niniejszej szczegółowej specyfikacji technicznej (SST) są wymagania dotyczące konstrukcji kładek drewnianych umożliwiających komunikację pieszą wokół zbiornika na rzece Nivce w Podkowie Leśnej.

XI. Szczegółowa Specyfikacja Techniczna Nr SST - 10

Wykonanie elementów wyposażenia budowli.

Pkt. 1 ust. 1

Przedmiotem niniejszej szczegółowej specyfikacji technicznej (SST) są wymagania dotyczące wykonania i odbioru robót związanych z wykonaniem elementów wyposażenia budowli w zamknięcia szandorowe i kraty.

Wnioski.

Zgodnie z treścią ogólnej i szczegółowych specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, kluczowych materiałów źródłowych, stanowiących załącznik, integralną część umowy, definiujących zakres rzeczowy przedmiotu zamówienia,¹ wykonawca przyjął zobowiązanie realizacji wyspecyfikowanego enumeratywnie katalogu robót budowlanych: roboty rozbiórkowe i przygotowawcze, roboty ziemne - pogłębienie i uformowanie czaszy zbiornika, roboty umocnieniowe, uszczelnienie wykopu bentomata, wykonanie budowli kładki dla pieszych, budowli wpustowej i upustowej, konstrukcji sceny i schodów skarpowych oraz roboty wykończeniowe.

Ergo, konfrontacja aktu umowy, treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz dyspozycji specyfikacji technicznych wykonania i odbioru, potwierdza niespornie, iż **mamy do czynienia z elementarnym brakiem spójności kluczowych materiałów źródłowych stanowiących - co do zasady - immanentną całość zakresu rzeczowego przedmiotu zamówienia.**

OBSZAR ŹRÓDŁOWY NR III

Projekt budowlany przebudowy zbiornika wodnego na rowie melioracyjnym RS-11 w Podkowie Leśnej.

autorstwa mgr. inż. Pawła Gołaszewskiego działającego pod firmą Pracownia Konstrukcji Budowlanych z siedzibą w Elku, z sierpnia 2016 roku.

Pkt. 2 ust. 2 strona 7.

Projektowane zagospodarowanie terenu.

Projektowany zakres robót podstawowych obejmie:

- *rozbiórkę budowli związanych bezpośrednio z eksploatacją obiektu (podestu pływakowego, tarasu widokowego i schodów, budowli wlotowej i upustowej, wjazdu do czaszy stawu), ze względu na ich zły stan techniczny*
- *wykop w dnie i skarpach zbiornika w celu wykonania uszczelnienia czaszy*
- *wykonanie nowej budowli upustowej na wylocie rzeki ze zbiornika oraz kładki dla pieszych na wlocie, łącznie z umocnieniem koryta rzeki przy budowlach*
- *uszczelnienie czaszy zbiornika matą bentonitową*

¹ Umowa Nr IK.272.394.90006.2017 z dnia 20 listopada 2017 roku par. 1 ust. 2 tir. 2

- przykrycie maty gruntem i uformowanie dna i skarp zbiornika dla różnych stref głębokości, zgodnie z projektowanymi przekrojami i planem, łącznie z wykonaniem umocnień

Pkt. 3 ust. 2 strona 26.

Projekt architektoniczno - budowlany. Opis projektowanych rozwiązań technicznych.

Pkt. 2 - roboty regulacyjne

Pkt. 3 - roboty ziemne w czaszy zbiornika.

Pkt. 4 - wykonanie uszczelnień

Pkt. 5 - umocnienie skarp i dna zbiornika

Pkt. 8 - budowle stawowe

Budowla na wlocie rzeki, przeznaczona głównie do celów komunikacyjnych (kładka dla pieszych), zaopatrzona w kratę stalową zatrzymująca zanieczyszczenia niesione przez wodę, budowla upustowa, której głównym zadaniem będzie piętrzenie wody w czaszy stawu do projektowanej rzędnej oraz regulacji jej przepływu oraz wjazd do czaszy umożliwiający wywożenie namulów w okresie czyszczenia zbiornika.

Pkt. 9 - budowle związane ze zbiornikiem, przeznaczone do celów rekreacyjnych - scena i schody skarpowe.

Pkt. 4 ust. 2 strona 39

Organizacja robót. Urządzenie placu budowy.

- ustawienie tablic informacyjnych i barier ochronnych
- budowa drogi technologicznej
- wyznaczenie placu składowiskowego przy obiekcie
- wykonanie grodzic ziemnych oraz rurociągu przerzutowego średnicy 60 cm

Roboty rozbiórkowe.

- rozebranie jezdni z płyt chodnikowych w dniu wjazdu do stawu
- rozebranie stalowych poręczy przy kładkach budowli na wlocie i wylocie rzeki ze zbiornika
- rozebranie konstrukcji betonowej budowli na wlocie
- rozebranie konstrukcji betonowej budowli na wylocie
- rozebranie rurociągu ϕ 80 budowli na wylocie
- rozebranie betonowego podestu pływackiego
- rozebranie betonowego tarasu widokowego

Roboty ziemne z uszczelnieniem czaszy stawu.

- pogłębienie i wyprofilowanie czasz stawu zgodnie z przekrojami i rzędnymi, usunięcie i wywiezienie wierzchniej warstwy namulów
- wykonanie odcinków ścianek szczelnych w rejonie drzew rosnących w czaszy zbiornika
- ułożenie na dnie i skarpach warstwy wyrównawczej miąższości 20 cm z piasku wydobytego z czaszy zbiornika przy jego pogłębieniu
- ułożenie maty bentonitowej z unieruchomieniem poszczególnych pasm w rowach kotwiących połączenie z odcinkami ścianki szczelnej i budowlami

- wykonanie na ułożonej bentonacie warstwy przykrywającej o miąższości 30 cm z gruntu wydobytego z czaszy zbiornika
10. Wykonanie kładki na wlocie i budowli upustowej na wylocie ze stawu
11. Wykonanie sceny i schodów skarpowych
12. Roboty umocnieniowe i wykończeniowe w czaszy stawu
- wykonanie nawierzchni zjazdu do zbiornika z bruku kamiennego grubości 30 cm na podsypce piaskowej z dodatkiem cementu
 - wykonanie umocnień czaszy stawu z płyt betonowych ażurowych typu ECO otwory wypełnione żwirem
 - wykonanie palisady i filtra ze żwiru granulacje 4 - 16 mm na geowłókninie
 - wykonanie kieszki faszynowej 2x20 cm na odcinkach, gdzie formułowane zostaną półki do nasadzeń roślinnych (podparcie stopy skarpy w nachyleniu 1:4)
 - wykonanie umocnień (darniowania) skarp zbiornika
13. Wykonanie umocnień koryta rzeki przy kładce i budowli upustowej
- wykonanie narzutu grubości 30 cm z kamienia naturalnego ułożonego na geowłókninie i na skarpach ciekłu do pełnej ich wysokości
 - wykonanie palisady z kołków o średnicy 10 cm i długości 2 m przy stopie skarpy na załamaniach powierzchni skarp oraz na zakończeniu umocnień
14. Wsadzenie roślinności wodnej
- wysadzenie roślin wodnych zgodnie z opisami na planie sytuacyjnym
15. Roboty wykończeniowe
- rozebranie drogi technologicznej
 - rozebranie gródź ziemnych oraz rurociągu przerzutowego
 - uporządkowanie terenu, przywrócenie do stanu pierwotnego

Wnioski

W dokumentacji projektu budowlanego, wiodącego materiału źródłowego powołanego w treści umowy,² zatwierdzonego decyzją o pozwoleniu na budowę, przyjęto precyzyjne rozwiązania techniczne, technologiczne, materiałowe i geometryczne definiujące i specyfikujące szczegółowy zakres rzeczowy robót kontraktowych³- **roboty rozbiórkowe podestu pływakowego, tarasu widokowego i schodów, budowli wlotowej i upustowej, wjazdu do czaszy stawu, wykonanie wykop w dnie i skarpach zbiornika, wykonanie nowej budowli wpustowej i upustowej oraz kładki dla pieszych na wlocie, łącznie z umocnieniem koryta rzeki przy budowlach, uszczelnienie czaszy zbiornika matą bentonitową, przykrycie maty gruntem i uformowanie dna i skarp zbiornika dla różnych stref głębokości, zgodnie z parametrami projektowanymi, łącznie z wykonaniem umocnień rowu w strefie wlotu i upustu.**

² Umowa Nr IK.272.394.90006.2017 z dnia 20 listopada 2017 roku par. 1 ust. 2 tir. 1

³ Par. 1 ust. 2 tir. 1 - Szczegółowy zakres robót, w ramach Przedmiotu Umowy, **obejmuje wykonanie wszystkich robót, zgodnie z projektem budowlanym**

OBSZAR ŹRÓDELOWY NR IV

Postępowanie przetargowe w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Informacja Nr 1 dla wykonawców z dnia 25 października 2017 roku

Pytanie Nr 1

(...) *proszę o informację, czy dopuszczają Państwo alternatywne rozwiązania wlotu i wylotu rzeki Niwki do i ze zbiornika. Jeżeli tak, to w jakim zakresie można dokonać zmian.*

Odpowiedź Nr 1 z dnia 25 października 2017 roku

*Tak, dopuszczamy alternatywne rozwiązanie wlotu i wylotu rzeki Niwki do zbiornika poprzez zastosowanie rur PEHD lub równowartościowy pod względem jakości i użytkowości urządzeń, przy czym należy zastosować co najmniej dwa odcinki przewodów o średnicy min.100 cm średnica wewnętrzna rury. Pożądane jest zastosowanie rozwiązania rur z kielichami w celu późniejszego szczelnego połączenia wlotu i wylotu w stawie. **Dopuszcza się zatem na tym etapie rezygnację z budowy barierek na kładkach, jak te wymienione w projekcie i wykorzystanie obecnie zamontowanych.***

Informacja Nr 2 dla wykonawców z dnia 3 listopada 2017 roku

Pytanie Nr 1

(...) *w załączonym do przetargu przedmiarze brakuje całego działu związanego z ubezpieczeniem i uszczelnieniem dna zbiornika, w tym zwłaszcza maty bentonitowej, o której mowa zarówno w części rysunkowej, jak i opisowej projektu budowlanego. Jednocześnie w przedmiarze robót pojawiają się roboty budowlane w zakresie kotwienia bentomatą w postaci wałka dociskowego z gruntu (poz. 18), w postaci grodzie PCV w okolicy drzew (poz. 30-34) oraz desek dociskowych do montażu przy budowach betonowych (poz. 45, 76, 82), a także warstwa gruntu osłaniająca matę bentonitową (poz. 24-29). **Rozumiemy, że uszczelnienia bentomatą wraz z grodzicami PCV są poza zakresem, łącznie z w/w pozycjami kosztorysowymi***

Odpowiedz Nr 1

Tak.

Pytanie Nr 2

*Załączona do przetargu Informacja dla wykonawców Nr 1 z dnia 25 października 2017 roku dopuszcza alternatywne wykonanie wlotu i wylotu ze zbiornika z rur PEHD. Jednocześnie w przedmiarze opisano umocnienia, przyczółki i barierki (poz. 35-95), zgodnie z projektem, które nie będą pasowały do przepustu z rur fi 1000 mm. **Rozumiemy, że umocnienia dna i skarp rzeki Niwki należy dobrać i wycenić adekwatnie i zgodnie z wiedzą inżynierską w tym zakresie.***

Odpowiedz Nr 2

Tak.

Wnioski.

W trakcie procedowanego postępowania przetargowego zamawiający dopuścił rozwiązania alternatywne wlotu i wylotu ze zbiornika pod postacią dwóch odcinków przewodów z rur PEHD o średnicy 1000 mm. Jednocześnie wyłączył z zakresu rzeczowego uszczelnienia matą bentonitową, grodzice PCV w rejonie drzew oraz wyraził zgodę na umocnienie skarp i dna rzeki w dowolnej, niezidentyfikowanej technologii zgodnej z tzw. wiedzą inżynierską.

OBSZAR ŹRÓDŁOWY NR V

Oferta MKL-BUD Michał Lulis z dnia 6 listopada 2017 roku

Formularz ofertowy załącznik Nr 2 do SIWZ - postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych zadania Przebudowa zbiornika wodnego na rzece Niwce (rów Rs -11) w Podkowie Leśnej Etap I.

Lit. C - kryteria oceny cena ofertowa.

Niniejszym oferuję realizację przedmiotu zamówienia za cenę ofertową brutto 592 867,87 zł. Cena ofertowa stanowi całkowite wynagrodzenie Wykonawcy uwzględniające wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z niniejszą SIWZ oraz wzorem umowy.

Lit. D ust. 2 - oświadczenia.

W cenie naszej oferty zostały uwzględnione wszystkie koszty wykonania zamówienia.

Wnioski.

Ofertą z dnia 6 listopada 2017 roku wykonawca działający pod firmą MKL-BUD Michał Lulis zadeklarował realizację kompletnego zakresu rzeczowego przedmiotu zamówienia za kwotę łączną 592 867,87 zł, w terminie do 15 grudnia 2017 roku.

OBSZAR ŹRÓDŁOWY NR VI

Umowa Nr IK.272.394.90006.2017 z dnia 20 listopada 2017 roku.

Par. 1 ust. 1

Przedmiot umowy.

Zamawiający zleca wykonanie, a wykonawca zobowiązuje się wykonać na rzecz zamawiającego zadanie pn. Przebudowa zbiornika wodnego na rzece Niwce (Rów Rs-11) w Podkowie Leśnej - Etap I (dalej Przedmiot Umowy)

Par. 1 ust. 2

Szczegółowy zakres robót, w ramach Przedmiotu Umowy, obejmuje wykonanie wszystkich robót, zgodnie m.in. z dokumentacją, w skład której wchodzi:

- *projekt budowlany*
- *specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót*

dalej łącznie zwane Dokumentacją Projektową, stanowiące załącznik Nr 1 do Umowy. Dokumentacja projektowa wraz z ofertą Wykonawcy z dnia 6 listopada 2017 roku oraz SIWZ stanowią integralną część Umowy.

Par. 1 ust. 3

Zakres robót obejmuje między innymi:

- *rozbiórkę budowli związanych bezpośrednio z eksploatacją obiektu (podestu pływackiego, tarasu widokowego i schodów, budowli wlotowej i upustowej, wjazdu do czaszy stawu) ze względu na ich zły stan techniczny*
- *wykop w dnii i skarpach zbiornika w celu wykonania uszczelnienia czaszy*
- *wykonanie nowej budowli upustowej na wlocie rowu za zbiornika oraz kładki dla pieszych na wlocie, łącznie z umocnieniem koryta rowu przy budowlach*

Sygnatura DR/91/19
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

Par. 1 ust. 6

Strony dopuszczają możliwość wykonania, w ramach wynagrodzenia wskazanego w § 5 ust. 2 Umowy, robót zamiennych na wyraźne, pisemne żądanie Zamawiającego.

Par. 1 ust. 7

Zamawiający przewiduje wykonanie robót zamiennych przyjmując, że ich istotą jest zobowiązanie wykonawcy zamówienia podstawowego do wykonania części Przedmiotu Umowy w sposób odmienny od określonego w Umowie, przy czym w przypadku tym nie dochodzi do zmiany zakresu świadczenia Wykonawcy wynikającego z oferty.

Par. 1 ust. 8

Wprowadzenie na etapie realizacji Przedmiotu Umowy robót zamiennych może nastąpić tylko w zakresie niewykraczającym poza pierwotny Przedmiot Umowy określony w SIWZ.

Termin realizacji Przedmiotu Umowy.

Par. 2 ust. 1

Realizacja Przedmiotu Umowy, określonego w § 1 Umowy, nastąpi w terminie do 15 grudnia 2017 roku.

Wynagrodzenie Umowne.

Par. 5 ust. 1

Strony ustalają, że obowiązująca je forma wynagrodzenia, zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia jest wynagrodzenie ryczałtowe.

Par. 5 ust. 2

Wynagrodzenie za należyte i kompletne wykonanie Przedmiotu Umowy, opisanego w § 1 i § 4 Umowy, ustala się na kwotę:

- 1) netto - 482 006,40 złotych
- 2) podatek VAT - 110 861,47 złotych
- 3) brutto - 592 867,87 złotych

Wnioski.

Przyjąc zatem należy, że na gruncie umowy z dnia 20 listopada 2017 roku, strony zgodnie postanowiły, że:

- przedmiot kontraktu stanowić będzie wykonanie wszystkich robót w zakresie szczegółowym zdefiniowanym w dokumentacji projektu budowlanego zatwierdzonego decyzją administracyjną o pozwoleniu na budowę oraz w specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót, w tym m.in. roboty rozbiórkowe, wykop w dnie i skarpach zbiornika, uszczelnienie czaszy zbiornika, wykonanie nowej budowli upustowej na wylocie rowu za zbiornika oraz kładki dla pieszych na wlocie, łącznie z umocnieniem koryta rowu przy budowlach
- dopuszczono możliwość wykonania robót zamiennych w zakresie niewykraczającym poza pierwotny przedmiot zamówienia
- termin realizacji przedmiotu zamówienia oznaczono na dzień 15 grudnia 2017 roku
- łączne wynagrodzenie brutto za profesjonalne, kompletne wykonanie przedmiotu umowy 592 867,87 zł

OBSZAR ŹRÓDŁOWY NR VII

Dziennik budowy Nr WAB.6740.1209.2016 wydany w dniu 14 marca 2017 roku.

Wpis w dniu 20 listopada 2017 roku.

Kierownik budowy - Roman Kolarz.

Rozpoczęto roboty budowlane - rozbiórki podestu pływackiego i tarasu widokowego.

Wpis w dniu 1 grudnia 2017 roku.

Kierownik budowy - Roman Kolarz.

Rozebrano pomosty, taras, schody oraz pozostałe elementy.

Wpis w dniu 8 grudnia 2017 roku.

Kierownik budowy - Roman Kolarz.

Wykonano budowlę wpustową i wypustową.

Wpis w dniu 15 grudnia 2017 roku.

Kierownik budowy - Roman Kolarz.

Zakończono umocnienie koryta rowu na wlocie i wylocie.

Wpis w dniu 15 grudnia 2017 roku.

Inspektor nadzoru - Marek Skórzewski.

Potwierdzam wykonanie wyżej wymienionych robót budowlanych. Z dniem dzisiejszym rezygnuję z funkcji inspektora nadzoru.

Wpis w dniu 5 listopada 2018 roku.

Kierownik budowy - Marek Opala.

Przystępuję do robót przygotowawczych. Zabezpieczono tymczasowy rurociąg 2 x 1000 przez obsypanie gruntem przed wypłynięciem.

Wpis w dniu 12 listopada 2018 roku.

Kierownik budowy - Marek Opala.

Przystępuję do wstępnego ukształtowania czaszy zbiornika.

Wpis w dniu 6 grudnia 2018 roku.

Kierownik budowy - Marek Opala.

Zdemontowano drewniane balustrady (4 sztuki) i złożono na magazynie.

Wpis w dniu 3 stycznia 2019 roku.

Paweł Wnuk - PINB Grodzisk Mazowiecki.

Przeprowadzono kontrolę obiektu. Wyniki w protokole z dnia 3 stycznia 2019 roku.

Wpis w dniu 25 kwietnia 2019 roku.

Marek Opala - kierownik robót budowlanych.

Przemieszczanie mas ziemnych w czaszy zbiornika.

Wpis w dniu 30 kwietnia 2019 roku.

Piotr Zakrzewski - inspektor nadzoru budowlanego.

Potwierdzam wykonywanie robót ziemnych w czaszy zbiornika.

Wpis w dniu 4 czerwca 2019 roku.

Marek Opala - kierownik robót budowlanych.

Sygnatura DR/91/19
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

Wykonanie tymczasowego uszczelnienia czaszy zbiornika zgodnie z pozwoleniem wodnoprawnym z dnia 17 maja 2019 roku

Wpis w dniu 5 czerwca 2019 roku.

Piotr Zakrzewski - inspektor nadzoru budowlanego.

Potwierdzam wykonanie tymczasowego uszczelnienia w czaszy zbiornika zgodnie z pozwoleniem wodnoprawnym z dnia 17 maja 2019 roku

Wnioski.

Abstrahując od elementarnego braku zgodności treści zawartych w dzienniku budowy z dyspozycjami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 roku w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia,⁴ przyjąć należy, że **powagą i autorytetem instytucji kierownika budowy, z kontrasygnatą inspektora nadzoru inwestorskiego potwierdzono, iż:**

- 1) w terminie kontraktowym⁵ do dnia 15 grudnia 2017 roku wykonano:
 - a) kompletny zakres rzeczowy prac rozbiórkowych i demontażowych (podest pływacki, taras widokowy, pomost, schody i inne zdekapitalizowane obiekty budowlane)
 - b) wykonano budowlę wpustową i wypustową oraz umocnienia koryta rowu na wlocie i wylocie zbiornika
- 2) w przestrzeni czasowej od dnia 15 grudnia 2017 do dnia 6 grudnia 2018 roku:
 - a) wykonano i zabezpieczono, przez zasypanie gruntem, tymczasowy rurociąg z dwóch rur PEHD o średnicy 1000 mm
 - b) ukształtowano czaszę zbiornika
 - c) zdemontowano balustrady drewniane
- 3) w okresie od dnia 25 kwietnia 2019 roku do dnia 4 czerwca 2019 roku:
 - a) realizowano roboty ziemne, przemieszczanie mas ziemnych i kształtowanie czaszy
 - b) wykonano tymczasowe (sic) uszczelnienie czaszy zbiornika zgodnie z pozwoleniem wodnoprawnym z dnia 17 maja 2019 roku

Reasumując zatem poza sporem pozostaje, iż **autorytatywne wpisy kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego w treści dziennika budowy potwierdzają, że w terminie umownym 15 grudnia 2017 roku⁶ wykonawca nie zrealizował zakresu rzeczowego robót, będącego przedmiotem kontraktu.⁷ Tym samym przyjąć należy, że treść protokołu odbioru robót z dnia 15 grudnia 2017 roku, kategoricznie potwierdzająca, iż w dniu 15 grudnia 2017 roku zakończono przebudowę zbiornika wodnego zgodnie z projektem budowlanym (sic) i umowa, jest w najwyższym stopniu nieuprawniona.**

⁴ Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 roku. Rozdział 2. § 2 ust. 1 i § 2 ust. 2. *Dziennik budowy jest przeznaczony do rejestracji, w formie wpisów, przebiegu robót budowlanych oraz wszystkich zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku ich wykonywania i mających znaczenie przy ocenie technicznej prawidłowości wykonywania budowy, rozbiórki lub montażu. Dziennik budowy prowadzi się w taki sposób, aby z dokonywanych w nim wpisów wynikała kolejność zdarzeń i okoliczności, o których mowa w ust. 1.*

⁵ § 2 ust. 1 umowy z dnia 20 listopada 2017 roku

⁶ Umowa z dnia 20 listopada 2017 roku. Par. 2 ust. 1

⁷ Par. 1 ust. 3 tir. 1 - 3, w korelacji z par. 1 ust. 2

Sygnatura DR/91/19
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

Abstrahując, iż potwierdzenie zamawiającego, że przedmiot umowy został zakończony w dniu 15 grudnia 2017 roku, pozostaje w opozycji do treści porozumienia podpisanego dzień wcześniej, w dniu 14 grudnia 2017 roku, w którym tenże zamawiający - prolongując termin do dnia 30 listopada 2018 roku - potwierdził, że kontrakt nie może być zakończony w dniu 15 grudnia 2017 roku.

W końcu treść dziennika budowy potwierdza, że również w terminie do 30 listopada 2018 roku wykonawca nie zrealizował zakresu robót przewidzianych umową i porozumieniem. Ergo, treść protokołu z dnia 27 listopada 2018 roku nie potwierdza rzeczywistości materialnej, która stała się udziałem opiniowanej inwestycji.

Wyłącznie na marginesie zdumiewać może nonszalancja kierownika budowy i inspektora nadzoru inwestorskiego, podmiotów - z jednej strony zobligowanych do literalnego respektowania rozwiązań dokumentacji projektu budowlanego i warunków decyzji o pozwoleniu na budowę,⁸ z drugiej zaś strony realizujących prace budowlane na podstawie pozwolenia wodnoprawnego, z istotnymi kodeksowo odstępstwami od projektu budowlanego, zatem z rażącym naruszeniem wiążącego pozwolenia na budowę.

Wyłącznie dla porządku - pozwolenie wodnoprawne to decyzja administracyjna upoważniająca do szczególnego korzystania z wód oraz wykonywania urządzeń wodnych. Zgodnie z Art. 388 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku Prawo wodne, **wydanie pozwolenia wodnoprawnego lub przyjęcie zgłoszenia wodnoprawnego następuje przed uzyskaniem decyzji administracyjnej o pozwoleniu na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego czy decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych** - wydawanych na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane.

Ergo, pozwolenie wodnoprawne - immanentną składową dokumentacji projektowej - wydaje się przed zatwierdzeniem projektu budowlanego, zatem przed decyzją o pozwoleniu na budowę.

Expressis verbis - **pozwolenie wodnoprawne nie może zmieniać, nie posiada prymatu nad projektem budowlanym i pozwoleniem na budowę. Zatem realizacja prac na podstawie decyzji podrzędnej pozwolenia wodnoprawnego, które jest niezgodne z decyzją nadrzędną pozwolenia na budowę stanowi rażące naruszenie prawa** (vide konfrontacja dat pozwolenie wodnoprawne z 17 maja 2019 roku vs 15 listopada 2016 roku pozwolenie na budowę)

⁸ Art. 22 ust. 3 i ust. 5 - do podstawowych obowiązków kierownika budowy należy zapewnienie geodezyjnego wytyczenia obiektu oraz zorganizowanie budowy i kierowanie budową obiektu budowlanego w sposób zgodny z projektem lub pozwoleniem na budowę, przepisami, w tym techniczno - budowlanymi, oraz przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy oraz zawiadomienie inwestora o wpisie do dziennika budowy dotyczącym wstrzymania robót budowlanych z powodu wykonywania ich niezgodnie z projektem.

Art. 25 ust. 1 - do podstawowych obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego należy reprezentowanie inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem lub pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Art. 26 ust. 2 - inspektor nadzoru inwestorskiego ma prawo żądać od kierownika budowy lub kierownika robót wstrzymania dalszych robót budowlanych w przypadku, gdyby ich kontynuacja mogła wywołać zagrożenie bądź spowodować niedopuszczalną niezgodność z projektem lub pozwoleniem na budowę

Sygnatura DR/91/19
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

OBSZAR ŹRÓDŁOWY NR VIII

Porozumienie z dnia 14 grudnia 2017 roku

Strony wspólnie ustalają, że wykonanie umocnień rowu przy budowlach oraz kładki dla pieszych na wlocie rowu Rs - 11 do stawu zostanie wykonane przez Wykonawcę firmę MKL BUD Sp. z o. o w nieprzekraczalnym terminie 30 listopada 2018 roku.

Powyższe spowodowane jest koniecznością pozostawienia ciągów komunikacyjnych w związku z planowaną realizacją inwestycji elektryfikacji Miejskiego Parku Leśnego.

Wniosek.

Porozumieniem z dnia 14 grudnia 2017 roku strony zgodnie postanowiły, że część zakresu rzeczowego umowy z dnia 20 listopada 2017 roku (wykonanie kładek dla pieszych, umocnienie rowu przy budowlach - wpustowa i upustowa), zostanie zrealizowana w terminie wydłużonym o niespełna rok, prolongowanym do dnia 30 listopada 2018 roku. Abstrahując od niedwuznacznych dyspozycji umownych traktujących o rygorze istotnych zmian postanowień zawartej umowy (okoliczności⁹ oraz forma - porozumienie vs aneks)

OBSZAR ŹRÓDŁOWY NR IX

Dokumentacja finansowo - księgową.

Faktura VAT Nr 04/12/2017 z dnia 15 grudnia 2017 roku.

Przedmiot faktury - przebudowa zbiornika wodnego na rzece Niwce (Rów Rs-11) w Podkowie Leśnej - Etap I. zgodnie z umową Nr 272.394.90006.2017 z dnia 20 listopada 2017 roku.

Cena jednostkowa netto - 482 006,40 zł

Podatek VAT - 110 861,47 zł

Wartość brutto - 592 867,87 zł

Protokół odbioru przebudowy zbiornika wodnego rzeka Niwka (Rów Rs - 11) w Podkowie Leśnej z dnia 15 grudnia 2017 roku.

Skład komisji:

- kierownik Referatu Infrastruktury Komunalnej
- podinspektor w Referacie Infrastruktury Komunalnej
- wykonawca

Komisja w powyższym składzie po dokonaniu obejrzeniu wykonanych robót stwierdziła: Wykonawca dokonał przebudowy zbiornika wodnego na rzece Niwce (Rów Rs-11) w Podkowie Leśnej zgodnie z projektem budowlanym (decyzja Nr 1513/16 z 15 listopada 2016 roku), umowa IK.272.394 90006.2017 z dnia 20 listopada 2017 roku.

Niniejszym komisja dokonała odbioru robót i przekazała do użytku.

Protokół odbioru z dnia 27 listopada 2018 roku, prac zawartych w porozumieniu z dnia 14 grudnia 2017 roku do umowy IK.272.394.90006.2017

Skład komisji:

- kierownik Referatu Infrastruktury Komunalnej
- inspektor w Referacie Infrastruktury Komunalnej
- kierownik budowy MKL-BUD sp. z o. o

⁹ Por. § 12 ust. 1 umowy z dnia 20 listopada 2017 roku.

Komisja w powyższym składzie po dokonanych obejrzeniu robót stwierdziła, co następuje:

Wykonawca zgodnie z porozumieniem wykonał umocnienia rowu oraz kładkę dla pieszych na wlocie rowu Rs - 11 do stawu.

Wnioski.

W - będącym podstawą do wystawienia i opłacenia faktury VAT Nr 4/12/2017 na kwotę łączną 592 867,87 zł¹⁰ - protokole odbioru robót z dnia 15 grudnia 2017 roku, przedstawiciele zamawiającego i wykonawcy zgodnie potwierdzili, że według stanu na dzień 15 grudnia 2017 roku zrealizowano wszystkie prace budowlane zgodnie z projektem budowlanym, pozwoleniem na budowę oraz - w szczególności - z literalnym respektowaniem warunków umowy z dnia 20 listopada 2017 roku. Tym samym komisyjnie **dokonano odbioru końcowego i przekazano obiekt do użytkowania** (sic).

Zaś protokołem odbioru z dnia 27 listopada 2018 roku komisja odbiorowa potwierdziła, że zgodnie z warunkami porozumienia z dnia 14 grudnia 2017 roku zrealizowano umocnienia rowu (sic) oraz kładkę na wlocie rowu do zbiornika.

OBSZAR ŻRÓDŁOWY NR X

Dokumentacja powykonawcza autorstwa Pana Marka Opali, kierownika budowy, działającego pod firmą MKL-BUD Sp. z o. o.

Przebudowa zbiornika wodnego na rowie melioracyjnym RS-11 w Podkowie Leśnej.

- 1) *Rysunek - umocnienie rowu RS-11 powyżej budowli wpustowej i poniżej budowli upustowej (przed i za przepustem)*
 - a) *narzut kamienny w dnie z kamienia polnego*
 - b) *palisada obwodowa z kołków 8 - 12 cm u podstawy skarpy oraz na początku i na końcu przepustu*
 - c) *skarpa o nachyleniu ok. 1:2 umocniona narzutem kamiennym z kamienia polnego*
 - d) *krata stalowa gęsta na wlocie i rzadka na wylocie*
 - e) *przepust 2 x 1 000 mm (Pipelife Pragma)*
- 2) *Rysunek - bariierka drewniana na budowli wpustowej i upustowej*
 - a) *drewno sosnowe impregnowane do użytku zewnętrznego w kolorze czarnym*
 - b) *wszystkie elementy o przekroju 12 x 12 cm oraz 8 x 8 cm, deska pochwyty ok. 3 x 18 cm*
 - c) *łączenia niewidoczne*
 - d) *rozstaw słupków 87 cm*
 - e) *długość pochwyty 600 cm*
 - f) *do wykonania 4 balustrady*
 - g) *od spodu słupki stalowe przykręcane 4 śrubami/słupek*
- 3) *Rysunek - przekrój poprzeczny.*
 - a) *głębokość zbiornika 146 cm*
 - b) *przelew między zbiornikami (sic)¹¹*
 - *warstwa wody przelewowej między zbiornikami - 10 cm*

¹⁰ Wynagrodzenie całkowite za wykonanie kontraktu zgodnie z § 5 ust. 2 umowy z dnia 20 listopada 2017 roku

¹¹ Dokumentacja projektu budowlanego zatwierdzonego pozwoleniem na budowę nie dopuszczała wykonania więcej niż jednego zbiornika, ergo przelewu między zbiornikami.

- warstwa gruntu nasadzeń - 10 cm
 - izolacja zbiornika EPDM - 1 mm
 - warstwa pospółki na rurociągach - 10 cm
 - c) poziom terenu powyżej lustra wody - 20 cm
 - d) warstwa wody 15 cm i 10 cm warstwa na zamulenie dna rurociągu
- 4) Rysunek - krata stalowa na budowli wpustowej i upustowej
- a) krata rzadka na odpływie - 2 sztuki
 - płaskownik 30 mm x 4 mm, co 120 mm - 7 sztuk
 - płaskownik 30 mm x 4 mm, co 40 mm - 20 sztuk
 - płaskownik obwodowo 50 mm x 5 mm długości 2 953 mm
 - profil stężenie 20 m x 20 m x 2
 - ucho montażowe - płaskownik 50 mm x 5 mm nagwintowany M 8 mm - 6 sztuk obwodowo
 - b) krata gęsta na dopływie - 2 sztuki
 - płaskownik 30 mm x 4 mm, co 40 mm - 20 sztuk
 - płaskownik obwodowo 50 mm x 5 mm długości 2 953 mm
 - profil stężenie 20 m x 20 m x 2
 - ucho montażowe - płaskownik 50 mm x 5 mm nagwintowany M 8 mm - 6 sztuk obwodowo

Wniosek.

Poza śladowymi, pojedynczymi rysunkami pozbawionymi walorów wiarygodności i rzetelności - potwierdzono brak dokumentacji powykonawczej, w szczególności inwentaryzacji geodezyjnej, zatem kluczowych materiałów stanowiących fotografię zrealizowanego procesu inwestycyjnego; ergo **brak jest materiałów źródłowych o krytycznym znaczeniu, w kontekście identyfikacji, ex post, zakresu rzeczowego i wartości zrealizowanych robót.**

OBSZAR ŹRÓDŁOWY NR XI

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Grodzisku Mazowieckim.

Protokół z kontroli z dnia 13 września 2019 roku Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Grodzisku Mazowieckim.

Ustalenia dotyczące zgodności prowadzenia budowy/wykonywania robót budowlanych z projektem budowlanym, warunkami pozwolenia na budowę i przepisami prawa. Strona 2

Dwa rurociągi DN 100 położone na dnie przebudowanego zbiornika (o których mowa w protokole z oględzin dnia 3 stycznia 2019 roku) zostały przykryte matą Bentomata, co sugeruje zachowanie ich na stałe, a nie w sposób tymczasowy - jak przewidywał zatwierdzony projekt budowlany. Dodatkowo występują dwie rury instalacyjne z PCV, niebieskie jako docelowy element obiegu zamkniętego filtrującego wodę - nie ujawnione w dzienniku budowy, nie przewidziane w projekcie.

Zdaniem PINB wymagają uzgodnienia i opinii, których inwestor nie posiada. Zmienił się kształt stawu oraz jego rzędne wysokościowe, które według oświadczenia kierownika robót są

Sygnatura DR/91/19
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

zgodne z decyzją GW Wody Polskie z dnia 17 maja 2019 roku i sporządzonym do tej decyzji operatem wodno - prawnym autorstwa mgr inż. Sylwii Lulis. W dzienniku budowy wpisem w dniu 5 czerwca 2019 roku inspektora nadzoru inwestorskiego potwierdzono wykonanie tymczasowego uszczelnienia czaszy zbiornika zgodnie z pozwoleniem wodno - prawnym.

Z operatu tego wynika, że poziom, kształt stawu zmieniono zarówno w płaszczyźnie poziomej, jak i pionowej. Według operatu poziom zwierciadła jest określony jako 102,00 natomiast w zatwierdzonym projekcie była przewidziana na 101 m n.p.m. Z oględzin wynika, że teren wokół stawu został podniesiony o ok. 0,5 m - 1 m, co widać przy pniach drzew.

Dodatkowo w obrysie stawu wykonany jest krawężnik betonowy nieprzewidziany w projekcie.

Postanowienie Nr 167/19 z dnia 26 września 2019 roku Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Powiecie Grodziskim.

(...) postanawiam wstrzymać prowadzenie robót budowlanych przy przebudowie zbiornika na rowie melioracyjnym RS - 11, na terenie działki nr ew. 2 obr. 07 w Podkowie Leśnej, wykonywanych przez Gminę Miejską Podkowa Leśna, w sposób istotnie odbiegający od zatwierzonego projektu budowlanego i warunków pozwolenia na budowę.

Uzasadnienie.

Ustalono, że przebudowa prowadzona jest z odstępami od projektu budowlanego zatwierzonego decyzją Starosty Grodziskiego Nr 1513/16 z dnia 15 listopada 2016 roku. W protokole z kontroli stwierdzono, że dwa rurociągi DN 100 położone na dnie przebudowanego zbiornika (o których mowa w protokole z oględzin dnia 3 stycznia 2019 roku) zostały przykryte matą Bentomata, co sugeruje zachowanie ich na stałe, a nie w sposób tymczasowy - jak przewidywał zatwierdzony projekt budowlany. Dodatkowo występują dwie rury instalacyjne z PCV, niebieskie jako docelowy element obiegu zamkniętego filtrującego wodę - nie ujawnione w dzienniku budowy, nie przewidziane w projekcie.

Zdaniem PINB wymagają uzgodnienia i opinii, których inwestor nie posiada. Zmienił się kształt stawu oraz jego rzędne wysokościowe, które według oświadczenia kierownika robót są zgodne z decyzją GW Wody Polskie z dnia 17 maja 2019 roku i sporządzonym do tej decyzji operatem wodno - prawnym autorstwa mgr inż. Sylwii Lulis. W dzienniku budowy wpisem w dniu 5 czerwca 2019 roku inspektora nadzoru inwestorskiego potwierdzono wykonanie tymczasowego uszczelnienia czaszy zbiornika zgodnie z pozwoleniem wodno - prawnym.

Z operatu tego wynika, że poziom, kształt stawu zmieniono zarówno w płaszczyźnie poziomej, jak i pionowej. Według operatu poziom zwierciadła jest określony jako 102,00 natomiast w zatwierdzonym projekcie była przewidziana na 101 m n.p.m. Z oględzin wynika, że teren wokół stawu został podniesiony o ok. 0,5 m - 1 m, co widać przy pniach drzew.

Dodatkowo w obrysie stawu wykonany jest krawężnik betonowy nieprzewidziany w projekcie.

W ocenie PINB całościowo wprowadzonych na budowie odstępów wskazuje na prowadzenie robót budowlanych w sposób istotnie odstępujący od zatwierzonego projektu budowlanego. Zdaniem organu zmiany instalacyjne wymagały uzyskania stosownych opinii i uzgodnień, co w efekcie winno skutkować uzyskaniem decyzji zmieniającej zatwierdzony projekt budowlany.

Sygnatura DR/91/19
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

Decyzja Nr 230/19 z dnia 26 września 2019 roku Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Powiecie Grodziskim.

(...) w celu doprowadzenia wykonanych robót do stanu zgodnego z prawem nakładam na inwestora Gminę Miejską Podkowa Leśna obowiązek sporządzenia i dostarczenia do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Grodzisku Mazowieckim, projektu budowlanego zamiennego.

Uzasadnienie.

Ustalono, że przebudowa prowadzona jest z odstępzeniami od projektu budowlanego zatwierdzonego decyzją Starosty Grodziskiego Nr 1513/16 z dnia 15 listopada 2016 roku.

W protokole z kontroli stwierdzono, że dwa rurociągi DN 100 położone na dnie przebudowanego zbiornika (o których mowa w protokole z oględzin dnia 3 stycznia 2019 roku) zostały przykryte matą Bentomata, co sugeruje zachowanie ich na stałe, a nie w sposób tymczasowy - jak przewidywał zatwierdzony projekt budowlany. Dodatkowo występują dwie rury instalacyjne z PCV, niebieskie jako docelowy element obiegu zamkniętego filtrującego wodę - nie ujawnione w dzienniku budowy, nie przewidziane w projekcie.

Zdaniem PINB wymagają uzgodnienia i opinii, których inwestor nie posiada. Zmienił się kształt stawu oraz jego rzędne wysokościowe, które według oświadczenia kierownika robót są zgodne z decyzją GW Wody Polskie z dnia 17 maja 2019 roku i sporządzonym do tej decyzji operatem wodno - prawnym autorstwa mgr inż. Sylwii Lulis.

W dzienniku budowy wpisem w dniu 5 czerwca 2019 roku inspektora nadzoru inwestorskiego potwierdzono wykonanie tymczasowego uszczelnienia czaszy zbiornika zgodnie z pozwoleniem wodno - prawnym.

Z operatu tego wynika, że poziom, kształt stawu zmieniono zarówno w płaszczyźnie poziomej, jak i pionowej. Według operatu poziom zwierciadła jest określony jako 102,00 natomiast w zatwierdzonym projekcie była przewidziana na 101 m n.p.m. Z oględzin wynika, że teren wokół stawu został podniesiony o ok. 0,5 m - 1 m, co widać przy pniach drzew.

Dodatkowo w obrysie stawu wykonany jest krawężnik betonowy nieprzewidziany w projekcie.

W ocenie PINB całokształt wprowadzonych na budowie odstępień wskazuje na prowadzenie robót budowlanych w sposób istotnie odstępujący od zatwierdzonego projektu budowlanego. Zdaniem organu zmiany instalacyjne wymagały uzyskania stosownych opinii i uzgodnień, co w efekcie winno skutkować uzyskaniem decyzji zmieniającej zatwierdzony projekt budowlany.

Postanowieniem PINB Nr 167/19 z dnia 26 września 2019 roku wstrzymano prowadzenie robót budowlanych polegających na budowie przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego w sposób istotnie odbiegający od ustaleń i warunków określonych w zatwierdzonym projekcie budowlanym. Jest to równoznaczne z prowadzeniem robót budowlanych wykonywanych w sposób istotnie odbiegający od ustaleń i warunków określonych w pozwoleniu bądź przepisach.

Wnioski.

Protokołem z kontroli w dniu 13 września 2019 roku, postanowieniem Nr 167/19 i decyzją

Sygnatura DR/91/19
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

Nr 230 z dnia 26 września 2019 roku, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Powiecie Grodziskim potwierdził realizację prac budowlanych z istotnymi - stanowiącymi rażące naruszenie prawa - odstępstwami od projektu budowlanego, niezgodnie z warunkami pozwolenia na budowę, nakazując tym samym wstrzymanie procesu inwestycyjnego i sporządzenie zamiennego projektu budowlanego, w celu doprowadzenia robót do stanu zgodnego z prawem.

OBSZAR ŹRÓDŁOWY NR II

Ogledziny, badania i pomiary in situ w dniu 27 listopada 2019 roku.

W dniu 27 listopada 2019 roku wykonano oględziny, badania i pomiary kontrolne (bez odkrywek, inwazyjnych, niszczących) oraz udokumentowano szczegółowym serwisem fotograficznym stan rzeczywisty zbiornika wodnego zlokalizowanego na rzece Niwce (rów Rs - 11), w Gminie Miejskiej Podkowa Leśna.

Potwierdzono autorytatywnie stan istniejący¹²:

- budowla upustowa na wylocie rowu ze zbiornika w postaci przepustu z dwóch rur PEHD o średnicy 1 000 mm, z kratą rzadką (co 120 mm)
- budowla wpustowa na wlocie rowu do zbiornika w postaci przepustu z rur PEHD o średnicy 1 000 mm, z kratą gęstą (co 40 mm)
- brak kładki dla pieszych na wlocie oraz w strefie upustu, wylotu zbiornika - wyłącznie oryginalne, sprzed inwestycji, zdekapitalizowane barieryki drewniane
- umocnienie koryta i skarp rowu przy wpuście i upuście w formie narzutu z kamienia naturalnego o grubości warstwy oscylującej wokół 20 do 30 cm
- palisady z kołków drewnianych o średnicy 8 cm do 10 cm, w linii przenikania skarp i koryta rowu w rejonie budowli wpustowej i upustowej
- ułożony obwodowo krawężnik w koronie zbiornika wodnego
- wyizolowanie, wyprofilowanej czaszy matą bentonitową, separującą rury przepustowe PEHD od środowiska zewnętrznego - tranzyt wody z rowu rzeki Niwki pod dnem, z pominięciem zbiornika wodnego
- wydzielenie geometryczne dwóch autonomicznych zbiorników wodnych połączonych ukształtowaną strefą przelewową
- w części wschodniej zlokalizowano (częściowo pod wodą) dwa niezidentyfikowane rurociągi PCV o średnicy 160 - 200 mm¹³ - niewykluczona składowa systemu zamkniętego filtrującego wodę.
- geometria robót ziemnych w płaszczyźnie poziomej i pionowej nie koreluje z profilem dokumentacji projektowej

Reasumując zatem przyjąć należy, że stan rzeczywisty budowli hydrotechnicznej potwierdzony ilustracją w dniu 27 listopada 2019 roku, zdecydowanie - w zakresie istotnym - nie koresponduje z rozwiązaniami, dyspozycjami i warunkami projektu budowlanego, zatwierdzonego decyzją administracyjną pozwolenia na budowę.

¹² Serwis fotograficzny Nr 1 - 14 strony 36 - 42

¹³ Brak możliwości pomiaru geometrii rurociągów

REKAPITULACJA

Wyłącznie dla porządku, zdumienie budzi niesporny dysonans powołanych materiałów źródłowych, niekwestionowane artefakty logiczne uczestników opiniowanego procesu inwestycyjnego. Otóż mamy do czynienia z, pozbawionym logiki i elementarnej rzetelności, ciągiem zdarzeń - explicite, kolokwialnie:

Wpisem w dzienniku budowy kierownik robót i inspektor nadzoru inwestorskiego potwierdzili autorytatywnie, iż w dniu 15 grudnia 2017 roku zakończono umocnienie koryta rowu na wlocie i wylocie zbiornika wodnego.

W treści porozumienia z dnia 14 grudnia 2017 roku zamawiający i wykonawca potwierdzili, że zakres rzeczowy kontraktu nie został wykonany w całości, a kładka dla pieszych oraz umocnienie koryta rowu przy wlocie i wylocie - które zakończono w dniu 15 grudnia 2017 roku¹⁴ (sic) - zostaną wykonane w nieprzekraczalnym terminie 30 listopada 2018 roku (vide porozumienie z 14 grudnia 2017 roku).

Powagą protokołu odbioru końcowego potwierdzono, że w dniu 15 grudnia 2017 roku zakończono, zgodnie z projektem budowlanym, pozwoleniem na budowę i SIWZ, wszystkie prace będące przedmiotem umowy; w tym również potwierdzono:

- ✓ **zakończenie w dniu 15 grudnia 2017 roku kładki dla pieszych, która w rzeczywistości została zakończona** - zgodnie z porozumieniem z 14 grudnia 2017 roku - **rok później, w dniu 27 listopada 2018 roku** (vide protokół odbioru prac zawartych w porozumieniu z dnia 14 grudnia 2017 roku do umowy IK.272.394.90006.2017 spisany 27 listopada 2018 roku)
- ✓ **zakończenie, w dniu 15 grudnia 2017 roku, prac umocnienia koryta rowu na wlocie i wylocie zbiornika, które** - zgodnie z treścią dziennika budowy - **zostały zakończone w dniu 15 grudnia 2017 roku**, a które - zgodnie z porozumieniem z 14 grudnia 2017 roku i protokołem odbioru z dnia 27 listopada 2018 roku - **w rzeczywistości zostały zakończone rok później, w dniu 27 listopada 2018 roku**
- ✓ **zakończenie w dniu 15 grudnia 2017 roku profilowania i kształtowania czaszy zbiornika, które to roboty zostały rozpoczęte rok później (sic), w dniu 12 listopada 2018 roku** (vide wpis kierownika robót Pana mgr. inż. Marka Opali w dzienniku budowy pod datą 12 listopada 2018 roku), **realizowane w dniu 25 kwietnia 2019 roku** (vide wpis kierownika robót Pana mgr. inż. Marka Opali w dzienniku budowy pod datą 25 kwietnia 2019 roku oraz inspektora nadzoru inwestorskiego Pana mgr. inż. Piotra Zakrzewskiego w dniu 30 kwietnia 2019 roku)
- ✓ **zakończenie w dniu 15 grudnia 2017 roku uszczelnienie czaszy zbiornika, które to prace (uszczelnienie tymczasowe) realizowano półtora roku później (sic), w czerwcu 2019 roku** (vide wpis kierownika robót Pana mgr. inż. Marka Opali w dzienniku budowy pod datą 4 czerwca 2019 roku oraz inspektora nadzoru inwestorskiego Pana mgr. inż. Piotra Zakrzewskiego w dniu 5 czerwca 2019 roku)

¹⁴ Wpis w dniu 15 grudnia 2017 roku do dziennika budowy - kierownik budowy mgr. inż. Marka Opali i inspektor nadzoru inwestorskiego mgr. inż. Piotra Zakrzewskiego

- ✓ finalnie fakturą VAT Nr 04/12/2017 z dnia 15 grudnia 2017 roku **opłacono całość wynagrodzenia kontraktowego za przedmiot umowy niezrealizowany do dnia 15 grudnia 2017 roku.**
- ✓ w końcu protokołem z kontroli w dniu 13 września 2019 roku, postanowieniem Nr 167/19 i decyzją Nr 230 z dnia 26 września 2019 roku, **Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Powiecie Grodzkim potwierdził realizację prac budowlanych z istotnymi - stanowiącymi rażąco naruszenie prawa - odstępstwami od projektu budowlanego, niezgodnie z warunkami pozwolenia na budowę, nakazując tym samym wstrzymanie procesu inwestycyjnego i sporządzenie zamiennego projektu budowlanego, w celu doprowadzenia robót do stanu zgodnego z prawem.**

Sygnatura DR/91/19
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

KALKULACJE KOSZTORYSOWE

Ustalenie zakresu rzeczowego i wartości zrealizowanych prac budowlanych.

według stanu na dzień 20 listopada 2017 roku - IV kwartał 2017 roku.

ZAKRES RZECZOWY I KWANTYFIKACJA KOSZTOWA

ANALIZA WSTĘPNA ZAŁOŻENIA BRZEGOWE

Ważąc okoliczności powołane w treści niniejszej opinii, uwzględniając w szczególności, że:

- rzeczywistość zrealizowanych prac budowlanych kodeksowo w sposób istotny, dyskwalifikujący odbiega od rozwiązań technicznych, technologicznych, materiałowych i geometrycznych projektu budowlanego i warunków pozwolenia na budowę, co potwierdza niespornie protokół z kontroli PINB w dniu 13 września 2019 roku, w konsekwencji postanowienie i decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 26 września 2019 roku, w szczególności oględziny, badania i pomiary w dniu 27 listopada 2019 roku; ergo dokumentacja projektu budowlanego nie może stanowić wiarygodnego punktu odniesienia do kreowania parametrów finansowych, rzeczowych i przedmiarowych zakresu zrealizowanych przez wykonawcę prac budowlanych.
- w dostępnych materiałach źródłowych brak jest - pomimo dyspozycji implicite § 1 ust. 6, 7 i ust. 8 umowy oraz pkt. 9 ust. 1 Ogólnej Specyfikacji Technicznej Nr OST 00 - kosztorysu ofertowego wykonawcy, określającego szczegółowy zakres rzeczowy prac oraz parametryzację finansową cen jednostkowych i cen zagregowanych, kreujących cenę ofertową w wysokości 592 867,87 zł, przyjętą w formularzu ofertowym w dniu 6 listopada 2017 roku.
- w części dominującej mamy do czynienia z robotami zanikającymi i ulegającymi zakryciu, zatem, w obecnym stanie rzeczy, z pracami nie do zidentyfikowania, bez wykonania nieodwracalnie głęboko inwazyjnej, niszczącej ingerencji odkrywkowej.
- brak - poza śladowymi, pojedynczymi rysunkami pozbawionymi walorów wiarygodności i rzetelności - dokumentacji powykonawczej, w szczególności inwentaryzacji geodezyjnej, zatem opracowań fundamentalnych, stanowiących fotografię zrealizowanego procesu inwestycyjnego; ergo brak jest materiałów źródłowych o krytycznym znaczeniu, w kontekście identyfikacji, ex post, zakresu rzeczowego i wartości zrealizowanych robót.
- brak udokumentowanych w dzienniku budowy czynności odbiorowych oraz protokołów odbioru robót zanikających i ulegających zakryciu, potwierdzających rodzaj i zakres zrealizowanych prac budowlanych.
- brak możliwości wykonania, w czasie rzeczywistym realizacji krytycznego projektu inwestycyjnego 2017 - 2018, precyzyjnych oględzin, analiz, pomiarów i badań, dokonania autorytatywnej identyfikacji i oceny zrealizowanego zakresu rzeczowego prac

w mojej zdecydowanej ocenie absolutnie bezsporne i niekwestionowane zidentyfikowanie zakresu rzeczowego i wartości wykonanych prac, w ramach umowy Nr IK.272.394.90006.2017 z dnia 20 listopada 2017 roku, nie jest możliwe, bowiem - w tym stanie rzeczy - zawsze będzie obciążone pierwiastkiem arbitralności i intuicyjności.

Sygnatura DR/91/19
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

Zatem wprost - tylko odwołanie do kompletnej, profesjonalnej powykonawczej dokumentacji i inwentaryzacji geodezyjnej, do protokołów odbioru robót zanikających i ulegających zakryciu, potwierdzających rzeczywisty zakres rzeczowy zrealizowanych prac, do udokumentowanego wpisami do dziennika budowy przebiegu procesu inwestycyjnego, realizacji robót budowlanych oraz wszystkich zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku ich wykonywania i mających znaczenie przy ocenie technicznej prawidłowości wykonywania budowy, rozbiórki lub montażu,¹⁵ odwołanie do parametrów finansowych, cen jednostkowych i wielkości zagregowanych z oferty i dokumentacji kosztorysu ofertowego wykonawcy z etapu postępowania przetargowego, skonfrontowane w końcu z efektami oględzin, badań i pomiarów w czasie rzeczywistym, stanowić mogą właściwą płaszczyznę do rzetelnego i wiarygodnego określenia zakresu rzeczowego i oszacowania wartości zrealizowanych prac budowlanych.

Ważąc powyższe, w poszukiwaniu logicznych związków przyczynowo - skutkowych, w treści niniejszej opinii podjęto próbę sparametryzowania rzeczowego i finansowego prac budowlanych, próbę opartą na mechanizmie wywodzenia końcowych wniosków wynikowych na płaszczyźnie konfrontacji dalece niedoskonałych, nieprecyzyjnych i deficytowych materiałów źródłowych, ze stanem rzeczywistym potwierdzonym podczas oględzin w dniu 27 listopada 2019 roku.

Również podnieść i zaakcentować należy, iż w optyce postanowienia z dnia 8 listopada 2019 roku, w brzmieniu (...) dla wyceny wartości prac budowlanych oraz ustalenia ich zakresu, zrealizowanych w ramach przetargu Przebudowa zbiornika wodnego na rzece Nivce (Rów Rs-11) w Podkowie Leśnej, przedmiotem niniejszej opinii jest określenie zakresu rzeczowego, abstrahując od jakości, stanu technicznego zrealizowanych prac i zaimplementowanych materiałów budowlanych.

Expressis verbis - wartość wykonanych prac, skwantyfikowany zakres rzeczowy robót wyspecyfikowanych w treści niniejszej opinii nie może być utożsamiany z wysokością wynagrodzenia należnego wykonawcy, albowiem przedmiotem niniejszej opinii nie była, bowiem być nie mogła ocena jakości, stanu technicznego zrealizowanych prac i zaimplementowanych materiałów budowlanych oraz - co krytyczne i absolutnie fundamentalne - przedmiotem opinii nie jest odpowiedź na pytanie, jaką wartość dla zamawiającego stanowią obecnie zrealizowane prace, w sytuacji rażącego naruszenia prawa, procesu wykonawstwa pozostającego w elementarnej opozycji do treści umowy, gdy potwierdzono kodeksowo istotne odstępstwa od projektu budowlanego i warunków pozwolenia na budowę,¹⁶ w końcu, gdy postanowieniem i decyzją z dnia 26 września 2019 roku, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Grodzisku Mazowieckim wstrzymał inwestycję i nakazał doprowadzenie do stanu zgodności z obowiązującym prawem.¹⁷

¹⁵ Zgodnie z rozdziałem 2. Dziennik budowy § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 roku w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia.

¹⁶ Zgodnie z Art. 36a ust. 5 ustawy Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994 roku

¹⁷ Ustawa Prawo budowlane. Art. 36a ust. 1, w korespondencji z Art. 50 ust. 1 pkt. 4 oraz Art. 51 ust. 1 pkt. 3

W końcu nie sposób pominąć wstydlwym milczeniem hipotezy, którą - w mojej ocenie - nie sposób postrzegać w kategoriach okoliczności abstrakcyjnej. **Otóż nie należy kategorycznie wykluczyć, że zrealizowane prace budowlane na gruncie umowy z dnia 20 listopada 2017 roku, w zależności od ostatecznej decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Grodzisku Mazowieckim, paradoksalnie dla zamawiającego stanowią mogą finalny koszt, zamiast wartości.**

W końcu niezmiennie wskazać należy na kwestię fundamentalną postanowienia z dnia 8 listopada 2019 roku, w kontekście zakresu i wartości prac zrealizowanych w ramach postępowania przetargowego na wykonanie pierwszego etapu inwestycji - przebudowa zbiornika wodnego na rzece Nivce (Rów Rs-11), albowiem obszarem absolutnie pierwotnym jest odpowiedź na pytanie, co w rzeczywistości było przedmiotem przetargu, w konsekwencji zakresem umowy z dnia 20 listopada 2017 roku. I tak:

- 1) Opis Przedmiotu Zamówienia OPZ i Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia SIWZ w postępowaniu przetargowym I etapu inwestycji stanowi, iż zakresem kontraktu są *roboty rozbiórkowe, wykonanie nowej budowli upustowej, kładki dla pieszych na wlocie oraz umocnienie koryta rowu przy budowlach.*

Ergo, w przedmiocie zamówienia nie uwzględniono wykopów, robót ziemnych formowania i uszczelniania czaszy zbiornika.

- 2) Zgodnie z umową Nr IK.272.394.90006.2017 z 20 listopada 2017 roku, zatem - co do zasady - pochodną zakresu OPZ i SIWZ w postępowaniu przetargowym, w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych, szczegółowy zakres robót będących przedmiotem umowy definiowała dokumentacja projektu budowlanego i specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót.

Na gruncie umowy przedmiotem umowy było wykonanie wszystkie robót wyspecyfikowanych w dokumentacji, w tym m.in. prace rozbiórkowe budowli podestu pływakowego, tarasu widokowego i schodów, budowli wlotowej i upustowej, wjazdu do czaszy stawu, wykop w dnie i skarpach zbiornika w celu wykonania uszczelnienia czaszy oraz wykonanie nowej budowli upustowej na wylocie rowu za zbiornika oraz kładki dla pieszych na wlocie, łącznie z umocnieniem koryta rowu przy budowlach.

Zatem niezmiennie - w obszarze zakresu rzeczowego mamy do czynienia z radykalnym brakiem spójności kluczowych materiałów źródłowych.

Uwzględniając jednocześnie treść materiału komplementarnego, Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 7 sierpnia 2018 roku w postępowaniu przetargowym II etapu inwestycji przyjąć należy, że przedmiotem przetargu, w konsekwencji zakresem umowy z dnia 20 listopada 2017 roku był zakres rzeczowy prac rozbiórkowych, robót ziemnych, wykonania budowli upustowej, kładki dla pieszych oraz z umocnieniem koryta rowu.

Ad rem.

KWANTYFIKACJA KOSZTOWA. METODOLOGIA

Koszty wykonanych prac budowlanych w ramach kontraktu Nr IK.272.394.90006.2017 z dnia 20 listopada 2017 roku *Przebudowa zbiornika wodnego na rzece Nivce (Rów Rs - 11) w Podkowie Leśnej*, osadzono na gruncie dwóch aktywności komplementarnych:

Sygnatura DR/91/19
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

3) Zakres rzeczowy - specyfikacja zrealizowanych prac budowlanych - dokumentacja przedmiarowa, z konsekwentnym zastrzeżeniem, iż - z powodów podniesionych wyżej w treści niniejszej opinii - zakres rzeczowy prac osadzono na gruncie kreowania parametrów obmiarowych pod postacią wielkości aproksymowanych i interpolowanych (przybliżonych, intuicyjnych), odwołujących się do koincydencji niekompletnych, nieprofesjonalnych, pozostających nierzadko w immanentnej sprzeczności do historycznych materiałów źródłowych.

W tym kontekście nie sposób nie zaakcentować, iż w załączonej do niniejszej opinii dokumentacji kosztorysowej, w kluczowej pozycji kosztochłonnej - dwie sztuki kanałów z rur polipropylenowych PEHD o średnicy nominalnej 1000 mm osadzone w tranzyście równoległym - dopuszczonej przez zamawiającego w charakterze wariantu alternatywnego w stosunku do rozwiązania projektu budowlanego (jednak wyłącznie w zakresie budowli wlotowej i upustowej), przyjęto wykonanie 100 % rur PEHD, (w sposób ciągły od budowli wpustowej, pod dnem zbiornika, do budowli upustowej), z niezmiennym warunkiem zawieszającym, że podczas oględzin w dniu 27 listopada 2019 roku nie istniała absolutnie żadna możliwość potwierdzenia, że kanały z rur PEHD zostały w rzeczywistości zainstalowane w zbiorniku (element zanikający i ulegający zakryciu).

Ponadto nie istnieją - poza opracowaniem autorstwa mgr. inż. Karola Drabarka,¹⁸ protokołem, postanowieniem i decyzją PINB w Grodzisku Mazowieckim z dnia 3 stycznia 2019 roku, 13 i 26 września 2019 roku, zatem po zakryciu tychże prac - żadne materiały źródłowe potwierdzające tranzyt rur PEHD w zbiorniku, pod uszczelnieniem bentomatą.

Również podnieść należy, że **uwzględniając, iż zrealizowana geometria zbiornika zasadniczo odbiega - w zakresie wertykalnym i horyzontalnym - od rozwiązań projektowych, w obszarze bilansu robót ziemnych przyjęto interpolowaną wielkość obmiarową.**

4) Zakres finansowy - kwantyfikacja dokumentacji kosztorysowej z parametryzacją kosztotwórczą średnich cen rynkowych, w czasie rzeczywistym realizacji umowy z dnia 20 listopada 2017 roku, zatem w czwartym kwartale 2017 roku, zatem średnich cen właściwych dla Gminy Miejskiej Podkowa Leśna, aglomeracji warszawskiej, województwa mazowieckiego w odwołaniu do średnich cen rynkowych i dedykowanych wskaźników kosztotwórczych, na podstawie reprezentatywnej publikacji Sekocenbud; z niezmiennym zastrzeżeniem, iż baza średnich, rynkowych cen i wskaźników Sekocenbud wprawdzie jest produktem dedykowanym, o niekwestionowanej rzetelności i wiarygodności, jednak wyłącznie to ceny i parametry kosztotwórcze wyspecyfikowane w kosztorysie ofertowym wykonawcy¹⁹ stanowią najwłaściwsze źródło kreowania wniosków wynikowych dla ostatecznej wartości zrealizowanych prac budowlanych

¹⁸ W, udostępnionej w dniu 19 grudnia, inwentaryzacji geodezyjnej mgr. inż. Karola Drabarka wskazano na rurociąg w obrębie stawu 2 x 1 200 mm vs dziennik budowy i PINB Grodzisk Mazowiecki - 2 x 1 000 mm

¹⁹ Opracowanie nieudostępnione autorowi niniejszej opinii.

Ergo - koszty obligatoryjnych prac budowlanych osadzono na gruncie szczegółowej dokumentacji przedmiarowo - kosztorysowej odwołującej się do parametryzacji normatywnej katalogów nakładów rzeczowych (KNR) oraz średnich, rynkowych wskaźników kosztotwórczych, cen robocizny, materiałów i sprzętu, obowiązujących w aglomeracji warszawskiej, w województwie mazowieckim, w Gminie Miejskiej Podkowa Leśna, w czasie rzeczywistym realizacji umowy z dnia 20 listopada 2017 roku, w IV kwartale 2017 roku publikowanych w wydawnictwie SEKOCENBUD.

Przyjęto zatem strukturę wyceny:

- specyfikacja zakresu rzeczowego zrealizowanych prac budowlanych
- specyfikacja wielkości przedmiarowych (ilość robót)
- kalkulacja kosztorysowa (koszty prac na podstawie normatywów i cen rynkowych)

W ocenie piszącego te słowa najwłaściwsza ocena rynkowa kosztów usunięcia wad i usterek koresponduje z wartością finalną kosztorysu budowlanego (w załączeniu) respektującego rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określania metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego. Odwołując się zatem do zamkniętego katalogu zakresu rzeczowego prac budowlanych, skwantyfikowano wartość robót na podstawie parametryzacji normatywnej Katalogów Nakładów Rzeczowych (KNR) oraz średnich, rynkowych wskaźników kosztotwórczych reprezentatywnej publikacji SEKOCENBUD²⁰ Informacja o stawkach robocizny kosztorysowej oraz cenach pracy sprzętu budowlanego IRS Zeszyt Nr 60/2017 (1756) w IV kwartale 2017 roku Informacja o Cenach Materiałów Budowlanych IMB, Informacja o Cenach Materiałów Instalacyjnych, Informacja o Cenach Materiałów Elektrycznych IME, baza cen średnich w IV kwartale 2017 roku.

I tak średnie wskaźniki kosztowe, ceny robocizny kosztorysowej, materiałów budowlanych i sprzętu według wydawnictwa SEKOCENBUD Informacja o cenach czynników produkcji R M S, baza cenowa do kosztorysowania w IV kwartale 2017 roku, średnie ceny i parametry dla aglomeracji warszawskiej, województwa mazowieckiego, Gmina Miejska Podkowa Leśna:

Zeszyt Nr 60/2017 (1756) roboty inżynierskie²¹

Część Nr I Rozdział Nr 2 Tabela 1.5 Pozycja Nr 7 kolumna Nr 9 Strona 20

Średnia robocizna netto - 13,97 PLN

Kalkulacyjne Wskaźniki Narzutów Część II Rozdział Nr 1 Pozycja Nr 5 Strona Nr 34

Wskaźniki narzutów kosztów zakupu - 7,50 %

Kalkulacyjne Wskaźniki Narzutów Część II Rozdział Nr 2 Pozycja Nr 5 Strona Nr 34

²⁰ SEKOCENBUD - instytucja średnich cen rynkowych stanowiąca odwołanie do przeciętnych cen stosowanych w obrocie gospodarczym akcentując, w szczególności, aspekty regionalizacji, zatem lokalizację przedmiotu transakcji. Publikacja cenowa, rzeczowo - finansowa dedykowana generowaniu opracowań kosztorysowych, kalkulowaniu kosztów robót budowlano - montażowych na podstawie programu funkcjonalno - użytkowego, analiz porównawczych, negocjowaniu cen w bezprzetargowym, konkursowym trybie zlecenia robót, szacowaniu nieruchomości, oceny ekonomicznej opłacalności rozwiązań projektowych.

²¹ Według Sekocenbud IRS Nr 60/2017 (1756) Część I. Rozdział 1. Strona 15 - do robót inżynierskich zalicza się roboty drogowe, kolejowe i mostowe, roboty sieci elektroenergetycznych i telekomunikacyjnych, roboty sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, gazowych i ciepłowniczych, roboty terenów zieleni, hydrotechniczne, wodnomelioracyjne i studniarskie.

Wskaźniki narzutów kosztów pośrednich - 63,40 %

Kalkulacyjne Wskaźniki Narzutów Rozdział Nr 3 Pozycja Nr 5 Strona Nr 34

Wskaźniki narzutów zysku - 10,30 %

Kluczowe założenia kalkulacyjne i metodologiczne dokumentacji kosztorysowej:

- 1) ceny robót zostały obliczone z poszanowaniem imperatywu założeń metodologicznych
- 2) ceny jednostkowe robót skalkulowano według zasad i standardów kalkulacji szczegółowej
- 3) nakłady rzeczowe materiałów, robocizny i pracy sprzętu przyjęto na podstawie obowiązujących Katalogów Nakładów Rzeczowych (KNR)
- 4) w kalkulacjach szczegółowych robót budowlano - montażowych zaimplementowano średnie rynkowe ceny materiałów (M) i usług sprzętowych (S) oraz średnie wskaźniki kosztotwórcze: robocizna, koszty pośrednie (Kp), zysk (Z), właściwe dla IV kwartału 2017 roku w aglomeracji warszawskiej, w województwie mazowieckim, w tym w szczególności:
 - średnie ceny rynkowe materiałów w kalkulacjach cen robót uwzględniają transport zewnętrzny, tj. dowóz od producentów lub przedstawicieli handlowych na plac budowy
 - średnie ceny rynkowe pracy sprzętu ciężkiego i lekkiego uwzględniają koszty jednorazowe (dowóz lub przyjazd z bazy na plac budowy i z powrotem) w cenie prac wykonawczych i ich składnikach nie uwzględniono podatku VAT
- 5) wysokość cen jednostkowych zdefiniowano:
 - a) metodą szczegółową
 - b) nakłady rzeczowe materiałów, robocizny i pracy sprzętu przyjęto:
 - z katalogów norm (nakładów) dostępnych na rynku i odpowiednio skorygowanych przez zastosowanie interpolacji i ekstrapolacji
 - norm zakładowych wykonawców robót ogólnobudowlanych remontowych
 - norm producentów materiałów i wyrobów dla nowych technologii wykonania robót
 - kalkulacji własnych uwzględniających warunki organizacyjno - techniczne stosowane aktualnie w wykonawstwie robót ogólnobudowlanych remontowych
 - c) na podstawie cen własnych pozyskanych od wykonawców robót oraz cen ofertowych (transakcyjnych) przyjętych przez zamawiających i inwestorów przy zawieraniu umów o wykonanie robót budowlanych
 - d) rzeczywistych cen transakcyjnych pozyskanych z rynku budowlanego z umów zawartych pomiędzy inwestorami i wykonawcami robót
 - e) cen ofertowych złożonych przez wykonawców przystępujących do postępowania przetargowego/konkursowego na wykonanie robót ogólnobudowlanych remontowych
 - f) cen podawanych w cennikach usług na wykonanie robót przygotowawczych
 - g) cen kalkulowanych indywidualnie z uwzględnieniem terytorialnych i lokalnych warunków organizacyjno - technologicznych
- 6) cena jednostkowa obejmuje całkowity koszt jednostkowy wykonania prac, w szczególności
 - a) wartość robocizny bezpośredniej
 - b) wartość materiałów wraz z kosztami zakupu (jeśli materiał stanowi immanentną składową pozycję zagregowanej)
 - c) wartość pracy sprzętu wraz z kosztami jednorazowymi

Sygnatura DR/91/19
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

- d) koszty pośrednie i zysk
- 7) ceny jednostkowe uwzględniają również:
 - a) roboty tymczasowe i pomocnicze (wykonanie, eksploatacja, rozbiórka niezbędnych dróg technologicznych, rusztowań, pomostów, etc.)
 - b) zabezpieczenie terenu budowy, obszaru prowadzonej aktywności wykonawczej
 - c) ochronę środowiska w czasie wykonywania robót
 - d) bezpieczeństwo i ochronę zdrowia i ochronę przeciwpożarową
 - e) ochronę własności prywatnej i publicznej
- 8) ceny jednostkowe nie obejmują kosztów:
 - a) korzystania ze środowiska
 - b) składowania gruzu na wysypiskach komunalnych
 - c) zajęcia pasa drogowego (chodnika jezdni)
 - d) związanych z organizacją i zabezpieczeniem ruchu publicznego
 - e) podatku VAT

Kalkulację kosztów prac budowlanych definiujących wymiar finansowy zrealizowanych robót wygenerowano w formie - stanowiącej kluczowy załącznik do niniejszej opinii - szczegółowej dokumentacji przedmiarowo - kosztorysowej, respektującej powołaną wyżej parametryzację kosztotwórczą.

Zważywszy, iż mamy do czynienia z kontraktem budowlanym zrealizowanym w Gminie Miejskiej Podkowa Leśna, w mojej ocenie oczywistym być musi, że implementowanie średniego, rynkowego poziomu cen publikacji Sekocenbud obowiązujących w województwie mazowieckim - co do zasady - oddaje ducha poniesionych przez wykonawcę, kosztów rzeczywistych.

Na podstawie - stanowiącej integralną część niniejszej opinii - dokumentacji kosztorysowej, sporządzonej w odwołaniu do parametryzacji normatywnej obowiązujących katalogów nakładów rzeczowych KNR oraz w poziomie IV kwartału 2017 roku średnich, rynkowych cen i wskaźników kosztotwórczych Sekocenbud dla województwa mazowieckiego, w ocenie autora niniejszej opinii, wartość zrealizowanych prac budowlanych w ramach kontraktu inwestycyjnego pod nazwą - **Przebudowa zbiornika wodnego na rzece Niwce (rów Rs - 11) w Podkowie Leśnej w etapie I osiąga poziom netto 445 864,07 PLN i brutto 548 412,81 PLN**

Zastrzeżenie niezmiennie - oszacowanie zrealizowanych prac budowlanych odwołuje się do średnich cen rynkowych, obowiązujących w dniu 20 listopada 2017 roku, w czwartym kwartale 2017 roku, publikowanych w reprezentatywnym wydawnictwie Sekocenbud, nie zaś do rzeczywistych parametrów cenowych i kosztotwórczych, generujących zagregowaną wartość finalną umowy, znajdujących się w nieudostępnionym kosztorysie ofertowym wykonawcy.

Jednak konsekwentnie akcentować należy, iż nie jest wykluczone, że parametry finansowe oferty firmy MKL-BUD Michał Lulis z dnia 6 listopada 2017 roku, mogą się różnić in plus, ale również in minus (determinanta szerokiego spektrum okoliczności i uwarunkowań lokalnych), od uśrednionych cen Sekocenbud.

Sygnatura DR/91/19
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

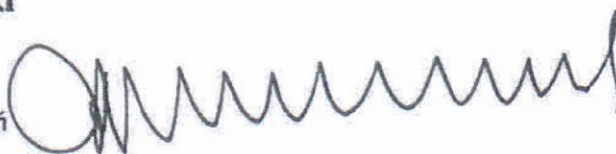
WNIOSKI KOŃCOWE

Uwzględniając podniesione i zaakcentowane, w treści niniejszej opinii, deficyty kluczowych materiałów źródłowych determinujących generowanie kalkulacji rzeczowo - finansowych, ograniczenia implikowane robotami zanikającymi i ulegającymi zakryciu, brak dokumentacji kosztorysu ofertowego wykonawcy, fundamentalnego opracowania pozycjonującego parametry finansowe, w ocenie niżej podpisanego wartość zrealizowanych prac budowlanych w ramach kontraktu inwestycyjnego pod nazwą - Przebudowa zbiornika wodnego na rzece Niwce (rów Rs - 11) w Podkowie Leśnej w etapie I, w poziomie średnich, rynkowych cen i wskaźników kosztotwórczych Sekocenbud obowiązujących w województwie mazowieckim w dniu 20 listopada 2017 roku, w czwartym kwartale 2017 roku osiąga poziom netto 445 864,07 PLN i brutto 548 412,81 PLN

Oszacowana wartość wykonanych prac, skwantyfikowany zakres rzeczowy robót wyspecyfikowanych w treści niniejszej opinii, zdecydowanie nie może być utożsamiany z wysokością wynagrodzenia należnego wykonawcy, albowiem przedmiotem niniejszej opinii nie była - bowiem być nie mogła - ocena jakości i stanu technicznego zrealizowanych prac i zaimplementowanych materiałów budowlanych oraz - co krytyczne i absolutnie fundamentalne - przedmiotem opinii nie jest odpowiedź na pytanie, jaką wartość dla zamawiającego stanowią obecnie zrealizowane prace, w sytuacji rażącego naruszenia prawa, procesu wykonawstwa pozostającego w elementarnej opozycji do treści umowy, gdy potwierdzono kodeksowo istotne odstępstwa od projektu budowlanego i warunków pozwolenia na budowę, w końcu, gdy postanowieniem i decyzją z dnia 26 września 2019 roku, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Grodzisku Mazowieckim wstrzymał inwestycję i nakazał doprowadzenie do stanu zgodności z obowiązującym prawem.

W tej optyce nie należy kategorycznie wykluczyć, że zrealizowane prace budowlane na gruncie umowy z dnia 20 listopada 2017 roku, w zależności od ostatecznej decyzji PINB Grodzisk Mazowiecki, paradoksalnie mogą stanowić dla zamawiającego koszt, zamiast wartości.

mgr inż. WOJCIECH STARCZYŃSKI
Biegły Sądowy Sądu Okręgowego
Warszawa-Praga w Warszawie
Nr ADM-0141-67/08-331/09-477/14
Uprawnienia budowlane bez ograniczeń
z dnia 25 sierpnia 1994 roku
Nr UAN-VIII-7342/96/94 MAZ/BO/0540/05



Klauzula

Niniejszą opinię sporządzono m.in. na podstawie udostępnionych, w dniach 13 i 20 listopada 2019 roku oraz w dniu 6 grudnia 2019 roku, materiałów źródłowych, powołanych literalnie w treści niniejszej opinii, w katalogu: Podstawa prawna. Dokumentacja źródłowa. Strona Nr 5. W przypadku ujawnienia dodatkowych, postulowanych dokumentów, których wartość merytoryczna mogłaby w sposób istotny wpłynąć na obszary o znaczeniu kluczowym z perspektywy postanowienia z dnia 8 listopada 2019 roku, treść niniejszej opinii może ulec radykalnej modyfikacji.

Sygnatura DR/91/19
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGLY SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA W WARSZAWIE

Obmiar

Lp.	Podstawa	Opis i wyliczenia	j.m.	Poszcz.	Razem
4		ROBOTY WYKOŃCZENIOWE			
34 d 4	KNNR 1 0501- 01	Ręczne plantowanie powierzchni gruntu rodzimego kat I-III - wyrównanie terenu wokół zbiornika po zakończeniu prac - zagospodarowanie pomelioracyjne.	m2		
		1500,000	m2	1 500,000	
				RAZEM	1 500,000

Sygnatura Akt
IC 318/09
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

MGR INŻ. WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGŁY SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA
Nr ADM - 0141 - 67/08 - 331/09 - 477/14
Nr UAN - VIII - 7342/96/94 Nr MAZ/BO/0540/05

WARSZAWA-04 - 937
ul. Podkowy 120 N
mobile +48 601 284 702
kancelaria@starczynski.eu
Egzemplarz Nr 1

SERWIS
FOTOGRAFICZNY
OGŁĘDZINY
W DNIU 27 LISTOPADA 2019 ROKU

Sygnatura DR/91/19
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

MGR INŻ. WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGŁY SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA
Nr ADM - 0141 - 67/08 - 331/09 - 477/14
Nr UAN - VIII - 7342/96/94 Nr MAZ/BO/0540/05

WARSZAWA 04 - 937
ul. Podkowy 120 N
mobile + 48 601 284 702
kancelaria@starczyński.eu
Egzemplarz Nr 1

Serwis Fotograficzny Nr 1
ZBIORNIK WODNY NA ROWIE MELIORACYJNYM RS-11
PODKOWA LEŚNA
OGŁĘDZINY W DNIU 27 LISTOPADA 2019 ROKU

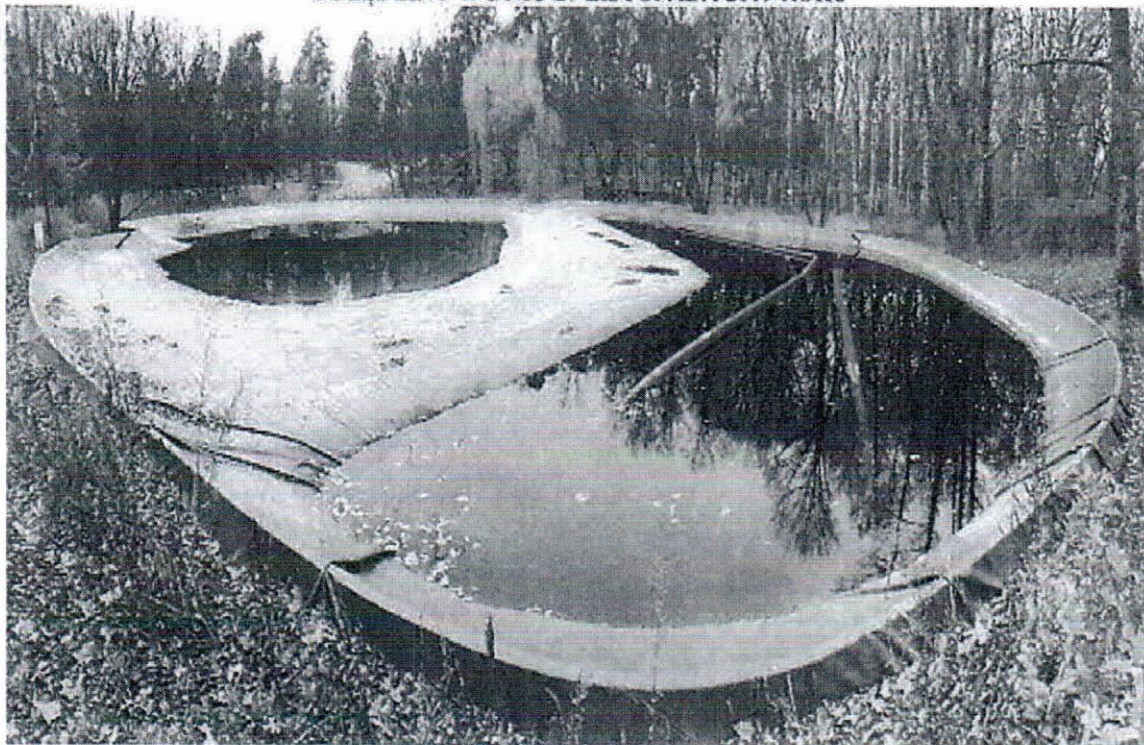


Foto Nr 2



PANORAMA DWÓCH AUTONOMICZNYCH ZBIORNIKÓW WODNYCH

Sygnatura DR/91/19
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

MGR INŻ. WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGLY SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA
Nr ADM - 0141 - 67/08 - 331/09 - 477/14
Nr UAN - VIII - 7342/96/94 Nr MAZ/BO/0540/05

WARSZAWA 04 - 937
ul. Podkowy 120 N
mobile + 48 601 284 702
kancelaria@starczyński.eu
Egzemplarz Nr 1

Serwis Fotograficzny Nr 3
ZBIORNIK WODNY NA ROWIE MELIORACYJNYM RS-11
PODKOWA LEŚNA
OGLEDZINY W DNIU 27 LISTOPADA 2019 ROKU



Foto Nr 4



WIDOK STREFY PÓŁNOCNEJ POŁUDNIOWEJ I ZACHODNIEJ

Sygnatura DR/91/19
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

MGR INŻ. WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGLY SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA
Nr ADM - 0141 - 67/08 - 331/09 - 477/14
Nr UAN - VIII - 7342/96/94 Nr MAZ/BO/0540/05

WARSZAWA-04-937
ul. Podkowy 120 N
mobile + 48 601 284 702
kancelaria@starczyński.eu
Egzemplarz Nr 1

Serwis Fotograficzny Nr 5
ZBIORNIK WODNY NA ROWIE MELIORACYJNYM RS-11
PODKOWA LEŚNA
OGLEDZINY W DNIU 27 LISTOPADA 2019 ROKU



Foto Nr 6



EKSPOZYCJA WSCHODNIA I POŁUDNIOWA DWÓCH AUTONOMICZNYCH ZBIORNIKÓW WODNYCH
POŁĄCZONYCH UKSZTAŁTOWANĄ STREFĄ PRZELEWOWĄ

Sygnatura DR/91/19
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

Serwis Fotograficzny Nr 7
ZBIORNIK WODNY NA ROWIE MELIORACYJNYM RS-11
PODKOWA LEŚNA
OGLEDZINY W DNIU 27 LISTOPADA 2019 ROKU



Foto Nr 8



STREFA PÓLNOČNA BARIERKI W REJONIE BUDOWLI UPUSTOWEJ

Sygnatura DR/91/19
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

Serwis Fotograficzny Nr 9
ZBIORNIK WODNY NA ROWIE MELIORACYJNYM RS-11
PODKOWA LEŚNA
OGLEDZINY W DNIU 27 LISTOPADA 2019 ROKU



Foto Nr 10



BUDOWLA UPUSTOWA BARIERKI ORAZ UMCNIENIE KORYTA ROWU W STREFIE PÓLNOOCNEJ

Sygnatura DR/91/19
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

Serwis Fotograficzny Nr 11
ZBIORNIK WODNY NA ROWIE MELIORACYJNYM RS-11
PODKOWA LEŚNA
OGLEDZINY W DNIU 27 LISTOPADA 2019 ROKU



Foto Nr 12



BUDOWLA WPUSTOWA ORAZ UMOCNIENIE KORYTA ROWU W STREFIE POŁUDNIOWEJ

Sygnatura DR/91/19
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

MGR INŻ. WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGŁY SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA
Nr ADM - 0141 - 67/08 - 331/09 - 477/14
Nr UAN - VIII - 7342/96/94 Nr MAZ/BO/0540/05

WARSZAWA 04 - 937
ul. Podkowy 120 N
mobile + 48 601 284 702
kancelaria@starczyński.eu
Egzemplarz Nr 1

Serwis Fotograficzny Nr 13
ZBIORNIK WODNY NA ROWIE MELIORACYJNYM RS-11
PODKOWA LEŚNA
OGLEDZINY W DNIU 27 LISTOPADA 2019 ROKU



Foto Nr 14



BUDOWLA WPUSTOWA ORAZ UMCNIENIE KORYTA ROWU W STREFIE POŁUDNIOWEJ

Sygnatura DR/91/19
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

**KOSZTORYS BUDOWLANY
CENTRALNE BIURO
ANTYKORUPCYJNE
SYGNATURA SPRAWY DR 91/19**

NAZWA INWESTYCJI: ZBIORNIK WODNY NA RZECE NIWCE (RÓW RS-11)
ADRES INWESTYCJI: PODKOWA LEŚNA UL. LILPOPA
NAZWA INWESTORA: GMINA MIEJSKA PODKOWA LEŚNA
ADRES INWESTORA: PODKOWA LEŚNA ULICA AKACJOWA

BRANŻE: ROBOTY INŻYNIERYJNE OBIEKTY HYDROTECHNICZNE - ŚREDNI
RYNKOWY POZIOM CEN SEKOCENBUD WOJEWÓDZTWO
MAZOWIECKIE NA PODSTAWIE ŚREDNICH CEN SEKOCENBUD IRS
NR 60/2017 (1756) IV KWARTAŁ 2017

SPORZĄDZIŁ KALKULACJE

BUDOWLANA - WOJCIECH STARCZYŃSKI UPRAWNIENIA BUDOWLANE
KONSTRUKCYJNA BEZ OGRANICZEŃ NR UAN - VIII - 7342/96/94 MAZ
/BO/0540/05

SPRAWDZIŁ PRZEDMIAR:

BUDOWLANA - WOJCIECH STARCZYŃSKI
KONSTRUKCYJNA

DATA OPRACOWANIA: 20.12.2019

Stawka roboczogodziny 13,97 zł

NARZUTY

Koszty zakupu [Kz]	7,5% materiały wykonawcy
Koszty pośrednie [Kp]	63,4%R+63,4%S
Zysk [Z]	10,3%(R+Kp(R))+10,3%(S+Kp(S))
VAT [V]	23%

WARTOŚĆ KOSZTORYSOWA ROBÓT BEZ PODATKU VAT:	546 450,42 zł
PODATEK VAT:	(23%) 125 683,60 zł
OGÓŁEM WARTOŚĆ KOSZTORYSOWA ROBÓT:	672 134,02 zł
SŁOWNIE:	sześćset siedemdziesiąt dwa tysiące sto trzydzieści cztery i 2/100 zł

WYKONAWCA:

INWESTOR:

Data opracowania

20.12.2019

Data zatwierdzenia

WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGLY SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA W WARSZAWIE

Obmiar

Lp.	Podstawa	Opis i wyczerpania	j.m.	Poszcz.	Razem
OBMIAR:					
1					
ROBOTY ROZBIÓRKOWE I PRZYGOTOWAWCZE					
1	KNNR-W 10 2102-03	Urządzenia kontrolno-pomiarowe - piezometry - kategoria gruntu I-II, skrzynka żelbetowa, piezometr otwarty. Piezometry przy zbiorniku głębokości 5 m.	szt.		
d.1		2,000	szt.	2,000	
				RAZEM	2,000
2	KNNR-W 10 2102-05	Urządzenia kontrolno-pomiarowe - piezometry - dodatek za każdy 1 m odwiertu ponad 2,5 m; piezometr otwarty	szt.		
d.1		2,000	szt.	2,000	
				RAZEM	2,000
3	KNNR 1 0112- 01	Roboty pomiarowe przy powierzchniowych robotach ziemnych - niwelacja terenu pod obiekty przemysłowe. Roboty pomiarowe przy zbiorniku.	ha		
d.1		0,520	ha	0,520	
				RAZEM	0,520
4	KNNR-W 10 2103-01	Oznakowania - znaki informacyjne zakazu i nakazu - słupki drewniane do znaków. Ustawienie znaków informacyjnych i ostrzegawczych w rejonie prowadzonych robót.	szt.		
d.1		5,000	szt.	5,000	
				RAZEM	5,000
5	KNNR-W 10 2103-04	Oznakowania - znaki informacyjne zakazu i nakazu - przymocowanie znaków o pow. do 0,30 m2. Ustawienie znaków informacyjnych i ostrzegawczych w rejonie prowadzonych robót.	szt.		
d.1		5,000	szt.	5,000	
				RAZEM	5,000
6	KNNR-W 10 2103-06	Oznakowania - znaki informacyjne zakazu i nakazu - zdjęcie znaków	szt.		
d.1		5,000	szt.	5,000	
				RAZEM	5,000
7	KNNR 6 0808- 01	Rozebranie poręczy ochronnych rurowych i z kątowników	m		
d.1		21,600	m	21,600	
				RAZEM	21,600
8	KNNR 1 0310- 01	Wykopy przy odkrywaniu istniejących fundamentów o głębokości do 1,5 m na zewnątrz budynku w gruncie kat.I-II - odsłonięcie fundamentów istniejących budowli przeznaczonych do rozebrania (łączny obwód budowli 104 m dno wykopu szer. 1 m nachylenie 1:1:5 głębokość średnia 1m)	m3		
d.1		182,000	m3	182,000	
				RAZEM	182,000
9	KNR 15-01 0201-06	Mechaniczna rozbiórka konstrukcji betonowych o grub. pow. 20 cm - rozebranie istniejących budowli zlokalizowanych w czasie stawu - budowla na wlocie 22,5 m3, budowla na wylocie 22,1 m3, taras widokowy 21,2 m3, podest pływakki 19 m3	m3		
d.1		22,5 + 22,1 + 21,2 + 19,0	m3	84,800	
				RAZEM	84,800
10	KNR 15-01 0206-04	Rozbiórka rurociągów o śr. 60 cm z ręcznym wydobyciem rur - rurociąg przy istniejącej budowli zrzutowej.	m		
d.1		4,500	m	4,500	
				RAZEM	4,500
11	KNR 4-04 1103 -01	załadowanie gruzu koparko-ładowarką przy obsłudze na zmianę roboczą przez 3 samochody samowyładowcze	m3		
d.1		85,700	m3	85,700	
				RAZEM	85,700
12	KNR 4-04 1103 -04	Wywiezienie gruzu z terenu rozbiórki przy mechanicznym załadunku i wyładunku samochodem samowyładowczym na odległość 1 km	m3		
d.1		85,700	m3	85,700	
				RAZEM	85,700
13	KNR 4-04 1103 -05	Wywiezienie gruzu z terenu rozbiórki przy mechanicznym załadunku i wyładunku samochodem samowyładowczym - dodatek za każdy następny rozpoczęty 1 km	m3		
d.1		85,700	m3	85,700	
				RAZEM	85,700

Sygnatura Akt
IC 318/09
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGŁY SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA W WARSZAWIE

Obmiar

Lp.	Podstawa	Opis i wyliczenia	j.m.	Poszcz.	Razem
14 d.1	KNNR 6 0805-06	Rozebranie chodników z płyt betonowych o wymiarach 50x50x7 cm na podsypce piaskowej -rozebranie jezdni istniejącego wjazdu.	m2		
		28,000	m2	28,000	
				RAZEM	28,000
2		ROBOTY ZIEMNE			
15 d.2	KNNR 1 0203-01	Roboty ziemne wykonywane koparkami o poj.łyżki 0.25 m3 w gr.kat. I-II z transp.urobku na odl.do 1 km sam.samowylad. Wykop pod uszczelnienie zbiornika. - zdjęcie namulów, wywiezienie w miejsce wskazane przez inwestora. UWAGA generalna - zważywszy, że zrealizowana geometria zbiornika zasadniczo odbiega od rozwiązań projektowych, przyjęto interpolowaną wielkość obmiarową.	m3		
		645,000	m3	645,000	
				RAZEM	645,000
16 d.2	KNNR 1 0211-01	Wykopy oraz przekopy wykonane na odkład. Przerzut gruntu przewidzianego do późniejszego wykorzystania w celu przemieszczenia gruntu poza czaszę.	m3		
		1075,000	m3	1 075,000	
				RAZEM	1 075,000
17 d.2	KNNR 1 0215-01	Przemieszczanie spycharkami mas ziemnych kat. I-III uprzednio odspojonych.	m3		
		1075,000	m3	1 075,000	
				RAZEM	1 075,000
18 d.2	KNNR 2-01 0208-03	Roboty ziemne wykonywane koparkami podsiębiernymi o poj.łyżki 0.25 m3 w gr.kat.I-II z transportem urobku przyczepami samowyladowczymi holowanymi ciągnikami na odleg.do 0.5 km - dowóz gruntu z odkładu przy brzegach zbiornika, niezbędnego do uformowania dna i skarp zbiornika.	m3		
		1075,000	m3	1 075,000	
				RAZEM	1 075,000
19 d.2	Kalkulacja dostawcy	Zakup brakującej ilości piasku niezbędnego do uformowania czaszy - współczynnik spulchnienia gruntu 1,15 - zważywszy, że zrealizowana geometria zbiornika zasadniczo odbiega od rozwiązań projektowych, przyjęto interpolowaną wielkość obmiarową.	m3		
		430,000	m3	430,000	
				RAZEM	430,000
20 d.2	KNNR 2-01 0421-02	Wykopy rowów i kanałów po koparkach grub.nadmiaru gruntu do ścinania do 15 cm - kat.I-II - formowanie skarp pod uszczelnienia.	m3		
		435,000	m3	435,000	
				RAZEM	435,000
21 d.2	KNNR 2-01 0313-01	Formowanie nasypów z ziemi dowożonej samochodami samowyladowczymi (kat.gr.I-II)	m3		
		1300,000	m3	1 300,000	
				RAZEM	1 300,000
22 d.2	KNNR 1 0408-03	Zagęszczanie nasypów z gruntu sypkiego kat.I-II zagęszczarkami - dogęszczanie dna i skarp zbiornika pod uszczelnienia. Przyjęto zasięg dogęszczanej warstwy 30 cm.	m3		
		1300,000	m3	1 300,000	
				RAZEM	1 300,000
23 d.2	KNNR 1 0503-01	Plantowanie (obrobienie na czysto) skarp i dna wykopów wykonywanych ręcznie w gruntach kat.I-III. Skarpowanie powierzchni pod uszczelnienie zbiornika.	m2		
		1650,000	m2	1 650,000	
				RAZEM	1 650,000
3		UMOCNIENIE I USZCZELNIENIE CZASZY ZBIORNIKA			
24 d.3	KNNR 10 0403-01	Wykonanie podsypki ze żwiru lub pospółki o grub. 5 cm	m2		
		21,000	m2	21,000	
				RAZEM	21,000
25 d.3	KNNR 10 0403-02	Wykonanie podsypki ze żwiru lub pospółki - za każde dalsze 5 cm grub.	m2		
		21,000	m2	21,000	
				RAZEM	21,000
26 d.3	KNNR-W 10 2111-01	Umacnianie skarp wykopów i nasypów włókniną syntetyczną	m2		
		195,000	m2	195,000	

Sygnatura Akt
IC 318/09
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGŁY SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA W WARSZAWIE

Obmiar

Lp.	Podstawa	Opis i wyliczenia	j.m.	Poszcz.	Razem
				RAZEM	195,000
27 d.3	KNR 0-36 1102 -02	Izolacja Bentomat na powierzchniach płaskich o kształcie kolistym, owalnym lub nieregularnym z przesypaniem zakładów bentonitem	m2		
		1650,000	m2	1 650,000	
				RAZEM	1 650,000
28 d.3	KNR 0-36 1107 -01	Izolacja Bentomat na powierzchniach skarp o wysokości do 3,0 m o kształcie kolistym, owalnym lub nieregularnym o promieniu krzywizny do 15,0 m, nachylenie zboczy 1:2 - 1:2,5 metodą "D" (z przesypaniem zakładów bentonitem)	m2		
		442,000	m2	442,000	
				RAZEM	442,000
29 d.3	KNR 0-36 1113 -01	Kotwienie pasm bentomatu na koronie skarpy; wykonanie rowu kotwiącego ręcznie, grunt kat. I-II	m2		
		25,600	m2	25,600	
				RAZEM	25,600
30 d.3	KNNR 6 0403- 03	Krawężniki betonowe wystające o wymiarach 15x30 cm z wykonaniem ław betonowych na podsypce cementowo-piaskowej - po obwodzie zbiornika.	m		
		177,000	m	177,000	
				RAZEM	177,000
4		BUDOWLA WPUSTOWA I UPUSTOWA ORAZ UMOCNIE NIE ROWU W STREFIE WPUSTU I UPUSTU ZBIORNIKA			
31 d.4	KNR-W 2-18 0407-08	Kanały z rur polietylenowych PEHD o śr. nominalnej 1000 mm - dopuszczony przez zamawiającego wariant alternatywny w stosunku do rozwiązania projektu budowlanego, jednak wyłącznie w zakresie budowy wlotowej i upustowej - 2 sztuki tranzyt równoległy. UWAGA - warunek zawieszający - podczas oględzin w dniu 27 listopada 2019 roku nie istniała absolutnie żadna możliwość potwierdzenia, że kanały z rur PEHD zostały w rzeczywistości zainstalowane w zbiorniku (element zanikający i ulegający zakryciu), ponadto nie istnieją - poza opracowaniem autorstwa mgr. inż. Karola Drabarka, protokołem, postanowieniem i decyzją PINB w Grodzisku Mazowieckim z dnia 3 stycznia 2019 roku, 13 i 26 września 2019 roku, zatem po zakryciu tychże prac - żadne materiały źródłowe potwierdzające tranzyt rur PEHD w zbiorniku, pod uszczelnieniem bentomata. Ostatecznie obmiar robót dotyczących wykonania kanału/kolektora z rur PEHD przyjęto na podstawie opracowania powykonawczego mgr. inż. Karola Drabarka	m		
		18,61 + 28,33 + 18,74 + 21,89 + 25,45 + 18,91	m	131,930	
				RAZEM	131,930
32 d.4	KNR-W 2-18 0408-02	Kanały z rur PVC - element obiegu zamkniętego filtrującego wodę - 2 sztuki - tranzyt równoległy.	m		
		36,000 * 2	m	72,000	
				RAZEM	72,000
33 d.4	KNNR 7 0208- 06	Wykonanie i montaż krat - kraty gęste na dopływie i kraty rzadkie na odpływie.	t		
		0,345	t	0,345	
				RAZEM	0,345
34 d.4	KNNR 10 0513 -06	Umocnienie dna i skarpy rzeki Niwy przy wylocie z budowli wpustowej. Wykonanie palisady z kołków faszynowych o średnicy 10 cm wbitych na 1.20 m w gr.kat.I-III.	m		
		10,500 * 2	m	21,000	
				RAZEM	21,000
35 d.4	KNNR-W 10 2111-01	Umacnianie skarp wykopów i nasypów włókniną syntetyczną. Ułożenie geowłókniny pod umocnienia skarp narzutem kamiennym, w rejonie budowli wpustowej do zbiornika.	m2		
		10,500 * (0,900 + 0,900)	m2	18,900	
				RAZEM	18,900
36 d.4	KNNR 10 0401 -08	Umocnienie dna i skarpy rzeki Niwy przy wlocie do zbiornika, w rejonie budowli wpustowej. Wykonanie narzutu kamiennego luzem. Ułożenie narzutu grubości 20 cm z kamienia naturalnego w dnie i na skarpach rzeki pomiędzy palisadą	m3		
		10,500 * (2,200 + 0,900 + 0,900) * 0,200	m3	8,400	
				RAZEM	8,400
37 d.4	KNNR 10 0513 -06	Umocnienie dna i skarpy rzeki Niwy przy wlocie do budowli wpustowej. Wykonanie palisady z kołków faszynowych o średnicy 10 cm wbitych na 1.20 m w gr.kat.I-III.	m		

Sygnatura Akt
IC 318/09
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGLY SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA W WARSZAWIE

Obmiar

Lp.	Podstawa	Opis i wyliczenia	j.m.	Poszcz.	Razem
		12,000 * 2	m	24,000	
				RAZEM	24,000
38 d.4	KNNR-W 10 2111-01	Umacnianie skarp wykopów i nasypów włókniną syntetyczną. Ułożenie geowłókniny pod umocnienia skarp narzutem kamiennym, w rejonie budowli upustowej ze zbiornika.	m2		
		12,000 * (0,900 + 0,900)	m2	21,600	
				RAZEM	21,600
39 d.4	KNNR 10 0401 -08	Umocnienie dna i skarpy rzeki Niwy przy wlocie do zbiornika, w rejonie budowli wpustowej. Wykonanie narzutu kamiennego luzem. Ułożenie narzutu grubości 30 cm z kamienia naturalnego w dnie i na skarpach rzeki pomiędzy palisadą	m3		
		12,000 * (2,200 + 0,900 + 0,900) * 0,300	m3	14,400	
				RAZEM	14,400
40 d.4	KNR-W 2-02 1035-03 analogia	Montaż barierek drewnianych, pochodzących z demontażu, w strefie budowli upustowej.	m		
		2 * 5,500	m	11,000	
				RAZEM	11,000
5		ROBOTY WYKONCZENIOWE			
41 d.5	KNNR 1 0501- 01	Ręczne plantowanie powierzchni gruntu rodzimego kat.I-III - wyrównanie terenu wokół zbiornika po zakończeniu prac - zagospodarowanie pomelioracyjne.	m2		
		1500,000	m2	1 500,000	
				RAZEM	1 500,000

Sygnatura Akt
IC 318/09
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGŁY SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA W WARSZAWIE

Kosztorys

Lp.	Podstawa	Opis	j.m.	Nakłady	Koszt jedn.	R	M	S
KOSZTORYS:								
1		ROBOTY ROZBIÓRKOWE I PRZYGOTOWAWCZE						
1 d.1	KNNR-W 10 2102-03	Urządzenia kontrolno-pomiarowe - piezometry - kategoria gruntu I-II, skrzynka żelbetowa, piezometr otwarty. Piezometry przy zbiorniku głębokości 5 m.	szt.	2,000	11,055			
1*	72111	obmiar = 2,000 szt. -- S -- Spawarka elektr.wirująca 300A 0,5 m-g/szt. * 5,80 zł/m-g	m-g	1,0000	2,900			5,80
2*	39116	Ciągnik kołowy 37kW (1) 0,15 m-g/szt. * 45,61 zł/m-g	m-g	0,3000	6,842			13,68
3*	39641	Przyczepa samowyl.do ciąg.5,0t 0,15 m-g/szt. * 8,75 zł/m-g	m-g	0,3000	1,313			2,63
Razem koszty bezpośrednie				22,11	11,055			22,11
Jednostkowe koszty bezpośrednie				11,055				11,055
Razem z narzutami				39,86	19,930			39,86
Cena jednostkowa				19,93				19,925
2 d.1	KNNR-W 10 2102-05	Urządzenia kontrolno-pomiarowe - piezometry - dodatek za każdy 1 m odwiertu ponad 2,5 m; piezometr otwarty	szt.	2,000	448,736			
1*	999	obmiar = 2,000 szt. -- R -- robocizna 4,57 * 3 = 13,71 r-g/szt. * 13,97 zł/r-g -- M --	r-g	27,4200	191,529	383,06		
2*	5000282	Rura stal.,b/szwy fi 76,1/3,6mm 1 * 3 = 3 m/szt. * 39,71 zł/m	m	6,0000	119,130		238,26	
3*	0000000	materiały pomocnicze(od M) 2 % -- S --	%		2,383		4,77	
4*	15311	Zestaw wiert.spal.40-200/120 0,8 * 3 = 2,4 m-g/szt. * 53,73 zł/m-g	m-g	4,8000	128,952			257,90
5*	72111	Spawarka elektr.wirująca 300A 0,2 * 3 = 0,6 m-g/szt. * 5,80 zł/m-g	m-g	1,2000	3,480			6,96
6*	39116	Ciągnik kołowy 37kW (1) 0,02 * 3 = 0,06 m-g/szt. * 45,61 zł/m-g	m-g	0,1200	2,737			5,47
7*	39641	Przyczepa samowyl.do ciąg.5,0t 0,02 * 3 = 0,06 m-g/szt. * 8,75 zł/m-g	m-g	0,1200	0,525			1,05
Razem koszty bezpośrednie				897,47	448,736	383,06	243,03	271,38
Jednostkowe koszty bezpośrednie				448,736		191,529	121,513	135,694
Razem z narzutami				1 440,76	720,380	690,38	261,26	489,12
Cena jednostkowa				720,38		345,193	130,626	244,562
3 d.1	KNNR 1 0112- 01	Roboty pomiarowe przy powierzchniowych robotach ziemnych - niwelacja terenu pod obiekty przemysłowe. Roboty pomiarowe przy zbiorniku.	ha	0,520	567,433			
1*	999	obmiar = 0,520 ha -- R -- robocizna 33,4 r-g/ha * 13,97 zł/r-g -- M --	r-g	17,3680	466,598	242,63		
2*	3951300	Słupki drew.igl. fi 7-11 cm,dł.2,0 m 0,11 m3/ha * 142,23 zł/m3 -- S --	m3	0,0572	15,645		8,14	
3*	39511	Samochód dostaw.do 0.9t (1) 1,53 m-g/ha * 55,68 zł/m-g	m-g	0,7956	85,190			44,30
Razem koszty bezpośrednie				295,07	567,433	242,63	8,14	44,30
Jednostkowe koszty bezpośrednie				567,433		466,598	15,645	85,190
Razem z narzutami				525,88	1 011,310	437,28	8,75	79,85
Cena jednostkowa				1 011,31		840,950	16,818	153,538

Sygnatura Akt
IC 318/09
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGŁY SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA W WARSZAWIE

Kosztorys

Lp.	Podstawa	Opis	j.m.	Nakłady	Koszt jedn.	R	M	S
4 d.1	KNNR-W 10 2103-01	Oznakowania - znaki informacyjne zakazu i nakazu - słupki drewniane do znaków. Ustawienie znaków informacyjnych i ostrzegawczych w rejonie prowadzonych robót.	szt.	5,000	23,321			
1*	999	obmiar = 5,000 szt. -- R -- robocizna 0,748 r-g/szt. * 13,97 zł/r-g	r-g	3,7400	10,450	52,25		
2*	2792199	-- M -- Słupki drewniane z krawędziaków 1 szt./szt. * 11,82 zł/szt.	szt.	5,0000	11,820		59,10	
3*	0000000	materiały pomocnicze(od M) 2 %	%		0,236		1,18	
4*	39116	-- S -- Ciągnik kołowy 37kW (1) 0,015 m-g/szt. * 45,61 zł/m-g	m-g	0,0750	0,684			3,42
5*	39641	Przyczepa samowył.do ciąg.5,0t 0,015 m-g/szt. * 8,75 zł/m-g	m-g	0,0750	0,131			0,66
Razem koszty bezpośrednie				116,61	23,321	52,25	60,28	4,08
Jednostkowe koszty bezpośrednie				23,321		10,450	12,056	0,815
Razem z narzutami				166,30	33,260	94,14	64,79	7,36
Cena jednostkowa				33,26		18,834	12,960	1,469
5 d.1	KNNR-W 10 2103-04	Oznakowania - znaki informacyjne zakazu i nakazu - przymocowanie znaków o pow. do 0,30 m2. Ustawienie znaków informacyjnych i ostrzegawczych w rejonie prowadzonych robót.	szt.	5,000	149,792			
1*	999	obmiar = 5,000 szt. -- R -- robocizna 0,824 r-g/szt. * 13,97 zł/r-g	r-g	4,1200	11,511	57,56		
2*	1355099	-- M -- Tablica informacyjna, zakazu i nakazu 1 szt./szt. * 134,93 zł/szt.	szt.	5,0000	134,930		674,65	
3*	0000000	materiały pomocnicze(od M) 2 %	%		2,699		13,50	
4*	39116	-- S -- Ciągnik kołowy 37kW (1) 0,012 m-g/szt. * 45,61 zł/m-g	m-g	0,0600	0,547			2,74
5*	39641	Przyczepa samowył.do ciąg.5,0t 0,012 m-g/szt. * 8,75 zł/m-g	m-g	0,0600	0,105			0,53
Razem koszty bezpośrednie				748,98	149,792	57,56	688,15	3,27
Jednostkowe koszty bezpośrednie				149,792		11,511	137,629	0,652
Razem z narzutami				849,35	169,870	103,70	739,75	5,89
Cena jednostkowa				169,87		20,746	147,951	1,175
6 d.1	KNNR-W 10 2103-06	Oznakowania - znaki informacyjne zakazu i nakazu - zdjęcie znaków	szt.	5,000	11,409			
1*	999	obmiar = 5,000 szt. -- R -- robocizna 0,77 r-g/szt. * 13,97 zł/r-g	r-g	3,8500	10,757	53,79		
2*	39116	-- S -- Ciągnik kołowy 37kW (1) 0,012 m-g/szt. * 45,61 zł/m-g	m-g	0,0600	0,547			2,74
3*	39641	Przyczepa samowył.do ciąg.5,0t 0,012 m-g/szt. * 8,75 zł/m-g	m-g	0,0600	0,105			0,53
Razem koszty bezpośrednie				57,06	11,409	53,79		3,27
Jednostkowe koszty bezpośrednie				11,409		10,757		0,652
Razem z narzutami				102,80	20,560	96,91		5,89
Cena jednostkowa				20,56		19,387		1,175
7 d.1	KNNR 6 0808- 01	Rozebranie poręczy ochronnych rurowych i z kątowników	m	21,600	10,450			
obmiar = 21,600 m								

Sygnatura Akt
IC 318/09
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGŁY SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA W WARSZAWIE

Kosztyorys

Lp.	Podstawa	Opis	j.m.	Nakłady	Koszt jedn.	R	M	S
1*	999	-- R -- robocizna 0,748 r-g/m * 13,97 zł/r-g	r-g	16,1568	10,450	225,72		
Razem koszty bezpośrednie				225,72	10,450	225,72		
Jednostkowe koszty bezpośrednie				10,450		10,450		
Razem z narzutami				406,73	18,830	406,73		
Cena jednostkowa				18,83		18,834		
8 d.1	KNNR 1 0310-01	Wykopy przy odkrywaniu istniejących fundamentów o głębokości do 1,5 m na zewnątrz budynku w gruncie kat.I-II - odsłonięcie fundamentów istniejących budowli przeznaczonych do rozebrania (łącznie obwód budowli 104 m dno wykopu szer. 1 m nachylenie 1:1:5 głębokość średnia 1m	m3	182,000	27,940			
1*	999	obmiar = 182,000 m3 -- R -- robocizna 2 r-g/m3 * 13,97 zł/r-g	r-g	364,0000	27,940	5 085,08		
Razem koszty bezpośrednie				5 085,08	27,940	5 085,08		
Jednostkowe koszty bezpośrednie				27,940		27,940		
Razem z narzutami				9 165,52	50,360	9 165,52		
Cena jednostkowa				50,36		50,356		
9 d.1	KNR 15-01 0201-06	Mechaniczna rozbiórka konstrukcji betonowych o grub. pow. 20 cm - rozebranie istniejących budowli zlokalizowanych w czaszy stawu - budowla na wlocie 22,5 m3, budowla na wylocie 22,1 m3, taras widokowy 21,2 m3, podest pływakowy 19 m3	m3	84,800	128,877			
1*	999	obmiar = 22,5 + 22,1 + 21,2 + 19,0 = 84,800 m3 -- R -- robocizna 3,4 r-g/m3 * 13,97 zł/r-g	r-g	288,3200	47,498	4 027,83		
2*	83111	Spręż. pow.spal.4-5m3/min(1) 1,7 m-g/m3 * 47,87 zł/m-g	m-g	144,1600	81,379			6 900,94
Razem koszty bezpośrednie				10 928,77	128,877	4 027,83		6 900,94
Jednostkowe koszty bezpośrednie				128,877		47,498		81,379
Razem z narzutami				19 697,34	232,280	7 259,54		12 437,80
Cena jednostkowa				232,28		85,606		146,669
10 d.1	KNR 15-01 0206-04	Rozbiórka rurociągów o śr. 60 cm z ręcznym wydobyciem rur - rurociąg przy istniejącej budowli zrzutowej.	m	4,500	25,146			
1*	999	obmiar = 4,500 m -- R -- robocizna 1,8 r-g/m * 13,97 zł/r-g	r-g	8,1000	25,146	113,16		
Razem koszty bezpośrednie				113,16	25,146	113,16		
Jednostkowe koszty bezpośrednie				25,146		25,146		
Razem z narzutami				203,94	45,320	203,94		
Cena jednostkowa				45,32		45,321		
11 d.1	KNR 4-04 1103 -01	Załadowanie gruzu koparko-ładowarką przy obsłudze na zmianę roboczą przez 3 samochody samowyładowcze	m3	85,700	11,962			
1*	11115	obmiar = 85,700 m3 -- S -- Koparko-ład samobieżna 0,5-0,6 0,143 m-g/m3 * 83,65 zł/m-g	m-g	12,2551	11,962			1 025,14
Razem koszty bezpośrednie				1 025,14	11,962			1 025,14
Jednostkowe koszty bezpośrednie				11,962				11,962
Razem z narzutami				1 847,69	21,560			1 847,69
Cena jednostkowa				21,56				21,559

Sygnatura Akt
IC 318/09
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGŁY SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA W WARSZAWIE

Koszty

Lp.	Podstawa	Opis	j.m.	Nakłady	Koszt jedn.	R	M	S	
12 d.1	KNR 4-04 1103 -04	Wywiezienie gruzu z terenu rozbiórki przy mechanicznym załadowaniu i wyładowaniu samochodem samowyladowczym na odległość 1 km	m3	85,700	13,525				
1*	39811	obmiar = 85,700 m3 -- S -- Samochód samowylad.do 5t (1) 0,177 m-g/m3 * 76,41 zł/m-g	m-g	15,1689	13,525			1 159,09	
Razem koszty bezpośrednie				1 159,09	13,525			1 159,09	
Jednostkowe koszty bezpośrednie					13,525			13,525	
Razem z narzutami				2 089,37	24,380			2 089,37	
Cena jednostkowa				24,38				24,376	
13 d.1	KNR 4-04 1103 -05	Wywiezienie gruzu z terenu rozbiórki przy mechanicznym załadowaniu i wyładowaniu samochodem samowyladowczym - dodatek za każdy następny rozpoczęty 1 km	m3	85,700	11,309				
1*	39811	obmiar = 85,700 m3 -- S -- Samochód samowylad.do 5t (1) 0,037 * 4 = 0,148 m-g/m3 * 76,41 zł/m-g	m-g	12,6836	11,309			969,18	
Razem koszty bezpośrednie				969,18	11,309			969,18	
Jednostkowe koszty bezpośrednie					11,309			11,309	
Razem z narzutami				1 746,57	20,380			1 746,57	
Cena jednostkowa				20,38				20,382	
14 d.1	KNNR 6 0805- 06	Rozebranie chodników z płyt betonowych o wymiarach 50x50x7 cm na podsypce piaskowej -rozebranie jezdni istniejącego wjazdu.	m2	28,000	1,662				
1*	999	obmiar = 28,000 m2 -- R -- robocizna 0,119 r-g/m2 * 13,97 zł/r-g	r-g	3,3320	1,662	46,54			
Razem koszty bezpośrednie				46,54	1,662	46,54			
Jednostkowe koszty bezpośrednie					1,662	1,662			
Razem z narzutami				84,00	3,000	84,00			
Cena jednostkowa				3,00		2,996			
Razem dział:						ROBOTY ROZBIÓRKOWE I PRZYGOTOWAWCZE			
Razem koszty bezpośrednie:						21 689,98	10 287,62	999,60	10 402,76
RAZEM:						38 366,11	18 542,15	1 074,55	18 749,41
2		ROBOTY ZIEMNE							
15 d.2	KNNR 1 0203- 01	Roboty ziemne wykonywane koparkami o poj.lyżki 0.25 m3 w gr.kat. I-II z transp.urobku na odl.do 1 km sam.samowylad. Wykop pod uszczelnienie zbiornika. - zdjęcie namulów, wywiezienie w miejsce wskazane przez inwestora. UWAGA generalna - zważywszy, że zrealizowana geometria zbiornika zasadniczo odbiega od rozwiązań projektowych, przyjęto interpolowaną wielkość obmiarową.	m3	645,000	23,497				
1*	999	obmiar = 645,000 m3 -- R -- robocizna 0,21 r-g/m3 * 13,97 zł/r-g	r-g	135,4500	2,934	1 892,43			
2*	11161	Kop.j-nacz.na p.gas.0.25m3 (1) 0,0754 m-g/m3 * 68,42 zł/m-g	m-g	48,6330	5,159			3 327,56	
3*	39811	Samochód samowylad.do 5t (1) 0,2016 m-g/m3 * 76,41 zł/m-g	m-g	130,0320	15,404			9 935,58	
Razem koszty bezpośrednie				15 155,57	23,497	1 892,43		13 263,14	
Jednostkowe koszty bezpośrednie					23,497	2,934		20,563	
Razem z narzutami				27 315,75	42,350	3 410,84		23 904,91	

Sygnatura Akt
IC 318/09
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGLY SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA W WARSZAWIE

Kosztorys

Lp.	Podstawa	Opis	j.m.	Nakłady	Koszt jedn.	R	M	S
Cena jednostkowa				42,35		5,288		37,061
16 d.2	KNNR 1 0211-01	Wykopy oraz przekopy wykonane na odkład. Przerzut gruntu przewidzianego do późniejszego wykorzystania w celu przemieszczenia gruntu poza czaszę.	m3	1 075,000	3,989			
1*	999	obmiar = 1 075,000 m3 -- R -- robocizna 0,083 r-g/m3 * 13,97 zł/r-g	r-g	89,2250	1,160	1 247,00		
2*	11161	-- S -- Koparka zgarniakowa 0,25 m3 0,0392 m-g/m3 * 72,16 zł/m-g	m-g	42,1400	2,829			3 041,18
Razem koszty bezpośrednie				4 288,18	3,989	1 247,00		3 041,18
Jednostkowe koszty bezpośrednie				3,989		1,160		2,829
Razem z narzutami				7 729,25	7,190	2 247,07		5 482,18
Cena jednostkowa				7,19		2,090		5,099
17 d.2	KNNR 1 0215-01	Przemieszczanie spycharkami mas ziemnych kat. I-III uprzednio odspojonych.	m3	1 075,000	0,806			
1*	11333	obmiar = 1 075,000 m3 -- S -- Spych.gąsienicowa 55kW (1) 0,0102 m-g/m3 * 79,04 zł/m-g	m-g	10,9650	0,806			866,45
Razem koszty bezpośrednie				866,45	0,806			866,45
Jednostkowe koszty bezpośrednie				0,806				0,806
Razem z narzutami				1 558,75	1,450			1 558,75
Cena jednostkowa				1,45				1,453
18 d.2	KNR 2-01 0208-03	Roboty ziemne wykonywane koparkami podsiębiernymi o poj.łyżki 0.25 m3 w gr.kat.I-II z transportem urobku przyczepami samowyladowczymi holowanymi ciągnikami na odleg.do 0.5 km - dowóz gruntu z odkładu przy brzegach zbiornika, niezbędnego do uformowania dna i skarp zbiornika.	m3	1 075,000	20,757			
1*	999	obmiar = 1 075,000 m3 -- R -- robocizna 0,213 r-g/m3 * 13,97 zł/r-g	r-g	228,9750	2,976	3 199,20		
2*	11161	-- S -- Kop.j-nacz.na p.gas.0.25m3 (1) 0,08 m-g/m3 * 68,42 zł/m-g	m-g	86,0000	5,474			5 884,55
3*	39116	Ciągnik kołowy 37kW (1) 0,2264 m-g/m3 * 45,61 zł/m-g	m-g	243,3800	10,326			11 100,45
4*	39641	Przyczepa samowyl.do ciąg.5,0t 0,2264 m-g/m3 * 8,75 zł/m-g	m-g	243,3800	1,981			2 129,58
Razem koszty bezpośrednie				22 313,78	20,757	3 199,20		19 114,58
Jednostkowe koszty bezpośrednie				20,757		2,976		17,781
Razem z narzutami				40 215,75	37,410	5 766,16		34 449,59
Cena jednostkowa				37,41		5,364		32,047
19 d.2	Kalkulacja dostawcy	Zakup brakującej ilości piasku niezbędnego do uformowania czaszy - współczynnik spulchnienia gruntu 1,15 - zważywszy, że zrealizowana geometria zbiornika zasadniczo odbiega od rozwiązań projektowych, przyjęto interpolowaną wielkość obmiarową.	m3	430,000	38,140			
1*	1601804	obmiar = 430,000 m3 -- M -- Zakup brakującej ilości piasku potrzebnego do uformowania czaszy. Współczynnik spulchnienia gruntu 1,15 1 m3/m3 * 38,14 zł/m3	m3	430,0000	38,140		16 400,20	
Razem koszty bezpośrednie				16 400,20	38,140		16 400,20	

Sygnatura Akt
IC 318/09
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGLY SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA W WARSZAWIE

Kosztorys

Lp.	Podstawa	Opis	j.m.	Nakłady	Koszt jedn.	R	M	S
Jednostkowe koszty bezpośrednie				38,140			38,140	
Razem z narzutami				17 630,00	41,000		17 630,00	
Cena jednostkowa				41,00			41,001	
20 d.2	KNR 2-01 0421 -02	Wykopy rowów i kanałów po koparkach grub.nadmiaru gruntu do ścinania do 15 cm - kat.I-II - formowanie skarp pod uszczelnienia.	m3	435,000	16,543			
1*	999	obmiar = 435,000 m3 -- R -- robocizna $1,24 * 0,955 = 1,1842$ r-g/m3 * 13,97 zł/r-g	r-g	515,1270	16,543	7 196,21		
Razem koszty bezpośrednie				7 196,21	16,543	7 196,21		
Jednostkowe koszty bezpośrednie				16,543		16,543		
Razem z narzutami				12 971,70	29,820	12 971,70		
Cena jednostkowa				29,82		29,815		
21 d.2	KNR 2-01 0313 -01	Formowanie nasypów z ziemi dowożonej samochodami samowyladowczymi (kat.gr.I-II)	m3	1 300,000	3,111			
1*	999	obmiar = 1 300,000 m3 -- R -- robocizna $0,2332 * 0,955 = 0,222706$ r-g/m3 * 13,97 zł/r-g	r-g	289,5178	3,111	4 044,30		
Razem koszty bezpośrednie				4 044,30	3,111	4 044,30		
Jednostkowe koszty bezpośrednie				3,111		3,111		
Razem z narzutami				7 293,00	5,610	7 293,00		
Cena jednostkowa				5,61		5,607		
22 d.2	KNNR 1 0408- 03	Zagęszczanie nasypów z gruntu sypkiego kat.I-II zagęszczarkami - dogęszczanie dna i skarp zbiornika pod uszczelnienia. Przyjęto zasięg dogęszczanej warstwy 30 cm.	m3	1 300,000	2,412			
1*	999	obmiar = 1 300,000 m3 -- R -- robocizna $0,09$ r-g/m3 * 13,97 zł/r-g	r-g	117,0000	1,257	1 634,10		
2*	12522	Zagęszcz.wibr.spal.kr.100m3/h $0,025$ m-g/m3 * 46,20 zł/m-g	m-g	32,5000	1,155			1 501,50
Razem koszty bezpośrednie				3 135,60	2,412	1 634,10		1 501,50
Jednostkowe koszty bezpośrednie				2,412		1,257		1,155
Razem z narzutami				5 655,00	4,350	2 947,84		2 707,16
Cena jednostkowa				4,35		2,266		2,081
23 d.2	KNNR 1 0503- 01	Plantowanie (obrobienie na czysto) skarp i dna wykopów wykonywanych ręcznie w gruntach kat.I-III. Skarpowanie powierzchni pod uszczelnienie zbiornika.	m2	1 650,000	2,096			
1*	999	obmiar = 1 650,000 m2 -- R -- robocizna $0,15$ r-g/m2 * 13,97 zł/r-g	r-g	247,5000	2,096	3 458,40		
Razem koszty bezpośrednie				3 458,40	2,096	3 458,40		
Jednostkowe koszty bezpośrednie				2,096		2,096		
Razem z narzutami				6 237,00	3,780	6 237,00		
Cena jednostkowa				3,78		3,778		
Razem dział:				ROBOTY ZIEMNE				
Razem koszty bezpośrednie:				76 858,69	22 671,64	16 400,20	37 786,85	
RAZEM:				126 606,20	40 873,61	17 630,00	68 102,59	
3				UMOCNIENIE I USZCZELNIENIE CZASZY ZBIORNIKA				
24 d.3	KNNR 10 0403- 01	Wykonanie podsypki ze żwiru lub pospółki o grub. 5 cm	m2	21,000	6,360			
		obmiar = 21,000 m2 -- R --						

Sygnatura Akt
IC 318/09
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGŁY SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA W WARSZAWIE

Kosztorys

Lp.	Podstawa	Opis	j.m.	Nakłady	Koszt jedn.	R	M	S
1*	999	robocizna 0,111 r-g/m ² * 13,97 zł/r-g	r-g	2,3310	1,551	32,57		
2*	1602699	-- M -- Żwir do nawierzchni drogowych 0,055 m ³ /m ² * 87,44 zł/m ³	m ³	1,1550	4,809		100,99	
Razem koszty bezpośrednie				133,56	6,360	32,57	100,99	
Jednostkowe koszty pośrednie				6,360		1,551	4,809	
Razem z narzutami				167,37	7,970	58,80	108,57	
Cena jednostkowa				7,97		2,795	5,170	
25 d.3	KNNR 10 0403-02	Wykonanie podsypki ze żwiru lub pospółki - za każde dalsze 5 cm grub.	m ²	21,000	54,096			
1*	999	obmiar = 21,000 m ² -- R -- robocizna 0,086 * 9 = 0,774 r-g/m ² * 13,97 zł/r-g	r-g	16,2540	10,813	227,07		
2*	1602699	-- M -- Żwir do nawierzchni drogowych 0,055 * 9 = 0,495 m ³ /m ² * 87,44 zł/m ³	m ³	10,3950	43,283		908,94	
Razem koszty bezpośrednie				1 136,01	54,096	227,07	908,94	
Jednostkowe koszty pośrednie				54,096		10,813	43,283	
Razem z narzutami				1 386,42	66,020	409,31	977,11	
Cena jednostkowa				66,02		19,488	46,529	
26 d.3	KNNR-W 10 2111-01	Umacnianie skarp wykopów i nasypów włókniną syntetyczną	m ²	195,000	32,448			
1*	999	obmiar = 195,000 m ² -- R -- robocizna 0,308 r-g/m ² * 13,97 zł/r-g	r-g	60,0600	4,303	839,09		
2*	3900799	-- M -- Włóknina syntetyczna 1,3 m ² /m ² * 11,93 zł/m ²	m ²	253,5000	15,509		3 024,26	
3*	3951002	Kołki faszynowe fi 4-6 cm,dł. 70-90 cm 5,4 szt/m ² * 2,34 zł/szt	szt	1 053,0000	12,636		2 464,02	
Razem koszty bezpośrednie				6 327,37	32,448	839,09	5 488,28	
Jednostkowe koszty pośrednie				32,448		4,303	28,145	
Razem z narzutami				7 411,95	38,010	1 512,02	5 899,89	
Cena jednostkowa				38,01		7,755	30,256	
27 d.3	KNR 0-36 1102-02	Izolacja Bentomat na powierzchniach płaskich o kształcie kolistym, owalnym lub nieregularnym z przesypaniem zakładów bentonitem	m ²	1 650,000	34,359			
1*	999	obmiar = 1 650,000 m ² -- R -- robocizna 0,123 r-g/m ² * 13,97 zł/r-g	r-g	202,9500	1,718	2 834,70		
2*	2390101	-- M -- Geomata bentonitowa Bentomat SP' 1,12 m ² /m ² * 28,80 zł/m ²	m ²	1 848,0000	32,256		53 222,40	
3*	2390220	Granulowany bentonit 0,126 kg/m ² * 2,29 zł/kg	kg	207,9000	0,289		476,85	
4*	03601	-- S -- Sprzęt montażowy 0,0065 m-g/m ² * 14,82 zł/m-g	m-g	10,7250	0,096			158,40
Razem koszty bezpośrednie				56 692,35	34,359	2 834,70	53 699,25	158,40
Jednostkowe koszty pośrednie				34,359		1,718	32,545	0,096
Razem z narzutami				63 129,00	38,260	5 116,22	57 726,90	285,88
Cena jednostkowa				38,26		3,096	34,986	0,173
28 d.3	KNR 0-36 1107-01	Izolacja Bentomat na powierzchniach skarp o wysokości do 3,0 m o kształcie kolistym, owalnym lub nieregularnym o promieniu krzywizny do 15,0 m, nachylenie zboczy 1:2 - 1:2,5 metodą "D" (z przesypaniem zakładów bentonitem)	m ²	442,000	40,070			

Sygnatura Akt
IC 318/09
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGLY SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA W WARSZAWIE

Kosztorys

Lp.	Podstawa	Opis	j.m.	Nakłady	Koszt jedn.	R	M	S
1*	999	obmiar = 442,000 m2 -- R -- robocizna 0,0715 r-g/m2 * 13,97 zł/r-g	r-g	31,6030	0,999	441,56		
2*	2390101	-- M -- Geomata bentonitowa Bentomat SP" 1,333 m2/m2 * 28,80 zł/m2	m2	589,1860	38,390		16 968,38	
3*	2390220	Granulowany bentonit 0,183 kg/m2 * 2,29 zł/kg	kg	80,8860	0,419		185,20	
4*	03601	-- S -- Sprzęt montażowy 0,0177 m-g/m2 * 14,82 zł/m-g	m-g	7,8234	0,262			115,80
Razem koszty bezpośrednie				17 710,94	40,070	441,56	17 153,58	115,80
Jednostkowe koszty bezpośrednie				40,070		0,999	38,809	0,262
Razem z narzutami				19 443,58	43,990	794,91	18 440,05	208,43
Cena jednostkowa				43,99		1,800	41,720	0,472
29 d.3	KNNR 0-36 1113 -01	Kotwienie pasm bentomatu na koronie skarpy; wykonanie rowu kotwiącego ręcznie, grunt kat. I-II	m2	25,600	51,203			
1*	999	obmiar = 25,600 m2 -- R -- robocizna 0,5356 r-g/m2 * 13,97 zł/r-g	r-g	13,7114	7,482	191,54		
2*	2390101	-- M -- Geomata bentonitowa Bentomat SP 1,557 m2/m2 * 28,08 zł/m2	m2	39,8592	43,721		1 119,26	
Razem koszty bezpośrednie				1 310,80	51,203	191,54	1 119,26	
Jednostkowe koszty bezpośrednie				51,203		7,482	43,721	
Razem z narzutami				1 548,54	60,490	345,34	1 203,20	
Cena jednostkowa				60,49		13,485	47,000	
30 d.3	KNNR 6 0403- 03	Krawężniki betonowe wystające o wymiarach 15x30 cm z wykonaniem ław betonowych na podsypce cementowo-piaskowej - po obwodzie zbiornika.	m	177,000	33,869			
1*	999	obmiar = 177,000 m -- R -- robocizna 0,587 r-g/m * 13,97 zł/r-g	r-g	103,8990	8,200	1 451,40		
2*	2370602	-- M -- Beton zwykły C8/10 (B-10) 0,0208 m3/m * 173,43 zł/m3	m3	3,6816	3,607		638,44	
3*	2600621	Deski iglaste obrzynane gr.19-25mm,kl.III 0,0006 m3/m * 588,00 zł/m3	m3	0,1062	0,353		62,48	
4*	2223041	Krawężnik bet.prostok.ścięty-100x30x15cm 1,02 m/m * 19,02 zł/m	m	180,5400	19,400		3 433,80	
5*	1601804	Piasek uziar.0-4mm 0,0195 m3/m * 38,14 zł/m3	m3	3,4515	0,744		131,69	
6*	1700311	Cement portl.zwykły b.dod.CEM I 32,5-luzem 0,0039 t/m * 374,31 zł/t	t	0,6903	1,460		258,42	
7*	3930001	Woda z rurociągów 0,0136 m3/m * 3,98 zł/m3	m3	2,4072	0,054		9,56	
8*	0000000	materiały pomocnicze(od M) 0,2 %	%		0,051		9,03	
Razem koszty bezpośrednie				5 994,82	33,869	1 451,40	4 543,42	
Jednostkowe koszty bezpośrednie				33,869		8,200	25,669	
Razem z narzutami				7 499,49	42,370	2 615,34	4 884,04	
Cena jednostkowa				42,37		14,779	27,594	
Razem dział: UMCNIENIE I USZCZELNIENIE CZASZY ZBIORNIKA								
Razem koszty bezpośrednie:					89 305,85	6 017,93	83 013,72	274,20
RAZEM:					100 586,35	10 852,27	89 239,76	494,32

Sygnatura Akt
IC 318/09
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGŁY SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA W WARSZAWIE

Kosztorys

Lp.	Podstawa	Opis	j.m.	Nakłady	Koszt jedn.	R	M	S
4		BUDOWLA WPUSTOWA I UPUSTOWA ORAZ UMOCNIE NIE ROWU W STREFIE WPUSTU I UPUSTU ZBIORNIKA						
31 d.4	KNR-W 2-18 0407-08	Kanały z rur polietylenowych PEHD o śr. nominalnej 1000 mm - dopuszczony przez zamawiającego wariant alternatywny w stosunku do rozwiązania projektu budowlanego, jednak wyłącznie w zakresie budowli wlotowej i upustowej - 2 sztuki tranzyt równoległy. UWAGA - warunek zawieszający - podczas oględzin w dniu 27 listopada 2019 roku nie istniała absolutnie żadna możliwość potwierdzenia, że kanały z rur PEHD zostały w rzeczywistości zainstalowane w zbiorniku (element zanikający i ulegający zakryciu), ponadto nie istnieją - poza opracowaniem autorstwa mgr. inż. Karola Drabarka, protokołem, postanowieniem i decyzją PINB w Grodzisku Mazowieckim z dnia 3 stycznia 2019 roku, 13 i 26 września 2019 roku, zatem po zakryciu tychże prac - żadne materiały źródłowe potwierdzające tranzyt rur PEHD w zbiorniku, pod uszczelnieniem bentomatą. Ostatecznie obmiar robót dotyczących wykonania kanału/kolektora z rur PEHD przyjęto na podstawie opracowania powykonawczego mgr. inż. Karola Drabarka	m	131,930	1 734,275			
1*	999	obmiar = 18,61 + 28,33 + 18,74 + 21,89 + 25,45 + 18,91 = 131,930 m -- R -- robocizna 1,14 r-g/m * 13,97 zł/r-g -- M --	r-g	150,4002	15,926	2 101,12		
2*	5602999	Rury PEHD o długości odcinka 12 m o średnicy nominalnej 1000 mm 1,02 m/m * 1 575,00 zł/m	m	134,5686	1 606,500		211 945,55	
3*	0000000	materiały pomocnicze(od M) 2,5 % -- S --	%		40,163		5 298,70	
4*	39314	Ciągnik siodł.z nacz.16t (1) 0,075 m-g/m * 87,07 zł/m-g	m-g	9,8948	6,530			861,50
5*	31124	Żuraw samochodowy 18-20t (1) 0,569 m-g/m * 114,51 zł/m-g	m-g	75,0682	65,156			8 596,03
Razem koszty bezpośrednie				228 802,90	1 734,275	2 101,12	217 244,25	9 457,53
Jednostkowe koszty bezpośrednie				1 734,275		15,926	1 646,663	71,686
Razem z narzutami				254 370,28	1 928,070	3 786,88	233 537,61	17 045,79
Cena jednostkowa				1 928,07		28,703	1 770,163	129,200
32 d.4	KNR-W 2-18 0408-02	Kanały z rur PVC - element obiegu zamkniętego filtrującego wodę - 2 sztuki - tranzyt równoległy.	m	72,000	99,318			
1*	999	obmiar = 36,000 * 2 = 72,000 m -- R -- robocizna 0,345 r-g/m * 13,97 zł/r-g -- M --	r-g	24,8400	4,820	347,04		
2*	5601299	Rury PVC kanalizacji zewnętrznej kielichowe z uszczelką klasy N lub S (kolor niebieski) 1,02 m/m * 89,75 zł/m	m	73,4400	91,545		6 591,24	
3*	0000000	materiały pomocnicze(od M) 2,5 % -- S --	%		2,289		164,81	
4*	39551	Samochód skrzyn.10-15t (1) 0,0083 m-g/m * 80,04 zł/m-g	m-g	0,5976	0,664			47,81

Sygnatura Akt
IC 318/09
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGLY SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA W WARSZAWIE

Kosztorys

Lp.	Podstawa	Opis	j.m.	Nakłady	Koszt jedn.	R	M	S
Razem koszty bezpośrednie				7 150,90	99,318	347,04	6 756,05	47,81
Jednostkowe koszty bezpośrednie				99,318		4,820	93,834	0,664
Razem z narzutami				7 974,72	110,760	625,72	7 262,79	86,21
Cena jednostkowa				110,76		8,687	100,872	1,197
33 d.4	KNNR 7 0208-06	Wykonanie i montaż krat - kraty gęste na dopływie i kraty rzadkie na odpływie.	t	0,345	7 096,649			
		obmiar = 0,345 t -- R --						
1*	999	robocizna 199 r-g/t * 13,97 zł/r-g	r-g	68,6550	2 780,030	959,11		
		-- M --						
2*	1100999	Plaskowniki 30 x 4 mm, 50 x 5 mm 1050 kg/t * 3,32 zł/kg	kg	362,2500	3 486,000		1 202,67	
3*	1540400	Tlen sprężony techniczny w butlach pow.6m3 13 m3/t * 5,52 zł/m3	m3	4,4850	71,760		24,76	
4*	1540001	Acetylen rozpuszczony techniczny 4,3 kg/t * 27,81 zł/kg	kg	1,4835	119,583		41,26	
5*	1330140	Elektrody do spaw.-ER fi 3,25mm, dł. 450mm 4,22 100 szt./t * 42,97 zł/100 szt.	100 szt.	1,4559	181,333		62,56	
6*	0000000	materiały pomocnicze(od M) 4 % -- S --	%		154,348		53,25	
7*	39521	Samochód skrzyn.do 5.0t (1) 1,9 m-g/t * 59,05 zł/m-g	m-g	0,6555	112,195			38,71
8*	72111	Spawarka elektr.wirująca 300A 33 m-g/t * 5,80 zł/m-g	m-g	11,3850	191,400			66,03
Razem koszty bezpośrednie				2 448,35	7 096,649	959,11	1 384,50	104,74
Jednostkowe koszty bezpośrednie				7 096,649		2 780,030	4 013,024	303,595
Razem z narzutami				3 405,71	9 871,630	1 728,59	1 488,34	188,78
Cena jednostkowa				9 871,63		5 010,454	4 314,001	547,170
34 d.4	KNNR 10 0513-06	Umocnienie dna i skarpy rzeki Niwy przy wylocie z budowli wpustowej. Wykonanie palisady z kołków faszynowych o średnicy 10 cm wbitych na 1.20 m w gr.kat.I-III.	m	21,000	70,245			
		obmiar = 10,500 * 2 = 21,000 m -- R --						
1*	999	robocizna 3,77 r-g/m * 13,97 zł/r-g	r-g	79,1700	52,667	1 106,01		
		-- M --						
2*	3951099	Kołki faszynowe o średnicy 10 cm i długości 1,2 m 3,4 szt./m * 5,17 zł/szt.	szt.	71,4000	17,578		369,14	
Razem koszty bezpośrednie				1 475,15	70,245	1 106,01	369,14	
Jednostkowe koszty bezpośrednie				70,245		52,667	17,578	
Razem z narzutami				2 390,22	113,820	1 993,40	396,82	
Cena jednostkowa				113,82		94,922	18,896	
35 d.4	KNNR-W 10 2111-01	Umocnianie skarp wykopów i nasypów włókniną syntetyczną. Ułożenie geowłókniny pod umocnienia skarp narzutem kamiennym, w rejonie budowli wpustowej do zbiornika.	m2	18,900	27,768			
		obmiar = 10,500 * (0,900 + 0,900) = 18,900 m2 -- R --						
1*	999	robocizna 0,308 r-g/m2 * 13,97 zł/r-g	r-g	5,8212	4,303	81,33		
		-- M --						
2*	3900799	Włóknina syntetyczna 1,3 m2/m2 * 11,93 zł/m2	m2	24,5700	15,509		293,12	

Sygnatura Akt
IC 318/09
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGLY SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA W WARSZAWIE

Kosztorys

Lp.	Podstawa	Opis	j.m.	Nakłady	Koszt jedn.	R	M	S
3*	3951002	Kołki faszynowe o średnicy fi 4-6 cm i długości 70 cm 3,4 szt/m ² * 2,34 zł/szt	szt	64,2600	7,956		150,37	
Razem koszty bezpośrednie				524,82	27,768	81,33	443,49	
Jednostkowe koszty bezpośrednie				27,768		4,303	23,465	
Razem z narzutami				623,32	32,980	146,57	476,75	
Cena jednostkowa				32,98		7,755	25,225	
36 d.4	KNNR 10 0401-08	Umocnienie dna i skarpy rzeki Niwy przy wlocie do zbiornika, w rejonie budowlu wpustowej. Wykonanie narzutu kamiennego luzem. Ułożenie narzutu grubości 20 cm z kamienia naturalnego w dnie i na skarpach rzeki pomiędzy palisadą	m ³	8,400	167,404			
1*	999	obmiar = 10,500 * (2,200 + 0,900 + 0,900) * 0,200 = 8,400 m ³ -- R -- robocizna 2,29 r-g/m ³ * 13,97 zł/r-g -- M --	r-g	19,2360	31,991	268,72		
2*	1630399	Kamień łamany do obiektów inżynierskich' 1,025 m ³ /m ³ * 132,11 zł/m ³	m ³	8,6100	135,413		1 137,47	
Razem koszty bezpośrednie				1 406,19	167,404	268,72	1 137,47	
Jednostkowe koszty bezpośrednie				167,404		31,991	135,413	
Razem z narzutami				1 707,13	203,230	484,35	1 222,78	
Cena jednostkowa				203,23		57,657	145,569	
37 d.4	KNNR 10 0513-06	Umocnienie dna i skarpy rzeki Niwy przy wlocie do budowlu wpustowej. Wykonanie palisady z kołków faszynowych o średnicy 10 cm wbitych na 1.20 m w gr.kat.I-III.	m	24,000	70,245			
1*	999	obmiar = 12,000 * 2 = 24,000 m -- R -- robocizna 3,77 r-g/m * 13,97 zł/r-g -- M --	r-g	90,4800	52,667	1 264,01		
2*	3951099	Kołki faszynowe o średnicy 10 cm i długości 1,2 m 3,4 szt./m * 5,17 zł/szt.	szt.	81,6000	17,578		421,87	
Razem koszty bezpośrednie				1 685,88	70,245	1 264,01	421,87	
Jednostkowe koszty bezpośrednie				70,245		52,667	17,578	
Razem z narzutami				2 731,68	113,820	2 278,18	453,50	
Cena jednostkowa				113,82		94,922	18,896	
38 d.4	KNNR-W 10 2111-01	Umacnianie skarp wykopów i nasypów włókniną syntetyczną. Ułożenie geowłókniny pod umocnienia skarp narzutem kamiennym, w rejonie budowlu upustowej ze zbiornika.	m ²	21,600	32,448			
1*	999	obmiar = 12,000 * (0,900 + 0,900) = 21,600 m ² -- R -- robocizna 0,308 r-g/m ² * 13,97 zł/r-g -- M --	r-g	6,6528	4,303	92,94		
2*	3900799	Włóknina syntetyczna 1,3 m ² /m ² * 11,93 zł/m ²	m ²	28,0800	15,509		334,99	
3*	3951002	Kołki faszynowe fi 4-6 cm, dł. 70-90 cm 5,4 szt/m ² * 2,34 zł/szt	szt	116,6400	12,636		272,94	
Razem koszty bezpośrednie				700,87	32,448	92,94	607,93	
Jednostkowe koszty bezpośrednie				32,448		4,303	28,145	
Razem z narzutami				821,02	38,010	167,49	653,53	
Cena jednostkowa				38,01		7,755	30,256	

Sygnatura Akt
IC 318/09
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGŁY SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA W WARSZAWIE

Kosztorys

Lp.	Podstawa	Opis	j.m.	Nakłady	Koszt jedn.	R	M	S	
39 d.4	KNNR 10 0401-08	Umocnienie dna i skarpy rzeki Niwy przy wlocie do zbiornika, w rejonie budowli wpustowej. Wykonanie narzutu kamiennego luzem. Ułożenie narzutu grubości 30 cm z kamienia naturalnego w dnie i na skarpach rzeki pomiędzy palisadą	m3	14,400	167,404				
1*	999	obmiar = 12,000 * (2,200 + 0,900 + 0,900) * 0,300 = 14,400 m3 -- R -- robocizna 2,29 r-g/m3 * 13,97 zł/r-g	r-g	32,9760	31,991	460,67			
2*	1630399	Kamień łamany do obiektów inżynierskich 1,025 m3/m3 * 132,11 zł/m3	m3	14,7600	135,413		1 949,95		
Razem koszty bezpośrednie				2 410,62	167,404	460,67	1 949,95		
Jednostkowe koszty bezpośrednie				167,404		31,991	135,413		
Razem z narzutami				2 926,51	203,230	830,31	2 096,20		
Cena jednostkowa				203,23		57,657	145,569		
40 d.4	KNR-W 2-02 1035-03 analogia	Montaż barierek drewnianych, pochodzących z demontażu, w strefie budowli upustowej.	m	11,000	36,881				
1*	999	obmiar = 2 * 5,500 = 11,000 m -- R -- robocizna 2,64 r-g/m * 13,97 zł/r-g	r-g	29,0400	36,881	405,69			
Razem koszty bezpośrednie				405,69	36,881	405,69			
Jednostkowe koszty bezpośrednie				36,881		36,881			
Razem z narzutami				731,17	66,470	731,17			
Cena jednostkowa				66,47		66,471			
Razem dział: BUDOWLA WPUSTOWA I UPUSTOWA ORAZ UMOCNIE NIE ROWU W STREFIE WPUSTU I UPUSTU ZBIORNIKA									
Razem koszty bezpośrednie:						247 011,37	7 086,64	230 314,65	9 610,08
RAZEM:						277 681,76	12 772,66	247 588,32	17 320,78
5		ROBOTY WYKONCZENIOWE							
41 d.5	KNNR 1 0501-01	Ręczne plantowanie powierzchni gruntu rodzimego kat.I-III - wyrównanie terenu wokół zbiornika po zakończeniu prac - zagospodarowanie pomelioracyjne.	m2	1 500,000	1,187				
1*	999	obmiar = 1 500,000 m2 -- R -- robocizna 0,085 r-g/m2 * 13,97 zł/r-g	r-g	127,5000	1,187	1 780,50			
Razem koszty bezpośrednie				1 780,50	1,187	1 780,50			
Jednostkowe koszty bezpośrednie				1,187		1,187			
Razem z narzutami				3 210,00	2,140	3 210,00			
Cena jednostkowa				2,14		2,140			
Razem dział: ROBOTY WYKONCZENIOWE									
Razem koszty bezpośrednie:						1 780,50	1 780,50		
RAZEM:						3 210,00	3 210,00		

Sygnatura Akt
IC 318/09
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGŁY SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA W WARSZAWIE

PODSUMOWANIE KOSZTORYSU

	Razem	Robocizna	Materiały	Sprzęt
1 ROBOTY ROZBIÓRKOWE I PRZYGOTOWAWCZE	21 689,98	10 287,62	999,60	10 402,76
2 ROBOTY ZIEMNE	76 858,69	22 671,64	16 400,20	37 786,85
 				
 				
5 ROBOTY WYKONCZENIOWE	1 780,50	1 780,50		
Razem koszty bezpośrednie	436 646,39	47 844,33	330 728,17	58 073,89
Koszty zakupu [Kz] 7,5%	24 804,46		24 804,46	
RAZEM	461 450,85	47 844,33	355 532,63	58 073,89
Koszty pośrednie [Kp] 63,4%R+63,4%S	67 172,53	30 352,45		36 820,08
RAZEM	528 623,38	78 196,78	355 532,63	94 893,97
Zysk [Z] 10,3%(R+Kp(R))+10,3%(S+Kp(S))	17 827,04	8 053,91		9 773,13
RAZEM	546 450,42	86 250,69	355 532,63	104 667,10
VAT 23% (R+Kp(R)+Z(R)+M+S+Kp(S)+Z(S))	125 683,60			
RAZEM	672 134,02			
			OGÓLEM	672 134,02

Słownie: *sześćset siedemdziesiąt dwa tysiące sto trzydzieści cztery i 2/100 zł*

Sygnatura Akt
IC 318/09
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGŁY SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA W WARSZAWIE

Zestawienie robocizny

Lp.	Nazwa	j.m.	Ilość	Cena jedn.	Wartość
1	robocizna	r-g	3 424,7812	13,97	47 844,33
RAZEM					47 844,33

Słownie: *czterdzieści siedem tysięcy osiemset czterdzieści cztery i 33/100 zł*

Zestawienie materiałów

Lp.	Nazwa	j.m.	Ilość	Il inw.	Il wyk.	Cena jedn.	Wartość
1	Płaskowniki 30 x 4 mm, 50 x 5 mm	kg	362,2500	0,0000	362,2500	3,32	1 202,67
2	Elektrody do spaw.-ER fi 3,25mm, dł. 450mm	100 szt.	1,4559	0,0000	1,4559	42,97	62,56
3	Tablica informacyjna, zakazu i nakazu	szt.	5,0000	0,0000	5,0000	134,93	674,65
4	Acetylen rozpuszczony techniczny	kg	1,4835	0,0000	1,4835	27,81	41,26
5	Tlen sprężony techniczny w butlach pow.6m3	m3	4,4850	0,0000	4,4850	5,52	24,76
6	Piasek uziar.0-4mm	m3	3,4515	0,0000	3,4515	38,14	131,69
7	Zakup brakującej ilości piasku potrzebnego do uformowania czaszy. Współczynnik spulchnienia gruntu 1,15	m3	430,0000	0,0000	430,0000	38,14	16 400,20
8	Żwir do nawierzchni drogowych	m3	11,5500	0,0000	11,5500	87,44	1 009,93
9	Kamień łamany do obiektów inżynierskich	m3	14,7600	0,0000	14,7600	132,11	1 949,95
10	Kamień łamany do obiektów inżynierskich'	m3	8,6100	0,0000	8,6100	132,11	1 137,47
11	Cement portl.zwykły b.dod.CEM I 32,5-luzem	t	0,6903	0,0000	0,6903	374,31	258,42
12	Krawężnik bet.prostok.ścięty-100x30x15cm	m	180,5400	0,0000	180,5400	19,02	3 433,80
13	Beton zwykły C8/10 (B-10)	m3	3,6816	0,0000	3,6816	173,43	638,44
14	Geomata bentonitowa Bentomat SP	m2	39,8592	0,0000	39,8592	28,08	1 119,26
15	Geomata bentonitowa Bentomat SP'	m2	1 848,0000	0,0000	1 848,0000	28,80	53 222,40
16	Geomata bentonitowa Bentomat SP''	m2	589,1860	0,0000	589,1860	28,80	16 968,38
17	Granulowany bentonit	kg	288,7860	0,0000	288,7860	2,29	662,05
18	Deski iglaste obrzynane gr.19-25mm,kl.III	m3	0,1062	0,0000	0,1062	588,00	62,48
19	Słupki drewniane z krawędziaków	szt.	5,0000	0,0000	5,0000	11,82	59,10
20	Włóknina syntetyczna	m2	306,1500	0,0000	306,1500	11,93	3 652,37
21	Woda z rurociągów	m3	2,4072	0,0000	2,4072	3,98	9,56
22	Kołki faszynowe fi 4-6 cm,dł. 70-90 cm	szt	1 169,6400	0,0000	1 169,6400	2,34	2 736,96
23	Kołki faszynowe o średnicy fi 4-6 cm i długości 70 cm	szt	64,2600	0,0000	64,2600	2,34	150,37
24	Kołki faszynowe o średnicy 10 cm i długości 1,2 m	szt.	153,0000	0,0000	153,0000	5,17	791,01
25	Słupki drew.igl. fi 7-11 cm,dł.2,0 m	m3	0,0572	0,0000	0,0572	142,23	8,14
26	Rura stal.,b/szwu fi 76,1/3,6mm	m	6,0000	0,0000	6,0000	39,71	238,26
27	Rury PVC kanalizacji zewnętrznej kielichowe z uszczelką klasy N lub S (kolor niebieski)	m	73,4400	0,0000	73,4400	89,75	6 591,24
28	Rury PEHD o długości odcinka 12 m o średnicy nominalnej 1000 mm	m	134,5686	0,0000	134,5686	1 575,00	211 945,55
29	materiały pomocnicze	zł		0,0000	5 545,1787		5 545,24
RAZEM							330 728,17

Słownie: *trzysta trzydzieści tysięcy siedemset dwadzieścia osiem i 17/100 zł*

Zestawienie sprzętu

Lp.	Nazwa	j.m.	Ilość	Cena jedn.	Wartość
1	Sprzęt montażowy	m-g	18,5484	14,82	274,20
2	Koparko-ład samobieźna 0,5-0,6	m-g	12,2551	83,65	1 025,14
3	Kop.j-nacz.na p.gas.0.25m3 (1)	m-g	134,6330	68,42	9 212,11
4	Koparka zgarniakowa 0.25 m3	m-g	42,1400	72,16	3 041,18
5	Spych.gasienicowa 55kW (1)	m-g	10,9650	79,04	866,45
6	Zagęszcz.wibr.spal.kr.100m3/h	m-g	32,5000	46,20	1 501,50
7	Zestaw wiert.spal.40-200/120	m-g	4,8000	53,73	257,90
8	Żuraw samochodowy 18-20t (1)	m-g	75,0682	114,51	8 596,03
9	Ciągnik kołowy 37kW (1)	m-g	243,8600	45,61	11 122,34

Sygnatura Akt
IC 318/09
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGLY SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA W WARSZAWIE

Zestawienie sprzętu

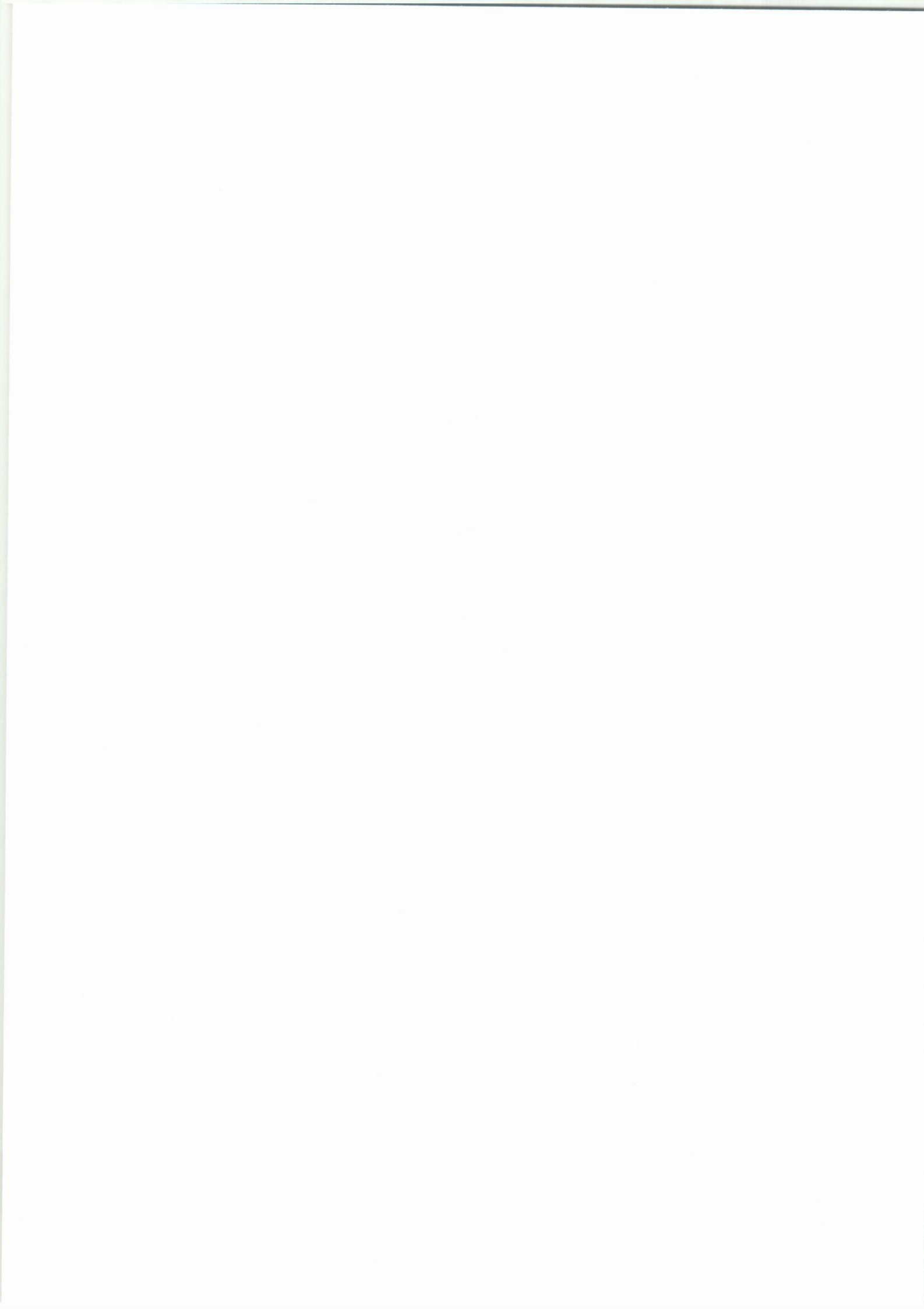
Lp.	Nazwa	j.m.	Ilość	Cena jedn.	Wartość
10	Ciągnik kołowy 37kW (1)	m-g	0,1350	45,61	6,16
11	Ciągnik siodł.z nacz.16t (1)	m-g	9,8948	87,07	861,50
12	Samochód dostaw.do 0.9t (1)	m-g	0,7956	55,68	44,30
13	Samochód skrzyn.do 5.0t (1)	m-g	0,6555	59,05	38,71
14	Samochód skrzyn.10-15t (1)	m-g	0,5976	80,04	47,81
15	Przyczepa samowyl.do ciąg.5,0t	m-g	243,8600	8,75	2 133,79
16	Przyczepa samowyl.do ciąg.5,0t	m-g	0,1350	8,75	1,19
17	Samochód samowylad.do 5t (1)	m-g	27,8525	76,41	2 128,27
18	Samochód samowylad.do 5t (1)	m-g	130,0320	76,41	9 935,58
19	Spawarka elektr.wirująca 300A	m-g	13,5850	5,80	78,79
20	Spręż. pow.spal.4-5m3/min(1)	m-g	144,1600	47,87	6 900,94
RAZEM					58 073,89

Słownie: *pięćdziesiąt osiem tysięcy siedemdziesiąt trzy i 89/100 zł*

Zestawienie odpadów

Lp.	Nazwa	j.m.	Ilość	Cena jedn.	Wartość	Transport
-----	-------	------	-------	------------	---------	-----------

Sygnatura Akt
IC 318/09
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku



WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGŁY SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO
WARSZAWA - PRAGA W
WARSZAWIE
ADM - 0141 - 67/08 - 331/09 477/14

WARSZAWA 04 - 937
UL. PODKOWY 120

KOSZTORYS BUDOWLANY CENTRALNE BIURO ANTYKORUPCYJNE SYGNATURA SPRAWY DR 91/19

NAZWA INWESTYCJI: ZBIORNIK WODNY NA RZECE NIWCE (RÓW RS-11)
ADRES INWESTYCJI: PODKOWA LEŚNA UL. LILPOPA
NAZWA INWESTORA: GMINA MIEJSKA PODKOWA LEŚNA
ADRES INWESTORA: PODKOWA LEŚNA ULICA AKACJOWA

BRANŻE: ROBOTY INŻYNIERYJNE OBIEKTY HYDROTECHNICZNE - ŚREDNI
RYNKOWY POZIOM CEN SEKOCENBUD WOJEWÓDZTWO
MAZOWIECKIE NA PODSTAWIE ŚREDNICH CEN SEKOCENBUD IRS
NR 60/2017 (1756) IV KWARTAŁ 2017

SPORZĄDZIŁ KALKULACJE

BUDOWLANA - WOJCIECH STARCZYŃSKI UPRAWNIENIA BUDOWLANE
KONSTRUKCYJNA BEZ OGRANICZEŃ NR UAN - VIII - 7342/96/94 MAZ
/BO/0540/05

SPRAWDZIŁ PRZEDMIAR:

BUDOWLANA - WOJCIECH STARCZYŃSKI
KONSTRUKCYJNA

DATA OPRACOWANIA: 20.12.2019

Stawka roboczogodziny 13,97 zł

NARZUTY

Koszty zakupu [Kz]	7,5% materiały wykonawcy
Koszty pośrednie [Kp]	63,4%R+63,4%S
Zysk [Z]	10,3%(R+Kp(R))+10,3%(S+Kp(S))
VAT [V]	23%

WARTOŚĆ KOSZTORYSOWA ROBÓT BEZ PODATKU VAT: 445 864,07 zł

PODATEK VAT: (23%) 102 548,74 zł

OGÓŁEM WARTOŚĆ KOSZTORYSOWA ROBÓT: 548 412,81 zł

SŁOWNIE: pięćset czterdzieści osiem tysięcy czterysta dwanaście i 81/100 zł

WYKONAWCA:

INWESTOR:

Data opracowania

20.12.2019

Data zatwierdzenia

WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGŁY SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA W WARSZAWIE

Obmiar

Lp.	Podstawa	Opis i wyczerpania	j.m.	Poszcz.	Razem
OBMIAR:					
1		ROBOTY ROZBIÓRKOWE I PRZYGOTOWAWCZE			
1 d.1	KNNR-W 10 2102-03	Urządzenia kontrolno-pomiarowe - piezometry - kategoria gruntu I-II, skrzynka żelbetowa, piezometr otwarty. Piezometry przy zbiorniku głębokości 5 m.	szt.		
		2,000	szt.	2,000	
				RAZEM	2,000
2 d.1	KNNR-W 10 2102-05	Urządzenia kontrolno-pomiarowe - piezometry - dodatek za każdy 1 m odwiertu ponad 2,5 m; piezometr otwarty	szt.		
		2,000	szt.	2,000	
				RAZEM	2,000
3 d.1	KNNR 1 0112- 01	Roboty pomiarowe przy powierzchniowych robotach ziemnych - niwelacja terenu pod obiekty przemysłowe. Roboty pomiarowe przy zbiorniku.	ha		
		0,520	ha	0,520	
				RAZEM	0,520
4 d.1	KNNR-W 10 2103-01	Oznakowania - znaki informacyjne zakazu i nakazu - słupki drewniane do znaków. Ustawienie znaków informacyjnych i ostrzegawczych w rejonie prowadzonych robót.	szt.		
		5,000	szt.	5,000	
				RAZEM	5,000
5 d.1	KNNR-W 10 2103-04	Oznakowania - znaki informacyjne zakazu i nakazu - przymocowanie znaków o pow. do 0,30 m2. Ustawienie znaków informacyjnych i ostrzegawczych w rejonie prowadzonych robót.	szt.		
		5,000	szt.	5,000	
				RAZEM	5,000
6 d.1	KNNR-W 10 2103-06	Oznakowania - znaki informacyjne zakazu i nakazu - zdjęcie znaków	szt.		
		5,000	szt.	5,000	
				RAZEM	5,000
7 d.1	KNNR 6 0808- 01	Rozebranie poręczy ochronnych rurowych i z kątowników	m		
		21,600	m	21,600	
				RAZEM	21,600
8 d.1	KNNR 1 0310- 01	Wykopy przy odkrywaniu istniejących fundamentów o głębokości do 1,5 m na zewnątrz budynku w gruncie kat.I-II - odsłonięcie fundamentów istniejących budowli przeznaczonych do rozebrania (łączny obwód budowli 104 m dno wykopu szer. 1 m nachylenie 1:1,5 głębokość średnia 1m	m3		
		182,000	m3	182,000	
				RAZEM	182,000
9 d.1	KNR 15-01 0201-06	Mechaniczna rozbiórka konstrukcji betonowych o grub. pow. 20 cm - rozebranie istniejących budowli zlokalizowanych w czaszy stawu - budowla na wlocie 22,5 m3, budowla na wylocie 22,1 m3, taras widokowy 21,2 m3, podest pływacki 19 m3	m3		
		22,5 + 22,1 + 21,2 + 19,0	m3	84,800	
				RAZEM	84,800
10 d.1	KNR 15-01 0206-04	Rozbiórka rurociągów o śr. 60 cm z ręcznym wydobywaniem rur - rurociąg przy istniejącej budowlu zrzutowej.	m		
		4,500	m	4,500	
				RAZEM	4,500
11 d.1	KNR 4-04 1103 -01	Łaźdowanie gruzu koparko-ładowarką przy obsłudze na zmianę roboczą przez 3 samochody samowyladowcze	m3		
		85,700	m3	85,700	
				RAZEM	85,700
12 d.1	KNR 4-04 1103 -04	Wywiezienie gruzu z terenu rozbiórki przy mechanicznym ładowaniu i wyladowaniu samochodem samowyladowczym na odległość 1 km	m3		
		85,700	m3	85,700	
				RAZEM	85,700
13 d.1	KNR 4-04 1103 -05	Wywiezienie gruzu z terenu rozbiórki przy mechanicznym ładowaniu i wyladowaniu samochodem samowyladowczym - dodatek za każdy następny rozpoczęty 1 km	m3		
		85,700	m3	85,700	
				RAZEM	85,700

Sygnatura Akt
IC 318/09
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGLY SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA W WARSZAWIE

Obmiar

Lp.	Podstawa	Opis i wycienienia	j.m.	Poszcz.	Razem
14 d.1	KNNR 6 0805-06	Rozebranie chodników z płyt betonowych o wymiarach 50x50x7 cm na podsypce piaskowej -rozebranie jezdni istniejącego wjazdu.	m2		
		28,000	m2	28,000	
				RAZEM	28,000
2		ROBOTY ZIEMNE			
15 d.2	KNNR 1 0203-01	Roboty ziemne wykonywane koparkami o poj.łyżki 0.25 m3 w gr.kat. I-II z transp.urobku na odl.do 1 km sam.samowylad. Wykop pod uszczelnienie zbiornika. - zdjęcie namulów, wywiezienie w miejsce wskazane przez inwestora. UWAGA generalna - zważywszy, że zrealizowana geometria zbiornika zasadniczo odbiega od rozwiązań projektowych, przyjęto interpolowaną wielkość obmiarową.	m3		
		645,000	m3	645,000	
				RAZEM	645,000
16 d.2	KNNR 1 0211-01	Wykopy oraz przekopy wykonane na odkład. Przerzut gruntu przewidzianego do późniejszego wykorzystania w celu przemieszczenia gruntu poza czasę.	m3		
		1075,000	m3	1 075,000	
				RAZEM	1 075,000
17 d.2	KNNR 1 0215-01	Przemieszczanie spycharkami mas ziemnych kat. I-III uprzednio odspojonych.	m3		
		1075,000	m3	1 075,000	
				RAZEM	1 075,000
18 d.2	KNR 2-01 0208-03	Roboty ziemne wykonywane koparkami podsiębiernymi o poj.łyżki 0.25 m3 w gr.kat.I-II z transportem urobku przyczepami samowyladowniczymi holowanymi ciągnikami na odleg.do 0.5 km - dowóz gruntu z odkładu przy brzegach zbiornika, niezbędnego do uformowania dna i skarp zbiornika.	m3		
		1075,000	m3	1 075,000	
				RAZEM	1 075,000
19 d.2	Kalkulacja dostawcy	Zakup brakującej ilości piasku niezbędnego do uformowania czaszy - współczynnik spulchnienia gruntu 1,15 - zważywszy, że zrealizowana geometria zbiornika zasadniczo odbiega od rozwiązań projektowych, przyjęto interpolowaną wielkość obmiarową.	m3		
		430,000	m3	430,000	
				RAZEM	430,000
20 d.2	KNR 2-01 0421-02	Wykopy rowów i kanałów po koparkach grub.nadmiaru gruntu do ścinania do 15 cm - kat.I-II - formowanie skarp pod uszczelnienia.	m3		
		435,000	m3	435,000	
				RAZEM	435,000
21 d.2	KNR 2-01 0313-01	Formowanie nasypów z ziemi dowożonej samochodami samowyladowniczymi (kat.gr.I-II)	m3		
		1300,000	m3	1 300,000	
				RAZEM	1 300,000
22 d.2	KNNR 1 0408-03	Zagęszczanie nasypów z gruntu sypkiego kat.I-II zagęszczarkami - dogęszczanie dna i skarp zbiornika pod uszczelnienia. Przyjęto zasięg dogęszczanej warstwy 30 cm.	m3		
		1300,000	m3	1 300,000	
				RAZEM	1 300,000
23 d.2	KNNR 1 0503-01	Plantowanie (obrobienie na czysto) skarp i dna wykopów wykonywanych ręcznie w gruntach kat.I-III. Skarpowanie powierzchni pod uszczelnienie zbiornika.	m2		
		1650,000	m2	1 650,000	
				RAZEM	1 650,000

Sygnatura Akt
IC 318/09
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGŁY SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA W WARSZAWIE

Obmiar

Lp.	Podstawa	Opis i wyliczenia	j.m.	Poszcz.	Razem
3		BUDOWLA WPUSTOWA I UPUSTOWA ORAZ UMOCNIENIE ROWU W STREFIE WPUSTU I UPUSTU ZBIORNIKA			
24 d.3	KNR-W 2-18 0407-08	Kanały z rur polietylenowych PEHD o śr. nominalnej 1000 mm - dopuszczony przez zamawiającego wariant alternatywny w stosunku do rozwiązania projektu budowlanego, jednak wyłącznie w zakresie budowli wlotowej i upustowej - 2 sztuki tranzyt równoległy. UWAGA - warunek zawieszający - podczas oględzin w dniu 27 listopada 2019 roku nie istniała absolutnie żadna możliwość potwierdzenia, że kanały z rur PEHD zostały w rzeczywistości zainstalowane w zbiorniku (element zanikający i ulegający zakryciu), ponadto nie istnieją - poza opracowaniem autorstwa mgr. inż. Karola Drabarka, protokołem, postanowieniem i decyzją PINB w Grodzisku Mazowieckim z dnia 3 stycznia 2019 roku, 13 i 26 września 2019 roku, zatem po zakryciu tychże prac - żadne materiały źródłowe potwierdzające tranzyt rur PEHD w zbiorniku, pod uszczelnieniem bentomatą. Ostatecznie obmiar robót dotyczących wykonania kanału/kolektora z rur PEHD przyjęto na podstawie opracowania powykonawczego mgr. inż. Karola Drabarka	m		
		18,61 + 28,33 + 18,74 + 21,89 + 25,45 + 18,91	m	131,930	
				RAZEM	131,930
25 d.3	KNR-W 2-18 0408-02	Kanały z rur PVC - element obiegu zamkniętego filtrującego wodę - 2 sztuki - tranzyt równoległy.	m		
		36,000 * 2	m	72,000	
				RAZEM	72,000
26 d.3	KNNR 7 0208- 06	Wykonanie i montaż krat - kraty gęste na dopływie i kraty rzadkie na odpływie.	t		
		0,345	t	0,345	
				RAZEM	0,345
27 d.3	KNNR 10 0513 -06	Umocnienie dna i skarpy rzeki Niwy przy wylocie z budowli wpustowej. Wykonanie palisady z kołków faszynowych o średnicy 10 cm wbitych na 1.20 m w gr.kat.I-III.	m		
		10,500 * 2	m	21,000	
				RAZEM	21,000
28 d.3	KNNR-W 10 2111-01	Umocnianie skarp wykopów i nasypów włókniną syntetyczną. Ułożenie geowłókniny pod umocnienia skarp narzutem kamiennym, w rejonie budowli wpustowej do zbiornika.	m ²		
		10,500 * (0,900 + 0,900)	m ²	18,900	
				RAZEM	18,900
29 d.3	KNNR 10 0401 -08	Umocnienie dna i skarpy rzeki Niwy przy wlocie do zbiornika, w rejonie budowli wpustowej. Wykonanie narzutu kamiennego luzem. Ułożenie narzutu grubości 20 cm z kamienia naturalnego w dnie i na skarpach rzeki pomiędzy palisadą	m ³		
		10,500 * (2,200 + 0,900 + 0,900) * 0,200	m ³	8,400	
				RAZEM	8,400
30 d.3	KNNR 10 0513 -06	Umocnienie dna i skarpy rzeki Niwy przy wlocie do budowli wpustowej. Wykonanie palisady z kołków faszynowych o średnicy 10 cm wbitych na 1.20 m w gr.kat.I-III.	m		
		12,000 * 2	m	24,000	
				RAZEM	24,000
31 d.3	KNNR-W 10 2111-01	Umocnianie skarp wykopów i nasypów włókniną syntetyczną. Ułożenie geowłókniny pod umocnienia skarp narzutem kamiennym, w rejonie budowli upustowej ze zbiornika.	m ²		
		12,000 * (0,900 + 0,900)	m ²	21,600	
				RAZEM	21,600
32 d.3	KNNR 10 0401 -08	Umocnienie dna i skarpy rzeki Niwy przy wlocie do zbiornika, w rejonie budowli wpustowej. Wykonanie narzutu kamiennego luzem. Ułożenie narzutu grubości 30 cm z kamienia naturalnego w dnie i na skarpach rzeki pomiędzy palisadą	m ³		
		12,000 * (2,200 + 0,900 + 0,900) * 0,300	m ³	14,400	
				RAZEM	14,400
33 d.3	KNR-W 2-02 1035-03 analogia	Montaż barierek drewnianych, pochodzących z demontażu, w strefie budowli upustowej.	m		
		2 * 5,500	m	11,000	
				RAZEM	11,000

Sygnatura Akt
IC 318/09
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGLY SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA W WARSZAWIE

Obmiar

Lp.	Podstawa	Opis i wyliczenia	j.m.	Poszcz.	Razem
4		ROBOTY WYKONCZENIOWE			
34 d.4	KNNR 1 0501- 01	Ręczne plantowanie powierzchni gruntu rodzimego kat.I-III - wyrównanie terenu wokół zbiornika po zakończeniu prac - zagospodarowanie pomelioracyjne.	m2		
		1500,000	m2	1 500,000	
				RAZEM	1 500,000

Sygnatura Akt
IC 318/09
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGŁY SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA W WARSZAWIE

Kosztorys

Lp.	Podstawa	Opis	j.m.	Nakłady	Koszt jedn.	R	M	S
KOSZTORYS:								
I								
ROBOTY ROZBIÓRKOWE I PRZYGOTOWAWCZE								
1 d.1	KNNR-W 10 2102-03	Urządzenia kontrolno-pomiarowe - piezometry - kategoria gruntu I-II, skrzynka żelbetowa, piezometr otwarty. Piezometry przy zbiorniku głębokości 5 m.	szt.	2,000	11,055			
1*	72111	obmiar = 2,000 szt. -- S -- Spawarka elektr.wirująca 300A 0,5 m-g/szt. * 5,80 zł/m-g	m-g	1,0000	2,900			5,80
2*	39116	Ciągnik kołowy 37kW (1) 0,15 m-g/szt. * 45,61 zł/m-g	m-g	0,3000	6,842			13,68
3*	39641	Przyczepa samowyl.do ciąg.5,0t 0,15 m-g/szt. * 8,75 zł/m-g	m-g	0,3000	1,313			2,63
Razem koszty bezpośrednie				22,11	11,055			22,11
Jednostkowe koszty bezpośrednie				11,055				11,055
Razem z narzutami				39,86	19,930			39,86
Cena jednostkowa				19,93				19,925
2 d.1	KNNR-W 10 2102-05	Urządzenia kontrolno-pomiarowe - piezometry - dodatek za każdy 1 m odwiertu ponad 2,5 m; piezometr otwarty	szt.	2,000	448,736			
1*	999	obmiar = 2,000 szt. -- R -- robocizna 4,57 * 3 = 13,71 r-g/szt. * 13,97 zł/r-g -- M --	r-g	27,4200	191,529	383,06		
2*	5000282	Rura stal.,b/szwy fi 76,1/3,6mm 1 * 3 = 3 m/szt. * 39,71 zł/m	m	6,0000	119,130		238,26	
3*	0000000	materiały pomocnicze(od M) 2 % -- S --	%		2,383		4,77	
4*	15311	Zestaw wiert.spal.40-200/120 0,8 * 3 = 2,4 m-g/szt. * 53,73 zł/m-g	m-g	4,8000	128,952			257,90
5*	72111	Spawarka elektr.wirująca 300A 0,2 * 3 = 0,6 m-g/szt. * 5,80 zł/m-g	m-g	1,2000	3,480			6,96
6*	39116	Ciągnik kołowy 37kW (1) 0,02 * 3 = 0,06 m-g/szt. * 45,61 zł/m-g	m-g	0,1200	2,737			5,47
7*	39641	Przyczepa samowyl.do ciąg.5,0t 0,02 * 3 = 0,06 m-g/szt. * 8,75 zł/m-g	m-g	0,1200	0,525			1,05
Razem koszty bezpośrednie				897,47	448,736	383,06	243,03	271,38
Jednostkowe koszty bezpośrednie				448,736		191,529	121,513	135,694
Razem z narzutami				1 440,76	720,380	690,38	261,26	489,12
Cena jednostkowa				720,38		345,193	130,626	244,562
3 d.1	KNNR 1 0112- 01	Roboty pomiarowe przy powierzchniowych robotach ziemnych - niwelacja terenu pod obiekty przemysłowe. Roboty pomiarowe przy zbiorniku.	ha	0,520	567,433			
1*	999	obmiar = 0,520 ha -- R -- robocizna 33,4 r-g/ha * 13,97 zł/r-g -- M --	r-g	17,3680	466,598	242,63		
2*	3951300	Słupki drewn.igl. fi 7-11 cm,dł.2,0 m 0,11 m3/ha * 142,23 zł/m3 -- S --	m3	0,0572	15,645		8,14	
3*	39511	Samochód dostaw.do 0,9t (1) 1,53 m-g/ha * 55,68 zł/m-g	m-g	0,7956	85,190			44,30
Razem koszty bezpośrednie				295,07	567,433	242,63	8,14	44,30
Jednostkowe koszty bezpośrednie				567,433		466,598	15,645	85,190
Razem z narzutami				525,88	1 011,310	437,28	8,75	79,85
Cena jednostkowa				1 011,31		840,950	16,818	153,538

Sygnatura Akt
IC 318/09
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGLY SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA W WARSZAWIE

Kosztorys

Lp.	Podstawa	Opis	j.m.	Nakłady	Koszt jedn.	R	M	S
1*	999	-- R -- robocizna 0,748 r-g/m * 13,97 zł/r-g	r-g	16,1568	10,450	225,72		
Razem koszty bezpośrednie				225,72	10,450	225,72		
Jednostkowe koszty bezpośrednie				10,450		10,450		
Razem z narzutami				406,73	18,830	406,73		
Cena jednostkowa				18,83		18,834		
8 d.1	KNNR 1 0310-01	Wykopy przy odkrywaniu istniejących fundamentów o głębokości do 1,5 m na zewnątrz budynku w gruncie kat.I-II - odsłonięcie fundamentów istniejących budowli przeznaczonych do rozebrania (łącznie obwód budowli 104 m dno wykopu szer. 1 m nachylenie 1:1:5 głębokość średnia 1m	m3	182,000	27,940			
1*	999	obmiar = 182,000 m3 -- R -- robocizna 2 r-g/m3 * 13,97 zł/r-g	r-g	364,0000	27,940	5 085,08		
Razem koszty bezpośrednie				5 085,08	27,940	5 085,08		
Jednostkowe koszty bezpośrednie				27,940		27,940		
Razem z narzutami				9 165,52	50,360	9 165,52		
Cena jednostkowa				50,36		50,356		
9 d.1	KNR 15-01 0201-06	Mechaniczna rozbiórka konstrukcji betonowych o grub. pow. 20 cm - rozebranie istniejących budowli zlokalizowanych w czaszy stawu - budowla na wlocie 22,5 m3, budowla na wylocie 22,1 m3, taras widokowy 21,2 m3, podest pływakowy 19 m3	m3	84,800	128,877			
1*	999	obmiar = 22,5 + 22,1 + 21,2 + 19,0 = 84,800 m3 -- R -- robocizna 3,4 r-g/m3 * 13,97 zł/r-g	r-g	288,3200	47,498	4 027,83		
2*	83111	-- S -- Spręż. pow.spal.4-5m3/min(1) 1,7 m-g/m3 * 47,87 zł/m-g	m-g	144,1600	81,379			6 900,94
Razem koszty bezpośrednie				10 928,77	128,877	4 027,83		6 900,94
Jednostkowe koszty bezpośrednie				128,877		47,498		81,379
Razem z narzutami				19 697,34	232,280	7 259,54		12 437,80
Cena jednostkowa				232,28		85,606		146,669
10 d.1	KNR 15-01 0206-04	Rozbiórka rurociągów o śr. 60 cm z ręcznym wydobyciem rur - rurociąg przy istniejącej budowli zrzutowej.	m	4,500	25,146			
1*	999	obmiar = 4,500 m -- R -- robocizna 1,8 r-g/m * 13,97 zł/r-g	r-g	8,1000	25,146	113,16		
Razem koszty bezpośrednie				113,16	25,146	113,16		
Jednostkowe koszty bezpośrednie				25,146		25,146		
Razem z narzutami				203,94	45,320	203,94		
Cena jednostkowa				45,32		45,321		
11 d.1	KNR 4-04 1103 -01	Załadowanie gruzu koparko-ładowarką przy obsłudze na zmianę roboczą przez 3 samochody samowyladowcze	m3	85,700	11,962			
1*	11115	obmiar = 85,700 m3 -- S -- Koparko-ład samobieźna 0,5-0,6 0,143 m-g/m3 * 83,65 zł/m-g	m-g	12,2551	11,962			1 025,14
Razem koszty bezpośrednie				1 025,14	11,962			1 025,14
Jednostkowe koszty bezpośrednie				11,962				11,962
Razem z narzutami				1 847,69	21,560			1 847,69
Cena jednostkowa				21,56				21,559

Sygnatura Akt
IC 318/09
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGŁY SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA W WARSZAWIE

Kosztorys

Lp.	Podstawa	Opis	j.m.	Nakłady	Koszt jedn.	R	M	S
12 d.1	KNR 4-04 1103 -04	Wywiezienie gruzu z terenu rozbiórki przy mechanicznym załadowaniu i wyładowaniu samochodem samowyladowczym na odległość 1 km	m3	85,700	13,525			
1*	39811	obmiar = 85,700 m3 -- S -- Samochód samowylad.do 5t (1) 0,177 m-g/m3 * 76,41 zł/m-g	m-g	15,1689	13,525			1 159,09
Razem koszty bezpośrednie				1 159,09	13,525			1 159,09
Jednostkowe koszty bezpośrednie				13,525				13,525
Razem z narzutami				2 089,37	24,380			2 089,37
Cena jednostkowa				24,38				24,376
13 d.1	KNR 4-04 1103 -05	Wywiezienie gruzu z terenu rozbiórki przy mechanicznym załadowaniu i wyładowaniu samochodem samowyladowczym - dodatek za każdy następny rozpoczęty 1 km	m3	85,700	11,309			
1*	39811	obmiar = 85,700 m3 -- S -- Samochód samowylad.do 5t (1) 0,037 * 4 = 0,148 m-g/m3 * 76,41 zł/m-g	m-g	12,6836	11,309			969,18
Razem koszty bezpośrednie				969,18	11,309			969,18
Jednostkowe koszty bezpośrednie				11,309				11,309
Razem z narzutami				1 746,57	20,380			1 746,57
Cena jednostkowa				20,38				20,382
14 d.1	KNNR 6 0805- 06	Rozebranie chodników z płyt betonowych o wymiarach 50x50x7 cm na podsypce piaskowej -rozebranie jezdni istniejącego wjazdu.	m2	28,000	1,662			
1*	999	obmiar = 28,000 m2 -- R -- robocizna 0,119 r-g/m2 * 13,97 zł/r-g	r-g	3,3320	1,662	46,54		
Razem koszty bezpośrednie				46,54	1,662	46,54		
Jednostkowe koszty bezpośrednie				1,662		1,662		
Razem z narzutami				84,00	3,000	84,00		
Cena jednostkowa				3,00		2,996		
Razem dział:				ROBOTY ROZBIÓRKOWE I PRZYGOTOWAWCZE				
Razem koszty bezpośrednie:				21 689,98	10 287,62	999,60	10 402,76	
RAZEM:				38 366,11	18 542,15	1 074,55	18 749,41	
2				ROBOTY ZIEMNE				
15 d.2	KNNR I 0203- 01	Roboty ziemne wykonywane koparkami o poj.łyżki 0.25 m3 w gr.kat. I-II z transp.urobku na odl.do 1 km sam.samowylad. Wykop pod uszczelnienie zbiornika. - zdjęcie namulów, wywiezienie w miejsce wskazane przez inwestora. UWAGA generalna - zważywszy, że zrealizowana geometria zbiornika zasadniczo odbiega od rozwiązań projektowych, przyjęto interpolowaną wielkość obmiarową.	m3	645,000	23,497			
1*	999	obmiar = 645,000 m3 -- R -- robocizna 0,21 r-g/m3 * 13,97 zł/r-g	r-g	135,4500	2,934	1 892,43		
2*	11161	Kop.j-nacz.na p.gas.0.25m3 (1) 0,0754 m-g/m3 * 68,42 zł/m-g	m-g	48,6330	5,159			3 327,56
3*	39811	Samochód samowylad.do 5t (1) 0,2016 m-g/m3 * 76,41 zł/m-g	m-g	130,0320	15,404			9 935,58
Razem koszty bezpośrednie				15 155,57	23,497	1 892,43		13 263,14
Jednostkowe koszty bezpośrednie				23,497		2,934		20,563
Razem z narzutami				27 315,75	42,350	3 410,84		23 904,91

Sygnatura Akt
IC 318/09
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGŁY SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA W WARSZAWIE

Kosztorys

Lp.	Podstawa	Opis	j.m.	Nakłady	Koszt jedn.	R	M	S
Cena jednostkowa				42,35		5,288		37,061
16 d.2	KNNR 1 0211-01	Wykopy oraz przekopy wykonane na odkład. Przerzut gruntu przewidzianego do późniejszego wykorzystania w celu przemieszczenia gruntu poza czaszę.	m3	1 075,000	3,989			
1*	999	obmiar = 1 075,000 m3 -- R -- robocizna 0,083 r-g/m3 * 13,97 zł/r-g -- S --	r-g	89,2250	1,160	1 247,00		
2*	11161	Koparka zgarniakowa 0.25 m3 0,0392 m-g/m3 * 72,16 zł/m-g	m-g	42,1400	2,829			3 041,18
Razem koszty bezpośrednie				4 288,18	3,989	1 247,00		3 041,18
Jednostkowe koszty bezpośrednie				3,989		1,160		2,829
Razem z narzutami				7 729,25	7,190	2 247,07		5 482,18
Cena jednostkowa				7,19		2,090		5,099
17 d.2	KNNR 1 0215-01	Przemieszczanie spycharkami mas ziemnych kat. I-III uprzednio odspojonych.	m3	1 075,000	0,806			
1*	11333	obmiar = 1 075,000 m3 -- S -- Spych.gąsienicowa 55kW (1) 0,0102 m-g/m3 * 79,04 zł/m-g	m-g	10,9650	0,806			866,45
Razem koszty bezpośrednie				866,45	0,806			866,45
Jednostkowe koszty bezpośrednie				0,806				0,806
Razem z narzutami				1 558,75	1,450			1 558,75
Cena jednostkowa				1,45				1,453
18 d.2	KNR 2-01 0208-03	Roboty ziemne wykonywane koparkami podsiębiernymi o poj.łyżki 0.25 m3 w gr.kat.I-II z transportem urobku przyczepami samowładowczymi holowanymi ciągnikami na odleg.do 0.5 km - dowóz gruntu z odkładu przy brzegach zbiornika, niezbędnego do uformowania dna i skarp zbiornika.	m3	1 075,000	20,757			
1*	999	obmiar = 1 075,000 m3 -- R -- robocizna 0,213 r-g/m3 * 13,97 zł/r-g -- S --	r-g	228,9750	2,976	3 199,20		
2*	11161	Kop.j-nacz.na p.gąs.0.25m3 (1) 0,08 m-g/m3 * 68,42 zł/m-g	m-g	86,0000	5,474			5 884,55
3*	39116	Ciągnik kołowy 37kW (1) 0,2264 m-g/m3 * 45,61 zł/m-g	m-g	243,3800	10,326			11 100,45
4*	39641	Przyczepa samowyl.do ciąg.5,0t 0,2264 m-g/m3 * 8,75 zł/m-g	m-g	243,3800	1,981			2 129,58
Razem koszty bezpośrednie				22 313,78	20,757	3 199,20		19 114,58
Jednostkowe koszty bezpośrednie				20,757		2,976		17,781
Razem z narzutami				40 215,75	37,410	5 766,16		34 449,59
Cena jednostkowa				37,41		5,364		32,047
19 d.2	Kalkulacja dostawy	Zakup brakującej ilości piasku niezbędnego do uformowania czaszy - współczynnik spulchnienia gruntu 1,15 - zważywszy, że zrealizowana geometria zbiornika zasadniczo odbiega od rozwiązań projektowych, przyjęto interpolowaną wielkość obmiarową.	m3	430,000	38,140			
1*	1601804	obmiar = 430,000 m3 -- M -- Zakup brakującej ilości piasku potrzebnego do uformowania czaszy.Współczynnik spulchnienia gruntu 1,15 1 m3/m3 * 38,14 zł/m3	m3	430,0000	38,140		16 400,20	
Razem koszty bezpośrednie				16 400,20	38,140		16 400,20	

Sygnatura Akt
IC 318/09
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGŁY SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA W WARSZAWIE

Kosztorys

Lp.	Podstawa	Opis	j.m.	Nakłady	Koszt jedn.	R	M	S
Jednostkowe koszty bezpośrednie				38,140			38,140	
Razem z narzutami				17 630,00	41,000		17 630,00	
Cena jednostkowa				41,00			41,001	
20 d.2	KNR 2-01 0421 -02	Wykopy rowów i kanałów po koparkach grub.nadmiaru gruntu do ścinania do 15 cm - kat.I-II - formowanie skarp pod uszczelnienia.	m3	435,000	16,543			
1*	999	obmiar = 435,000 m3 -- R -- robocizna 1,24 * 0,955 = 1,1842 r-g/m3 * 13,97 zł/r-g	r-g	515,1270	16,543	7 196,21		
Razem koszty bezpośrednie				7 196,21	16,543	7 196,21		
Jednostkowe koszty bezpośrednie				16,543		16,543		
Razem z narzutami				12 971,70	29,820	12 971,70		
Cena jednostkowa				29,82		29,815		
21 d.2	KNR 2-01 0313 -01	Formowanie nasypów z ziemi dowożonej samochodami samowyladowczymi (kat.gr.I-II)	m3	1 300,000	3,111			
1*	999	obmiar = 1 300,000 m3 -- R -- robocizna 0,2332 * 0,955 = 0,222706 r-g/m3 * 13,97 zł/r-g	r-g	289,5178	3,111	4 044,30		
Razem koszty bezpośrednie				4 044,30	3,111	4 044,30		
Jednostkowe koszty bezpośrednie				3,111		3,111		
Razem z narzutami				7 293,00	5,610	7 293,00		
Cena jednostkowa				5,61		5,607		
22 d.2	KNNR 1 0408- 03	Zagęszczanie nasypów z gruntu sypkiego kat.I-II zagęszczarkami - dogęszczanie dna i skarp zbiornika pod uszczelnienia. Przyjęto zasięg dogęszczanej warstwy 30 cm.	m3	1 300,000	2,412			
1*	999	obmiar = 1 300,000 m3 -- R -- robocizna 0,09 r-g/m3 * 13,97 zł/r-g	r-g	117,0000	1,257	1 634,10		
2*	12522	Zagęszcz. wibr. spal. kr.100m3/h 0,025 m-g/m3 * 46,20 zł/m-g	m-g	32,5000	1,155			1 501,50
Razem koszty bezpośrednie				3 135,60	2,412	1 634,10		1 501,50
Jednostkowe koszty bezpośrednie				2,412		1,257		1,155
Razem z narzutami				5 655,00	4,350	2 947,84		2 707,16
Cena jednostkowa				4,35		2,266		2,081
23 d.2	KNNR 1 0503- 01	Plantowanie (obrobienie na czysto) skarp i dna wykopów wykonywanych ręcznie w gruntach kat.I-III. Skarpowanie powierzchni pod uszczelnienie zbiornika.	m2	1 650,000	2,096			
1*	999	obmiar = 1 650,000 m2 -- R -- robocizna 0,15 r-g/m2 * 13,97 zł/r-g	r-g	247,5000	2,096	3 458,40		
Razem koszty bezpośrednie				3 458,40	2,096	3 458,40		
Jednostkowe koszty bezpośrednie				2,096		2,096		
Razem z narzutami				6 237,00	3,780	6 237,00		
Cena jednostkowa				3,78		3,778		
Razem dział:				ROBOTY ZIEMNE				
Razem koszty bezpośrednie:				76 858,69	22 671,64	16 400,20	37 786,85	
RAZEM:				126 606,20	40 873,61	17 630,00	68 102,59	
3		BUDOWLA WPUSTOWA I UPUSTOWA ORAZ UMOCNIE NIE ROWU W STREFIE WPUSTU I UPUSTU ZBIORNIKA						

Sygnatura Akt
IC 318/09
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGLY SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA W WARSZAWIE

Kosztozys

Lp.	Podstawa	Opis	j.m.	Nakłady	Koszt jedn.	R	M	S
24 d.3	KNR-W 2-18 0407-08	Kanały z rur polietylenowych PEHD o śr. nominalnej 1000 mm - dopuszczony przez zamawiającego wariant alternatywny w stosunku do rozwiązania projektu budowlanego, jednak wyłącznie w zakresie budowy wlotowej i upustowej - 2 sztuki tranzyt równoległy. UWAGA - warunek zawieszający - podczas oględzin w dniu 27 listopada 2019 roku nie istniała absolutnie żadna możliwość potwierdzenia, że kanały z rur PEHD zostały w rzeczywistości zainstalowane w zbiorniku (element zanikający i ulegający zakryciu), ponadto nie istnieją - poza opracowaniem autorstwa mgr. inż. Karola Drabarka, protokołem, postanowieniem i decyzją PINB w Grodzisku Mazowieckim z dnia 3 stycznia 2019 roku, 13 i 26 września 2019 roku, zatem po zakryciu tychże prac - żadne materiały źródłowe potwierdzające tranzyt rur PEHD w zbiorniku, pod uszczelnieniem bentomatą. Ostatecznie obmiar robót dotyczących wykonania kanału/kolektora z rur PEHD przyjęto na podstawie opracowania powykonawczego mgr. inż. Karola Drabarka	m	131,930	1 734,275			
1*	999	obmiar = 18,61 + 28,33 + 18,74 + 21,89 + 25,45 + 18,91 = 131,930 m -- R -- robocizna 1,14 r-g/m * 13,97 zł/r-g -- M --	r-g	150,4002	15,926	2 101,12		
2*	5602999	Rury PEHD o długości odcinka 12 m o średnicy nominalnej 1000 mm 1,02 m/m * 1 575,00 zł/m	m	134,5686	1 606,500		211 945,55	
3*	0000000	materiały pomocnicze(od M) 2,5 % -- S --	%		40,163		5 298,70	
4*	39314	Ciągnik siodł. z nac. 16t (1) 0,075 m-g/m * 87,07 zł/m-g	m-g	9,8948	6,530			861,50
5*	31124	Żuraw samochodowy 18-20t (1) 0,569 m-g/m * 114,51 zł/m-g	m-g	75,0682	65,156			8 596,03
Razem koszty bezpośrednie				228 802,90	1 734,275	2 101,12	217 244,25	9 457,53
Jednostkowe koszty bezpośrednie				1 734,275		15,926	1 646,663	71,686
Razem z narzutami				254 370,28	1 928,070	3 786,88	233 537,61	17 045,79
Cena jednostkowa				1 928,07		28,703	1 770,163	129,200
25 d.3	KNR-W 2-18 0408-02	Kanały z rur PVC - element obiegu zamkniętego filtrującego wodę - 2 sztuki - tranzyt równoległy.	m	72,000	99,318			
1*	999	obmiar = 36,000 * 2 = 72,000 m -- R -- robocizna 0,345 r-g/m * 13,97 zł/r-g -- M --	r-g	24,8400	4,820	347,04		
2*	5601299	Rury PVC kanalizacji zewnętrznej kielichowe z uszczelką klasy N lub S (kolor niebieski) 1,02 m/m * 89,75 zł/m	m	73,4400	91,545		6 591,24	
3*	0000000	materiały pomocnicze(od M) 2,5 % -- S --	%		2,289		164,81	
4*	39551	Samochód skrzyn. 10-15t (1) 0,0083 m-g/m * 80,04 zł/m-g	m-g	0,5976	0,664			47,81
Razem koszty bezpośrednie				7 150,90	99,318	347,04	6 756,05	47,81
Jednostkowe koszty bezpośrednie				99,318		4,820	93,834	0,664

Sygnatura Akt
IC 318/09
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGLY SADOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA W WARSZAWIE

Kosztorys

Lp.	Podstawa	Opis	j.m.	Nakłady	Koszt jedn.	R	M	S
Razem z narzutami				7 974,72	110,760	625,72	7 262,79	86,21
Cena jednostkowa				110,76		8,687	100,872	1,197
26 d.3	KNNR 7 0208-06	Wykonanie i montaż krat - kraty gęste na dopływie i kraty rzadkie na odpływie.	t	0,345	7 096,649			
		obmiar = 0,345 t -- R --						
1*	999	robocizna 199 r-g/t * 13,97 zł/r-g	r-g	68,6550	2 780,030	959,11		
		-- M --						
2*	1100999	Płaskowniki 30 x 4 mm, 50 x 5 mm 1050 kg/t * 3,32 zł/kg	kg	362,2500	3 486,000		1 202,67	
3*	1540400	Tlen sprężony techniczny w butlach pow.6m3 13 m3/t * 5,52 zł/m3	m3	4,4850	71,760		24,76	
4*	1540001	Acetylen rozpuszczony techniczny 4,3 kg/t * 27,81 zł/kg	kg	1,4835	119,583		41,26	
5*	1330140	Elektrody do spaw.-ER fi 3,25mm, dł. 450mm 4,22 100 szt./t * 42,97 zł/100 szt.	100 szt.	1,4559	181,333		62,56	
6*	0000000	materiały pomocnicze(od M) 4 % -- S --	%		154,348		53,25	
7*	39521	Samochód skrzyn.do 5.0t (1) 1,9 m-g/t * 59,05 zł/m-g	m-g	0,6555	112,195			38,71
8*	72111	Spawarka elektr.wirująca 300A 33 m-g/t * 5,80 zł/m-g	m-g	11,3850	191,400			66,03
Razem koszty bezpośrednie				2 448,35	7 096,649	959,11	1 384,50	104,74
Jednostkowe koszty bezpośrednie				7 096,649		2 780,030	4 013,024	303,595
Razem z narzutami				3 405,71	9 871,630	1 728,59	1 488,34	188,78
Cena jednostkowa				9 871,63		5 010,454	4 314,001	547,170
27 d.3	KNNR 10 0513-06	Umocnienie dna i skarpy rzeki Niwy przy wylocie z budowli wpustowej. Wykonanie palisady z kołków faszynowych o średnicy 10 cm wbitych na 1.20 m w gr.kat.I-III.	m	21,000	70,245			
		obmiar = 10,500 * 2 = 21,000 m -- R --						
1*	999	robocizna 3,77 r-g/m * 13,97 zł/r-g	r-g	79,1700	52,667	1 106,01		
		-- M --						
2*	3951099	Kołki faszynowe o średnicy 10 cm i długości 1,2 m 3,4 szt./m * 5,17 zł/szt.	szt.	71,4000	17,578		369,14	
Razem koszty bezpośrednie				1 475,15	70,245	1 106,01	369,14	
Jednostkowe koszty bezpośrednie				70,245		52,667	17,578	
Razem z narzutami				2 390,22	113,820	1 993,40	396,82	
Cena jednostkowa				113,82		94,922	18,896	
28 d.3	KNNR-W 10 2111-01	Umocnianie skarp wykopów i nasypów włókniną syntetyczną. Ułożenie geowłókniny pod umocnienia skarp narzutem kamiennym, w rejonie budowli wpustowej do zbiornika.	m2	18,900	27,768			
		obmiar = 10,500 * (0,900 + 0,900) = 18,900 m2 -- R --						
1*	999	robocizna 0,308 r-g/m2 * 13,97 zł/r-g	r-g	5,8212	4,303	81,33		
		-- M --						
2*	3900799	Włóknina syntetyczna 1,3 m2/m2 * 11,93 zł/m2	m2	24,5700	15,509		293,12	
3*	3951002	Kołki faszynowe o średnicy fi 4-6 cm i długości 70 cm 3,4 szt/m2 * 2,34 zł/szt	szt	64,2600	7,956		150,37	
Razem koszty bezpośrednie				524,82	27,768	81,33	443,49	

Sygnatura Akt
IC 318/09
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGLY SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA W WARSZAWIE

Kosztorys

Lp.	Podstawa	Opis	j.m.	Nakłady	Koszt jedn.	R	M	S
Jednostkowe koszty bezpośrednie				27,768		4,303	23,465	
Razem z narzutami				623,32	32,980	146,57	476,75	
Cena jednostkowa				32,98		7,755	25,225	
29 d.3	KNNR 10 0401-08	Umocnienie dna i skarpy rzeki Niwy przy wlocie do zbiornika, w rejonie budowli wpustowej. Wykonanie narzutu kamiennego luzem. Ułożenie narzutu grubości 20 cm z kamienia naturalnego w dnie i na skarpach rzeki pomiędzy palisadą	m3	8,400	167,404			
1*	999	obmiar = 10,500 * (2,200 + 0,900 + 0,900) * 0,200 = 8,400 m3 -- R -- robocizna 2,29 r-g/m3 * 13,97 zł/r-g	r-g	19,2360	31,991	268,72		
2*	1630399	Kamień łamany do obiektów inżynierskich' 1,025 m3/m3 * 132,11 zł/m3	m3	8,6100	135,413		1 137,47	
Razem koszty bezpośrednie				1 406,19	167,404	268,72	1 137,47	
Jednostkowe koszty bezpośrednie				167,404		31,991	135,413	
Razem z narzutami				1 707,13	203,230	484,35	1 222,78	
Cena jednostkowa				203,23		57,657	145,569	
30 d.3	KNNR 10 0513-06	Umocnienie dna i skarpy rzeki Niwy przy wlocie do budowli wpustowej. Wykonanie palisady z kołków faszynowych o średnicy 10 cm wbitych na 1.20 m w gr.kat.I-III.	m	24,000	70,245			
1*	999	obmiar = 12,000 * 2 = 24,000 m -- R -- robocizna 3,77 r-g/m * 13,97 zł/r-g	r-g	90,4800	52,667	1 264,01		
2*	3951099	Kołki faszynowe o średnicy 10 cm i długości 1,2 m 3,4 szt./m * 5,17 zł/szt.	szt.	81,6000	17,578		421,87	
Razem koszty bezpośrednie				1 685,88	70,245	1 264,01	421,87	
Jednostkowe koszty bezpośrednie				70,245		52,667	17,578	
Razem z narzutami				2 731,68	113,820	2 278,18	453,50	
Cena jednostkowa				113,82		94,922	18,896	
31 d.3	KNNR-W 10 2111-01	Umacnianie skarp wykopów i nasypów włókniną syntetyczną. Ułożenie geowłókniny pod umocnienia skarp narzutem kamiennym, w rejonie budowli upustowej ze zbiornika.	m2	21,600	32,448			
1*	999	obmiar = 12,000 * (0,900 + 0,900) = 21,600 m2 -- R -- robocizna 0,308 r-g/m2 * 13,97 zł/r-g	r-g	6,6528	4,303	92,94		
2*	3900799	Włóknina syntetyczna 1,3 m2/m2 * 11,93 zł/m2	m2	28,0800	15,509		334,99	
3*	3951002	Kołki faszynowe fi 4-6 cm, dł. 70-90 cm 5,4 szt/m2 * 2,34 zł/szt	szt	116,6400	12,636		272,94	
Razem koszty bezpośrednie				700,87	32,448	92,94	607,93	
Jednostkowe koszty bezpośrednie				32,448		4,303	28,145	
Razem z narzutami				821,02	38,010	167,49	653,53	
Cena jednostkowa				38,01		7,755	30,256	

Sygnatura Akt
IC 318/09
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGŁY SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA W WARSZAWIE

Kosztorys

Lp.	Podstawa	Opis	j.m.	Nakłady	Koszt jedn.	R	M	S
32 d.3	KNNR 10 0401-08	Umocnienie dna i skarpy rzeki Niwy przy wlocie do zbiornika, w rejonie budowli wpustowej. Wykonanie narzutu kamiennego luzem. Ułożenie narzutu grubości 30 cm z kamienia naturalnego w dnie i na skarpach rzeki pomiędzy palisadą	m3	14,400	167,404			
1*	999	obmiar = 12,000 * (2,200 + 0,900 + 0,900) * 0,300 = 14,400 m3 -- R -- robocizna 2,29 r-g/m3 * 13,97 zł/r-g	r-g	32,9760	31,991	460,67		
2*	1630399	Kamień łamany do obiektów inżynierskich 1,025 m3/m3 * 132,11 zł/m3	m3	14,7600	135,413		1 949,95	
Razem koszty bezpośrednie				2 410,62	167,404	460,67	1 949,95	
Jednostkowe koszty bezpośrednie				167,404		31,991	135,413	
Razem z narzutami				2 926,51	203,230	830,31	2 096,20	
Cena jednostkowa				203,23		57,657	145,569	
33 d.3	KNR-W 2-02 1035-03 analogia	Montaż barierek drewnianych, pochodzących z demontażu, w strefie budowli upustowej.	m	11,000	36,881			
1*	999	obmiar = 2 * 5,500 = 11,000 m -- R -- robocizna 2,64 r-g/m * 13,97 zł/r-g	r-g	29,0400	36,881	405,69		
Razem koszty bezpośrednie				405,69	36,881	405,69		
Jednostkowe koszty bezpośrednie				36,881		36,881		
Razem z narzutami				731,17	66,470	731,17		
Cena jednostkowa				66,47		66,471		
Razem dział: BUDOWLA WPUSTOWA I UPUSTOWA ORAZ UMCNIENIE ROWU W STREFIE WPUSTU I UPUSTU ZBIORNIKA								
Razem koszty bezpośrednie:					247 011,37	7 086,64	230 314,65	9 610,08
RAZEM:					277 681,76	12 772,66	247 588,32	17 320,78
4		ROBOTY WYKONCZENIOWE						
34 d.4	KNNR 1 0501-01	Ręczne plantowanie powierzchni gruntu rodzimego kat.I-III - wyrównanie terenu wokół zbiornika po zakończeniu prac - zagospodarowanie pomelioracyjne.	m2	1 500,000	1,187			
1*	999	obmiar = 1 500,000 m2 -- R -- robocizna 0,085 r-g/m2 * 13,97 zł/r-g	r-g	127,5000	1,187	1 780,50		
Razem koszty bezpośrednie				1 780,50	1,187	1 780,50		
Jednostkowe koszty bezpośrednie				1,187		1,187		
Razem z narzutami				3 210,00	2,140	3 210,00		
Cena jednostkowa				2,14		2,140		
Razem dział: ROBOTY WYKONCZENIOWE								
Razem koszty bezpośrednie:					1 780,50	1 780,50		
RAZEM:					3 210,00	3 210,00		

Sygnatura Akt
IC 318/09
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGLY SADOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA W WARSZAWIE

PODSUMOWANIE KOSZTORYSU

	Razem	Robocizna	Materiały	Sprzęt
1 ROBOTY ROZBIÓRKOWE I PRZYGOTOWAWCZE	21 689,98	10 287,62	999,60	10 402,76
2 ROBOTY ZIEMNE	76 858,69	22 671,64	16 400,20	37 786,85
 				
4 ROBOTY WYKONCZENIOWE	1 780,50	1 780,50		
Razem koszty bezpośrednie	347 340,54	41 826,40	247 714,45	57 799,69
Koszty zakupu [Kz] 7,5%	18 578,42		18 578,42	
RAZEM	365 918,96	41 826,40	266 292,87	57 799,69
Koszty pośrednie [Kp] 63,4%R+63,4%S	63 176,34	26 530,56		36 645,78
RAZEM	429 095,30	68 356,96	266 292,87	94 445,47
Zysk [Z] 10,3%(R+Kp(R))+10,3%(S+Kp(S))	16 768,77	7 041,46		9 727,31
RAZEM	445 864,07	75 398,42	266 292,87	104 172,78
VAT 23% (R+Kp(R)+Z(R)+M+S+Kp(S)+Z(S))	102 548,74			
RAZEM	548 412,81			

OGÓLEM 548 412,81

Słownie: pięćset czterdzieści osiem tysięcy czterysta dwanaście i 81/100 zł

Sygnatura Akt
IC 318/09
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku

WOJCIECH STARCZYŃSKI
BIEGŁY SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA - PRAGA W WARSZAWIE

Zestawienie robocizny

Lp.	Nazwa	j.m.	Ilość	Cena jedn.	Wartość
1	robocizna	r-g	2 993,9728	13,97	41 826,40
RAZEM					41 826,40

Słownie: *czterdzieści jeden tysięcy osiemset dwadzieścia sześć i 40/100 zł*

Zestawienie materiałów

Lp.	Nazwa	j.m.	Ilość	Il inw.	Il wyk.	Cena jedn.	Wartość
1	Płaskowniki 30 x 4 mm, 50 x 5 mm	kg	362,2500	0,0000	362,2500	3,32	1 202,67
2	Elektrody do spaw.-ER fi 3,25mm, dł. 450mm	100 szt.	1,4559	0,0000	1,4559	42,97	62,56
3	Tablica informacyjna, zakazu i nakazu	szt.	5,0000	0,0000	5,0000	134,93	674,65
4	Acetylen rozpuszczony techniczny	kg	1,4835	0,0000	1,4835	27,81	41,26
5	Tlen sprężony techniczny w butlach pow.6m3	m3	4,4850	0,0000	4,4850	5,52	24,76
6	Zakup brakującej ilości piasku potrzebnego do uformowania czaszy. Współczynnik spulchnienia gruntu 1,15	m3	430,0000	0,0000	430,0000	38,14	16 400,20
7	Kamień łamany do obiektów inżynierskich	m3	14,7600	0,0000	14,7600	132,11	1 949,95
8	Kamień łamany do obiektów inżynierskich'	m3	8,6100	0,0000	8,6100	132,11	1 137,47
9	Stępki drewniane z krawędziaków	szt.	5,0000	0,0000	5,0000	11,82	59,10
10	Włóknina syntetyczna	m2	52,6500	0,0000	52,6500	11,93	628,11
11	Kołki faszynowe fi 4-6 cm, dł. 70-90 cm	szt	116,6400	0,0000	116,6400	2,34	272,94
12	Kołki faszynowe o średnicy fi 4-6 cm i długości 70 cm	szt	64,2600	0,0000	64,2600	2,34	150,37
13	Kołki faszynowe o średnicy 10 cm i długości 1,2 m	szt.	153,0000	0,0000	153,0000	5,17	791,01
14	Stępki drew. igl. fi 7-11 cm, dł. 2,0 m	m3	0,0572	0,0000	0,0572	142,23	8,14
15	Rura stal., b/szwu fi 76,1/3,6mm	m	6,0000	0,0000	6,0000	39,71	238,26
16	Rury PVC kanalizacji zewnętrznej kielichowe z uszczelką klasy N lub S (kolor niebieski)	m	73,4400	0,0000	73,4400	89,75	6 591,24
17	Rury PEHD o długości odcinka 12 m o średnicy nominalnej 1000 mm	m	134,5686	0,0000	134,5686	1 575,00	211 945,55
18	materiały pomocnicze	zł		0,0000	5 536,1100		5 536,21
RAZEM							247 714,45

Słownie: *dwieście czterdzieści siedem tysięcy siedemset czternaście i 45/100 zł*

Zestawienie sprzętu

Lp.	Nazwa	j.m.	Ilość	Cena jedn.	Wartość
1	Koparko-ład samobieźna 0,5-0,6	m-g	12,2551	83,65	1 025,14
2	Kop.j-nacz.na p.gas.0.25m3 (1)	m-g	134,6330	68,42	9 212,11
3	Koparka zgarniakowa 0.25 m3	m-g	42,1400	72,16	3 041,18
4	Spych.gąsienicowa 55kW (1)	m-g	10,9650	79,04	866,45
5	Ząszcz.wibr.spal.kr.100m3/h	m-g	32,5000	46,20	1 501,50
6	Zestaw wiert.spal.40-200/120	m-g	4,8000	53,73	257,90
7	Żuraw samochodowy 18-20t (1)	m-g	75,0682	114,51	8 596,03
8	Ciągnik kołowy 37kW (1)	m-g	243,8600	45,61	11 122,34
9	Ciągnik kołowy 37kW (1)	m-g	0,1350	45,61	6,16
10	Ciągnik siodł.z.nacz.16t (1)	m-g	9,8948	87,07	861,50
11	Samochód dostaw.do 0.9t (1)	m-g	0,7956	55,68	44,30
12	Samochód skrzyn.do 5.0t (1)	m-g	0,6555	59,05	38,71
13	Samochód skrzyn.10-15t (1)	m-g	0,5976	80,04	47,81
14	Przyczepa samowył.do ciąg.5,0t	m-g	243,8600	8,75	2 133,79
15	Przyczepa samowył.do ciąg.5,0t	m-g	0,1350	8,75	1,19
16	Samochód samowyład.do 5t (1)	m-g	27,8525	76,41	2 128,27
17	Samochód samowyład.do 5t (1)	m-g	130,0320	76,41	9 935,58
18	Spawarka elektr.wirująca 300A	m-g	13,5850	5,80	78,79
19	Spręż. pow.spal.4-5m3/min(1)	m-g	144,1600	47,87	6 900,94
RAZEM					57 799,69

Słownie: *pięćdziesiąt siedem tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt dziewięć i 69/100 zł*

Sygnatura Akt
IC 318/09
WARSZAWA
Grudzień 2019 roku