

**Protokół z XXV sesji Rady Miasta Podkowie Leśnej VI kadencji
która odbyła się w Centrum Kultury i Inicjatyw Obywatelskich
w Podkowie Leśnej, ul. Świerkowa 1
dnia 6 grudnia 2012 roku (godz. 18.00-22.45),**

I. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum

Przewodniczący RM B. Jestadt otworzył XXV sesję RM, stwierdził quorum i powitał wszystkich zebranych na sali (obecnych 14 radnych, lista obecności w załączeniu, nieobecny radny J. Kubicki).

II. Przyjęcie projektu porządku obrad.

G. Smoliński – przewodniczący Komisji ŁPBiOŚ przedstawił, iż Komisja wnosi o zdjęcie z porządku obrad XXV sesji Rady Miasta 5 projektów uchwał związanych z wdrożeniem ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w związku z zastrzeżeniami do tych uchwał *Wniosek Komisji wraz z uzasadnieniem – załącznik nr 1 do protokołu*

Przewodniczący RM B. Jestadt przypominał, że do końca bieżącego roku Rada ma podjąć uchwały dot. utrzymaniu czystości i porządku w gminach, a zwłaszcza uchwały dot.: wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik, terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi; wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych. Przewodniczący RM B. Jestadt dodał, że jeżeli Rada nie podejmie takich uchwał, to Wojewoda będzie miała obowiązek wezwania Rady do podjęcia tych uchwał w wyznaczonym terminie. Po bezskutecznym upływie tego terminu, Wojewoda będzie zobligowany do wydania zarządzenia zastępczego w tej sprawie. Przewodniczący dodał, by spróbować podjąć dziś na sesji dyskusję na temat uchwał dotyczących gospodarowanie odpadami komunalnymi

Radny M. Foks mówił, że wniosek Komisji jest konkretny i ma na celu dogłębną analizę i dyskusję nad gospodarowaniem odpadami komunalnymi w mieście, aby sprawy te dogłębnie przemyśleć.

G. Smoliński – przewodniczący Komisji ŁPBiOŚ dodał, że przed sesją radni otrzymali dwa projekty uchwał w sprawie wyboru metody opłat za odpady (nr 1 i nr 1 a), które różnią się od tych, które były przekazane wcześniej do Komisji. Radny przedstawiał, że projekt nr 1 przewiduje opłatę za odpady według ilości mieszkańców zamieszkujących nieruchomość a drugi ustala stawkę opłaty według ilości zużytej wody */projekty uchwał stanowią załącznik nr 2 do protokołu/*.

Burmistrza Miasta M. Stępień-Przygoda zwróciła się do Rady, aby spróbować przedyskutować zgłoszone na sesję „uchwały śmieciowe”, gdy jest obecna większość radnych oraz mieszkańcy. Dodała, że w dniu bieżącym wpłynęły wnioski Komisji ŁPBiOŚ, które poruszyły szereg tematów, a odpowiedzią na te wnioski są przedłożone przed sesją Radzie ww. przez radnego Smolińskiego uchwały.

Przewodniczący RM B. Jestadt zarządził głosowanie nad wnioskiem radnego G. Smolińskiego zgłoszonym w imieniu Komisji ŁPBiOŚ o zdjęcie z porządku obrad XXV sesji Rady Miasta 5 projektów uchwał związanych z wdrożeniem ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach:

1. Głosowanie w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Podkowa Leśna (w składzie 12 radnych):

za: 12 głosów

przeciw: 0

wstrzymało się: 0

Wniosek przyjęto

2. Głosowanie w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik na terenie Miasta Podkowa Leśna (w składzie 14 radnych):

za: 5 głosów

przeciw: 8 głosów

wstrzymało się: 1 głos

Wniosku nie przyjęto

3. Głosowanie w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Miasta Podkowa Leśna (w składzie 14 radnych):

za: 5 głosów
przeciw: 9 głosów
wstrzymało się: 0

Wniosku nie przyjęto

4. Głosowanie w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy położonych na terenie Miasta Podkowa Leśna (w składzie 14 radnych):

za: 5 głosów
przeciw: 9 głosów
wstrzymało się: 0

Wniosku nie przyjęto

5. Głosowanie w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów na terenie Miasta Podkowa Leśna (w składzie 14 radnych):

za: 14 głosów
przeciw: 0
wstrzymało się: 0

Wniosek przyjęto

Głosowanie porządku obrad ze zmianami (w składzie 14 radnych):

za: 9 głosów
przeciw: 0
wstrzymało się: 5 głosów

Program przyjęto, w brzmieniu:

- I. *Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.*
- II. *Informacja Burmistrza o działaniach pomiędzy sesjami.*
- III. *Podjęcie uchwał w sprawach:*
 1. *zmiany uchwały budżetowej miasta na 2012 rok,*
 2. *rocznego „Programu współpracy władz miasta Podkowy Leśnej z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2013”,*
 3. *uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Podkowy Leśnej na 2013 rok,*
 4. *wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2013 rok,*
 5. *wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2013 rok,*
 6. *wysokości stawek opłaty targowej oraz zwolnień,*
 7. *wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik na terenie Miasta Podkowa Leśna,*
 8. *terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Miasta Podkowa Leśna,*
 9. *wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy położonych na terenie Miasta Podkowa Leśna,*
- IV. *Przyjęcie protokołu z XXIII i XXIV sesji Rady Miasta Podkowy Leśnej.*
- V. *Interpelacje i zapytania.*
- VI. *Sprawy różne.*
- VII. *Wolne wnioski.*
- VIII. *Zamknięcie sesji.*

III. Informacja Burmistrza o działaniach pomiędzy sesjami.

Burmistrza Miasta M. Stępień-Przygoda poinformowała zebranych o trwających pracach odbiorowych w rozbudowywanym skrzydle szkoły. Przedstawiła, że była inspekcja sanepidu i straży pożarnej, podczas których stwierdzono pewne uchybienia i wniesiono uwagi. UM przystąpił do usuwania tych uwag, poprawiania i ustosunkowania się do tych zaleceń. Burmistrz poinformowała o uwadze Komendanta Powiatowej Straży Pożarnej w brzmieniu „wniesienie przedmiotowych uwag wynika ze stwierdzenia, że przedmiotowy obiekt został wykonany zgodnie z projektem, ale występują niezgodności w zakresie wymagań z zakresu ochrony przeciwpożarowej. Dotyczy to przede wszystkim długości dojścia ewakuacyjnego w strefach pożarowych, przy jednym dojściu nie może być ona większa niż 30 m i w tym nie więcej niż 20 m”. Burmistrz mówiła, że u nas długość tego dojścia wynosi ok. 32 m. Dodała, że wystosowaliśmy w tej sprawie od razu pismo do projektantów pismo z prośbą o ustosunkowanie się do tych uwag. Burmistrz mówiła, że uwagi Sanepidu dotyczą drobnych

uchybień m.in. wysokości zamontowania pewnych elementów sanitarnych, sprawy wentylacyjne. Wykonawca zaczął już to poprawiać.

Następna sprawa, o której Pani Burmistrz poinformowała to ogłoszenie przetargu na wyposażenie skrzydła szkoły oraz o nierozstrzygnięciu przetargu na wyposażenie nowego skrzydła szkoły w sprzęt elektroniczny i komputerowy w związku z tym, iż nie wpłynęła żadna oferta w tym przetargu.

Kolejna informacja Pani Burmistrz dotyczyła pisma wykonawcy budowy sali sportowej o przedłużeniu terminu oddania sali do 15 lutego br. Burmistrz przedstawiała, że UM rozważa argumenty wykonawcy w tej sprawie i zastanawia się, co można uznać, a co nie.

W imieniu Pani Burmistrz kierownik M. Wdowiak-Wojtków poinformowała o rozstrzygnięciu przetargu na najem lokalu przy ul. Kościelna 3 w Podkowie Leśnej. Przedstawiała, że były dwie oferty i wygrała dotychczasowa najemczyni tego lokalu „Salon fryzjerski Bożena”, która zaoferowała wyższą kwotę czynszu, co było zasadniczą wielkością w punktacji.

Burmistrza Miasta M. Stępień-Przygoda informowała dalej, że od 15 grudnia 2012 r., w związku ze zmianą struktury organizacyjno-etatowej Komendy Powiatowej Policji w Grodzisku Maz. Komisariat Policji w Podkowie Leśnej zostaje przekształcony w Posterunek Policji. Burmistrz dodała, że ustosunkujemy się do tego, mając świadomość, że na cięcia budżetowe w policji nie mamy wpływu, jednak bezpieczeństwo mieszkańców miasta jest dla nas najważniejsze oraz nie chcemy dopuścić do sytuacji, w której po likwidacji komisariatu zostanie później zlikwidowany posterunek.

Dalej Burmistrz informowała o zagadnieniach inwestycyjnych. Mówiła, że w drogach robimy to, co możemy, pewne elementy staramy się remontować a inne poprawiać. Burmistrz dodała na koniec, że cały czas spływają do UM pismo od podwykonawców poprzedniego wykonawcy na budowie szkoły podczas wykonywania prac na budowie w momencie, gdy poprzedni wykonawca realizował swoją umowę.

IV. Podjęcie uchwał w sprawach:

1. zmiany uchwały budżetowej miasta na 2012 rok – projekt nr 140/2012

Skarbnik Miasta M. Ostrowska wyjaśniała zgłoszoną autopoprawkę do przedmiotowego projektu polegającą na: */załącznik nr 3 do protokołu/*. Mówiła, że chcemy wnieść zmianę polegającą na tym, że nie zmniejszamy wydatków w dziale 70005 „Gospodarka gruntami” o 200 tys zł a o 100 tys zł., bo okazało się, że trwało zbieranie ofert i okazało się, że można pewne prace zrobić. Burmistrz dodała, że w uchwale jest pomyłka i nie chodzi o wykonanie remontu dachu urzędu tylko o wykonanie projektu remontu dachu urzędu. W związku z tym prosimy o zdjęcie 100 tys zł a nie 200 tys zł, a w tych 100 tys zł jest nie wykonana inwestycja izolacji pionowa fundamentu w budynku przy ul. Jaworowej 13. Z uwagi na utrzymujący się wysoki poziom wód gruntowych w tym miejscu, konieczne jest podjęcie kompleksowych działań mających na celu zabezpieczenie przeciwwilgociowe budynku i zdecydowanie większe nakłady finansowe niż były przewidziane w budżecie w br. i na razie odkładamy to. Pani Skarbnik przedstawiała dalej, że drugi kawałek inwestycji, to zdjęcie wykonania projektu na remont dachu w budynku UM, dlatego, że zdecydowano, że nie będziemy zmieniać konstrukcji dachu a jedynie pokrycie, a do zmiany pokrycia mamy już pozytywną opinię konserwatora zabytków i do tego być może nie musi być robiony projekt, chyba że będzie potrzebna ekspertyza techniczna, ale to ewentualnie w przyszłym roku.

Radna H. Skowron - przewodnicząca Komisji BFiL mówiła, że Komisja nie opiniowała tego projektu uchwały.

G. Smoliński – przewodniczący Komisji ŁPBIOS przedstawił, iż Komisja przez przypadek zajęła się tym projektem. Pytał o 460 tys zł, które ma iść na zmniejszenie deficytu budżetowego. Radny mówił, że uznaje, iż jest to niewykonanie z budżetu. Radny mówił dalej, że jest tam kwota 495 tys. zł, które Komisja uznała, że rzeczywiście prawdopodobnie w wyniku działań niezależnych od dyrekcji szkoły tak to zostało zaprojektowane. Radny G. Smoliński przedstawił, iż Komisja zdecydowała jednogłośnie o nie opiniowaniu przedmiotowego projektu uchwały i zostawiła każdemu radnemu z Komisji do decyzji, jak będzie głosował nad tą uchwałą.

Skarbnik Miasta M. Ostrowska wyjaśniała, że jeśli autopoprawka zostanie przyjęta, to deficyt budżetowy zmniejszyłby się o 360 tys. zł.

Radny M. Foks przewodniczący Komisji KOSiSS poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Wobec braku innych głosów w sprawie przedmiotowego projektu uchwały Przewodniczący RM B. Jestadt zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia zgłoszonej autopoprawki dotyczącej zmniejszenia

0 100 tys. zł planowanych wydatków na remonty w budynkach komunalnych. Zmniejszenie dotyczy dwóch zadań. Wykonania izolacji pionowej przy ulicy Jaworowej 13 i wykonanie projektu wymiany dachu przy ulicy Akacjowej 39/4 (w składzie 14 radnych):

za: 10 głosów

przeciw: 1

wstrzymało się: 3 głosy

Autopoprawkę przyjęto

Następnie Przewodniczący RM B. Jestadt zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia przedmiotowego projektu uchwały wraz z autopoprawką (w składzie 14 radnych):

za: 10 głosów

przeciw: 1

wstrzymało się: 3 głosy

Przyjęto - uchwała Nr 120/XXV/2012

2. rocznego „Programu współpracy władz miasta Podkowy Leśnej z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2013” – projekt nr 133/2012

Sekretarz Miasta M. Górski przedstawiła, iż przedmiotowy „Program [...] został poddany konsultacjom społecznym i uwagi można było zgłaszać do 30 listopada br. w tym terminie nie wpłynęły żadne uwagi i propozycje zmian. Projekt ten też był konsultowany na Forum Organizacji Pozarządowych w dniu 29 października br., podczas którego zgłoszono kilka uwag i wszystkie uwagi w przedłożonym Radzie projekcie uwzględniono.

Radny M. Foks przewodniczący Komisji KOSiSS poinformował o pozytywnej opinii Komisji w sprawie przedmiotowego projektu uchwały, wnosząc o uzupełnienie rozdziału 11 ust. 9 właściwym terminem, co uwzględniono.

Przewodniczący RM B. Jestadt zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia przedmiotowego projektu uchwały nr 133/2012 (w składzie 14 radnych):

za: 14 głosów

Przyjęto jednogłośnie - uchwała Nr 121/XXV/2012

3. uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Podkowy Leśnej na 2013 rok – projekt nr 134/2012

Radny M. Foks przewodniczący Komisji KOSiSS poinformował o pozytywnej opinii Komisji w sprawie przedmiotowego projektu uchwały.

Burmistrza Miasta M. Stępień-Przygoda zachęcając do lektury tego Programu podziękowała Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za wkład pracy i zaangażowanie w rozwiązywanie problemów alkoholowych w naszym mieście.

M. Niewiadomska – pracownik UM zgłosiła do przedmiotowego programu dwie autopoprawki, tj.:

1. w Punkcie 4, w Problemie III, w Sposobie realizacji – dodać podpunkt w brzmieniu „współpraca z Policją w zakresie kontroli punktów sprzedaży alkoholu i ich bezpośredniego otoczenia w sprawie utrzymania porządku publicznego”

Radni w głosowaniu (w składzie 14 radnych):

za: 13 głosów

przeciw: 0

wstrzymało się: 1 głos

przyjęli autopoprawkę

2. w Punkcie 6, w podpunkcie 4 dopisać: „Zespół Interdyscyplinarny”

Radni w głosowaniu (w składzie 14 radnych):

za: 12 głosów

przeciw: 0

wstrzymało się: 2 głosy

przyjęli autopoprawkę

Następnie w głosowaniu projektu uchwały wraz z poprawkami (w składzie 14 radnych):

za: 14 głosów

przyjęto uchwałę jednogłośnie - uchwała Nr 122/XXV/2012

4. wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2013 rok – projekt 130/2012

Radna H. Skowron - przewodnicząca Komisji BFil przedstawiła, że Komisja ta pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Głosowanie w sprawie przyjęcia przedmiotowego projektu uchwały (w składzie 14 radnych):

za: 10 głosów

przeciw: 3 głosy

wstrzymało się: 1 głosy

Przyjęto - uchwała Nr 123/XXV/2012

5. wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2013 rok - projekt 131/2012

Radna H. Skowron - przewodnicząca Komisji BFil przedstawiła, że Komisja również pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Głosowanie w sprawie przyjęcia przedmiotowego projektu uchwały (w składzie 14 radnych):

za: 10 głosów

przeciw: 0

wstrzymało się: 4 głosy

Przyjęto - uchwała Nr 124/XXV/2012

6. wysokości stawek opłaty targowej oraz zwolnień - projekt 132/2012

Radna H. Skowron - przewodnicząca Komisji BFil przedstawiła pozytywną opinię Komisji wobec przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący RM B. Jestadt przedstawił informację dot. skutków finansowych wynikających z wprowadzenia nowych stawek podatkowych na 2013 rok */załączniki nr 4 do protokołu/*

Głosowanie w sprawie przyjęcia przedmiotowego projektu uchwały nr 132/2012 (w składzie 14 radnych):

za: 11 głosów

przeciw: 0

wstrzymało się: 3 głosy

Przyjęto - uchwała Nr 125/XXV/2012

7. wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik na terenie Miasta Podkowa Leśna

Przewodniczący RM B. Jestadt prosił o prezentację UM przedłożonych Radzie dwóch uchwał w tej sprawie, tj. opłaty za śmieci według ilości mieszkańców lub zużytej wody */projekty uchwał stanowią załącznik nr 2 do protokołu/*

Mecenas J. Tarasiuk przedstawiła, że przedłożone projekty uchwał są odpowiedzią na wnioski i oczekiwania Komisji ŁPBiOŚ zgłoszone w dniu 5 grudnia. Wyjaśniła, że do chwili obecnej w zakresie objęcia przez ten system odbierania odpadów również tych nieruchomości, które prowadzą działalność, gminy wstrzymują się z uregulowaniem tego i mają wątpliwości, bo musiałyby szeroko rozłożyć wachlarz przy organizowaniu zamówień przy zbiórce. A ponieważ jest to płynne w ustawie być może będzie jakaś zmiana w ustawie w tym zakresie więc gminy wstrzymują się na razie z regulowaniem tego zagadnienia. Mecenas przedstawiała, że wobec powyższego UM proponuje wykreślić § 2 i dla lepszej czytelności zmienić nieznacznie § 1 z pierwotnie przedłożonego projektu uchwały w przedmiotowym zakresie nr 135/2012

G. Smoliński – przewodniczący Komisji ŁPBiOŚ pytał, jak oszacowano koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w Podkowie Leśnej na kwotę ogólną 1.200.000 zł.

J. Jakóbiak – pracownik UM odpowiedział, że kwotę 18 zł pomnożono przez ilość mieszkańców (4 tys.) i przez 12 miesięcy. Wychodzi ok. 960 tys. zł, do tego dochodzą koszty funkcjonowania systemu. Koszt 18 zł bierze się z średniego kosztu pojemnika 120 l, który wynika z ofert przedsiębiorców działającym na naszym terenie. Ustawodawca podaje w uzasadnieniu do ustawy, iż średnie koszty dla 3 osobowej rodziny na terenie kraju wynoszą z tytułu odbierania odpadów 60 zł.

Radny G. Smoliński pytał, dlaczego podajemy koszty funkcjonowania systemu dla całego roku skoro w 2013 r. będzie obowiązywał od lipca, czyli przez 6 miesięcy.

Mecenas J. Tarasiuk wyjaśniała, że w naszym wyliczeniu wychodzimy od ustalenia, ile kosztuje u nas pojemnik. U nas jest to 18 zł. Następnie musimy doprowadzić do ustalenia miesięcznej wartości i mnożymy to przez 12 miesięcy całego roku. Mecenas przedstawiała dalej, że do dalsze koszty poza odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych, to tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów i koszty obsługi administracyjnej tego systemu, bo każda wpłata i deklaracja musi być sprawdzona, a potem należy wystawić tytuł wykonawczy, trzeba też kupić odpowiedni program do obsługi systemu, kupić komputer itd. To nie jest wyliczenie co do złotówki i nie ma w tej chwili na to szans, wszystkie szczegóły będziemy znali po roku.

Burmistrza Miasta M. Stępień-Przygoda przedstawiała, że rozumie zaniepokojenie sprawą. Mówiła, że każdego z nas to dotyczy i większość obywateli zapłaci więcej za śmieci. UM chciałby, aby gospodarowanie odpadami w gminie odbywało się jak najtaniej, Rada o tym zdecyduje, jednak później, gdy ogłosimy przetarg, musimy mieć w budżecie na to pieniądze, bo śmieci trzeba będzie wywieźć i nikt nas z tego nie zwolni.

Mecenas J. Tarasiuk przedstawiała, iż najczęstszą metodą pobierania opłat za odpady komunalne wybierana przez gminy jest liczona od osoby zamieszkującej daną nieruchomość. Stosują również gminy od metody od ilości zużytej wody. Czy tak wyjdzie taniej, nie wiadomo, ponieważ kwoty wielkościowe systemu są takie same. koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w Podkowie Leśnej zostały ustalone na kwotę ogólną 1.200.000 zł. Mieszkańcy Podkowie Leśnej zużywają rocznie 152.000 m³ wody rocznie z wodociągu. Zauważyć należy, że pozostałe 20 % zużytej wody należy również ująć w obecnie tworzonego systemie. Przy założeniu, że 152.000 m³ wody stanowi jedynie 80 % rzeczywiście zużytej wody to 100 % wyniesie 190.000 m³ wody. Dzieląc 1.200.000 zł na 190.000 m³ wody otrzymujemy kwotę 6,3 zł za 1 m³ wody.

Mecenas J. Tarasiuk wyraziła swoją opinię, iż system ten jest nieudany osób, które nie mają wodociągów, bo według stawki przyjętej przez Ministra w Rozporządzeniu 1 osoba zużywa 5,6 m³ na miesiąc, a przeciętnie przyjęło się iż 1 osoba zużywa 4 m³ na miesiąc i to mnożymy przez ww. 6,3 zł, co daje nam stawkę 25,20 zł miesięcznie od osoby. Selektywna zbiórka będzie powodowała obniżenie stawki. W tym systemie nie może być sytuacji, że np. nasz sąsiad nie płaci. Koszty systemu muszą się zbilansować, bo jeśli mieszkańcy nie opłacą wykonawcy, to gmina będzie musiała wykonawcy zapłacić, bo umowa na odbiór odpadów będzie zawarta między gminą a wykonawcą, a potem wszystko trzeba windykować i do obsługi tego potrzebne są dodatkowe osoby.

Radna A. Świdorska jako członek Komisji ŁPBiOŚ pytała w jaki sposób UM chce nas zachęcić do segregacji odpadów i czy w ramach tej ceny mieszkańcy otrzymają worki? Radna pytała też, czy mieszkaniem to jest osoba zameldowana, czy zamieszkała na terenie gminy?

Mecenas J. Tarasiuk odpowiedziała, że zachętą do segregowania odpadów jest niższa cena za ich odbiór, a za worki i pojemniki mieszkańcy będą musieli zapłacić sami, tak mówi ustawodawca. Wyrażała ufność, że przedsiębiorcy powinni oferować przystępne ceny, bo jemu powinno zależeć na wejście we współpracę z gminą. Wyjaśniła, że bierzemy pod uwagę osoby zamieszkałe, a nie zameldowane, do tego będzie służyć deklaracja.

Burmistrza Miasta M. Stępień-Przygoda przedstawiała, że wierzy w to, że ten system została stworzony po to, by zachęcić społeczeństwo do segregowania śmieci, spełniając pełne dyrektywy unijne.

Radna A. Łukasiewicz odniosła się do stawek za odbiór odpadów, które nie mają być karą dla mieszkańców tylko wynikają z szacunkowych wyliczeń zbliżonych do rzeczywistości na podstawie danych, jakimi dysponujemy. Te dane są szacunkowe stąd możliwość pomyłki jest znaczna, ale ze strony UM nie ma możliwości dokładnego wyliczenia kosztów systemu. Radna przedstawiała, że podane koszty systemu opierają i ich obliczenia dotyczą cały czas odpadów niesegregowanych, a wiele gospodarstw domowych w Podkowie Leśnej wypracowała metodę segregacji śmieci. Radna mówiła, że należy dążyć do tego, aby te dobre nawyki nie zostały przez mieszkańców zaprzepaszczone, nawet pomimo ewentualnych dużo większych obciążeń dla gminy niż przy odbieraniu odpadów niesegregowanych. Radna Łukasiewicz mówiła, że aby zachęcić mieszkańców do segregacji śmieci, zgłasza wniosek formalny, aby stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi ustalić w wysokości 30 zł od osoby zamieszkującej daną nieruchomość, a stawkę za odpady segregowane ustalić na poziomie 10 zł od osoby. Radna wyjaśniała, że dla osoby, która zadaje sobie trud segregowania, dajemy tym możliwość ponoszenia z tego tytułu mniejszych kosztów.

Następnie odbyła się dyskusja na temat wyboru metody gospodarowania odpadami, jej ceny, sposobu egzekwowania opłat i wielu innych szczegółowych zagadnień w tym zakresie, przetargu i ewentualnych elementów jego specyfikacji, identyfikacji, stałych punktów selektywnej zbiórki, opłat ponoszonych przez rodziny wielodzietne itp.

W sprawie opłat za śmieci ponoszonych przez rodziny wielodzietne Mecenas J. Tarasiuk wyjaśniła, że nie ma możliwości deklarowania ułamkowej liczby mieszkańców, albowiem ustawa nie przewiduje takich ewentualności, a my nie możemy zmieniać ustawy.

Radny M. Foks przedstawił, że podczas głosowania nad uchwałami wstrzyma się od głosu, ponieważ przedłożone dziś Radzie uchwały w sprawie stawki za gospodarowanie odpadami i wyboru metody naliczania opłaty: albo od ilości osób w gospodarstwie domowym, albo od ilości zużytej wody, nie były opiniowane przez Komisję ŁPBiOS. Apelował do członków Komisji, by również wstrzymali się od głosu podczas tego głosowania.

Następnie Przewodniczący RM B. Jestadt zarządził krótką przerwę w obradach Rady.

PRZERWA: 20.35 – 20.50

Po przerwie Przewodniczący RM B. Jestadt kontynuował dyskusję na temat wyboru metody gospodarowania odpadami oraz jej ceny.

Radny M. Foks zgłosił w wątpliwość procedowanie przedmiotowych uchwał, powołując się na zapisy paragrafu 25 Statut Miasta, tj. że projekt uchwały przed rozpatrzeniem powinien być zaopiniowany przez właściwą w sprawie Komisję Rady.

Mecenas J. Tarasiuk wyjaśniła, że Komisja powinna, ale nie musi przedstawiać opinii na temat przedłożonej uchwały. Uwagi Komisji ŁPBiOS wpłynęły do UM dziś i przedłożone dziś Radzie propozycje uchwał są odpowiedzią na te wnioski.

Radna H. Skowron mówiła, że jeśli Komisja ŁPBiOS miała wątpliwości, co do uchwały w sprawie wyboru metody naliczania opłaty za odpady komunalne, to miała prawo przedłożyć swój projekt uchwały w tej sprawie na sesję, a jeśli tego nie zrobiła, to Rada będzie procedować projekt złożony przez Panią Burmistrz.

Radny M. Foks wyjaśniał, że po to Komisja ŁPBiOS złożyła wniosek obszernie uzasadniony, by procedowanie w tej sprawie przełożyć na następną sesję, również po to, aby wszystko dokładnie przemyśleć, bo sprawa jest istotna na przyszłość i duży czas. Komisja ŁPBiOS jest gotowa rozpatrzyć projekt uchwały, który wpłynął do Rady dzisiaj.

Przewodniczący RM B. Jestadt zarządził głosowanie nad wnioskiem radnej A. Łukasiewicz dotyczącym stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, tj.:

1. w wysokości 30 zł od osoby zamieszkującej daną nieruchomość,
2. w wysokości 10 zł od osoby zamieszkującej daną nieruchomość, jeżeli odpady komunalne są zbierane i odbierane w sposób selektywny

Głosowanie w sprawie przyjęcia ww. wniosku (w składzie 14 radnych):

za: 9 głosów

przeciw: 2 głosy

wstrzymało się: 3 głosy

Wniosek przyjęto

Następnie Przewodniczący RM B. Jestadt zarządził głosowanie nad uchwałą w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – w zależności od liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość w wysokości jak przyjęto wyżej, tj. 30 zł i 10 zł za odpady zbierane w sposób selektywny. Głosowanie (w składzie 14 radnych):

za: 9 głosów

przeciw: 1 głosy

wstrzymało się: 3 głosy

Radna A. Świdorska nie brała udziału w głosowaniu.

Przyjęto – uchwała nr 126/XXV/2012

8. terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Miasta Podkowa Leśna – projekt nr 136/2012

J. Jakóbiak – pracownik UM zgłosił drobne autopoprawki do projektu uchwały, tj.

1. wykreślić słowo „Gmina”,
2. w § 1 ust. 2 datę „do 10 lipca 2013 r.” zastąpić datą „do 10 sierpnia 2013 r.”,
3. w § 1 ust. 2 dopisać „z mocą obowiązującą od dnia 1 lipca 2013 r.”,

4. § 2 przyjąć w brzmieniu; „Opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi uiszcza się w kasie Urzędu Miasta Podkowa Leśnej lub przelewem na rachunek bankowy Urzędu Miejskiego w Podkowie Leśnej.”.

Przewodniczący RM B. Jestadt zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia przedmiotowego projektu uchwały z ww. autopoprawkami /w składzie 14 radnych/:

za: 10 głosów

przeciw: 3 głosy

wstrzymało się: 1 głos

Przyjęto - uchwała Nr 127/XXV/2012

9. wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy położonych na terenie Miasta Podkowa Leśna – projekt nr 137/2012

J. Jakóbiak – pracownik UM przedstawił, iż wzór deklaracji został dostosowany do pierwszej z uchwał dot. wyboru metody i stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i zgłosił drobne autopoprawki, tj.:

1. § 2 przyjąć w brzmieniu: „Określa się, iż pierwszą deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składa się w Urzędzie Miejskim w Podkowie Leśnej w terminie **do 31 marca 2013 roku.**”

Radna A. Świdowska pytała, czy przedstawiony wzór deklaracji nadaje się do elektronicznego przetwarzania? Następnie przedstawiła wniosek Komisji ŁPBiOŚ w tej sprawie, tj.: „Komisja stwierdza, że wzór deklaracji określony w projekcie uchwały nie nadaje się do elektronicznego przetwarzania danych. Brak w deklaracji kodowanego numeru ewidencyjnego uniemożliwi sprawne funkcjonowanie całego systemu (rejestracja, rozliczenia, kontrola i windykacja płatności, statystyka i obsługa klienta). Przedłożony RM do uchwalenia wzór deklaracji jest nieprzydatny do elektronicznego przetwarzania danych i tym samym nastawiony jest na generowanie kosztów administracyjnych”.

Mecenas J. Tarasiuk odpowiedziała, że ustawa nie zobowiązuje nas do tego, by deklaracja nadawała się do elektronicznego przetwarzania, a pierwsza deklaracja musi być podpisana przez właściciela. Będziemy się zastanawiać, jak weryfikować podpisy na kolejnych deklaracjach.

Dalej J. Jakóbiak – pracownik UM zgłosił kolejne autopoprawki, tj.:

2. zmianie sztyku wyrazów w tytule na: „w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Miasta Podkowa Leśna, na których zamieszkują mieszkańcy”,
3. Dopisać w deklaracji: „Miejsce składania deklaracji: Urząd Miejski w Podkowie Leśnej, ul. Akacyjowa 39/41, 05-807 Podkowa Leśna”,
4. W związku z podjęciem na bieżącej sesji uchwały dot. wyboru metody ustalenia opłat za odpady i wyjęcie z niej działalności gospodarczej, w części A deklaracji pozostaje tylko:

A. OBOWIĄZEK ZŁOŻENIA DEKLARACJI

Okoliczności powodujące obowiązek złożenia deklaracji:
(zaznaczyć właściwy kwadrat)

- pierwsza deklaracja,
- zmiana danych zawartych w deklaracji, (dzień – miesiąc – rok) _____

a proponuje się wykreślić cały pkt. 2) w brzmieniu: „W przypadku zaznaczenia zmiany danych zawartych

w deklaracji:

zwiększa lub zmniejsza się liczba osób zamieszkałych

zwiększa lub zmniejsza się liczba pojemników

inne zmiany (np. dane Składającego Deklarację)

Spowodowane jest usunięciem z projektu uchwały dotyczącego wyboru metody i ustalenia stawki zapisów dotyczących nieruchomości niezamieszkałych

W części B.1. deklaracji z powodów jw. wykreślić:

*dotyczy właścicieli nieruchomości będących osobami fizycznymi

**dotyczy właścicieli nieruchomości nie będących osobami fizycznymi

Składający:

WŁAŚCICIEL

WSPÓŁWŁAŚCICIEL

- 1) data zamieszkania mieszkańca (mieszkańców) na nieruchomości – **w przypadku pierwszej deklaracji:**
 - a) nastąpiła przed 1 lipca 2013 r. ,
 - b) jeśli nastąpiła po 1 lipca 2013 r. – dokładna data:

- 2) data zmiany danych będących podstawą ustalenia wysokości należnej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (data zmiany liczby zamieszkałych mieszkańców na nieruchomości lub liczby pojemników służących zbieraniu odpadów z części niezamieszkałej) - **w przypadku kolejnej deklaracji**

.....
WŁAŚCICIEL

WSPÓŁWŁAŚCICIEL

Numer NIP**

Pozostanie zapis:

B. 1. DANE WŁAŚCICIELA NIERUCHOMOŚCI SKŁADAJĄCEGO DEKLARACJĘ

Nazwisko i imię składającego deklarację

Numer PESEL

Adres email (nie wymagane)

Nr telefonu (nie wymagane)

Mieszkancka M. Gessner wyraziła swoją dezaprobatę dla takiego sposobu i trybu przedstawiania zmian przez UM jak wyżej, bo mieszkańcy nie wiedzą, o co chodzi i co jest zmieniane.

Radna H. Skowron zwróciła uwagę, że ona rozumie wprowadzane zmiany i widzi, o jakie zmiany chodzi oraz zdaje sobie sprawę, iż są wprowadzane w związku z przyjęciem uchwały dot. wyboru metody ustalenia opat za odpady, w związku z wyjęciem z niej działalności gospodarczej. Jest to uproszczenie deklaracji i nic poza zmianą daty nie zmieniło się. Radna przedstawiła, że Komisja BFił nie miała zastrzeżeń do wzoru deklaracji. Mówiła, iż rozumie zasadność wykreślenia z tekstu deklaracji punktów, które straciły znaczenie dzisiaj w wyniku podjęcia uchwały dot. wyboru metody ustalenia opat za odpady.

Mecenas J. Tarasiuk w odpowiedzi na zadane z sali pytanie odpowiedziała, że zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach obowiązek informowania urzędu o ilości osób zamieszkujących nieruchomość spoczywa na właścicielu nieruchomości.

Radna A. Łuksiewicz pytała, czy możliwym do wprowadzenia do uchwały jest zapis, że złożenie deklaracji jest możliwe poprzez bezpośrednie złożenie w UM, jak również przez elektroniczną skrzynkę podawczą.

Mecenas J. Tarasiuk odpowiedziała, że sprawdzi to w porozumieniu z Wojewodą i ewentualnie zmienimy, co należy.

Po zakończeniu dyskusji na temat przedmiotowego projektu uchwały Przewodniczący RM B. Jestadt odczytał projekt i poddał go pod głosowanie /w składzie 12 radnych/:

za: 8 głosów

przeciw: 3 głosy

wstrzymało się: 1 głos

Przyjęto - uchwała Nr 128/XXV/2012

IV. Przyjęcie protokołu z XXIII i XXIV sesji Rady Miasta Podkowy Leśnej.

Protokół z XXIII sesji radni w głosowaniu przyjęli jednomyślnie.

Protokół z XXIV sesji radni w głosowaniu 13 głosów za i 1 wstrzymującym.

V. Interpelacje i zapytania.

Radny M. Foks pytał, czy uwagi zgłaszane przez różne inspekcje w rozbudowywanej szkole, o których Pani Burmistrz mówiła na początku sesji będą miały wpływ na termin użytkowania budynku. Radny pytał też o losy starego, wymienionego ogrodzenia terenu szkoły, o którym mówiono, że może zostać wykorzystany do ogrodzenia terenu CKiLO przy ulicy Świerkowej 1.?

Burmistrza Miasta M. Stępień-Przygoda w sprawie plotu Burmistrz odpowiedziała, że wykonawca w ramach przetargu wykonawca miał sprzątnąć ten plot. UM nie sprzedawał tego, a po demontażu okazało się, że stan tego ogrodzenia nie był na tyle dobry, aby wykorzystać go np. wokół terenu CKiLO przy ulicy Świerkowej 1. Na pytanie radnego w sprawie szkoły Pani Burmistrz odpowiedziała, że te usterki, które możemy usunąć, to będziemy usuwać. W kwestii korytarza Pani Burmistrz wyjaśniła, że pewnie konieczne będą pewne odstępstwa, ale musimy poczekać na to, co powie projektant, który uważa, że nie popełnił błędu. Burmistrz mówiła, że takiej sytuacji można proponować oddymianie, a jeżeli nie, to być może trzeba będzie budować kolejną klatkę schodową. W każdym razie UM będzie starała się udowodnić, że to jest wina projektanta w tym temacie.

VI. Wolne wnioski.

Mieszkanca miasta p. zwracając się do Pani Burmistrz pytała, dlaczego Podkowa Leśna nie przystąpiła do „schetynówki”.

Skarbnik Miasta M. Ostrowska odpowiedziała, że nasz wskaźnik G – dochodów gminy na mieszkańca jest wysoki i to przekreśla nasze szanse podczas aplikacji.

Burmistrza Miasta M. Stępień-Przygoda wyjaśniała, że aby dostać te środki, to należy spełniać wiele wymagań.

Mieszkaniec miasta p. przypominał, że miał zostać przedstawiony rodzicom harmonogram oddania szkoły do użytku, a nie ma tego. Pytał kiedy będzie plan zagospodarowania terenu wokół szkoły.

Burmistrza Miasta M. Stępień-Przygoda mówiła, że nie było osoby, która chciałaby się podjąć tematu zagospodarowania terenu wokół szkoły. I włożyliśmy ten temat do projektu przyszłorocznego budżetu, ogłosimy zapytanie ofertowe w przyszłym roku i będziemy próbować to zaprojektować. Natomiast zaprojektowaniem też jest zgłoszony wniosek na „Radosna Szkołę”, to jest też zabudowa 500 m², wystąpiliśmy z wnioskiem o dofinansowanie. Projekt zagospodarowania pozostałej części terenu wokół szkoły postaramy się w przyszłym roku wykonać, znajdując jakiegoś architekta. Burmistrz wyjaśniała, że jeśli chodzi o harmonogram, to jeden etap się zakończył, a drugi był do 10 grudnia br., ale jak mówiła na wstępie, wykonawca zwrócił się z prośbą o przedłużenie tego terminu, ze względów poprawek po poprzednim wykonawcy i zmian projektowych. Mówiła, że zastanawiamy się nad tym. Burmistrz przedstawiała dalej, że to kiedy dzieci wejdą do nowego skrzydła szkoły, zależy od stanowiska inspekcji – straży, sanepidu i powiatowego inspektora nadzoru, a UM robi wszystko, by oddać to jak najszybciej, ale są pewne wady i musimy doprowadzić wszystko do zgodności.

Mecenas J. Tarasiuk nie ma harmonogramu pracy UM, bo to nie urząd wykonuje prace budowlane na terenie szkoły, a wykonawca. Umowa jest czytelna, jeżeli wykonawca przekroczy termin, to naliczane są kary umowne. W sprawie projektu Mecenas mówiła, że UM odebrał projekt po kątem ilości dokumentów, nie odebraliśmy go merytorycznie, bo nie możemy tego zrobić.

W następnej części sesji głos zabrali podwykonawcy poprzedniego wykonawcy budowy szkoły, tj. firmy WID-BAS – W. Pikiel, Strzałkowski, W. Boniecki. Przedstawili, że budowali budynek szkoły, ale do dziś nie zapłacono im za ich pracę. Mówili, że mieli cesję z generalnego wykonawcy przepisaną na urząd. Wyjaśniali, że nic w tej sprawie się nie dzieje. Pytali, kiedy UM zapłaci im, bo sprawy są w sądzie?

Mecenas J. Tarasiuk wyjaśniła, że tak, jak mówili wcześniej podwykonawcy, sprawy są w sądzie, który rozstrzygnie, czy należy się podwykonawcom wynagrodzenie ze strony urzędu. I w tej chwili nie będziemy rozmawiać na temat spraw sądowych, bo takie są zasady. To sąd oceni dowody, zeznania świadków, jak wszystkie oświadczenia, które będą składane przez strony. Dodała, że my postaramy się te sprawy wygrać.

Skarbnik Miasta M. Ostrowska dodała, że są zabezpieczone środki finansowe do zapłacenia za wykonanie całego projektu.

Przewodniczący RM B. Jestadt dodał, że syndyk pisze też do Rady i przedstawia swoje oczekiwania, ale sprawy są w sądzie, który wyda wyrok w tej sprawie.

Mieszkaniec miasta p. Tusiński pytał, czy UM założył jakąś sprawę WID-BAS-owi?

Mecenas J. Tarasiuk odpowiedziała, że jeszcze nie, bo nie mamy zakończonych inwestycji.

Burmistrza Miasta M. Stępień-Przygoda mówiła, że jej po ludzku też jest przykro, że taka sytuacja zaistniała, ale my musimy dbać o interes miasta.

R. Potyrała przewodnicząca Rady Szkoły prosiła o harmonogram pracy UM i kolejnych działań w sprawie rozbudowy szkoły i oddania szkoły do użytkowania. Pytała też, czy urząd wystąpił o przedłużenie możliwości spożytkowania dotacji na salę gimnastyczną

Burmistrza Miasta M. Stępień-Przygoda odpowiedziała, że tak i zawarto to w projekcie budżetu miasta na 2013 r. Jest to 177 tyś z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na budowę hali sportowej przy szkole samorządowej, a to co mogliśmy rozliczyć, rozliczyliśmy.

Mieszkaniec miasta p. _____ pytał, jakie są realne szanse otworzenia nowego skrzydła szkoły i sali gimnastycznej na początku drugiego semestru roku szkolnego 2012/2013? Pytał, czy jest coś w tym temacie, w czym mogą mieszkańcy wspomóc UM.

Burmistrza Miasta M. Stępień-Przygoda odpowiedziała, że proces inwestycyjny trwa. Dodała, że chcielibyśmy, aby obecny wykonawca dokończył tę inwestycję. Wyjaśniała, że musimy znaleźć jakieś rozwiązanie dla obecnej sytuacji, w której okazuje się, że budowane zgodnie z projektem, wszelkimi uzgodnieniami i podpisami skrzydło jest za długie. Kary za spóźnienia będą wykonawcom naliczane, ale co nam po karach, jeżeli ciągle tej inwestycji nie ma. Pytała, co możemy zrobić, jeśli wykonawca w danym terminie nie realizuje swoich prac? Mówiła, że to, co możemy, to robimy.

Mieszkaniec miast _____wski zwrócił się z pytaniem do Komisji BFiL z pytaniem, czy nadzoruje i interweniuje w prawach budowy szkoły.

Radna H. Skowron - przewodnicząca Komisji BFiL odpowiedziała, że nie, bo Komisja nie ma takiego prawa, a za realizację inwestycji odpowiada Burmistrz.

Radny G. Smoliński pytał w sprawie remontu ulicy Bluszczowej.

Burmistrza Miasta M. Stępień-Przygoda odpowiedziała, że projekt organizacji ruchu musiał być poprawiony, jest potrzebny odbiór, inwentaryzacja powykonawcza, na etapie wcześniejszym pewne rzeczy były niedopracowane i należy teraz to wszystko dopełnić.

Radny M. Foks jeszcze raz prosił o wyrównanie ulicy Sasanek, przynajmniej odcinak od ulicy Storczyków.

Mieszkaniec miasta p. _____ mówił o niebezpieczeństwie przy wyjeździe z posesji mieszkańców ulicy Bukowej. Wyjaśniał, że nie trudno tam o zderzenie. Prosił, by rozważyć poprawę tej sytuacji.

Burmistrza Miasta M. Stępień-Przygoda odpowiedziała, że w sprawie spowalniaczy na tej ulicy, projektant poprawił projekt i wysłano go ponownie do Starostwa, tj. w sprawie wyniesionego skrzyżowania.

IX. Zamknięcie sesji.

Wobec braku kolejnych wniosków Przewodniczący RM B. Jestadt zamknął XXIV posiedzenie Rady Miasta.

Teksty uchwał przyjętych na XXIV znajdują się w Biuletynie Informacji Publicznej oraz w biurze Rady Miasta. Nagranie przebiegu obrad również znajduje się w biurze Rady Miasta.

Obradom przewodniczył: Przewodniczący Rady Miasta VI kadencji Bogusław Jestadt

Protokołowała: Anna Lorens

Wyjaśnienia skrótów:

RM – Rada Miasta

UM – Urząd Miasta

KR – Komisja Rewizyjna

KBFil – Komisja Budżetu, Finansów i Inwestycji

KŁPBiOŚ – Komisja Ładu Przestrzennego, Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska

KKOSiSS – Komisja Kultury, Oświaty, Sportu i Spraw Społecznych

CKiLO - Centrum Kultury i Inicjatyw Obywatelskich w Podkowie Leśnej

LOP – Liga Ochrony przyrody

RIO – Regionalna Izba Obrachunkowa

MZDW – Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich.